

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2015. október 19-én 14.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Kuprivec József és Mikóné Farkas Ildikó képviselők

Igazoltan maradt távol: Rózsás Imre képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Rózsás Imre képviselő úr jelezte, hogy később érkezik. Javaslom az írásban kiküldött napirend módosítását. A mai nap folyamán érkezett a Katasztrófavédelemtől egy e-mail, amelyet véleményem szerint ma el kell döntenünk, ezért lenne egy második napirendi pont. Az anyag kiosztásra került. Kérem, hogy 2./ napirendként tárgyaljuk meg "A kialakítandó Katasztrófavédelmi Őrrel kapcsolatos 80/2013. (IX.26.) számú határozat 3. számú módosítása" című napirendi pontot. Kérem, aki a módosított napirenddel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Letenye-Öreghegy 5417 hrsz-ú önkormányzati út felújítására vonatkozó ajánlatok elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ A kialakítandó Katasztrófavédelmi Őrrel kapcsolatos 80/2013. (IX.26.) számú határozat 3. számú módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Letenye-Öreghegy 5417 hrsz-ú önkormányzati út felújítására vonatkozó ajánlatok elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Simonyai Imre: Elnézést kérek, a helyrajzi szám elírásra került, ez az én hibám. 5282/1 a helyrajzi száma az útnak. Sajnos ez az anyagban, a határozati javaslatban, és a meghívóban is rosszul szerepel.

Farkas Szilárd: Akkor Letenye-Öreghegy 5282/1 hrsz-ú önkormányzati út felújítására vonatkozó ajánlatok elbírálása. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az

előző testületi ülésen arról döntött, hogy részlegesen fel kívánja újítani a Letenye-Öreghegy 5282/1 hrsz-ú aszfaltos utat. Az út felülete jelentősen leromlott az utóbbi időben, mindannyian tapasztaltuk, hogy milyen állapotban van. Ez köszönhető annak, hogy megnövekedett az építési teherforgalom a kilátó építésével kapcsolatosan. Az út alapja és szerkezete nem volt megfelelő, ugyanakkor a csapadékvíz elvezetés megoldásának hiánya is jelentősen hozzájárult a jelenlegi állapot kialakulásához. Mivel az egész út felújítására az Önkormányzatnak nincs anyagi fedezete, így az ajánlatot úgy kellett megkérni, hogy a szakemberek által javasolt műszaki tartalomnak megfelelően 100 méter hosszban 2,5 méter szélességű aszfaltos út kerüljön kialakításra. Négy darab árajánlat érkezett, amelyet mellékelünk az előterjesztéshez. A felújítandó teljes hossz 1550 méter, amelyen jobb és rosszabb szakaszok is találhatóak. Bagladi képviselő úr segítségét itt szeretném megköszönni az út felmérésével kapcsolatosan. A műszaki tanácsait is figyelembe vettük, így 1399 m<sup>2</sup> felület nagyság került kiszámításra, melyet javítani szükséges. A felmérés szerint 100 méteres szakaszonként került meghatározásra a feladat az út 2,2 méteres teljes szélességében, illetve 1 méteres szélességben is. A feladat az ajánlatok szerinti műszaki tartalommal, finiseres kivitelezésben történne meg. A mellékelt táblázat tartalmazza a szakaszos felmérést, illetve a felújítani kívánt szakaszok hosszát, felületét. A táblázatban a legjobb ajánlat szerinti egységár került meghatározásra, illetve ezen egységár szerint kalkulált beruházási összköltség is, amely nettó 13.853.000.- Ft. Ezen beruházás nettó 15.000.000.- Ft alatt, a közbeszerzési értékhatár alatt van, ezért közbeszerzési eljárásra nem kötelezett az Önkormányzat az útfelújítás tekintetében. Az elmúlt testületi ülésen erről már beszéltünk, és úgy gondolom, hogy a képviselők elkötelezték annak irányában, hogy ezt az utat mindenképpen szükséges lenne felújítani. Látható az, hogy az ajánlatot benyújtók közül Soós Imre egyéni vállalkozó ajánlata bizonyult a legkedvezőbbnek, ezt a határozati javaslat is tartalmazza. A felújítás költségeit az utak üzemeltetése során szereplő még rendelkezésre álló 7.961.000.- Ft összeg terhére, illetve 9.632.310.- Ft-ot pedig a költségvetési rendelet 16. melléklet dologi kiadások sora terhére tudjuk biztosítani. Fontos lenne, hogy a mai nap meghozzuk a döntést és ennek következtében el lehet kezdeni az út felújítását. Tájékoztatást kaptunk, hogy az aszfaltgyártó üzemek általában november 15-e környékén leállnak. Ezt megelőzően kellene még az ide tartozó aszfaltmennyiséget megrendelni. Kérdés, hogy milyen időjárás lesz az elkövetkezendő időszakban. Amennyiben kedvezőbb lesz az időjárás, neki lehet állni a felújítandó útszakasznak. A négy darab árajánlatot is láthatják a képviselők. Megnyitom a vitát a napirend felett. Megérkezett Rózsás Imre képviselő úr, a továbbiakban a Képviselő-testület 7 tagja van jelen.

Gyergyák Zoltán: Melyik testületi ülésen volt ez a döntés? Támogatni fogom, de nem tudom, hogy mikor volt ez a döntés, hogy a Letenye-Öreghegy út felújításra kerül.

Kuprivec József: Szerintem nem volt ilyen döntés.

Gyergyák Zoltán: Szerintem sem volt ebben külön döntés, ezért lepődtem meg. Testületi döntés nem volt, és a költségvetésben sem terveztük. Én tartok tőle, hogy az időjárás közbeszól, és ezt nem fogjuk tudni elvégezni. Attól is félek, hogy a vis maior dolgaink sem készülnek el, ha ilyen lesz az idő, de ennek ellenére meg fogom szavazni. Még ehhez kapcsolnék két dolgot. Ez az egész dolog a torony, vagy kilátó építéséből indult ki. Kezd elég sokba kerülni az Önkormányzatnak ez a kilátó. Annak idején arról volt szó, hogy az ÉKKÖV Kft. fogja helyreállítani a hegyi utat, ez sem történt meg. Most az Önkormányzatnak elég mélyen a zsebébe kell nyúlni, de még így is meg fogom szavazni. Elgondolkodtató, hogy ennyi mindent lenyelünk az ÉKKÖV Kft-nek, egyre több mindent benyelünk a saját költségvetésünk terhére, aminek lenne más helye is az Önkormányzatnál. Mindenki tudna 2-3

ilyen dolgot mondani. Javasolnám, hogy valami történjen a Béci hegyen is, mert 2-3 helyen ott is nagyon-nagyon rossz szakaszok vannak. Én szívem szerint azt mondanám, hogy tegyük meg a teljes felújítást a Letenye-Öreghegy részen, de arra sajnos nincs anyagi forrásunk. Kinek a tulajdonában van ez az útszakasz? Ha jól emlékszem annak idején a Béci hegyi út felújítását a TSZ végezte, legalábbis a hegykapuig a TSZ tulajdonában lehetett. A Letenye-Öreghegy út az teljes egészében az Önkormányzat tulajdonában van?

Bagladi Géza: A Letenye-Öreghegy út az teljesen, a hegykaputól az elágazóig. A Béci hegyi út Zajk Község Önkormányzata tulajdonában van, a körút kétharmada Zajk Község Önkormányzatáé. Itt a Képviselő-testületnek kell majd valamilyen álláspontot képviselni, mivel tulajdonjogilag nem a miénk.

Gyergyák Zoltán: Mindig Letenye Város Önkormányzata újította fel azt az utat.

Bagladi Géza: Lássunk tisztán! Az az út nem a miénk, de ettől függetlenül nem lehet elzárkózni majd az elől, hogy hozzátegyük, amit hozzá kell tenni.

Farkas Szilárd: Elhangzott valóban, hogy az ÉKKÖV Kft. helyreállítja a hegyi utat, de ezt az ÉKKÖV Kft. nem tudja megtenni. Bízom abban, hogy az új ügyvezető dinamikusán tudja a problémákat is kezelni. Úgy néz ki, hogy eddig állja a sarat és becsülettel helytáll, de ettől függetlenül még sokszor vissza fogunk térni az ÉKKÖV Kft-re.

Somogyi András: Amikor az ÉKKÖV Kft. elkezdte a kilátó építését, az első műszaki bejárás határozottan arról volt szó, hogy a teljes hegyi utat az ÉKKÖV Kft. nem tudja helyreállítani, csak a kilátó környékén. Ez félreértés, mert mi megígértük magunknak, hogy valamilyen költségvetési pénzből azt megoldjuk.

Kuprivecz József: Meg fogom szavazni. Ami a hegyi, a zártkerti utak karbantartásával kapcsolatos, azt én is a szívemen viselem. Magával a formával, az előterjesztéssel, az előterjesztés számszaki és szöveges részével ebben a formában nem értek egyet. Ez egy slendriánul összecsapott valami. Elmondom az indokaimat, hogy miért van ez. A Szervezeti és Működési Szabályzatunk 32. §-a kimondja, hogy milyennek kell lenni az előterjesztésnek. Nem akarom felolvasni, de közérthetőnek, megalapozott döntésre alkalmasnak kell lennie az előterjesztésnek. Ebben számszaki tévedések vannak, össze-vissza van írogatva minden. Nekem is ¼ órába telt kibogozni azt, hogy az előterjesztő mit akar. Van, ahol bruttó árak vannak. Van, ahol nettó árak vannak, de menjünk sorban. Először is a határozati javaslatnak a közepén van az, hogy „A benyújtott ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatnak a Soós Imre egyéni vállalkozó által benyújtott 2.475.250.- Ft/100 m összegű ajánlatot fogadja el.” Ez nem is igaz. Ez nem 100 m-re szól, hanem 250 m-re szól, ezt tudja mindenki. A számokkal vigyázzunk, mert ha 100 m-re szól, akkor ezer méterre már 24.000.000.- Ft lenne.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, ez 100 méterre szól.

Kuprivecz József: Nem lehet belőle kiolvasni, valahol 1.399 m<sup>2</sup>, az árajánlatokban sehol nem szerepel semmi. Az árajánlatokból ki lehet bogozni, hogy 100 méter hosszú és 2,5 m szélességű, de ez valóban csak egy. Nem 3.143.000.- Ft-ért rendeljük meg a Soóstól, hanem 13.853.000.- Ft-ért. Ugye jól értem? A másik gondom. Az árajánlatoknak olyannak kell lenni, - a Soós Imrere fogok én is szavazni -, de legalább írta volna oda az Áfát. Legalább írta volna oda, hogy összesen és írta volna alá, de ez egyik sincs meg. Ha valaki Excel táblázatot készít, és nem ért hozzá, segítek szívesen. Nagy nehezen kibogoztam, amit az Excel táblázatban

jobban is el lehetett volna készíteni, hogy jön össze az az 1399 m<sup>2</sup>. Itt számadatok vannak eltolva balra, jobb oldalt pedig a számtan van. Ha ezt Excel táblázatban összeadjuk, akkor kihozza ezt az összeget. Mi itt valószínűleg el fogjuk a Soós Imre ajánlatát fogadni, de a Soós Imre ajánlata 250, illetve 100 méter hosszú és 2,5 m-re vonatkozik, közben 1399 m<sup>2</sup>-ről van szó. A határozati javaslatban az szerepel, hogy az Önkormányzat a vállalkozóval kösse meg a kivitelezői szerződést 13.853.000.- Ft vállalkozási díj ellenében. Az Áfát nem tudjuk visszaigényelni, ezért ne ezt írjuk be, hanem a 17.593.310.- Ft-ot. A határozati javaslat végén az van, hogy ennek a terhére, meg annak a terhére. Egyszerűbb lett volna, hogy a 2015. évi költségvetésben biztosítva van és 17.593.310.- Ft az, amit nekünk el kell fogadni, de ez nincs beleírva a határozati javaslatba. Ez nem szórszálhasogatás. Ha az előterjesztők megtisztelnének bennünket azzal, hogy közérthetően, a nem számviteli ember számára elfogadható módon lenne leírva az előterjesztés, akkor az jó lenne. Az elvvel egyetérték és támogatni fogom, de egy kicsit fel vagyok háborodva, mert két héten belül ez már a második alkalom. Az ezelőtti ülésen is elnapoltuk a határozati javaslatot, mert ott is különbségek vannak. A lényege ennek az, hogy megalapozottabban kell a dolgokat előkészíteni. Lehet, hogy kapkodni kellett, de akkor is legyen közérthető, mindenki módjára kiszámolható, elfogadható az anyag. Miért nem lehetett az árajánlatokat arra az összegre tenni, amit most el fogunk fogadni, a 17.593.310.- Ft-ra? Kérném erre is a választ.

Farkas Szilárd: A fedezet megjelölése a költségvetésben. Korábban a Képviselő-testület azt kérte, hogy a költségvetési sorok is legyenek megjelölve. Hogy a 2015. évi költségvetés terhére, azt én így nem tudom elfogadni. A költségvetésért jómagam, illetve a Képviselő-testület is felelős, ezért véleményem szerint a költségvetési sort is meg kell jelölni, hogy minek a fedezetére és minek a terhére fogjuk ezt biztosítani. Korábban az volt a probléma, hogy nem volt egyértelműen megjelölve, most akkor megjelöltük. Látjuk azt, hogy az utak üzemeltetése és a dologi kiadások összessége fogja ezt kiadni.

Kuprivecz József: Egyetérték ezzel, amit polgármester úr mond, csak az összesen nincs ott.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem akarom megismételni, amit Kuprivecz képviselő úr mondott, és azt sem, amit már sokszor elmondtam a számokkal kapcsolatban a magam vonatkozásában. Amikor én az anyagot kezdtem átolvasni és elérkeztem az árajánlatokhoz, nekem ez annyi volt, mintha semmi nem lett volna - bocsánat a kifejezésért -, amíg el nem jutottam a Soós Imre árajánlatáig és ott meg nem találtam azt, hogy 100 méteres szakaszra kivetítve. Ebből gondoltam, hogy az összes többi is 100 méteres szakaszra kivetítetten tartalmazza az árajánlatot. Az utolsó táblázatnál rájöttem ezekre a számokra, amelyek itt elhangzottak, de ez az én egyéni problémám, hogy milyen hosszú időbe telt ez nekem. A 2.000.- Ft-os különbség bent van, nem nagy összeg, de bent van. Nem kell a hivatal részéről se szórszálhasogatást, se rosszindulatot feltételezni rólunk, de szeretnénk korrekt, megbízható adatokat kapni. Remélem, hogy a jövőben ez így lesz. Ha sürges az idő, akkor írjuk oda, valamilyen megoldást találjunk rá, hogy mi miatt van ez, mert ez már a második eset, amikor a pénzügyi dolgok nem a legkedvezőbb színben kerültek feltüntetésre. Nem a legkedvezőbb alatt értem azt, hogy a múltkori előterjesztésben a lámpaoszlopoknál is lehetett volna ugyanabban a minőségben olcsóbbat találni. Szeretném kérni, hogy a jövőben inkább kétszer kerüljenek átszámításra a számszaki adatok, mint egyszer olyat kapjunk, ami nem egészen fedi a tény dolgokat. Tartják-e az árajánlatokat azok a személyek, akik beadták, amennyiben feladattal terheltlen kerül átvitelre a következő évre a beruházás? Az időjárásra való tekintettel előfordulhat az is, hogy tényleg nem lesz kivitelezés az idén. Ne utólag kelljen majd kapkodni és ne az Önkormányzatnak kelljen hozzátenni pénzt. El tudnám képzelni azt is, hogy az árajánlat végére odaírva, hogy az árajánlat mekkora időtartamig érvényes. Én támogatom az

útnak a helyreállítását azzal a kitételrel, hogy a megjelölt összegben a következő évre feladattal terheltlen kerüljön átvitelre. Elhangzott, hogy az aszfalt keveréssel november 15-én leállnak. Én úgy tudok igent mondani, hogy feladattal terheltlen a következő év.

Farkas Szilárd: Amikor egy árajánlat kérés zajlik, akkor az árajánlat adónak különböző sztenderdek szerint kellene az árajánlatot megadni. Véleményem szerint a közeljövőben egységes árajánlatok kerüljenek a Képviselő-testület elé, összehasonlítható árajánlatok legyenek ugyanazon paraméterekkel a további félreértések elkerülése végett. Kérem az árajánlat kérőktől, jelen esetben a Letenyi Közös Önkormányzati Hivatal dolgozóitól, hogy fogalmazzák meg pontosan a kritériumokat, hogy mire adjanak árajánlatot. Gondolok itt az ajánlat kedvezőségének időtartamára, ezeket mind-mind le kell írni. Ha az árajánlat adók erre vonatkozóan adnak ajánlatot, akkor a következő időben ezeket a félreértéseket is el fogjuk tudni kerülni. Az ajánlat aláírásával kapcsolatban, az e-mailben érkező ajánlatokat beszkenelve kell küldeni, és akkor érvényes lesz az árajánlat. Legközelebb ezekre figyeljünk oda.

Dr. Keresztesi Tímea: Én jogászként megértettem ezt az egész történetet. Az ajánlatok teljes mértékben összehasonlíthatók. Ha megnézzük az ajánlatokat, akkor egyértelmű, hogy mindenki ugyanarra a mennyiségre adta, ugyanazokkal a paraméterekkel, legfeljebb a sorrend változott. Az előterjesztés egyértelműen fogalmaz, hogy 100 méterre kértük az ajánlatot. Ezt azért tettük, mert a legutolsó rendes testületi ülésen elhangzott, hogy nem tudjuk milyen fedezetet kíván a Képviselő-testület biztosítani. Az előző rendkívüli testületi ülésen ezeket az ajánlatokat hozta ide az osztályvezető úr és arról született döntés, hogy nagyon záros határidőn belül előterjesztés készül erről az egész anyagról. Számomra egyértelmű, mivel ez egy ingatlan, ez m<sup>2</sup>-ben van az ingatlan-nyilvántartásban meghatározva, viszont folyóméterről kértük az ajánlatokat és az utolsó táblázatban ezek a folyóméterek összeadásra is kerültek. Mivel nem Excel táblázatban készült, elcsúszott a folyóméter és a négyzetméter, de beazonosítható. Az is beazonosítható a legkedvezőbb ajánlattevőnek az ajánlatán, hogy nettó értékről van szó. Tekintettel arra, hogy építési beruházást csak bruttó összegben lehet elvégezni, erre rájön az Áfa. Valóban hiányzik az ajánlattevőnek az aláírása, de e-mailben érkezett és megerősíteni meg fogja. Azért szerepel a határozati javaslatban nettó összegként a vállalkozási díj, hogy egyértelmű legyen, hogy a közbeszerzési értékhatár alatt került a dolog meghatározásra. Azzal én is egyetértek, hogy bruttósítva is kerüljön bele az összeg a határozatba. A fedezetet azért így kellett megfogalmazni, mivel erre külön sor nem volt és mindig úgy kell megfogalmazni a határozati javaslatot, hogy a költségvetésből a fedezet beazonosítható legyen. Azért úgy szerepel, hogy a még rendelkezésre álló összeg alapján, mert volt egy út-híd keretünk, amit úgy hívnak perpillanat, hogy az utak üzemeltetése, ebből ennyi áll rendelkezésre. A többi pedig a dologi kiadások soron, mivel a fél éves, háromnegyed éves teljesítésből egyértelmű, hogy ezeken a sorokon van pénz, ezt biztosítani tudjuk. Tény, hogy ezzel az előterjesztéssel siettünk a november 15-i határidő miatt. Azt nem tudom, hogy az ajánlataikat meddig tartják fenn az ajánlattevők. Ha alapesetben nézzük a Ptk-t, akkor 30 napig szokott ez érvényes lenni, de ettől a felek bármikor eltérhetnek. Ha a Képviselő-testület döntést hoz az idén, akkor az idei költségvetés terhére ez lekötésre kerül és értelemszerűen, ha nem tudjuk az idén befejezni, akkor már a következő évi költségvetésben feladattal terheltlen fog megjelenni. Mi erre a munkára a szeptember 26-i rendes testületi ülés óta készültünk, addig ez a téma se vezetői szinten, se egyéb szinten nem merült fel. Ennyi időnk volt rá, ez volt az elvárás. Mi eleget tettünk az elvárásnak, véleményem szerint az ajánlatok összehasonlíthatók. Köszönöm.

Simonyai Imre: Az előterjesztés készítője én vagyok. Elnézést kérek, ha a Képviselő-testületnek ez nem felel meg, érhetőségi gondok vannak az előterjesztésben. Én is kiemelném azt, hogy kevés időnk volt. Döntés nem volt, beszélgetés volt róla, hogy 100 méterre, attól függően mennyi pénzünk van. Erre kértem én három árajánlatot, a későbbiekben kérte polgármester úr, hogy szerezzek be egy negyedik árajánlatot is. A Soós Imrének az aláírt árajánlata megérkezett postai úton. Amikor az előterjesztést adtam le, akkor még határidőre e-mailben kaptam csak meg. A műszaki specifikációt én határoztam meg. Két vállalkozóval voltam a helyszínen, mindkét vállalkozó azt ajánlotta, hogy a meglévő aszfaltot és az aljzatot is meg kell bontani, és ez alapján került meghatározásra a szakmai álláspont. Mindenkitől ezt az ajánlatot kértem meg. Ajánlatokkal kapcsolatban elmondtam a vállalkozóknak azt, hogy jelenleg nincs megrendelés. Ha látom az árakat, a Képviselő-testület elé fogom terjeszteni és a Képviselő-testület mondja meg, hogy hány métert kell elkészíteni, de azt ebben az évben kell. Nem tudom, hogy meddig tartják fenn az ajánlatot, az útépitésben egy vagy kéthónapos ajánlattartás van. Tavasszal biztos, hogy nem ez az aszfaltár lesz. Az Excel táblával kapcsolatban elnézést, ez leginkább egy belső használatos tábla volt, ahol a kijelöltek alapján fel lett tüntetve pontosan, hogy mely szakaszon 1 m, mely szakaszon 2,2 m szélességben kerülne az aszfalt felbontásra és ebből számoltam én. Hogy érthetőbb legyen a táblázat, sajnálatos módon átállítottam a cella formátumban a tizedes jegyeket. A határozati javaslatban azért került nettó összeg meghatározásra, mert építési beruházás. Igaz, hogy az Önkormányzat az Áfát visszaigényelni nem tudja, de a vállalkozók mindig nettóban adnak árajánlatot. A közbeszerzési értékhatár is nettó 15.000.000.- Ft-ban van meghatározva, ha ez fölé megyünk, akkor közbeszerzési eljárást kellene lefolytatni. Köszönöm.

Kuprivec József: Én most sem értem azt, hogy miért nem 1.399 m<sup>2</sup>-re adta meg mindenki az árajánlatot.

Somogyi András: A Simonyai úr elmondta, hogy úgy kérte, mert nem tudta, hogy mennyi pénzt szán rá a Képviselő-testület. Abban maradtunk, hogy 100 méteres szakaszra beárazzák, és annak függvényében döntjük el, hogy milyen hosszúságban lesz megépítve az út.

Kuprivec József: Én nem emlékszem rá, hogy erről beszélgettünk volna, hogy 100 méterre kell kérni ajánlatot.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem a rendkívüli testületi ülésen, hanem a rendes testületi ülésen.

Somogyi András: A Kuprivec úr nem volt itt azon a testületi ülésen.

Kuprivec József: Ezért érthetetlen a számomra.

Simonyai Imre: Amikor az ajánlatok megjöttek, a polgármester úr elé odaraktam. Szóltam a Bagladi képviselő úrnak, hogy menjünk fel a hegyre és az ajánlatok után került csak felmérésre ez az 1.399 m<sup>2</sup>, hogy mi az, amit ténylegesen fel kellene újítani.

Kuprivec József: Én ezt is megértem, de itt most árajánlatokról döntünk.

Somogyi András: Nem, mi a 13.853.000.- Ft-ról döntünk.

Kuprivec József: Had mondjam végig! A 13.853.000.- Ft-ról is döntünk és az árajánlatok elfogadásáról is döntünk. Az árajánlatokban egyenként nem a 13.853.000.- Ft szerepel, hanem a 100 méter hosszú 2,5 méter szélesség. Az lett volna a praktikus, ha most arról tudnánk

dönteni az árajánlatokban, hogy 3.200.000.- Ft, 2.400.000.- Ft, 3.100.000.- Ft, mert ennyi szerepel az árajánlatban. Erről így ilyen formában nem dönthetünk, legfeljebb arról dönthetünk, hogy 13.853.000.- Ft-ban elfogadjuk a Soós Imre árajánlatát, habár az árajánlata nem ennyi, hanem csak 2.400.000.- Ft.

Simonyai Imre: Ha az 1.399 m<sup>2</sup>-re bekérek én három árajánlatot, az legalább 2-3 hét, amíg ideér és a Képviselő-testület határidőt szabott meg. A polgármester úr határozottan azt mondta, hogy a Képviselő-testület ebben az őszben el akarja rendezni az útfelújítást. Akkor viszont nincs esélyünk rá, hogy meglegyen ebben az őszben, ha én az 1.399 m<sup>2</sup>-rel szabályszerűen megversenyeztetem. Ezért került az előterjesztés és a határozati javaslat úgy megfogalmazásra, hogy ebből képeztem én egy négyzetméter árat és ezt a négyzetméter árat kell a Képviselő-testületnek elfogadni, másrészt azt, hogy mind az 1.399 m<sup>2</sup>-t elkészítjük. Dönthet úgy is a Képviselő-testület, hogy 1.000 m<sup>2</sup>-t készítettünk el ezen az egységáron. Ez a legkedvezőbb egységár, visszaképeztem én az ajánlatok alapján a legkedvezőbből azt az egységárat, ami négyzetméterre kivethető.

Kuprivec József: Én értem ezt, csak ha a határozati javaslat első részét megnézzük, hogy a legkedvezőbb ajánlatot a 2.475.250.- Ft-ot elfogadjuk, utána pedig arról van szó, hogy a 17.593.310.- Ft-ot, ez az eltérés.

Simonyai Imre: Az ajánlat szerint műszaki specifikációval, egységárral, a felmérés szerinti nagyságban.

Kuprivec József: A másik része, hogy a költségvetésben Áfával tervezünk, itt pedig nettó összeg van. Azért lenne jó összeadni, hogy lehessen látni a bruttó 17.593.310.- Ft-ot.

Simonyai Imre: A jegyző asszony elmondta, hogy ezután figyelünk rá és a határozati javaslatot kiegészítjük a bruttó árral is.

Gyergyák Zoltán: Úgy látom, mindenki egyetért azzal, hogy ezt meg kell valósítani. Továbbgondolásra javasolnék egy-két dolgot. Most már több olyan rendkívüli testületi ülés volt, amely kemény költségvetési tételeket érintett bizottsági döntések nélkül és sajnos még lesz is ilyen. Ha ez bizottsági ülésen lemegy, akkor ezek a kérdések itt már nem jönnek elő, ezek a bizottsági ülésen megtárgyalásra kerültek volna. A költségvetést valóban így kell tervezni - ahogy a jegyző asszony elmondta -, meg kell határozni, hogy a dologi kiadások terhére. Nem lehet az, hogy a nagy kalapból, ez a formai előírás. A határozatba tényleg be kell írni, hogy nettó 13.853.000. Ft + Áfa, vagy egyenlő ennyi. Felhívnám a figyelmet, hogy a határozati javaslatban bent van az, hogy a határidő a fedezet átvezetésére a költségvetési rendelet következő módosításakor. Ez is bekerült a határozati javaslatba, ez korábban nem volt. Én ennek ellenére, hogy vannak félreértések, azt javaslom, hogy fogadjuk el. Tartok tőle, hogy ez az idei évben nem fog elkészülni, majdnem biztos, hogy ezt át kell vinni a következő évre.

Farkas Szilárd: Azt nem tudom ígérni, hogy nem lesz több rendkívüli testületi ülés. Ez nem azt jelenti, hogy mi „szerencsétlenkedünk”, hanem azt jelenti, hogy megpróbálunk reagálni azonnali felvetésekre és ennek következményeként készülnek az előterjesztések. Gyorsan készült az előterjesztés, többször egyeztetünk. Azért vagyunk itt, hogy ezt az előterjesztést megvitassuk, még ha hiba van bent, akkor is. Azért van a Képviselő-testület, hogy több szem többet lát. Itt el lehet mondani az előterjesztéshez, a határozati javaslathoz a véleményt, a kritikát. Nincs is ezzel semmi gond. Az, hogy az osztályvezető, a jegyző asszony és jómagam

átnézzük, ettől függetlenül még lehet benne hiba. Lehet olyan javaslat a képviselői irányból, ami még pontosabbá teszi az előterjesztést.

Mikóné Farkas Ildikó: Nekem nem ehhez a napirendhez kapcsolódóan lenne észrevételem. Már 15.45 óra van és a Humán és Ügyrendi Bizottság itt jelenlévő tagjain kívül, kint várakozik a többi bizottsági tag. Nem biztos, hogy tisztességes dolog velük szemben a várakoztatás, ez így nagyon nem működik.

Farkas Szilárd: Igyekszünk legközelebb úgy megtenni, hogy ne ütközzön bizottsági ülésel, illetve egy napon egy ülés kerüljön megtartásra. Ezt el tudom én is fogadni, ez egy speciális eset volt.

Bagladi Géza: Ha elfogadjuk a Letenye-Öreghegy felújítását, akkor ezzel az öreghegyi út problémája nem fog teljesen megoldódni. A táblázatból nem látszik, hogy lesznek olyan szakaszok, ahol teljes útalap cserével fog megvalósulni az aszfaltozás. Lesz olyan útszakasz, ahol csak 1 méter lesz levágva belőle és az lesz teljesen újra alapozva. Lesz olyan útszakasz is, ahol csak kátyúzás lesz. Lesz feltöltés, padka megerősítés. Ha ez elkészül, akkor egy darabig az öreghegyi úttal nem kell foglalkozni.

Gyergyák Zoltán: Szeretném kérni Somogyi András alpolgármester úr segítségét, mint a Szőlő és Gyümölcsstermesztők Egyesületének elnökét, hogy a polgármester úr által közzétett felhívást a hegyi gazdák próbálják meg betartani.

Somogyi András: Megbeszéltük, hogy a polgármester úr elküldi nekem a felhívást és én elektronikusan tovább fogom küldeni. Kérni fogok mindenkit, hogy szóljon a szomszédjának is.

Farkas Szilárd: A határozati javaslatban a módosításokat átvezettük, azokat elfogadom. Olyan javaslat érkezett, hogy a 13.853.000.- Ft nettó összeg kerüljön szerepeltetésre bruttó összegben is, így fog kijönni az utak üzemeltetése és a dologi kiadások.

Kuprivec József: Ez a szám nem jó. Ha a 13.853.000.- Ft-hoz hozzáteszünk 27 %-ot, az nem annyi, mintha összeadjuk a 7.961.000.- Ft-ot és a 9.632.310.- Ft-ot. Ez nem szörszálhasogatás, egy-két ezer forintos eltérés, csak a precizitás.

Dr. Keresztesi Tímea: A határozati javaslatban jó, hogy mi van az Excel táblázatban az egy dolog, az nem a határozati javaslat része.

Farkas Szilárd: Legközelebb, ha ilyen tábla kerül az anyaghoz csatolásra, akkor fel lesz címkézve, hogy munkaanyag, belső használatra és egyértelmű lesz mindenki számára. Ez jó tanulópénz volt mindenkinek. Hogyha összeadjuk a határozati javaslatban lévő összegeket, akkor kijön a bruttó 17.593.310.- Ft. Más módosító javaslat nem érkezett. Kérem, aki a határozati javaslatot a pontosításokkal, illetve kiegészítésekkel együtt elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Mikóné Farkas Ildikó: A határozati javaslatban nincs bent, hogy a következő évre átvihető.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez automatikusan így működik, tehát idén költség.

Somogyi András: Szerződést kötnek, és akkor a szerződés él.



Dr. Keresztesi Tímea: Ha az idén lekötjük, és nem valósul meg, és nem bontjuk fel a szerződést, akkor értelemszerűen a jövő évi költségvetésben meg fog jelenni.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

151/2015. (X.19.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (8868 Letenye, Kossuth u. 10.) a Letenye, Öreghegy 5282/1 hrsz-ú aszfaltos út felújításával egyetért. A felmérés alapján meghatározott felület nagyság, 1399 m<sup>2</sup> területű út felújítását jóváhagyja. A benyújtott ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatnak a Soós Imre egyéni vállalkozó által benyújtott, nettó 2.475.250.- Ft/100 m összegű ajánlatot fogadja el. Az ajánlat szerinti műszaki specifikációval, egységárral a felmérés szerinti nagyságban felhatalmazza a polgármestert, hogy a vállalkozóval a kivitelezői szerződést kösse meg legfeljebb nettó 13.853.000.- Ft, bruttó 17.593.310.- Ft vállalkozási díj ellenében. A Képviselő-testület a beruházás fedezetét a 2015. évi költségvetés 4. számú mellékletében „Utak üzemeltetése” soron szereplő még rendelkezésre álló 7.961.000.- Ft összeg terhére, illetve 9.632.310.- Ft-ot a 16. melléklet szerinti „Dologi kiadások” sora terhére biztosítja.

Határidő: szerződéskötésre: 2015. október 20.  
fedezet átvezetésére: költségvetési rendelet következő módosításakor

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

2./ A kialakítandó Katasztrófavédelmi Őrrel kapcsolatos 80/2013. (IX.26.) számú határozat 3. számú módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A kialakítandó Katasztrófavédelmi Őrs többször került már határozati javaslatban megfogalmazásra, illetve az előző Képviselő-testület is foglalkozott már vele. Eddig a Katasztrófavédelem nem jelezte azt, hogy a határozati javaslatban pontosan mit kérnek. Határozati javaslatok kerültek megfogalmazásra és elfogadásra. Szeptember 26-án kerestek meg, hogy azért is állhat ez az ügy, mert a határozati javaslatba még bele kell fogalmazni bizonyos dolgokat. Ezt mi megtettük, ezért került az anyag ismét ide. Harmadik számú módosítást kapott indexelve ez az anyag, erről szól ez az előterjesztés. Az előzmények nem változtak, csak a határozati javaslatban kell pontosan megjelölni. Már egy kormányrendelet is nevesíti a Letenyei Katasztrófavédelmi Őrsöt, ez által már források is megjelölésre kerültek és mi is azt hittük, hogy zöld utat kapott, de valójában majd innentől kezdve kap zöld utat a dolog.

Gyergyák Zoltán: Előírja, hogy 3 év?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem.

Gyergyák Zoltán: Eredetileg arról volt szó, hogy ebben az évben meg fogják építeni, ebből nem lett semmi. Nem lehetne lerövidíteni 1 évre?

Dr. Keresztesi Tímea: Megkérdeztem, amikor itt voltak, hogy mi a biztosíték arra, hogy meg fog valósulni, mert az Önkormányzat több millió forintot ráköltöttünk a telekre. Azt mondták, hogy biztosítékot nem tudnak adni, de egy kikötést elfogadnak. Ha bizonyos időtartamon belül nem épül meg, akkor visszaszerzi az Önkormányzat az ingatlant. Ez sem teljesen egyértelmű, hogy hogyan fogjuk megoldani. Földhivatalilag ennek megvan a maga problematikája, de le lesz legalább valahol írva. A három évet tudják fogadni, kevesebbet nem.

Gyergyák Zoltán: Mi lesz a másik területtel, a cserével?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem csere lesz. Ez egy nagyon szép történet, nem írtam le. Az úgy működik, hogy felépül az űrs, ezt ők használatba veszik, onnan átköltöznek ide. Lejelentik a BM. Főigazgatóságnak, hogy erre az épületre nincs szükségük. A BM Főigazgatóság visszaadja az ingatlant az MNV Zrt-nek. Az MNV Zrt. felé mi benyújtjuk az igényünket, hogy nekünk erre szükségünk van, és majd az MNV Zrt. valamikor erre rámondja az igenét. Több év is eltelhet, hogy annak az ingatlanok újra a tulajdonosai legyünk. Azt kijelentették, hogy az űrs felépülése után is ők a használatot biztosítják.

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

152/2015. (X.19.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 80/2013. (IX.29.) számú határozatát az alábbiakra módosítja:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1311/3 hrsz.-ú, 1664 m<sup>2</sup> alapterületű, „beépítetlen terület” megnevezésű ingatlant térítésmentesen tulajdonba adja a Magyar Állam részére, annak a közfeladatnak az érdekében, hogy a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság katasztrófavédelmi űrsöt alakítson ki rajta, azzal a feltétellel, hogy amennyiben a szerződés mindkét fél részéről történő aláírását követő 3 éven belül az űrs nem épül meg, a tulajdonjog az Önkormányzatra visszaszáll.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlanátadási szerződést az Állam nevében eljáró BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósággal megkösse.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 14.50 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd  
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea  
jegyző