

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2015. augusztus 18-án 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradt távol: Kupriveczt József képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki osztályvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 6 képviselő jelen van. Kupriveczt József képviselő úr jelezte távolmaradását, igazoltan van távol. A meghívó, illetve a hozzá kapcsolódó előterjesztés kiküldésre került. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását. A napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e más javaslat? Nincs. Kérem, aki a javasolt napirenddel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Önkormányzati bérlakás iránti kérelem elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Önkormányzati bérlakás iránti kérelem elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Szabó Attila Hahót, Csány u. 9. szám alatti lakos kérelmet nyújtott be a Letenye, Kárpáti u. 3. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbévétele céljából. A kérelmező 2015. augusztus 24-től közalkalmazotti jogviszonyt létesített a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolában, pedagógus munkakörben. Szabó Attila megkeresett, hogy tudnánk-e neki lakást biztosítani, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt. A lakásba Szabó Attila élettársával együtt költözne be. Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II.17.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Képviselő-testület egyedi elbírálás alapján – pályázat nélkül – bérlőnek jelölheti ki az igénylőt szakember elhelyezés jogcímen. Szakember elhelyezés céljából lakást legfeljebb a munkaviszony időtartamára lehet bérbé adni. A rendelet előírásai szerint szakember elhelyezés esetén a lakás bérbéadása költségelven történhet, de a Képviselő-testület a költségelvé lakbérnél alacsonyabb, illetve magasabb bérlati díjat is megállapíthat. Az óvadéktól a rendelet 32. § (1) bekezdése szerint

szakember elhelyezés címén bérbe adott lakás esetén a Képviselő-testület eltekinthet. Önkormányzatunk jelen időpontban a Letenye, Kárpáti u. 3. szám alatti, Kiskastélyhoz közelebb eső 80 m² alapterületű összkomfortos lakást tudja bérbe adni, mivel annak helyreállítása, beköltözhetővé tétele valósult meg ez ideig. A lakás költségelví lakbérére 39.376.- Ft/hó. Az óvadék megfizetésétől a Képviselő-testület a korábban költségelven bérbe adott lakások esetében is eltekintett, ezért ezen lakás bérbeadásakor sem javaslom az óvadék kikötését. Kérem az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását. Kérdés, észrevétel van-e a lakás bérbeadásával kapcsolatosan?

Mikóné Farkas Ildikó: Én egy formai dologban szeretnék módosítást kérni. Az előterjesztésben szerepel, hogy a kérelmező közalkalmazotti jogviszonyt létesített a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolában. Ez valóban így van, de a közalkalmazotti jogviszonyt a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal létesítette, általa jött létre ez a közalkalmazotti jogviszony. A munkavégzés helye a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskola. Ugyanezt javasolnám a határozati javaslatban is átvezetni, hogy mindaddig, amíg a munkavégzés helye az Andrassy Gyula Általános Iskola, addig a lakás bérlőjeként kijelöli a Képviselő-testület. Ezt azzal indokolnám, hogy az új rendszerben a KLIK bárhova áttaníthat a járás területén. Akkor érdemes lenne a Képviselő-testületnek egy felülvizsgálatot végezni, amennyiben ő 3 órát tanít itt, 23 órát pedig más közoktatási intézményben a járás területén. Lehet, hogy nem változna semmi sem, és ez sem fog bekövetkezni, de úgy gondolom, hogy ezt a pontosítást tegyük meg, mert így egyértelműbb lesz a bérleti jogviszonya. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: A Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötött jogviszonya határozatlan idejű, mert áthelyezéssel érkezett, tehát tankerületből tankerületbe érkezett.

Somogyi András: Az úr itt fog tanítani. A lakásbérleti szerződéséhez beszerzünk-e másolatot a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal aláírt iratokról, ha mi lakást adunk neki? Gondolom kérünk, hogy biztosítékot kapjunk.

Dr. Keresztesi Tímea: Augusztus 24-től fogják alkalmazni.

Farkas Szilárd: Az előterjesztésben az van, hogy augusztus 24-től közalkalmazotti jogviszonyt létesített, a szerződését már aláírta.

Bagladi Géza: Elírás van a határozati javaslatban.

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, ott 2014. augusztus 24. helyett a 2015. augusztus 24-e a helyes időpont. A szerződés megkötése előtt a kinevezési okiratot el lehet kérni.

Rózsás Imre: Az élettársa mivel foglalkozik?

Dr. Keresztesi Tímea: Területi képviselő volt. Nagyobb cégeknek volt a területi képviselője kereskedelmi területen. Ő is itt kíván a környéken elhelyezkedni, jelenleg állást keres.

Gyergyák Zoltán: Én is ezt szerettem volna kérdezni, hogy ne növeljük a segélyezettek számát. Fenntartom azt az álláspontomat, hogy nem értek egyet azzal, hogy az orvosi rendelő melletti lakásba nem egészségügyi dolgozó költözik be. Van más üres lakásunk is, azt tudnám támogatni, hogy máshol kapjon lakást. Említettem már a múltkor is, nem tudom, hogy azóta történt-e ezzel kapcsolatban valamilyen információ áramlás, hogy a Czvetkó Vanda doktornő szeretne ide költözni, a Lajkó doktor pedig vélhetően nem fog tovább itt dolgozni

fogorvosként a kialakult helyzet miatt. Ha eladja a praxisát, akkor olyan fogorvos is jöhet ide, akinek meg kell oldani az elhelyezését. Azt tudnám támogatni, de nem tudom, hogy ezt a határozatban hogyan lehetne megfogalmazni, hogy amennyiben szüksége lenne egészségügyi dolgozónak arra a lakásra, akkor azonnal átköltözik onnan a pedagógus egy másik lakásba. Furcsán nézne ki, ha a Farkas J. utca 1. szám alá költözne az orvos, ahova közelebb van az iskola és fordítva. Én ezt nem tartom elfogadhatónak és nem is fogom megszavazni, esetleg az előbb elmondott módosítás elfogadása esetén.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A NAV lakások nincsenek jelen pillanatban olyan állapotban, hogy oda bárki is be tudjon költözni. Megtekintette az úriember a NAV lakásokat is, de azokba csak felújítás után lehet bérlőt költöztetni. A fogorvosokkal kapcsolatban kialakult helyzetre tekintettel nem tudom, hogy mire gondol a Gyergyák képviselő úr. Nekem nem jelezte a Lajkó doktor a szándékát arra vonatkozóan, hogy el szeretne menni innen, illetve a Czvetkó doktornő sem, hogy ide szeretne költözni. Napi kapcsolatban vagyok a fogorvosokkal, de erről nem tudok semmit sem hivatalosan. Én tudom támogatni azt, hogy az egyik orvos lakás kiadásra kerüljön. Ha a NAV lakások felújításra kerülnek, akkor el lehet gondolkodni azon, hogy mely bérlőt lehet a lakásokra találni, vagy egy olyan megállapodást kötni, ami jogilag megállja a helyét, hogy a későbbiekben a bérlő átköltözne a volt NAV-os felújított lakások egyikébe.

Somogyi András: Orvos lakásokról beszélünk. Bennem is felvetődött, mint lehetőség, hogy egészségügyi dolgozónak abszolút reménytelen kiadni a lakást? Érdemes lett volna megkérdezni őket, hogy mi a szándékuk. Hogyan állnak a Bajcsy-Zs. utcai NAV lakások?

Simonyai Imre: Három NAV lakást kaptunk vissza. Az első és negyedik emeleti lakásban, amit előbb visszakaptunk, ezekben az ÉKKÖV Kft. kifestett, a parkettákat kell felcsiszolni. Az egyik lakásban nincsen konyhabútor, a másikban részleges. Gáztűzhelyeket kell vásárolni, elektromos berendezéseket kell cserélni, ahhoz hogy beköltözhető legyen. A később visszaadott lakásban kifestve sincsen, ott viszont van konyhabútor, villanytűzhely, de azt javítani szükséges. Ezekre a lakásokra nem volt semmi sem költve az elmúlt években. Az orvos lakással kapcsolatban a vizes berendezéseket az ÉKKÖV Kft. most ellenőrzi. A beázás után egészségügyi meszelést kaptak a helyiségek, sajnos glettelés nélkül meszelték ki a szobákat. Ebben a lakásban a Bakos doktornő lakott, a világító testek hiányoznak itt, ezeket az új lakónak, vagy az ÉKKÖV Kft-nek meg kell vásárolni. A tetőtér beépítés miatt meg lettek hosszabbítva a füstcsövek, ennek a megfelelőségi nyilatkozatát várjuk még, ezt az ÉKKÖV Kft. kérte a biztonságos üzemeltetés végett.

Bagladi Géza: Más kiadható lakásunk nincs?

Farkas Szilárd: Tudomásom szerint nincs.

Bagladi Géza: Egészségügyi dolgozók részéről, vagy orvosok részéről nem merült fel igény?

Farkas Szilárd: Nem. Felém nem jelzett senki.

Somogyi András: Beszéljük végig, amit a Gyergyák képviselő úr javasolt. Ilyen típusú kompromisszumba az ember nyilván nem megy bele.

Bagladi Géza: A NAV-os lakások mekkorák?

Simonyai Imre: 50 m² körül vannak, két szobásak.

Dr. Keresztesi Tímea: 2011. óta üres az egyik orvos lakás. Amikor jött a gyermekorvos, neki is fel lett ajánlva, ő sem kívánt vele élni. A másik, amibe most beleköltözne a pedagógus, az tavaly november óta üres. Szerintem erre esély nincsen per pillanat, hogy bárki odaköltözne. Ha erre sor kerülne, meg fogjuk tudni oldani. Természetesen bármi kiköthető a határozatban, csak az a kérdés, hogy ezekkel a feltételekkel a másik fél aláírja-e a szerződést.

Somogyi András: A másik orvosi lakás is üres?

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, 2011. óta üres és igény sem volt rá.

Somogyi András: Akkor én is azt mondom, hogy nincs akadálya, hogy ezt megszavazzuk. Ha ténylegesen felvetődik ilyen típusú dolog, akkor ott a másik lakás és lehet intézkedni.

Dr. Keresztesi Tímea: Cserére is bármikor lehetőség van. A pedagógusnak is az lesz az érdeke, hogy a kisebb bérleti díjú lakásba költözzön.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt javasolnám, hogy a határozati javaslatot azzal a módosítással fogadjuk el, amit kezdeményeztem. Hogy különböző dolgokat kiköszünk, annak nem látom célszerűségét. A másik dolog, ha a NAV-os lakások elkészülnek, akkor egy egyszerű lakáscsere felajánlással megoldható. Lehetne-e esetleg a volt gyermekorvosi rendelőből lakást kialakítani?

Simonyai Imre: Nem. Nem ér annyit az épület, hogy foglalkozzunk vele.

Dr. Keresztesi Tímea: Öt évig nem nyúlhatunk hozzá, nem adhatjuk el, más funkciót találhatunk neki.

Farkas Szilárd: Jegyző asszony megfogalmazná a határozati javaslatot?

Dr. Keresztesi Tímea: Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye, Kárpáti u. 3. szám alatti kiskastélyhoz közelebb eső 80 m² alapterületű lakás bérelőjéül 2015. augusztus 24. napjától a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal fennálló közalkalmazotti jogviszonya időtartamára, legfeljebb addig az időpontig, amíg a munkavégzés helye a Letenyei Andrásy Gyula Általános Iskola, Szabó Attila Hahót, Csány utca 9. szám alatti lakost jelöli ki. A többi változatlan marad.

Rózsás Imre: Arra vigyázni kell, nehogy a KLIK rátegye a kezét a lakásra bérlőkijelölési joggal.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem teheti rá. Nincs megállapodás a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal, jogszabály alapján meg nem illeti meg.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a módosítással együtt a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

129/2015. (VIII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye, Kárpáti u. 3. szám alatti, Kiskastélyhoz közelebb eső 80 m² alapterületű, összkomfortos lakás bérlőjéül 2015. augusztus 24. napjától a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnál fennálló közalkalmazotti jogviszonya időtartamára - legfeljebb addig az időpontig, amíg a munkavégzés helye a Letenyei Andrássy Gyula Általános Iskola - Szabó Attila Hahót, Csány u. 9. szám alatti lakost jelöli ki.

A lakás bérbeadása költségelven történik 39.376,- Ft/hó lakbér megfizetése ellenében. A Képviselő-testület az óvadék megfizetésétől eltekint.

A lakásbérleti szerződésben ki kell kötni, hogy a bérlő a lakásbérleti szerződés fennállása alatt köteles életvitelszerűen a lakásban lakni, továbbá köteles a lakásból történő két hónapot meghaladó – folyamatos – távollétét, és annak időtartamát a bérbeadó részére (ÉKKÖV Kft.) írásban bejelenteni.

A lakásbérleti szerződés megkötéséről az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője gondoskodik.

Határidő: 2015. augusztus 24.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Kustor Ferenc ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

2./ Egyebek

Farkas Szilárd: Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselőket, hogy jövő héten, augusztus 24-25-26-án nem tartózkodom a városban, a szabadságomat kívánom kivenni. Az elmúlt időszakban a két hetes szabadságomból két napot sikerült kivennem.

Gyergyák Zoltán: Érdeklődnék, hogy a focipálya kerítés ügyben történt-e valami? Volt egy felvetés, hogy jó lenne kicserélni legalább a Bajcsy-Zs. utca felőli oldalon a kerítést, de még jobb lenne, ha ez a Sport utca felőli oldalon is megvalósulna. Felmérésre került-e, hogy ez mennyibe kerülne?

Farkas Szilárd: A képviselő-testületi ülésen elhangzott a Gyergyák úr részéről ez a javaslat, hogy fel kell mérni, mekkora költséggel bírna a kerítéscsere a déli és nyugati oldalon.

Simonyai Imre: Kerítés fontosabb helyekre kellene, mint a focipálya, például a betonüzem területére, vagy a mostani tűzoltószertárhoz. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal területére is kellene kerítés, mert bejárnak hátulról.

Gyergyák Zoltán: Ezeket fel lehet mérni, megnézni mennyibe kerül. Amíg ennyi munkás van, csak anyagköltségbe kerülne, és ezeket jó lenne meglépni.

Simonyai Imre: Olcsóbb lenne külsős szakemberrel felrakatni a kerítést, mint a közmunkással.

Farkas Szilárd: A közmunkások jelenleg az óvoda és iskola belső festésén dolgoznak, illetve a kaszálásokat végzik. Ha ezek a fontos, iskolakezdshez szükséges feladatok elkészülnek, akkor lehet róla szó. A költségeket meg kell vizsgálni, hogy az Önkormányzatnak van-e erre forrása.

Simonyai Imre: Az iskola hátsó kerítése is nagyon rossz állapotban van, valamint az óvodánál a fakerítés folyamatosan borul ki. Ha jól tudom a polgármester úr felajánlásából a közmunkások segítségével a művészeti iskolánál a kerítést rendbe tudjuk rakni. Van a sportpálya kerítésnél sokkal rosszabb állapotú és sokkal fontosabb kerítés is. A testületi ülés után választ fogok adni, hogy mennyibe kerülne.

Mikóné Farkas Ildikó: Rendeződött-e a sportpályán annak a területnek a tulajdonosi jogviszonya, ami magánkézben volt?

Somogyi András: A Gyergyák képviselő úr felvetése érdekes. Mi elkezdünk decemberben, januárban foglalkozni a Letenye SE dolgaival, vezetéváltás, közgyűlés, stb. és nem tudjuk, hogy ki kivel van és hol tart. Nekem vannak félhivatalos információim, még mindig nem sikeredett az elszámolás, amit a Váradi-Horváth László sok szinten úr beígért. Én megmondom őszintén, hogy amíg ezek a dolgok nem rendeződnek, nem látszanak tisztán, a sportpálya kerítés cseréjét nem igazán támogatnám. Nagyon-nagyon sok pénzt tudomásom szerint papíron lerendeztek, és nem történt se kerítésépítés, se futópálya építés. Ősszel ezekre a dolgokra újra szükséges lesz visszatérni, hogy hol is tart a Letenye SE ügye, a Váradi-Horváth László ügye. Nekimentünk annak idején elég határozottan, hogy megpróbáljuk rendbe tenni, de azóta csend van és béke.

Farkas Szilárd: Megválasztásra került az új elnök. Aztán kiderült, hogy az új elnök mégsem új elnök, a régi viszi tovább a vezetést. Kupricevz képviselő úr is felajánlotta, hogy június 30-ig könyvvizsgálói szemüvegen át megvizsgálja a Letenye Sportegyesület kérdését. Nem tudom, hogy hol tart az ügy. Úgy tudom, hogy június 30-ig nem történt ebben az ügyben előrelépés. Rá fogok kérdezni, hogy hol tart ez a könyvvizsgálati dolog, hogy a számok tükrében is lehessen látni a Letenye Sportegyesület helyzetét. A Somogyi úrral egyet tudok érteni abban, hogy először ezeket a viszonyokat kell rendezni és utána tiszta lappal el lehet indulni.

Somogyi András: Most már nem titok, hogy amikor ez az átadás-átvétel megtörtént volna, 10 millió forint hiányról beszéltünk. Ezzel az új elnök nem kívánt becsatlakozni a feladat végrehajtásba. Először abban maradtunk, hogy az elszámolás január végéig megtörténik, aztán majd június végéig. Ez nem történt meg tudomásom szerint. Jó lenne megnézni, hogy hol is tartunk, hol tart a Váradi-Horváth László.

Gyergyák Zoltán: Ha ilyen súlyos a helyzet, akkor fel kell függeszteni a támogatás folyósítását. Arról volt szó akkor a testületi ülésen, ha nem történik meg az elszámolás, akkor van olyan lehetőségünk, hogy a támogatást ne folyósítsuk.

Somogyi András: Részben egyetértek a Gyergyák úrral.

Gyergyák Zoltán: Lehetett látni a beszámolóban, hogy mennyi pénzeszköz van kimutatva, ami valóságban nem volt meg. Ezek szerint ez a mai napig nem rendeződött.

Somogyi András: Én úgy gondolom, hogy nem rendeződött.

Farkas Szilárd: Külön határozatban döntött a Képviselő-testület és függetlenné tette a beszámolóktól a támogatás folyósítását, ezért került a támogatás folyósításra. A beszámolási kötelezettség és a könyvvizsgálat másik határozatban kerültek elfogadásra.

Somogyi András: Tudomásul kell venni, de nekünk, a városnak a sara, hogy ezt tisztázzuk és rendbe tegyük. Ez nekünk is fontos.

Farkas Szilárd: A szakmai részét, az utánpótlás nevelést, a csapatoknak a meccseken történő szereplését vállalta a Tamás Tamás. Ő elvégzi ezeket a dolgokat a régi elnök vezényletével, a mert a pénzügyi részekért ő a felelős. A Tamás Tamás a szakmai megvalósítást, a szakmai részét viszi az LSE-nek, a Váradi-Horváth László pedig a pénzügyi dolgokkal kell, hogy elszámoljon. Érdekes kérdés, hogy ki az az elnök, aki átvénné ilyen pénzügyi problémákkal az LSE vezetését. Ezeket tisztán kell látni és azt követően lehet bármilyen változást kezdeményezni.

Somogyi András: Azért nem érték egyet a Gyergyák úrral, mert a támogatás a szakmai serdülő, ifjúsági típusú működésre megy el. Az I. osztályú fizetéseket nem tudják ebből rendezni így sem, úgy sem.

Farkas Szilárd: A támogatásnak a folyósítása nem került berekesztésre, mert a szerződések adottak, megkötésre kerültek az edzőkre vonatkozóan, és ezek a tevékenységek mind pénzügyi kiadásokkal, tranzakciókkal járnak.

Dr. Keresztesi Tímea: Az elnökkel szemben az LSE tagjai tudnak fellépni, itt nem csak a leváltásra gondolok, hanem az elszámoltatásra, mert erre neki kötelezettsége van. Ha nem, akkor pedig a megyei bírósághoz kell fordulni, mert a civil egyesületeknek a törvényességi felügyeletét látja el. Akár egy ügyészségi vizsgálat is megállapíthat dolgokat. Ez alapjaiban veszélyezteti a Letenye Sportegyesület sorsát, mert amennyiben a TAO pénzekkel nem tud elszámolni, a NAV a szükséges eljárást lefolytatja és az akár felfüggesztéssel is járhat. Hosszú távon el lehetne gondolkodni egy új egyesületnek a létrehozásán.

Somogyi András: Ez nem titok, ezek a dolgok határozottan felmerültek, hogy mit lehet tenni, a Váradi-Horváth Lászlót meg tudjuk-e fogni, vagy nem tudjuk. Ez vetődött fel, de van egy egyesületünk, és ha elkezdjük ezt a részét piszkálni, akkor nekünk végünk van.

Dr. Keresztesi Tímea: De ez büntetőjogi felelősséget is felvet, ezt ne felejtjük el!

Farkas Szilárd: Ha felfüggesztjük a támogatást, akkor az utánpótlásnak is vége, akkor vége a Letenye Sportegyesületnek.

Gyergyák Zoltán: Most már évek óta többször rendelnek el hőségriadót. Van-e annak lehetősége, hogy beletegyük a kerti hulladék égetéséről szóló rendeletünkbe, hogy amikor elrendelik a hőségriadót, akkor ne lehessen tüzet gyújtani a településen? Nagyon sokan reklamáltak. Vannak ilyen notóriusok, ha esik, ha fúj, hétfőn és pénteken akkor is be kell gyújtani. Lehet-e ezt korlátozni, ha elrendelik a hőségriadót, akkor ne lehessen egyáltalán tüzelni a településen?

Farkas Szilárd: A kerti hulladék és avar égetéséről szóló rendeletünkben került ez szabályozásra, heti két alkalom. A felvetést meg kell vizsgálni.

Dr. Keresztesi Tímea: Van megoldás. A rendeltünkbe két éve bekerült, hogy a polgármester elrendelheti a tilalmat az időjárás, stb. viszonyokra tekintettel, annak ellenére, hogy a rendelet biztosítja. Volt már ilyen egy ködös novemberi időszakban, amikor elrendeltük több hétig a tűzgyújtási tilalmat. Van szabály, hogy hány nappal előtte kell meghirdetni, hogy felkészüljenek rá. Igen, a jövőben erre odafigyelünk. Az országos tűzgyújtási tilalom nem terjed ki rá, mert az csak a külterületekre, illetve az erdő melletti területekre vonatkozik, de mi direkt beleraktuk ezt a rendeletünkbe.

Gyergyák Zoltán: Én kimondottan a hőségriadót mondom, hogy akkor ne lehessen tüzelni.

Dr. Keresztesi Tímea: Erre nekünk oda kell figyelnünk, hogy a lakosságot figyelmeztessük.

Gyergyák Zoltán: Várhatóan mikor kezdődhet el a költözködés a rendelőbe? Hogy állnak a fogászati rendelők? Tudnak-e szeptember elején már költözni, illetve ott rendelni?

Farkas Szilárd: A költözésnek a megszervezése a jövő hét folyamán fog indulni. Először a járóbeteg szakellátás fog visszaköltözni. A jövő hét csütörtökén főigazgató úrral leülünk és átbeszéljük az Egészségház üzemeltetését. Azt követően folyamatos lehet a költözködés, illetve nem akadály az, hogy az egyeztetést megelőzően már elkezdődjön a költözködés. A Czvetkó doktornő jelezte, hogy a jövő héten már szeretne visszaköltözni és itt rendelni, de nem a saját rendelőjében, hanem a Lajkó doktor rendelőjében. Ennek különösebb akadálya nincs, talán a kulcsok átadása.

Simonyai Imre: Nincsen használatbavételi engedély, de működő létesítményben volt eredetileg a beruházás.

Dr. Keresztesi Tímea: Itt az a gond, hogy a doktornő kapott egy működési engedély módosítást, mert el kellett költöznie. Ahhoz, hogy visszakapja a régi helyére, a mi épületünknek meg kell lennie a használatbavételi engedélyének, mert különben nem kapja meg az ÁNTSZ-től a működési engedélyt.

Simonyai Imre: Én is ezt mondtam neki, de a polgármester úr meg tudja mondani, hogy a doktornő mennyire erőszakos és akaratos.

Dr. Keresztesi Tímea: Működési engedély nélkül nem költözhet vissza.

Simonyai Imre: Ha ő beköltözik, a betegek úgy mászkálnak ott, hogy közben pakolás van. A riasztórendszer karbantartására, a liftre sincs szerződésünk, mert nem kaptunk ajánlatot. Használatbavételi engedély nem is lesz, mert tűzcsapot kell elhelyezni, ma a tűzoltók elmondták.

Dr. Keresztesi Tímea: Olyan épületbe működési engedélyt az ÁNTSZ-től nem fog kapni, aminek nincs használatbavételi engedélye.

Farkas Szilárd: Miként legyen a szolgáltatók tekintetében, internet, telefon? Mindenki saját maga előfizet, vagy legyen egy központi előfizetés és mindenki használatarányosan fogja fizetni? Ez mind a megbeszélés alapját, tárgyát képezi. Addig türelmet kérünk az orvosok és a lakosság részéről. Mi mindent megteszünk a mielőbbi költözés érdekében.

Gyergyák Zoltán: Az utóbbi napokban több e-mail váltás történt, információkat kértem. Egyik e-mailre sem kaptam választ, amit augusztus 14-én elküldtem a pályázatokkal kapcsolatosan. Felolvasom. Információt szeretnék kapni arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzatunk által benyújtott pályázatainkba, akár uniós, akár hazai forrásból megvalósuló, ki tekinthet bele. Ki nézheti meg az adott pályázathoz kapcsolódó benyújtott pályázati dokumentációt, szerződéseket, számlákat, igényléseket, elszámolásokat, függetlenül attól, hogy ki készítette a pályázatot? Azt is elmondom, hogy miért. Kértem a Szociális Földprogram pályázatot, hogy szeretném megnézni. Többek előtt ismert, hogy körülbelül 10 évig vittem a Szociális Földprogram pályázatot. Szerettem volna betekinteni a pályázatba, elolvasni, hogy mégis miről szólt a pályázat. Olyan választ kaptam, hogy a Szociális Földprogram pályázati programról a Pénzügyi Osztálynak még nincs anyaga, egyelőre nem rendelkeznek támogatási szerződéssel. A pályázat elektronikusan, a PKR rendszerben zajlott le. A Mikóné Farkas Ildikó nyújtotta be a pályázatot, azzal kapcsolatosan szíveskedjen hozzá fordulni. Én ezt megtettem és a Mura Menti Napok megnyitóján kértem a képviselő asszonytól, hogy a Szociális Földprogram pályázatot láthassam. Azt a választ kaptam, hogy szóban elmondja, hogy mi van a pályázatban, de nem publikus a pályázat.

Mikóné Farkas Ildikó: Azt nem mondtam, hogy nem publikus, azt mondtam, hogy nem mutatom meg.

Gyergyák Zoltán: Azt mondta a képviselő asszony, hogy nem publikus a pályázat. Nem tudok mást mondani, akkor a képviselő asszony nem mond igazat.

Mikóné Farkas Ildikó: A képviselő úr nem mond igazat! Nem azt mondtam, hogy nem publikus, azt mondtam, hogy nem mutatom meg. Utána azt mondtam, hogy a szöveges részét nem, a pénzügyi részét megmutatom.

Gyergyák Zoltán: Ilyen nincs, hogy egy pályázatot önkormányzati képviselőként nem nézhetünk meg. Ha a képviselő nem tekinthet bele egy önkormányzat által benyújtott pályázatba, akkor valami nagyon nem jól működik.

Farkas Szilárd: Én nem hallottam a beszélgetést.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha valakitől kérek valamit, akkor nem a Mura Menti Napok megnyitóján kérem a könyvtárban. Ott a telefonszámom, ott a személyes találkozás, úgy gondolom, hogy ennek ez a rendje és módja. Ezt a véleményemet a továbbiakban is fenntartom, nem csak irányomba, hanem bárki irányába. Ha a képviselő úr minősítést fogalmaz meg, akkor szíveskedjen tisztességes minősítéseket megfogalmazni! Az, hogy mi hangzott el a képviselő úr szerint és szerintem, ha nem egyezik, nem biztos, hogy én nem mondok igazat, sőt. A képviselő úr most mondta el, hogy nem tudom hány éve szociális földprogram pályázatokat ír.

Gyergyák Zoltán: Írtam.

Mikóné Farkas Ildikó: Az utóbbi három évben magánemberként, hány szociális földprogram pályázatot írt a képviselő úr és hányban vett részt lebonyolítóként, közreműködőként?

Gyergyák Zoltán: Egyben sem.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy pályázatot, ami az önkormányzatnak készül, nem utólag kell megnézni, hogy mi van benne, hanem amikor készül. Azt kell mondani, hogy nekem nagy tapasztalatom van, szeretnék segíteni a pályázat megírásában. Megírtam én ezt úgy, ahogy megírtam. Utólag ennek értelme nincs, hogy a képviselő úr azt olvasgassa, hogy mi van benne. Én azt felajánlottam, hogy a számszaki részét odaadom, azt meg lehet nézni. Ez a pályázat az Önkormányzatnak készült, és ha az Önkormányzat kívánja felhasználni, ott van, használja fel. Én úgy gondolom, hogy a szöveges résznek nem feltétlenül kell olyannak a kezébe kerülnie, aki maga is szociális földprogram pályázatokat írt, vagy fog írni. Írok számtalan oktatással kapcsolatos pályázatot, de én egy darabot nem kértem el, hogy megnézzem a szöveges részét, hogy még véletlenül se merüljön fel annak a gyanúja, ami esetleg felmerülhet. A Szociális Földprogramban egy fillér önkormányzati pénz nincs.

Gyergyák Zoltán: Tudom.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez teljes egészében államilag finanszírozott. Nem értem, hogy a szöveges része miért annyira lényeges, miért annyira fontos.

Somogyi András: Nyertünk a pályázatban?

Farkas Szilárd: Igen.

Gyergyák Zoltán: Az egy dolog, hogy nem érti a képviselő asszony. Én a szövegre lettem volna kíváncsi, hogy mi került bele, mennyire kellett másképp készíteni, mint régen. Engem semmi más nem érdekel.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdezze meg a képviselő úr és elmondom! A pályázatot mindenki a sajátjának tekinti, valahol a kis lelke is bent van, mindegy, hogy iskola felújítás, vagy más. Ezen felbuzdulva, megnéztem a korábbi Szociális Földprogram pályázatok iktatott részeit, amit a képviselő úr készített és egy darabban sem találtam meg a pályázat szöveges részét.

Gyergyák Zoltán: Mert ez fent van mind a Pénzügyi Osztályon.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha annyira publikus és annyira hozzáférhető, közérdekű, akkor iktatott anyagként kell, hogy szerepeljen. Hagytam itt én is egy pár iktatott, nyert és nem nyert pályázatot, hogy használják fel az Önkormányzat érdekében. Teljes anyagokat hagytam itt, némelyik vissza is köszön és örülök neki. A stílusán a képviselő úr egy kicsit legyen szíves változtatni, mert ez a számon kérő stílus, amit hol ilyen, hol olyan formában hallunk, nem azt az elvet tükrözi, amit a múltkor elmondott, hogy egy irányba húzunk! Én még azt a képviselő úrtól nem hallottam, hogy mi. A Szociális Földprogrammal kapcsolatban változatlanul fenntartom azt, hogy addig, amíg fennáll annak az esélye, aminek az esélye fennállhat, nem feltétlenül etikus kérni azt, amit kért a képviselő úr. A pályázat forintális részét, amivel el kell számolni, ami a felhasználást illeti, ami bent van a költségvetésben, azt bárki bármikor megnézheti.

Somogyi András: Igen, én is láttam a különböző e-mail váltásokat, hiszen mindenki kapta az információkat és biztos, hogy a pénzügyi szakemberek mélységében sok mindent belelátanak, és sok mindent hiányolnak és hiányolhatnak is az információkból. Én is alkalmanként sok mindent hiányolok, de én úgy vettem észre, hogy kapunk azért infót. Voltak nekem is olyan érzéseim és azért nem is írtam vissza, amit a képviselő asszony feszeget. A Kuprivec úr írásaiból és megnyilatkozásaiból kitűnik, hogy ő még a Gyergyák úrnál is néha keményebb,

de nem szabad számon kérően kérni. Kell kérni, lehet kérni, sőt kell információt kapnunk. Az a része, amikor megkaptuk az első táblát, az nekem sem tetszett. Volt, aki megfogalmazta a véleményét, aztán ki lett egészítve. Én is érzek hiányosságokat, hogy nem a gyakorlati oldalról közelítjük meg néha ezeket a kérdéseket. Ne a törvényi, ne a számviteli oldalról, hanem a gyakorlati oldalról közelítsük meg a kérdéseket. Rendben vannak a dolgaink, van pénzünk, ezek a fontosak.

Farkas Szilárd: Másolatban én is megkaptam a kéréseket, amennyire van időm, foglalkozok is vele. Ha pár órán belül nem tudok válaszolni, az osztályvezetők megteszik ezt. Továbbra is nyitott a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal mindegyik képviselő irányába. Akinek információra van szüksége, az jöjjön be a hivatalba, emelje fel a telefont, írjon egy e-mailt és kérjen megfelelően. Itt a megfelelően van a hangsúly. Tudom azt, hogy a korábbi időszakhoz képest sok minden megváltozott az önkormányzatiságban. Megváltozott a pénzügy területe, akár a szociális területet is említhetném. Sokszor az osztályoknak sem könnyű eldönteni - őszintén mondván és belelátva a munkájukba -, hogy valójában mit kérnek tőlük. Önmaguk sem tudják megmondani, hogy milyen adatot kérnek. Az osztály lekönyveli valahova az adott adatokat a jogszabályoknak megfelelően, aztán a MÁK felhívja a figyelmet, hogy nem ide kell könyvelni, hanem oda. Igen, de a jogszabály ezt mondja. A MÁK azt mondja, hogy ide kell könyvelni, nyilván ő fogja a beszámolót elfogadni, visszaszabni. A múlt hétre visszatérve az, hogy a képviselők felvetnek dolgokat és kérnek információt, ehhez joguk van. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársainak meg kell adni az információt. Én abban kérném a képviselők partnerségét a továbbiakra vonatkozóan, hogy konkretizálják az információkérést, írják le 4-5 mondatban. Nem biztos, hogy adott szó alatt a hivatali dolgozók és a képviselők is ugyanazt értik. Ezzel is elkerülhető lenne, hogy esetleg fals információkra hivatkozva, rossz információk kerülnek ki, vagy pontatlan információk kerülnek a képviselők irányába. Én nem vagyok gazdasági szakember, de azt mondom, hogy kérdeznünk is tudni kell. Az elmúlt időszakban sok minden változott. Lehet, hogy arra a kérdésre, amit 10 évvel ezelőtt megkérdeztünk volna, arra más információt kapunk abban a környezetben, mint amely környezetben most. Ezt én is látom a saját napi munkám során, akár a jogszabályváltozásokat figyelembe véve, akár más operatív jelleget figyelembe véve. Az, hogy ki és milyen stílusban kér, ezt leírtam a válaszomban. Ezt nem minősítem, de kérek arra mindenkit, hogy továbbra is működjünk együtt és a Képviselő-testület segítse a munkámat. Sajnos az utóbbi időben megfordult az én fejemben is, hogy nem mindig kapom meg a megfelelő segítséget. Ahhoz, hogy lehessen korrekten dönteni, itt városvezetésről beszélünk, szükség van arra, hogy együttműködjünk és szükség van arra, hogy a toleranciát is néha figyelembe vegyük. Nekem is sok mindent kell tolerálni a hivatallal szemben is, a lakossággal szemben is. Én tudom azt, hogy megpróbáljuk megváltani a világot és nagy az elvárás irányunkba, de el kell indulnunk egy olyan irányba, egy olyan csapásvonalon, ami nem a széles spektrumúságot jellemzi, hanem kitűzünk egy fő irányvonalat és a mentén indulunk el. Azok a dolgok, amelyek széles spektrummal szerepelnek, említhetnék sok dolgot, hogy mindenben megpróbálunk dönteni, mindenben megpróbálunk jobbító szándékkal változást elérni, de látjuk azt, hogy egy időben, bizonyos időtartam alatt ez nem fog menni és nem sikerül. Ezt belátom én is, de jelöljük ki, illetve már kijelöltük azokat az irányokat, ahol tudunk jobbítani. Mindenben nem tudunk ezen idő alatt változtatni és ehhez kérem a képviselők partnerségét és hozzáállását. Néha elharapóznak a dolgok és mindenki a saját véleményét elmondhatja és el is mondja, kiáll a saját véleménye mellett, az érveket ütköztetjük, de ahhoz, hogy az egységet mutassuk, szükséges a kompromisszumkészséget és a toleranciát is megmutatni és így tudunk előre haladni. Visszatérve a múlt heti információ kérésekre, meg fogják kapni a képviselők az itt kért információkat akár személyesen, akár elektronikus úton. A Letenyei Közös

Önkormányzati Hivatal munkatársai dolgoznak azon, hogy az információk birtokában legyenek a képviselők.

Somogyi András: Úgy gondolom, hogy ez legyen a zárszó, nem kellene semmit sem mondani sem a pénzügyi osztályvezetőnek, sem a jegyző asszonynak. Mindenki gondolkodjon el, és majd innét folytassuk! Nem gondolom, hogy most kontrát kellene mondani. Gondolom, ez lenne a cél, de szeretném, ha ez most nem történne meg.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem ez volt a célom.

Farkas Szilárd: Volt egy kérdése a Gyergyák úrnak, hogy a képviselő mibe tekinthet be és mibe nem. Erre válaszol a jegyző asszony röviden.

Dr. Keresztesi Tímea: Pénteken nem tudtunk válaszolni, nem volt rá lehetőség. Nem volt semmi kontra a részemről, én csak szerettem volna a Möt. törvény rendelkezéseit megismertetni. A Möt. törvény 32. §-a rendezi az önkormányzati képviselő jogait és kötelezettségeit. Két pontban foglalkozik konkrétan az információ adással, az egyik a (2) bekezdés b) pontja, ami konkrétan az ülésen elhangzott dolgokról szól. Ez így szól, a képviselő a képviselő-testület ülésén a polgármestertől, az alpolgármestertől, a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen vagy legkésőbb 30 napon belül írásban érdemi választ kell adni. Általában a kérdések egy részét rögtön megválaszoljuk, ha nem, akkor vagy a következő testületi ülésen, vagy igyekszünk írásban. Írásbeliségre mostanában nem került sor, mert elég sűrűn találkoztunk. A másik lehetőség kifejezetten csak a polgármesterre vonatkozik, a polgármestertől igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást. Ennek a fogalmát konkrétan nem határozza meg a törvény, ezért beszéltem a Kormányhivatallal, hogy véleményük szerint mi tartozik bele a tájékoztatásnak a fogalmába. Azt mondták, hogy ez konkrét kérdésekre konkrét választ jelent a polgármestertől, illetve a polgármester nevében a hivatal részéről. Az adott ügyintéző véleménye szerint ez nem konkrét rendelkezésre bocsátást jelent, illetve nem teljes ügyiratoknak az átadását, de minden konkrét kérdést meg tudunk válaszolni. A szerződéseknél egy kicsit más a helyzet, a megkötött szerződések nyilvánosak. Perpillanat még nincsenek fenn a honlapunkon, mert nem alkalmas még erre a rendszer, de az új honlap tervezésénél ezt is figyelembe veszik. Ezért, ha konkrét, aláírt szerződésről van szó, azt rendelkezésre is tudjuk bocsátani, vagy bármilyen kérdésre válaszolni tudunk. A Szociális Földprogramra szerettem volna reagálni, hogy ezzel nincsen vége a Szociális Földprogramnak, lesz egy döntés, ahol ennek a részleteit meg fogja majd a HÜB vagy a Képviselő-testület határozni. Nem tudom, hogy most kinek a hatáskörébe van. Volt róla szó, hogy beletesszük a HÜB hatáskörébe, de erre most pontosan nem emlékszem.

Gyergyák Zoltán: A Humán és Ügyrendi Bizottságnak kell abban dönteni.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem feltétlenül. Nem tudom, hogy belekerült-e az SZMSZ-be. Régen úgy volt, de azóta új szociális rendeletünk van és abban nincsen bent, tehát erről is fog még tudni dönteni a Képviselő-testület. Megnéztem a jegyzőkönyvet, a Gyergyák úr azon az ülésen nem tudott részt venni, amikor a pályázatról szó volt, azért nem tudta akkor a kérdéseit feltenni. Előtte volt itt egy tájékoztató és az alapján került beadásra a pályázat. Semmilyen kérdést, illetve probléma felvetést nem tartok rossznak, mert az alapján elindulva már mi is tudunk fejlődni. Minden probléma felvetésben ott a lehetőség. Egyetlen dolog a Gyergyák úr felé, ha a kérdés felvetés mögött olyan érzete támad az azt olvasó embernek, függetlenül attól, hogy kinek szól, hogy a mögött szándékosság, köztisztviselők esetén akár a bűncselekmény

kategória is felmerül, azért az a kellemetlennél egy kicsit több. Nagyon szívesen szolgáltatunk adatokat, de azt is figyelembe kell venni az adatszolgáltatások kérésénél, hogy az érdemi munkától veszi el az időt. Ez nem azt jelenti, hogy nem adjuk meg, csak tényleg a nyáron nagyon kicsúszódtak a feladataink. Nem vagyok megsértődve, nem haragszom azért, hogy bárki bármit felvet. Ezt írásban akartam megtenni, csak nem volt időm.

Gyergyák Zoltán: Nem minősítve, de megköszönöm a gyors válaszokat.

Pusztai Klára: Én nyugodt lelkiismerettel kijelentem, hogy mindent abszolút törvényesen végzünk. Egyetlen alkalommal még határidő mulasztás nem volt, legalábbis az én időmben. Felmerült a múltkor, hogy miért az Állam felé számolunk el elsőként, mert az Állam pénzt költjük. Az egy dolog, ahogy a Kuprivec úr is felvetette, hogy ők döntenek, de az Állam pénzéről és azt nekem első körben az Állam felé kell elszámolni. Minden hónapban jelentést adtunk és ez idáig nem volt probléma. Igaz, hogy minden hónapban mondták, hogy ezt itt akarjuk látni. Nem tudom miért, nyilván ők tudják, hogy miért, nekünk azt oda kell tenni. A másik a határidő, hogy szeptember 15-e volt mindig a féléves beszámoló határideje. Augusztus 6-án jött ez a támadás felém, úgy gondolom, hogy nem vagyunk kicsúszva.

Somogyi András: Az nem támadás volt, kérdés volt.

Gyergyák Zoltán: Mi nem féléves beszámoló adatokat kértünk, itt volt a félreértés. Mi a költségvetés elfogadása után az intézményeink részletes költségvetési előirányzatait kértük, hogy láthassuk, miből gazdálkodnak az intézményeink.

Pusztai Klára: Abban benne van minden.

Somogyi András: Ne menjünk bele, ennek nincs értelme!

Pusztai Klára: Valóban a törvény azt mondja ki, hogy félévig nem módosítható a költségvetés. Mindig a féléves beszámoló után módosítottunk.

Somogyi András: A pénzügyi osztályvezető asszony hívja fel a Kuprivec József urat és beszéljen meg vele egy találkozási ponton, ahol a dolgokat leegyeztetik!

Farkas Szilárd: Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 17.20 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző