

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2015. november 19-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradt távol: Kuprivec József képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető, Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Kuprivec József képviselő úr jelezte távolmaradását. A napirendi pontokra a javaslat, illetve a hozzájuk kapcsolódó előterjesztések és rendelet módosítások kiküldésre kerültek, azonban javaslatot tennék a napirend módosításra. Az 1./ napirendi pont a polgármesteri tájékoztató, a 2./ napirendi pont az ÉKKÖV Kft. alapító okiratának módosítása lenne. A 6./ napirendi pont kerülne a 2./ napirendi pont helyébe. A 3./ napirendi pont a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása és a tűzifa beszerzéséről való döntés. A 4./ napirendi pont a helyi lakáscélú támogatásról szóló 13/2014. (IX.4.) önkormányzati rendelet módosítása és a helyi lakáscélú támogatások iránti kérelmek elbírálása. Ezt a napirendi pontot két részre bontanám. A helyi lakáscélú támogatásról szóló önkormányzati rendelet lenne a 4./ napirendi pont. Az 5./ napirendi pont az önkormányzati tulajdonban lévő lakások lakbérének felülvizsgálata. A 6./ napirendi pont a tájékoztató azon társasházak működéséről, amelyekben az Önkormányzatnak tulajdonjoga van. A 7./ napirendi pont a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel kötött ellátási és bérleti szerződés felülvizsgálata. A 8./ napirendi pont a Letenyei Család- és Gyermekegészségi Központ létrehozása. A 9./ napirendi pont a Letenye, Séta tér és Kastélypark térvilágítási elektromos munkáira tett ajánlatok jóváhagyása. A 10./ napirendi pont a lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása. A 11./ napirendi pont a helyi iparüzési adóról szóló 18/2012. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása. A 12./ napirendi pont a helyi lakáscélú támogatás iránti kérelmek elbírálása. A 13./ napirendi pont a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara állásfoglalásai ellen benyújtott kifogások elbírálása. A 14./ napirendi pont az egyebek. Javasolom, hogy az új napirendi pontok szerinti 12./ napirendi pont, vagyis a helyi lakáscélú támogatás iránti kérelmek elbírálása zárt ülés keretében történjen a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) c) pontja alapján. Kérem, hogy a zárt ülés megtartását támogassuk. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

153/2015. (XI.19.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „A helyi lakáscélú támogatás iránti kérelmek elbírálása” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a napirend módosítással az elhangzottak szerint egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Polgármesteri tájékoztató
- 2./ ÉKKÖV Kft. alapító okiratának módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ A szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása és a tűzifa beszerzéséről való döntés
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ A helyi lakáscélú támogatásról szóló 13/2014. (IX.4.) önkormányzati rendelet módosítása és a helyi lakáscélú támogatások iránti kérelmek elbírálása
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke
- 5./ Önkormányzati tulajdonban lévő lakások lakbérének felülvizsgálata
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Tájékoztató azon társasházak működéséről, amelyekben az Önkormányzatnak tulajdonjoga van
Előadó: Dr. Keresztesi Tímea jegyző
- 7./ Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel kötött ellátási és bérleti szerződés felülvizsgálata
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 8./ Letenyei Család- és Gyermejjóléti Központ létrehozása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 9./ A Letenye, Séta tér és Kastélypark térvilágítási elektromos munkáira tett ajánlatok jóváhagyása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 10./ Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 11./ A helyi iparüzési adóról szóló 18/2012. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Gyergyák Zoltán Gazdasági Bizottság elnöke

12./ Helyi lakáscélú támogatás iránti kérelmek elbírálása

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke

13./ Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara állásfoglalásai ellen benyújtott kifogások elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

14./ Egyebek

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Polgármesteri tájékoztató

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A beszámoló a lejárt határidejű határozatoktól a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Szeptember 18-án a Magyar Honvédség 350 katonája kezdte meg feladatait a migránshelyzet kapcsán városunkban. A katonák a Kossuth utcai volt iskola épületében, az egyedutai Művelődési Házban, a technikai ellátó csoport pedig a Termálfürdő és Kemping területén került elhelyezésre. Jelen pillanatban a szálláshelyek üresen állnak, a katonák a Termálfürdő és Kemping területén találhatóak majd. A helyreállítás hamarosan megkezdődik az érintett ingatlanokon. Az szálláshelyeket továbbra is fenn kell tartanunk az esetleges visszavezénylés miatt.

Október 2-án Kormányablakot avattunk városunkban, a rendezvényen jelen volt Dr. Baltay Tímea a kormányablakokért felelős helyettes államtitkár is. Az volt Okmányiroda épületében hosszabbított nyitva tartással intézhetik a városi és térségi polgárok állampolgári ügyeiket.

Október 10-én jótékonyági futást rendezett a Letenyei Hóvirág Óvoda, melyen az itt állomásozó katonák is részt vettek. Gratulálok a szervezőknek!

Október 16-án a Zalai Civil Információs Centrum és Önkormányzatunk szervezésében a helyi civil szervezeti vezetők találkozájára került sor városunkban, melyen a szervezetek vezető tisztségviselői bemutatkoztak, jövőbeni elképzeléseiket, szervezeti működésüket ismertették. A találkozót civil családi nap előzte meg, ahol a civilek standdal és ügyességi játékokkal kedveskedtek az óvodás- és iskoláskorú gyermekeknek.

Október 20-án került sor hagyományteremtő szándékkal városunkban a Zala megyei kisvárosok polgármestereinek és jegyzőinek II. találkozájára, melyen Pacsa, Keszthely, Zalalövő, Zalaszentgrót, Lenti, Zalakaros városok vezetői képviseltették magukat. Az aktuális önkormányzati feladatokat egyeztettük, többek között a létrehozandó családsegítő és gyermekjóléti központot és szakszolgálatot.

Tájékoztatom városunk lakosságát, hogy az Egészségházban már működnek a háziorvosi, fogorvosi, gyermekorvosi, védőnői szolgálat és járóbeteg szakellátások. Az intézményben hamarosan betegirányító is segíti a tájékozódást. Az intézmény avató ünnepségére várhatóan 2015. december 4-én 13.00 órakor kerül sor.

November 10-én a Mura-program stratégia alkotás kapcsán városunkban meghallgatásra kerültek a térség polgármesterei és vállalkozói. Elképzeléseik, projektötleteik összegyűjtésre kerültek.

November 12-én a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Letenyei Tankerülete által szervezett Klebelsberg I. Diáknapok került megrendezésre, melyen emlékeztünk Klebelsberg Kunó néhai kultuszminiszter szellemiségére. Ünnepélyes keretek között faültetésre is sor került. A rendezvényen Hanesz József úr, az intézményfenntartó központ elnöke is részt vett. Beszédében kihangsúlyozta, hogy a fejlesztési programnak köszönhetően 900 iskola épülhetett meg az országban, ami a kulturális felemelkedés elindítását jelentette. Klebelsberg ugyanis úgy vélekedett, hogy csak akkor életképes egy nemzet, ha valamennyi tagja eléri az európai műveltségi szintet, és ehhez olyan vezetői elitet kell képezni, amelyik európai szinten is megállja a helyét. A gyermekeknek szellemi vetélkedő is megszervezésre került.

Elkezdődött az öreghegyi útfelújítás. Kérem a lakosság szíves türelmét az esetleges útzárak és forgalomelterelések végett. Kérem, hogy figyeljék a közzétett hirdetéseket, felhívásokat.

A Béke utcában kihelyezésre kerültek az íves, faszerkezetű gyalogos hidak, amelyek a tavalyi szeptember 13-i heves elöntések miatt semmisültek meg.

Városunkban az időjárás függvényeként hamarosan - az öreghegyi útfelújítást követően - megkezdjük a belterületi utak kátyúzását is, elsősorban a Szent Imre herceg, Kolozsvári és Béke utcákat illetően.

Elkezdődött a letenyei hulladéklerakó II. ütemű rekultivációja. A nehézgépjárművek intenzív közlekedése miatt kérem a lakosság szíves türelmét. A vállalkozó az esetlegesen okozott károkat felszámolja és a helyreállítást is megkezdi.

A civil szervezetek támogatását illetően 60.000.- Ft működési támogatásban részesítettem a Kistolmács Jövőjéért Közhasznú Egyesületet. Mást nem kívánok előadni. Kívánja-e valaki kiegészíteni a tájékoztatót?

Somogyi András: Az Andrássy Gyula Általános Iskolával kapcsolatban országos rendezvény került lebonyolításra a „Sport legyen a tiéd” címszóval, ahol eszközökkel látták el az iskolát. Ez egy olyan kezdeményezés, amely őszintén reméljük, hogy az egészségre nevelést garantálja, az „Ép testben, az ép lélek” jelszó működik is.

Rózsás Imre: Valamilyen oknál fogva kimaradt, hogy Horváth Bendegúz 6. osztályos tanuló az országos szavalóverseny gáláján az első hat helyezett közé került.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a kiegészítést. Gratulálunk a helyezettnek! Amennyiben nincs több kiegészítés, kérem, hogy a polgármesteri tájékoztatót a Képviselő-testület szíveskedjen tudomásul venni.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag tudomásul vette a polgármesteri tájékoztatót.

2./ ÉKKÖV Kft. alapító okiratának módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Köszöntöm körünkben Takács Tamás urat az ÉKKÖV Kft. ügyvezető igazgatóját. A Képviselő-testület a 96/2015. számú határozatával döntött a 100%-os tulajdonában lévő ÉKKÖV Kft. törzstőkéjének 4.000.000.- Ft-ra történő leszállításáról. A törzstőke leszállításáról szóló határozat meghozatalát követő harminc napon belül az ügyvezető köteles azt a nyilvántartó bíróságnak bejelenteni és intézkedni a törzstőke leszállításáról hozott döntésnek két alkalommal történő hirdetményi közzétételéről. A két közzététel között legalább harminc napnak kell eltelnie. Az első hirdetmény a Céglőzöny 2015. augusztus 19-i, a második a 2015. szeptember 24-i számában jelent meg. A hitelezők a 3:204. §-nak megfelelően biztosítékot kérhetnek a társaságtól. A hitelezőknek a második hirdetmény megjelenésétől számított harminc napon belül van lehetőségük a biztosíték nyújtására vonatkozó igényüket bejelenteni. A 2015. október 24-i jogvesztő határidőig hitelező a tulajdonos Önkormányzathoz biztosíték adása iránt bejelentést nem tett. A fentiekre tekintettel a tulajdonos Képviselő-testület a törzstőke leszállítása miatt az ÉKKÖV Kft. alapító okiratát módosíthatja. Az előterjesztés mellékletében a módosított alapító okirat egységes szerkezetben szerepel, melyben dőlt betűvel jeleztük a változásokat, valamint átvezetésre kerültek az utolsó módosítás óta meghozott döntések. Van-e hozzászólás a napirendi ponthoz, illetve az alapító okirattal kapcsolatban? Bagladi képviselő úré a szó, hiszen a Felügyelőbizottság is tárgyalta a napirendi pontot.

Bagladi Géza: A mai napon tárgyalta a Felügyelőbizottság ezt a napirendi pontot és javasolja, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete fogadja el az ÉKKÖV Kft. módosított, egységes szerkezetű alapító okiratát.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Ügyvezető igazgató úr kíván-e hozzászólni, illetve kívánja-e kiegészíteni az itt elhangzottakat?

Takács Tamás: Megbeszéltek a Felügyelőbizottság ülésén, minden benne van a javaslatban.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság is tárgyalta a napirendi pontot. Én már korábban egyszer rákérdeztem, de nem emlékszem pontosan mi volt a válasz. Az alapító okirat 2.2 pontja a társaság telephelye és itt nincs feltüntetve a Csányi utcai telephely. Tudomásom szerint az egy hivatalos telephely. Nem kell ott szerepeltetni?

Dr. Keresztesi Tímea: Fel lehetne valójában tüntetni, de nem végez ott tevékenységet perpillanat az ÉKKÖV Kft., illetve közigazgatási értelemben viszont nem telephely. Függetlenül az alapító okiratban lévő adatoktól, bármikor bejelentheti saját hatáskörben a cégvezető ezt a Cégbíróságnak. Meg lehet most is tenni, de a szó szerint vett értelemben nem minősül telephelynek.

Farkas Szilárd: Köszönöm jegyző asszonynak a tájékoztatást.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta a napirendet és 5 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: További észrevételek? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

154/2015. (XI.19.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az ÉKKÖV Kft. előterjesztés melléklete szerinti egységes szerkezetű alapító okiratát. Felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, továbbá felkéri a cég ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon az okirat illetékes cégbírósághoz való benyújtásáról.

Határidő: okirat aláírására: 2015. november 30.

cégbírósági benyújtásra: aláírást követő 30 napon belül

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

Gyergyák Zoltán: Lenne egy olyan felvetésem, ami az ÉKKÖV Kft-t is érintené. Megkerestek állampolgárok a temetések hangosításával kapcsolatban. A ravatalozó előtti részen a hangszóróból még lehet hallani mindent, de kicsit távolabb már semmit sem hallani. A sírhelynél pedig egyáltalán nem lehet hallani semmit, mert nincs ott hangosítás. Valamit ezzel kellene tenni.

Farkas Szilárd: Az egyebek napirendi pontban kívántam ezt felvetni. Nekem is többször jelezték a hangosítás problémáját. Korábbi időszakban is probléma volt ez. Ha erre valamilyen megoldást lehetne találni, ha egy hangosító berendezés vásárlásra lehetőség nyílik, én ezt tudnám javasolni. Ez nem kerül olyan jelentős összegbe. Ezt körbe kellene járni és megvizsgálni az ÉKKÖV Kft. részéről, hogyha temetés zajlik, az méltó körülmények között, illetve megfelelő hangosítással történjen.

Takács Tamás: Az ÉKKÖV Kft-nél van ilyen hangosító berendezés, ki is van rakva a sírhoz, de sokszor távol állnak a mikrofontól. Nem azt mondom, hogy a legmodernebb berendezés, de van. Talán azért nem lehetett hallani, mert a kisebbet nem vitték ki, utána fogok nézni, és erre keresek valamilyen megoldást.

3./ A szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása és a tűzifa beszerzéséről való döntés

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Képviselő-testület a 2015. szeptember 17. napján tartott ülésén a 137/2015. (IX.17.) számú határozatával úgy döntött, hogy támogatási kérelmet nyújt be szociális célú tűzifa vásárlása céljából és vállalja a szükséges önrész megfizetését. A belügyminiszter úr a támogatási igényünket pozitív elbírálásban részesítette és 2.578.100.- Ft összegű vissza nem térítendő egyszeri támogatást állapított meg, amely összeget 145 erdei köbméter keménylombos tűzifa vásárlására használhat fel Önkormányzatunk. A napirendi pontot tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság. Megadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének.

Mikóné Farkas Ildikó: A nyertes szociális célú tűzifa beszerzésére irányuló pályázatnak köszönhetően került a rendelet tervezet és a szociális célú tűzifa beszerzéséről szóló határozati javaslat a Képviselő-testület elé. A rendelet tervezetet a Humán és Ügyrendi Bizottság képviselő-testületi tárgyalásra alkalmasnak találta. A rendelet megalkotása esetén a szociális célú tűzifa iránti kérelmek elbírálása a Humán és Ügyrendi Bizottság hatáskörébe fog tartozni. A jogosultsági feltételek a tavalyihoz viszonyítva nem sokat változnak. Fontos és kiemelném, hogy a lakosság a kérelmeket 2015. december 4-ig nyújthatja be a rendelet melléklete szerinti formanyomtatványon. A szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendeletet a Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal az előterjesztés szerinti tartalommal megalkotásra javasolja a Képviselő-testületnek. Arról is döntést kell hozni a Képviselő-testületnek, hogy a kiosztásra kerülő tűzifát honnan szerzi be az Önkormányzat. A tűzifa beszerzése ügyében a Humán és Ügyrendi Bizottság támogatja, hogy a Zalaerdő Zrt-től kerüljön beszerzésre a 156 erdei köbméter tűzifa. Ezt a javaslatot is 6 igen szavazattal támogatja a Humán és Ügyrendi Bizottság, illetve javasolja elfogadásra.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A Gazdasági Bizottság elnökét kérdezem.

Gyergyák Zoltán: Mindössze két kérdés, illetve észrevétel volt a Gazdasági Bizottság ülésén. Az egyik kérdés az volt, hogy miért kell mindig külön rendeletet alkotni. Megkaptuk a választ. A másik kérdés az volt, hogy a határon a határzár miatt kivágott fák, hogyan kerülhetnének be a mi rendszerünkbe. Erre is megkaptuk a választ, hogy nem. Kérésként vetődött fel, hogy külsős képviselőtársam, aki tavaly is segített a tűzifa szállításában, elhelyezésében, ebben az évben is kerüljön felkérésre. Kérjük fel, hogy vállalja el ezt a munkát, és akkor biztosan zökkenőmentesen fog menni. A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot és a rendeletet.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Kérdés, kiegészítés van-e az önkormányzati rendelet tervezethez, illetve az előterjesztéshez? Nincs. Először az önkormányzati rendeletet tenném fel szavazásra a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól. Kérem, aki a rendeletben foglaltakkal egyetért, illetve a rendelet megalkotását javasolja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

11/2015. (XI.20.) önkormányzati r e n d e l e t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 11/2015. (XI.20.) önkormányzati rendeletét a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól a melléklet szerint megalkotja.

Farkas Szilárd: Szavaznunk kell a határozati javaslatról is. A határozati javaslatot nem ismertetném. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

155/2015. (XI.19.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 14.000.- Ft+ÁFA/erdei m³ áron a Zalaerdő Zrt. (8800 Nagykanizsa, Múzeum tér 6.) erdőgazdálkodótól vásárol 156 erdei m³ tűzifát összesen bruttó 2.773.680.- Ft ellenértékért, amely tűzifa a szociális célú tűzifa támogatás keretén belül kerül kiosztásra a rászorulóknak.

A kiadás fedezete a BMÖGF/69-14/2015. iktatószámú támogatói okiratban foglalt belügyminiszteri döntés alapján és az önrész tekintetében Letenye Város Önkormányzata 2015. évi költségvetése dologi kiadásai terhére rendelkezésre áll.

Határidő: szociális tűzifa beszerzésére 2016. január 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

4./ A helyi lakáscélú támogatásról szóló 13/2014. (IX.4.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Előadóként Mikóné Farkas Ildikó elnök asszony szerepel. Átadom a szót elnök asszonynak.

Mikóné Farkas Ildikó: A rendelet módosítása a Humán és Ügyrendi Bizottság kezdeményezésére kerül a Tisztelt Képviselő-testület elé. A Humán és Ügyrendi Bizottság 2015. október 19-én tartott ülésén tárgyalta a helyi lakáscélú támogatás kérelmekről és ekkor fogalmazódott meg a nevezett önkormányzati rendelet módosítása iránti kezdeményezésünk. Két javaslatunk van a rendelet módosítására. Egyrészt javasoljuk a rendelet olyan irányú módosítását, hogy lakásvásárlás esetén a kérelmet ne csak az adásvételi szerződés megkötésétől számított 1 éven belül, hanem a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésétől számított 1 éven belül is lehessen benyújtani. Másrészt a Humán és Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy házastársak esetén a legalább 1 éves letenyei lakóhellyel, tartózkodási hellyel, vagy munkaviszonnyal, illetve vállalkozással való rendelkezés feltételeinek elég legyen csak az egyik házastárs vonatkozásában fennállnia. A rendelet módosítás elfogadása esetén az új szabályok már a beadott kérelmek elbírálásánál is érvényesülhetnek, amely egy későbbi napirendi pontként kerül a Képviselő-testület tárgyalási körébe. A Humán és Ügyrendi Bizottság a rendelet módosítás elfogadását egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Tárgyalta a Gazdasági Bizottság is a rendelet módosítást.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. A Mikóné Farkas Ildikó által elmondottakra rákérdeztünk szakmailag is. A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a rendelet megalkotását.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A módosítással kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat?

Somogyi András: Amikor ez a rendelet először megszületett jól körül lett járva, viszont az élet sok mindent hoz és felülírja. Úgy gondolom, hogy ez a rendelet módosítás mindenképpen támogatandó.

Mikóné Farkas Ildikó: A lakáscélú támogatásokkal kapcsolatban javasolja a Humán és Ügyrendi Bizottság a rendelet átfogó felülvizsgálatát is. Tisztelettel kérjük a Képviselő-testületet, hogy a rendelet felülvizsgálatát a 2016. februári képviselő-testületi ülésen tegye meg, mert a támogatások iránti igény benyújtását május hónap végéig kell a mostani állapot szerint megtenni, és ha ezen nem változtat a Képviselő-testület, akkor ugyanez fent fog állni a jövő évben is.

Farkas Szilárd: Ha nincs több észrevétel, akkor ezt a javaslatot szavazásra tenném fel. Kérem, aki a rendelet felülvizsgálatával egyetért az elnök asszony által elmondottak alapján, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

156/2015. (XI.19.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a helyi lakáscélú támogatásról szóló 13/2014. (IX.4.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata szükséges. A rendelet módosítást a Képviselő-testület a 2016. februári ülésén kívánja tárgyalni.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Farkas Szilárd: Kérem, aki a helyi lakáscélú támogatásról szóló 13/2014. (IX.14.) önkormányzati rendelet módosításával egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

12/2015. (XI.19.) önkormányzati r e n d e l e t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 12/2015. (XI.19.) önkormányzati rendeletét a helyi lakáscélú támogatásról szóló 13/2014. (IX.4.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

Farkas Szilárd: Technikai szünetet tartunk, a helyi lakáscélú támogatásról szóló 12/2015. (XI.19.) önkormányzati rendelet kihirdetése miatt.

A rendelet 2015. november 19-én 16.50 órakor a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján kifüggesztésre került.

5./ Önkormányzati tulajdonban lévő lakások lakbérének felülvizsgálata
 Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015. július 9. napján tartott ülésén foglalkozott az önkormányzati tulajdonban lévő lakások lakbérének felülvizsgálatával, mivel az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. önkormányzati rendelet 36. § (1) bekezdése szerint a lakberek mértékét évente legalább egyszer – minden év december 31. napjáig – felül kell vizsgálni. A július 9-ei képviselő-testületi ülésre készült előterjesztés elkészítésekor lakbéremelésre nem tettem javaslatot. A Képviselő-testület az előterjesztés megtárgyalását követően úgy döntött, hogy 2015. október 30-ig visszatér a lakbéremelés témakörére és kérte összehasonlító táblázat készítését a megyei városok lakbéreiről. A Képviselő-testület kérésének megfelelően összegyűjtésre és áttekintésre kerültek a Zala megyei városok lakbéréket tartalmazó rendeletei. Ha megvizsgáljuk az összehasonlítást, akkor Letenye esetében elsősorban Pacsa és Zalalövő jöhet számításba, ott hasonló lakberekkel rendelkeznek, mint Letenye. A határozati javaslatban foglaltak szerint, illetve véleményem szerint nem javaslom a lakberek további emelését, ezen az áron és szinten hagynám a lakbéréket. Az előterjesztést tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság is. Kérem elnök asszonyt, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet az ott elhangzottakról.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság az önkormányzati tulajdonban lévő lakások lakbérének felülvizsgálatára készített előterjesztést megvizsgálta és az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak találta. Bizottságunk véleménye szerint - a városok méretét és egyéb adottságaikat tekintve – a letenyei lakbéréket a zalai városok közül a Pacsán és Zalalövön alkalmazott lakberekkel lehet igazából összehasonlítani. Az összehasonlítás a nagyvárosok lakbéreivel nem célszerű, hiszen teljesen más feltételek vannak. A Humán és Ügyrendi Bizottság az előterjesztésben foglalt lakbéremelés ellen felhozott indokokat elfogadta és egyhangúlag azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzati lakások lakbérének ne változtasson, az előterjesztés szerinti határozati javaslatot fogadja el a Képviselő-testület. Ez a 6 igen szavazattal meghozott javaslata a Humán és Ügyrendi Bizottságnak.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a határozati javaslatban szereplőket, ami azt jelenti, hogy ne kerüljön emelésre a lakbér. Nekem két észrevételem lenne. Látszik, hogy két bérlőnek van folyamatosan lakbértartozása. Az ÉKKÖV Kft. mindent megtett annak érdekében, hogy ezt a tartozást beszedje? A lakások kiutalásával kapcsolatosan továbbra is azt tudnám támogatni, ha egy adott intézmény mellett van egy bérlakás, akkor lehetőség szerint olyan kapja meg azt a bérlakást, aki hasonló területen dolgozik, mint ahol van az a bérlakás. Gondolok az Egészségház esetére, ahol még működő bérlakás van. Nem biztos, hogy ez található mindenkinél a véleményével, de ezt tudnám a későbbiekben támogatni.

Farkas Szilárd: Az illető, aki az ingatlanba beköltözött az Andrassy Gyula Általános Iskola tanára és szükség volt az ő elhelyezésére, hiszen szakemberként vesz részt az oktatásban. Az akkor fennálló lehetőségek közül ezt a lehetőséget tudtuk megragadni, és ez által nem került veszélybe az iskola szakos ellátottsága. Kíván-e valaki kiegészítést tenni?

Somogyi András: Itt le van írva, és ez régóta így van, hogy a lakberek Letenye településen pozitív irányba eltéríthetőek, mert a lakbér rendeletünk lehetőséget ad az alaplakberek 10, 15,

és 20 százalékkal való eltérítésére. A fizetendő összegek alapvetően itt magasabbak, mint ami benne van. Az országban sok helyen és Letenyén is a bérlakásokkal anomáliák, gondok vannak. Tegnap információ a híradásokból, hogy a Kormány az országban elindít egy olyan lakásépítési lehetőséget bérlakás jelleggel, amiből őszintén remélem, hogy mi is tudunk építeni.

Farkas Szilárd: Ha megnézzük az elmúlt időszakban benyújtott kérelmeket, akkor elég jelentős számmal találkozunk. Van igény a bérlakásokra és elsősorban szociális alapon, de nem elvetendő a költségelví bérbeadásnak a lehetősége sem. Konceptcionálisan el kell gondolkodnunk, hogy milyen irányba tudunk elindulni. Miként tudjuk kezelni 5 vagy 10 év múlva a megnövekedett benyújtott kérelmek számát? Milyen stratégiát alkossunk, illetve milyen stratégiába kezdünk bele? Amennyiben az előterjesztéshez, illetve a napirendi ponthoz nincsen javaslat, szavazásra tenném fel. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezze ezt.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

157/2015. (XI.19.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II. 17.) önkormányzati rendelet 36. § (1) bekezdésében foglaltaknak eleget téve felülvizsgálta az önkormányzati tulajdonban lévő lakások lakbérét.

A Képviselő-testület a felülvizsgálat eredményeképpen a lakbéreken változtatni nem kíván, a 3/2012. (II. 17.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdésében meghatározott lakbér mértékeket nem kívánja megváltoztatni.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

6./ Tájékoztató azon társasházak működéséről, amelyekben az Önkormányzatnak tulajdonjoga van

Előadó: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

(A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A napirendi pont előterjesztője jegyző asszony, átadnám neki a szót.

Dr. Keresztesi Tímea: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Képviselő-testülete a 95/2015. számú határozatával kért fel, hogy készítsek felmérést és tájékoztatót azon társasházak működéséről, amelyekben az Önkormányzatnak tulajdonjoga van. 7 ilyen ingatlannal rendelkezünk. A Letenye, Bajcsy-Zs. u. 7. szám alatt van 4 db bérlakás, ebből 3 db bérlakást nemrég kaptunk vissza a NAV-tól, akinek bérlőkijelölési joga volt ezen lakások tekintetében. A Béke u. 10. szám alatt 1 db lakással rendelkezünk. A Kossuth L. u. 10. szám alatti ingatlan, a városháza épülete is társasházzá van nyilvánítva. A Kossuth L. u. 15. szám alatt 1 db lakással rendelkezik Önkormányzatunk. A Szabadság tér 6. szám alatt 8 db lakás van. A Szabadság tér 7. nem lakás célú tulajdon, itt helyiségekkel rendelkezünk. A Séta tér 1.

szám alatt 1 db üzlet van. A társasházak működésével kapcsolatos adatgyűjtés során a társasházak alapító okiratait – a Bajcsy-Zs. u. 7. szám alatti társasház kivételével – sikerült összegyűjteni. Szervezeti- és működési szabályzat azonban sehol sem lelhető fel, sem a mi irattárunkban, sem a Földhivatalnál nem sikerült beszerezni ezeket a szabályzatokat. Ahol 6 lakásnál kevesebb van, vagy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek esetén 6 külön egységnél kevesebb van, ott a közös tulajdon szabályai alapján kell eljárni, ezt kimondja a társasházi törvény is. Itt könnyebben lehet egyezsége jutni. Ahol nem ez van, ez több esetben is előfordul, ott viszont törvényességi felügyeleti eljárást tudok kezdeményezni. Ebben az esetben a hivatalom nem járhat el, mert tulajdonjoggal rendelkezünk, itt eljáró hatóság kijelölése szükséges és ez egy folyamat lesz. A jogszabály nem teljesen egyértelműen és nem minden eszközt biztosítva fogalmaz. Ha el is kezdődnek ezek az eljárások, és nem történik intézkedés, akkor legfeljebb bírósághoz tudunk fordulni. Nem jól működnek a társasházak Letenye területén és ez szerintem nem csak azoknál a társasházaknál fordul elő, ahol az Önkormányzat tulajdonnal rendelkezik. Vannak olyan társasházi ingatlanok, konkrétan a Szabadság tér 6. számra és a Kossuth L. u. 10. számra gondolok, amit „saját hatáskörben” meg tudunk oldani. A Szabadság tér 6. szám alatt azért, mert az ottani társasház alapító okirat rendelkezik arról, hogy az ÉKKÖV Kft-t a közös képviseletre felhatalmazta és az ÉKKÖV Kft-n keresztül meg tudjuk tenni. Az ÉKKÖV Kft-nek van olyan dolgozója, aki társasházkezelői végzettséggel rendelkezik. Ezt a társasházat konkrétan rendbe tudjuk tenni, nem kell hozzá a jegyző törvényességi eljárását kezdeményezni. Én azt gondolom, hogy a Kossuth u. 10. tekintetében is meg tudjuk ezt tenni. Itt az Önkormányzaton kívül csak az IPOSZ-nak van tulajdonjoga. Ha olyan jellegű felújítás merül fel, akkor ezeket tudjuk rendezni. Azt gondolom, hogy a Séta téren sincs akkora probléma. Az összes többinél azonban szükségesnek látom a törvényességi eljárásnak a lefolytatását. Ennek az eredménye hosszadalmas lesz, jegyzőként nem minden eszköz van a kezünkben. Egyébként pont ez a jogszabály is módosítás alatt van, a Parlament tárgyalja. A végrehajtási rendelete is módosításra kerül, lehet, hogy több eszköz lesz majd a kezünkben. Elkezdtük a folyamatot, ez el fog tartani egy ideig. Azt gondolom, hogy a több évtizednek a nem megfelelő működését rendbe tenni, ez el fog tartani pár évig. Viszonylag a jogszabály is hosszú határidőt ad a reagálásokra. Elkezdtük és remélem, hogy már a jövő év vége tájáig tudok olyat mondani, hogy az a társasház, amiben az Önkormányzatnak tulajdona van már a jogszabályok szerint és a valóságnak megfelelően működik. Erről mindenképpen hosszú távon tájékoztatást kívánok nyújtani. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. A Gazdasági Bizottság is tárgyalta a tájékoztatót.

Gyergyák Zoltán: Igen, foglalkoztunk ezzel a napirendi ponttal. Olyan felvetés volt, hogy ezt a munkát folytatni kell, jó lenne ezeket a dolgokat helyrerakni arra is tekintettel, ha a lakók kezdeményezik a külső felújítást, akkor a pályázati lehetőséget lehessen kihasználni az épületeknek a felújítására. Tudjuk, hogy ez pénzbe is fog kerülni az Önkormányzatnak, illetve sok időbe is telik. A Gazdasági Bizottság azt kéri, hogy folytatódjon ez a munka, és próbáljuk meg helyretenni. Kérdésként vetődött fel, hogy a Kossuth u. L. u. 10. szám alatt az IPOSZ a helyiséget a Földhivatalnak adja bérbe?

Dr. Keresztesi Tímea: Részben.

Somogyi András: Az IPOSZ-tól nem lehetne a tulajdonjogot megszerezni? Akkor nem kellene társasházi alapító okirat. Ez egy kérdést megér. Tudom, hogy ez az IPOSZ-nak bevételt jelent.

Dr. Keresztesi Tímea: Az ingatlan társasházzá van nyilvánítva, alapító okirattal rendelkezik. Nincs szervezeti- és működési szabályzat, és közgyűlés. Ez abból adódik, hogy két tulajdonosnak a kezében van ez a történet. Nagyobb felújításra nem került sor. Ami esetleg vitára adhat okot, hogy ki, milyen arányban járul hozzá. A költségeket egészében az Önkormányzat viseli, mert arányában az IPOSZ kis területet foglal el. Nem volt kérdés, hogy arra a négyzetméterre kérünk-e költséget, vagy nem az IPOSZ-tól. Azt gondolom, hogy nekik a tulajdonjog nem teher, akár meg is lehet állapodni.

Bagladi Géza: Elővásárlási jog van bejegyezve az Önkormányzatnak.

Farkas Szilárd: Megkérdezzük a tulajdonostól. További észrevétel? Nincs. Elindult egy folyamat, a jegyző asszony elmondta, hogy ez kicsit hosszadalmasabb lesz. Erről szavaznunk nem kell, a tájékoztatót tudomásul vesszük. Kérem, hogy a tájékoztatót vegyük tudomásul.

7./ Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel kötött ellátási és bérleti szerződés felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Murarátka, Kistolmács és Zajk községek képviselő-testületeivel együtt 2011. április hónapjában ellátási szerződést kötött az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és az idősek klubja típusú nappali ellátás biztosítására a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel. Az ellátási szerződés 35. pontja alapján Letenye Város Önkormányzata a KOSZISZ-nak a feladatellátáshoz támogatást nyújt. Az ellátási szerződés 36. pontja előírja azt, hogy a felek az ellátási szerződést a feladatellátáshoz nyújtott támogatás összegének vonatkozásában évente felülvizsgálják. A támogatás összege 2011. évtől kezdődően 1.500.000.- Ft/év volt. Azóta nem került ez az összeg emelésre. Az ellátási szerződés alapján a feladatokat ellátó Alapszolgáltatási Központnak helyet adó Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatt található épület bérletéről, illetve a szolgáltatás biztosításához szükséges területek használatba adásáról Letenye Város Önkormányzatának a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel külön megállapodást kellett kötnie. A Letenye, Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatti épület bérleti és használatba adási szerződésének 6. pontja szintén előírja a bérleti díj összegének évente történő felülvizsgálatát. A bérleti díj összege eddig 1.500.000.- Ft/év volt. Javaslatunk az volt, hogy az idei évben se változtassunk a támogatás és a bérleti díj összegén, azok maradjanak meg a korábbi években megfizetett összegekben. A 2015. évi támogatási és bérleti díj javasolt összegével a KOSZISZ is egyetértett, ezt Juhász Imre igazgató úr írásban megerősítette. A levél másolata csatolásra került az előterjesztéshez. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott egy felvetés az Egészségház Alapszolgáltatási Központba költözése miatt. A járóbeteg szakellátás egy része, ami itt maradt Letenyén, illetve az egyik házi orvos került beköltöztetésre az Alapszolgáltatási Központba és a rendelőt ebben az épületben végezte. A helyiségek használatára vonatkozóan külön megállapodást kötött Önkormányzatunk. Ez a megállapodás él és ez alapján az elszámolási kérdéseket is meg tudjuk vizsgálni. Az előterjesztést a Gazdasági Bizottság is tárgyalta.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Sem a bérleti díj, sem a hozzájárulás megemelését a Gazdasági Bizottság nem javasolta. Bizottságunk javasolja

továbbra is az eddig érvényes díjak jóváhagyását. A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e? Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Nem kell külön szavazni erről, hanem egyben is szavazhatunk. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

158/2015. (XI.19.) számú h a t á r o z a t:

- a) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel kötött ellátási szerződés 35. pontjának felülvizsgálata alapján az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és az idősek klubja típusú nappali ellátás feladatok ellátásáért 2015. évben 1.500.000.- Ft támogatást nyújt a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet részére. A támogatás átutalásáról Letenye Város Önkormányzata 2015. november 30-ig gondoskodik.
- b) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alapszolgáltatási Központnak helyet adó Letenye, Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatti ingatlanrész bérletére és használatba adására kötött szerződés 6. pontjának felülvizsgálata alapján az ingatlan bérleti díját 2015. évben 1.500.000.- Ft-ban állapítja meg, mely mentes az ÁFA fizetési kötelezettség alól. A bérbevevő Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet a bérleti díjat egy összegben, számla alapján köteles megfizetni 30 napos fizetési határidővel.

Határidő: támogatás átutalására 2015. november 30.
számla kiállítására azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:
Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

8./ Letenyei Család- és Gyermejkölési Központ létrehozása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztő jegyző asszony.

Dr. Keresztesi Tímea: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyag az ülés előtt került kiosztásra, egy kicsit részletesebben ismertetném. Ennek egyrészt az volt az oka, hogy a múlt héten született döntés arról, ami az első határozati javaslatban van, hogy a Muramenti Családsegítő Szolgálatot megszüntetnék és tegnapelőtt kaptuk kézhez az erről szóló határozatot. A Magyar Államkincstárral történő egyeztetések miatt sok bennem még a bizonytalanság, ettől függetlenül a jelenleg hatályos jogszabály szerint november 30-ig a Képviselő-testületnek döntést kell hoznia. Röviden és tömören 2016. január 1-jétől Letenyének, mint járasszékhely

településnek el kell látnia a család- és gyermekjóléti központnak a működtetését, illetve minden önkormányzatnak működtetnie kell család- és gyermekjóléti szolgálatot. A gyermekjóléti szolgálat minden településen kötelező, de magát a szolgálatot a közös önkormányzati hivatalok székhelytelepülésének kell fenntartani. A központ pedig a teljes járásra illetékességgel rendelkezik és a járásszékhely településnek kell működtetni ezt a központot. Nagyon fontos – bár minket alapvetően nem érint -, hogy eddig lehetett külön családsegítő és gyermekjóléti feladatokat ellátni, ezt a jövőben, január 1-jétől csak integráltan lehet ellátni. Ezt a feladatot eddig nekünk a Muramenti Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat látta el. Ezt a Társulást ebben a formában nem feltétlenül célszerű a továbbiakban fenntartani, és ezért meg is született a múlt heti társulási ülésen az a döntés, hogy a Muramenti Családsegítő és Gyermekjóléti Társulást 2015. december 31. napjával megszüntetik, egyúttal a Társulás által fenntartott intézményt is megszüntetik. Logikus, ha a fenntartó megszűnik, akkor megszűnik maga az intézmény is. Alapvetően hasonló feladatokat fog ellátni ez a központ, mint a Tótszerdahelyen működő szolgálat, viszont változások is vannak. Kicsit bonyolódik is a dolog, illetve élesen el fog válni a szolgálat és a központ. A központnak lesz egy olyan szakmai segítségnyújtó feladata a szolgálatok felé, ami eddig nem működött. Ami alapvető problémát okoz itt most a központnak a felállításával kapcsolatban, hogy nyár óta nem jelentek meg a végrehajtási rendeletek. Tervezet szintjén lévő jogszabály tervezetet ismerünk, azzal kalkuláltunk a szakmai feladatellátás tekintetében. Ez alapján 6 főt kell ennek a központnak foglalkoztatni, ebből 1 fő intézményvezető, 1 fő pedig családsegítő lesz. Az 1 fő családsegítő szervezetileg önállóan működik, és ő fogja ellátni a szolgálatnak a feladatait a négy településnek a tekintetében, a központ pedig a 27 település tekintetében fog működni. Nagyon fontos, hogy a jelenlegi tervezet alapján csak meghatározott felsőfokú szakmai végzettséggel rendelkező személyeket lehet alkalmazni ezekre a feladatokra. Amennyi pénzt mi erre a feladatra kapunk, a költségvetési törvény már májusban elfogadásra került, ezek a számok már ott fixálásra kerültek, azt fel kell használni. Nálunk ez azért nem érdekes, mert a költségvetési törvény alapján juttatott támogatáson felül nekünk szakmailag több embert kell foglalkoztatni, ezért a szolgálathoz az Önkormányzatnak pénzt kell hozzáraknia. A költségvetési törvény szerint a szolgálatra kapunk 1 fő szakmai létszámra 3.000.000.- Ft-ot évente, a központra pedig 3,5 létszámra fejenként 3.000.000.- Ft-ot. Összesen 13.500.000.- Ft-ot kapunk az Államtól erre a feladatra. A tervezett kiadás nagyon hozzávetőleges, mert ez több mindentől függ. 1 fő szakmai vezetőt, 3 fő esetenedzsert és 2 fő tanácsadót kell alkalmaznunk. Az egyik tanácsadó a jogszabályok szerint részben adminisztrátornak is minősül 0,75 részben. Az alapnál magasabb juttatásokat vettünk figyelembe, még nem tudjuk, hogy kinek hány éve van. Nagyon fontos, hogy be tudjuk ezt a funkciót tölteni, szakemberekkel rendelkezünk. Nekünk gondoskodnunk kell a bérek megfelelő szinten tartásáról is és ehhez jönnek a járulékok. A dologi kiadásokkal is egy kicsit bajban vagyunk, ez is egy kalkulált összeg, 2.500.000.- Ft-ot kalkuláltunk. Nem működtettük mi a volt kistérségi irodát, pontosan nem tudjuk, hogy annak a kis résznek a fenntartása mennyibe kerül. Oda tudjuk őket elhelyezni, nincs más olyan épületünk, amely alkalmas és beköltözhető állapotban van. Azt gondolom, hogy a rezszi költségek nem olyan sokba kerülnek, nem egy hatalmas nagy épület, de erre is kell szánni összeget. Elképzelhető, hogy bútorokra, eszközökre költeni kell, lehet, hogy még ehhez hozzá kell tenni. A hevenyészett kalkulációnk szerint legalább 19.000.000.- Ft-ba fog éves szinten kerülni a központnak a fenntartása, és 5.500.000.- Ft-ot minimálisan az Önkormányzatnak hozzá kell tenni. Ez kötelező feladat, ugyan feladat ellátási szerződéssel vagy más szolgálattal el tudjuk ezt láttatni, mondjuk szerződést is tudnánk kötni erre, viszont rettenetesen kevés az időnk. Tekintettel arra, hogy máshol sem álltak fel ezek a központok, ezért nem tudjuk, ha csatlakozni kívánnánk – nincs kötelező csatlakozási elfogadás -, hogy mennyit kérnének tőlünk. Jelenleg ez a legegyszerűbb és leggyorsabb megoldás annak érdekében, hogy a

törvényi feltételeknek eleget tegyünk, hogy az Önkormányzat önálló intézményt tart fenn. Én azt sem tartom kizártnak, mert most olyan irányba megy, hogy a szolgálatot is – ami minket nem érint ilyen értelemben, mert az intézmény kereteiben ez megoldható – a többi településnek is intézményként kell majd működtetni. Eddig arról volt szó, hogy sima foglalkoztatási jogviszonyban is megoldható. Már nem és elképzelhető, hogy hozzánk fognak csatlolni. Ez csak egy feltételezés, senki nem jelezte, de előfordulhat a jövőben ilyen jellegű igénynek is a benyújtása. Ezen kívül a dologi kiadások között számolni kell megbízási díjakkal is, mert logopédust, pszichológust, jogi tanácsadást, fejlesztő pedagógiai tevékenységet is kell folytatni, viszont azt nem foglalkoztatási jogviszony keretében, hanem bizonyos óraszámokon belül kell majd működtetni. Ezeknek az összegeit egyelőre nem tudjuk. Annyit tudunk, hogy Tótszerdahelyen ezek megbízási jogviszony keretében pár tízezer forinttal megoldódtak havi szinten, de nem biztos, hogy itt is meg fognak tudni oldódni. A mi szakmai álláspontunk, illetve a Magyar Államkincstárral és a Kormányhivatal Szociális és Gyámügyi Főosztályával való egyeztetés után arra az álláspontra jutottunk, hogy egy intézményt létre kell hoznunk. Ennek az intézménynek az alapító okirata az előterjesztés mellékletében megtalálható. Az alapító okirat a MÁK honlapján elérhető alapító okirat minta alapján készült, illetve a mai napon kaptunk egy rövid tájékoztatót a Magyar Államkincstártól, hogy az abban szerelő adatok megfelelnek a MÁK részéről elvárt előírásoknak. A kapott MÁK tájékoztató alapján a kormányzati funkciók, illetve a feladatok, a jogszabályi hivatkozások véleményem szerint rendben vannak. Ettől függetlenül, ha a MÁK nem jegyzi majd be így, akkor muszáj lesz majd visszahoznunk az alapító okiratot módosítani. Nagyon fontos, ahhoz hogy január 1-jétől normatívát is kapjunk november 30-ig működési engedély kérelmet kell benyújtani a Kormányhivatalhoz. Annak elengedhetetlen feltétele az alapító okirat, ezen kívül az intézményvezetőnek a megbízása, a különböző dokumentumoknak az elkészítése, többek között a szakmai programnak az elkészítése és ezt elektronikus úton kell megtennünk legkésőbb november 30-ig. Erre figyelemmel tárgyalásokat folytattunk a jelenleg még működő Muramenti Családsegítő és Gyermekegészségügyi Szolgálat intézményvezetőjével, aki elvállalná ennek az intézménynek is a vezetését. Intézményvezető nélkül intézményt nem lehet létrehozni, illetve a MÁK tájékoztató arról, hogy az intézményvezetői állást pályáztatni kell a közalkalmazotti törvény szabályai szerint. Mivel ez a nem egészen másfél hónap nem biztos, hogy elegendő lenne, lehetőség van, hogy ideiglenes megbízást adjunk az intézményvezetőnek, ahogy elrendeződtek a dolgok, kiírjuk a pályázatot és akkor hivatalosan is le lehet folytatni ez a dolgot. Már a törvényalkotók előtt van ennek a jogszabálynak a módosítása. Minket ez most olyan mértékben nem érint, hogy intézményt létrehozunk, de ki tudja, hogy milyen módosító javaslatokkal élnek. Nem ezt az előterjesztést illeti, de az Önkormányzatnak foglalkoznia kell vele, a szünetekben a gyermekékegészségügyi ellátása, az ezzel kapcsolatos feladatokat is rögzít majd ez a jogszabály. Ennek a pontos feltételeit egyelőre még nem ismerjük, és nem is ehhez a napirendhez kapcsolódik, csak hogy az Önkormányzat legyen ezzel is tisztában. Részünkről ezt terjesztettük elő. Hosszas gondolkodás után alakult ki ez a helyzet, nyár óta gondolkodunk ezen a dolgon. Voltunk már a Zala Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámügyi Főosztályánál is emiatt, de akkor még tervezet szintjén sem létezett ez a jogszabály és nem igazán tudtunk mivel kalkulálni. Ennél többet nem tudunk mondani, viszont a törvény szerint meg kell hozni a döntést, mert az még rosszabb, ha nem hozunk semmilyen döntést és attól függetlenül január 1-jétől intézményt kellene működtetnünk normatíva nélkül. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Nagyon más választásunk nincsen, kötelező létrehozni a központot és mellé a szolgálatot. Normatíva tekintetében a finanszírozás mondhatjuk úgy, hogy alulfinanszírozott. Számoltunk azzal, hogy az Önkormányzatnak forrást kell hozzátenni.

Ez az 5.500.000.- Ft véleményem szerint a minimum, ennél kevesebb biztos, hogy nem lesz. A tapasztalatok alapján úgy vélem, hogy ettől többet kell hozzátenni. Jegyző asszony említette, hogy a volt kistérségi irodában kerülnének elhelyezésre a központ, illetve a szolgálat munkatársai. Ott van a bebutorozás, az eszközvásárlás, ezek a kérdések is a továbbiakban szem előtt kell, hogy legyenek. Ahhoz, hogy egy ilyen központ és iroda működjön, mint munkaszervezet, ahhoz meg kell teremteni azokat a feltételeket - mivel saját intézményről van szó -, amelyek biztosítják a napi szintű munkavégzést.

Bagladi Géza: A megszűnő társulási szolgáltatnak van-e valamilyen vagyona, eszköze, ami az Önkormányzatunkat illetné?

Dr. Keresztesi Tímea: A múlt heti Társulási Tanács ülésen magáról az intézmény és a Társulás megszüntetéséről született döntés. A társulási szerződés, illetve a törvényi szabályok szerint megszűnéskor el kell számolni. Tekintettel arra, hogy ilyen mértékben rálátásunk nem volt a Társulás és az intézmény költségvetésére, így nem tudom azt mondani, hogy marad-e neki vagyona a megszüntetést követően. Ne feledkezzünk el az amortizációról, a selejtezésről sem. Decemberben lesz társulási tanácsülés és úgy szól a társulási megállapodás, illetve a társulásra vonatkozó jogszabályi rendelkezés is, hogy megszűnéskor lakosságárányosan – kivéve, ha másképp rendelkezik a megállapodás – visszajár a vagyon, ha marad. Akár készpénz, akár ingó vagyon, ezt mindig szétosztják a Társulás tagjai között arányosan.

Bagladi Géza: Van olyan információ, hogy hányan dolgoztak ennél a szolgáltatnál?

Dr. Keresztesi Tímea: Hatan dolgoztak a szolgáltatnál, de ebből csak 3 főnek van meg a szükséges felsőfokú végzettsége, 3 fő középfokú végzettséggel dolgozott. A törvény erejénél fogva, illetve azért mert nem teljesítették a szakmai továbbképzési kötelezettségüket december 31. napjával megszűnik a jogviszony. A 3 fő közül egy az intézmény vezetője, ő elvileg, ha ezzel a Képviselő-testület egyetért, áthelyezéssel a mi intézményünk élére fog kerülni. A másik kettő is áthelyezéssel fog átkerülni adott közös önkormányzati hivatal székhelytelepülésére.

Bagladi Géza: Azt gyanítom, hogy akár van amortizáció, akár nincs, ott vannak számítógépek, vannak bútorok, egyebek. Még ha papíron ezek nulla értékűek is, ha valaki eljön onnan hozzánk, attól még a számítógép nem lesz kiselejtezve hirtelen. Nem feltétlen a pénzre gondoltam, hanem az eszközökre.

Dr. Keresztesi Tímea: Azt én személy szerint nem tudhatom pontosan, hogy ez a Társulás tulajdonában volt-e, vagy esetleg a székhely település önkormányzat tulajdonában. Ezt én így nem tudom, biztosabbat decemberben a záró költségvetés elfogadásával fogunk látni.

Bagladi Géza: December 31. a pályázat kiírásának a határideje, ez van az anyagban. Ezt lehet előbb? Mennyi ideig lehet pályázni?

Dr. Keresztesi Tímea: Magát a pályázatot még nem készítettük elő. December 10-én, amikor lesz a közmeghallgatás, arra előkészítjük ezt a dolgot. Erre most még nem volt kapacitásunk, hogy a pályázati kiírás is elkészüljön.

Bagladi Géza: Mennyi időt szokás ilyenkor adni?

Dr. Keresztesi Tímea: Erre hosszabb időt szoktak adni. Két hét felett, inkább egy hónap.

Farkas Szilárd: Addig megbízott vezető lesz, és valószínű be fogja adni a pályázatát.

Mikóné Farkas Ildikó: Elhangzott az, hogy a Muramenti Családsegítő Központ vezetője áthelyezésre kerülne a mi családsegítő intézményünkbe. Akkor most megbízással fog itt valamilyen feladatot ellátni, vagy áthelyezéssel, vagy akkor miért kell pályázatot kiírni? Ha pályázatot írunk ki, akkor ide kerülhet áthelyezéssel?

Dr. Keresztesi Tímea: Igen.

Somogyi András: Ugyanez a téma, hogy intézményvezető. Volt egy olyan téma, hogy ellátja ezt is. Akkor ott is ellátja?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, ott megszűnik a jogviszonya. December 31. napjával az az intézmény megszűnik. Ez az intézmény január 1-jétől feláll, és ideiglenesen megbízott intézményvezető lesz.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha az az intézmény december 31. napjával megszűnik, akkor az intézményvezető munkajogviszonya ott megszűnik, hacsak áthelyezéssel nem kerül ide.

Dr. Keresztesi Tímea: Lehet, hogy megszűnik neki.

Mikóné Farkas Ildikó: Biztos, hogy megszűnik.

Dr. Keresztesi Tímea: Az intézmény létesítés és megszűnés nincs időbelileg párhuzamban. Ebben a kérdéskörben a képviselő asszonynak van igaza. Annyi mindenről volt szó ebben a másfél hónapban, amióta dolgozunk ezen a feladaton. Az áthelyezésre gondoltunk, sőt arról is gondolkodtunk, hogy az intézményt alakítjuk át, de ez bonyolultabb lett volna és a MÁK szerint is kevésbé jól működő, mert ehhez párhuzamosan kellett volna a társulási megállapodás megszüntetéséről és az intézmény átalakításról gondoskodni. Ezt nem biztos, hogy meg tudtuk volna határidőre tenni, ezért vetettük el. Lehet, hogy már ezért keverem a fogalmakat, ebben a képviselő asszonynak van igaza. Ideiglenesen megbízott, de ott megszűnik a jogviszonya.

Mikóné Farkas Ildikó: 32 települést látott el a Muramenti Családsegítő Központ 6 fővel. Mi szintén 6 fővel kalkulálunk itt 27 település vonatkozásában. A 27 település viszont nem teljes egészében ellátott a mi családsegítőnk által, hanem csak bizonyos feladatokat lát el a 27 település vonatkozásában. Jogsabályi előírás a 6 fő foglalkoztatása?

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, annak a tervezetnek az előírása.

Farkas Szilárd: Ugyanúgy a végzettség esetében is.

Mikóné Farkas Ildikó: A végzettség egyértelmű, csak a létszám nem.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha nem lennének központ, akkor is 1 fő tanácsadót kellene a négy településre alkalmaznunk, mint családsegítőt. Mivel központ vagyunk, az intézménynek van egy szakmai vezetője, ez lehet intézményvezető, vagy ha intézményegység, akkor az intézményegység vezetője. Ezen kívül kell 3 fő eszménedzser, illetve 1 fő, aki 0,75 részben szociális asszisztensként adminisztratív feladatokat lát el, mivel 10.000 fő feletti a járás, amit ellát. A jogszabály alapján 0,25 részben még hozzájön a családsegítő, így jön ki a 6 fő. A

Magyar Államkincstárral is egyeztettünk és ők visszaigazolták ezt a létszámot, hogy ennyit várnak el, ennyi fővel működjön a családsegítő központ.

Mikóné Farkas Ildikó: Két javaslattal szeretnék élni. Ez az épület, amiről most beszélünk valamikor egy nagyon szépen berendezett épület volt. A pályázat Letenye Város Önkormányzatának szolt és az összes vásárolt berendezés Letenye Város Önkormányzatának tulajdonát képezte. Először azt kellene megnézni, hogy leltár szerint minek kellene lenni és mi van ott. Ha nem egyezik a két dolog, akkor utánajárni, hogy miért nem egyezik. Az alapító okiratban és a határozati javaslatban is előfordul, hogy a költségvetési szerv megnevezése Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ. Itt az elnevezés véleményem szerint egy kicsit kérdőjeles, mert a család-, nem vagyok én magyar szakos, de ha egybeolvasom, akkor családjóléti és gyermekjóléti központ. A segítő kimaradt onnan.

Dr. Keresztesi Tímea: Nyelvtanilag igaz, de a jogszabály így hívja, család- és gyermekjóléti központ. Ez a szakmai elnevezése. Lehet, hogy nem gondolta végig a jogszabályalkotó, hogy ez így jó vagy nem. A feladatot viszont úgy hívja, hogy családsegítés.

Mikóné Farkas Ildikó: Én ezt elhiszem. Ennek ellenére nekem teljesen furcsa és logikátlan. Ha a nyelvtan szabályai szerint olvasom, akkor családjóléti és gyermekjóléti központ.

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, a nyelvtani értelmezés szerint igen, de valamiért így nevezték el.

Farkas Szilárd: A „Letenyei”-t elé kell tenni mindenképpen?

Dr. Keresztesi Tímea: Szerintem igen, ezzel egyrészt a helyét meghatározzuk, másrészt a funkcióját.

Farkas Szilárd: A „Letenyei”-t kérdeztem, hogy maga a településnév –i képzővel kell elé.

Gál Zsuzsanna: Megkülönböztető nevet kell eléteni.

Dr. Keresztesi Tímea: Egyébként családsegítésnek és gyermekjóléti szolgáltatásnak hívja a szolgáltatást, amit nyújt magát, de az intézményt viszont így nevezi el.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha jogszabály így határoz, akkor nem nevezhetjük másképp.

Gyergyák Zoltán: Annak idején ez az épület gyermekjóléti és családsegítő szolgálatnak épült. Az be volt bútorozva, minden helyiségben voltak bútorok, szekrények, asztalok. Oda került a Kistérségi Iroda, annak is voltak beszerzései pályázatok útján. Vélhetően a nyilvántartásunkban ennek szerepelnie kell. Zárójelben jegyzem meg, hogy annak az épületnek nincsenek rendezve tulajdonviszonyai. Azzal nem kívánok foglalkozni, hogy ilyen gyorsan kell intézményt alapítani, tudomásul veszem, de fenntartásaim vannak, hogy igennel vagy nemmel szavazzak. Ha nekünk el kell látni a járáshoz tartozó településeken is a feladatokat, akkor tőlük elméletileg a működéshez támogatást kérhetünk.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem. Mondtam, hogy két külön feladat van. Van a család- és gyermekjóléti szolgálat, azt közös önkormányzati hivatallal kell ellátni azzal, hogy a székhely település kapja meg hozzá a támogatást a többi település tekintetében is. Tekintettel arra, hogy 1 fő családsegítőről van szó, ehhez a kistépülésektől kérhetnénk támogatást, ha nem lenne rá elég a normatíva, mert többet kellene foglalkoztatnom, de nem kell, mert 1 fő bőven el fogja

látni ezt a feladatot. Van a család és gyermekjóléti központ, azt a törvény alapján járási területre kell megtenni, ehhez ad az Állam pénzt és a székhely település feladatává teszi a működtetést. Kérhetünk támogatást, de nem fogunk kapni.

Gyergyák Zoltán: A törvény szerint, ha az Állam feladatot ad, akkor a finanszírozást is adni kell hozzá.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem. A törvény nem azt mondja, hogy a feladatellátáshoz szükséges fedezetet odaadja. A törvény azt mondja, hogy az általa meghatározott feladathoz támogatást nyújt az Önkormányzatnak.

Gyergyák Zoltán: Én úgy számolom, hogy 4,5 fő után kapunk támogatást. Miért kell nekünk 6 főt foglalkoztatni?

Bagladi Géza: Ezt írja elő a jogszabály.

Gyergyák Zoltán: Akkor ne legyen 8 órás a foglalkoztatás.

Dr. Keresztesi Tímea: 8 órát ír elő a törvény és közalkalmazottként.

Gyergyák Zoltán: Én nemmel fogok szavazni, nem fogom támogatni. Ezt nekünk kell finanszírozni. Ez a jövő évben és azt követően is a költségvetésünket elég rendesen meg fogja terhelni. Láthatlanban azt mondom, hogy ez az 5.000.000.- Ft 10.000.000.- Ft lesz. Ellátjuk a feladatot és nem tudunk pénzt kérni sehonnan sem. Alkalmaznunk kell kötelezően létszámokat, amelyhez csak támogatást biztosít az Állam. Nekem fenntartásaim vannak azzal kapcsolatosan, hogy így megszavazom-e, hogy létrejöjjön az intézmény. Az intézmény önálló intézmény lesz?

Dr. Keresztesi Tímea: Igen.

Farkas Szilárd: Jogszabály írja elő. Ha nem hozzuk létre, nem alapítjuk meg, akkor...

Bagladi Géza: Akkor a normatív támogatást kockáztatjuk.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha nem alapítunk intézményt, akkor nem igénylünk normatív támogatást. Azt kockáztatjuk vele, hogy nagy valószínűséggel olyan törvényességi észrevételt kapunk, hogy abból sajtó, minden lesz, ebben biztos vagyok. Azt nem tudom, hogy ilyen esetben, ha nem teszünk eleget a törvényben foglalt kötelezettségeinknek, akkor egyéb normatív támogatásainkból vonhatnak el, vagy sem. Ezt nem tudom, elképzelhető.

Farkas Szilárd: Ha megnézzük a korábbi időszakot és a mostani időszakot is, láthatjuk, hogy milyen kötelező feladatokat kell ellátni. Vannak olyan kötelező feladatok, amelyekben nem 100 %-os a normatív támogatás, a legtöbb esetben hozzá kell tenni. Nyilván ezt a központot is létre kell hoznunk, más lehetőségünk nincs, ha a jogszabályi környezetnek meg akarunk felelni. A finanszírozási oldalról, ha eltelik 1 év és kielemezzük a működtetéshez szükséges hozzáított költséget, vagy azokat a költségeket, amelyek azon felül mutatkoznak, akkor már tudunk egy hozzávetőleges összeggel az éves működtetést illetően számolni.

Gyergyák Zoltán: A foglalkoztatással kapcsolatosan a jegyző asszony említette, hogy megbízással dologi kiadás. A megbízásra jegyző asszony vállalkozási szerződést, vagy megbízási szerződést gondolt? A megbízási díj személyi kiadás, ha jól tudom.

Dr. Keresztesi Tímea: Van, amelyik dologi kiadás.

Gyergyák Zoltán: A foglalkoztatás közalkalmazotti jogviszony lenne, nem munka törvénykönyves. Hátul fel vannak sorolva a jogviszonyok. Ez azért van, hogy ezek közül lehet választani, vagy kötelező a közalkalmazotti jogviszony?

Dr. Keresztesi Tímea: Ezek közül lehet választani. Az esetmenedzsert, az intézményvezetőt, a családsegítőt közalkalmazotti jogviszonyban kell foglalkoztatni, de mivel ez egy intézmény előfordulhat valamilyen feladat munkaviszonyban is. Nem ez az egyetlen intézmény, amihez nem kapjuk meg a 100 %-os támogatást, ilyen a Letenyei Hóvirág Óvoda is. Az Andrassy Gyula Általános Iskoláról ne is beszéljünk, mert azt egy az egyben saját magunk látjuk el, bocsánat most kaptunk hozzá 3.000.000.- Ft-ot. A Fáklya Művelődési Ház működtetésének talán az egyötödét sem kapjuk meg. Egyedül a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal van 100 %-os finanszírozásban. Mondhatnám a közvilágítást, nem hogy nem kapjuk meg hozzá a támogatást, hanem még vissza is vesz belőle az Állam.

Farkas Szilárd: Azt is tapasztalhattuk, hogy az Állam 28.000.000.- Ft-ot vett vissza.

Somogyi András: Sok mindent érintettek itt a képviselőtársaim. Ha most döntünk, akkor azt döntjük el, hogy az egyik társulásunk megszűnik, és az intézményt megalapítjuk. Én azt mondom, hogy rendben van, de 5.000.000.- Ft sok. Én tudomásul veszem, hogy nem kérhetünk senkitől semmit, de inkább befejezem.

Farkas Szilárd: A jegyző asszony erre mondta azt, hogy még valószínűleg változni fog ez a kérdéskör. A költségek tájékoztató jellegűek az előterjesztésben, az nem hivatalos költségvetés.

Somogyi András: A hölgynek most ennyi a fizetése?

Dr. Keresztesi Tímea: Ez egy érdekes dolog. Az intézményvezetőnek meghatározott szakmai kritériumoknak is meg kell felelni, például 5 év vezetői gyakorlat kell. Erre a pozícióra nem olyan könnyű találni embert. Az összes többi tekintetben is összegyűjtöttük a környékünkön, főleg Letenyén végzettséggel rendelkező személyeket, hát nem biztos, hogy kapni fogunk embert. Egy szociális otthonban, ahol veszélyességi pótlékot és délutáni pótlékot kap valaki, 200.000.- Ft felett van a bruttó fizetés, tehát nem fognak eljönni ennyiért. Ha nem kapunk pályakezdőt, akkor nagy bajban leszünk.

Somogyi András: Én úgy lennék vele, ha ott megszűnik, itt pedig indul, akkor induláskor annyi pénzt kellene adni, mint amennyit ott kap, aztán majd meglátjuk.

Dr. Keresztesi Tímea: Szeretné a Tisztelt Képviselő-testület, hogy legyen intézményvezetőnk?

Somogyi András: Ha nem kap ennyi pénzt, akkor elmegy máshova?

Dr. Keresztesi Tímea: Igen.

Farkas Szilárd: Komolyra fordítva a szót, az érintett személyre több település is igényt tart. Ebben tudunk megállapodni, mivel a szakképzettséget illetően Letenyén és a környékén nem találtunk senki olyat, akinél meglennének a szükséges feltételek az előírt kritériumokhoz. A tárgyalás során ezt az összeget sikerült elérnünk ahhoz, hogy létre tudjuk hozni ezt a központot és legyen egy intézményvezetőnk, mert anélkül nem megy.

Rózsás Imre: A létesítmény fenntartása minket fog terhelni, ezzel növekednek a költségeink. A közalkalmazottak hogyan kerülnek felvételre, kijelölésre? Pályázat útján? Ha a településünknek ezt a konstrukciót létre kell hozni, ez akkor válhat előnyünkre, ha helyi alkalmazottjaink is lesznek, csak így tudjuk pozitívként felvállalni. Ha az idevalósi embereket – feltéve, hogy a kritériumoknak megfelelnek -, nem tudjuk elhelyezni, akkor ez nekünk roppant költséges intézmény lesz. Mindenütt úgy van, minél több feladatot adnak, annál nagyobb lesz az elvonás. A feladatokat nem szokták finanszírozni, nagyon jól hangzik, úgy elhelyezik a mondandójukat, de sajnos a valóság nem az. Itt a költségeknél, amit a Gyergyák úr feltételezett, még azt is meg fogják haladni. Csak akkor tudunk eredményesek lenni, legalábbis akkor lehet elfogadtatni ezt, ha tudjuk azokat a helybélieket alkalmazni, akiknek a végzettsége megvan. Hogyan kerülnek az alkalmazottak kijelölésre?

Farkas Szilárd: Ha helyileg megvannak azok a személyek, akik megfelelnek végzettség tekintetében és a kritériumoknak, akkor nyilván helyit szeretnénk előnyben részesíteni. Amennyiben nincs helyi, akkor ki kell bővíteni Letenyén kívül a kört. Meglátjuk majd, hogy miként áll össze, fel fogjuk mérni.

Rózsás Imre: Szó volt már arról, hogy körbejárásra került a kérdés.

Farkas Szilárd: Az intézményvezető tekintetében.

Dr. Keresztesi Tímea: A többit is összegyűjtöttük.

Somogyi András: Az intézményvezető fog dönteni a dolgozók felvételéről?

Dr. Keresztesi Tímea: Az intézményvezetőnek ez a jogköre megvan. Ő a munkáltatói jog gyakorlója, ez nem képviselő-testületi hatáskör. Összegyűjtöttük egyébként. Egy kezemen sem tudom megszámolni, nemhogy a településen, hanem a járásunkban hány ilyen végzettségű személy van. Hat fő kellene. Azt látni kell, hogy ezért a bérért pedagógust nem fogunk kapni, tekintettel a pedagógus bértáblára. A szociális ágazatban dolgozóknál plusz a műszakpótlék és a veszélyességi pótlék, ami dob ezen a fizetésen. Mivel itt ilyen pótlékok nincsenek, ezért az alappal kell nekik számolni. A végzettséget tekintve nagyon nagy bajban vagyunk. Én azt gondolom, hogy minden lehetőséget meg kell ragadni, mert a feladatot el kell látni.

Mikóné Farkas Ildikó: Az állami támogatással kapcsolatban szeretnék megerősítést vagy másfajta választ kapni. Ha jól értettem, ha november 30-ig nem alapítjuk meg az intézményt ebben a formában, hogy kimondja a Képviselő-testület, hogy létrehozuk és működik január 1-jétől, egyáltalán nem fogunk rá központi támogatást kapni, vagy csak majd valamikor pótigény keretében, ha most november 30-ig nem alapítjuk meg az intézményt.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha november 30-ig nem nyújtjuk be a működési engedélyre a kérelmünket, akkor csak a pótigénnyel kapunk támogatást, amit majd a második félévben, a júniusi igénylésnél lehet.

Mikóné Farkas Ildikó: Az alól nem fogunk tudni mentességet kapni, hogy a jogszabály, amit nekünk előír, azt meg kell valósítanunk, legfeljebb fél évig akkor a saját költségvetésből 100 %-osan finanszírozzuk. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Azt hiszem a képviselő asszony kiélezte azt a helyzetet, hogyha nem hozzuk létre, akkor mennyibe kerül, és ha létrehozuk, akkor mennyibe kerül. Nyilván akkor is hozzá kell tenni, de azért elhatároltan éles összegekről van szó.

Gyergyák Zoltán: Most megalapítjuk az intézményt - feltételezem, hogy megszavazzuk -, eltelik időszak és közben megyünk utána, hogy el tudjuk-e olcsóbban láttatni ezt a feladatot, ha máshova becsatlakozunk. Lehetőségünk van-e rá, hogy akkor ezt az intézményt megszüntessük? Lehet-e megoldást keresni arra, hogy ellátási szerződéssel lássuk el a feladatot és nem biztos, hogy intézményként kell, hogy működjön?

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, de ugyanezt a létszámot akkor is fel kell venni, akárkivel láttatjuk el a feladatot. Magyarul ehhez ő a hozzájárulást be fogja tőlünk szedni.

Gyergyák Zoltán: Aki működteti, teljesen mindegy, hogy melyik település, neki van egy létszáma és akkor még plusz 6 főt fel kell neki venni.

Dr. Keresztesi Tímea: Így van. Ha a tárgyalások során feladat ellátással egy másik központot is a vállára vesz, akkor annak a központnak a létszámát is foglalkoztatnia kell.

Gyergyák Zoltán: Akkor nekünk a működési költségekhez az ellátási szerződés alapján hozzá kell járulni.

Dr. Keresztesi Tímea: Az nem feltétlenül olcsóbb.

Somogyi András: Hasonló gondolatok jutottak eszembe, mint a Gyergyák képviselő úrnak. Ha megnézzük, hogy kapunk állami finanszírozást, hozzájárulunk valamivel és nem tudunk olyan célt elérni, hogy részben helyi emberek dolgozzanak ott, ne idegenek, és még mi járulunk hozzá pénzüsszeggel, akkor el kell gondolkodni azon, hogy kell-e nekünk ez. Egyetlenegy dolog, hogy mi vagyunk a járási központ.

Simonyai Imre: Diplomás fiatalok jönnek ide.

Dr. Keresztesi Tímea: Vannak szakember lakásaink.

Somogyi András: Jó, közvetve érinthetik ezt a várost.

Dr. Keresztesi Tímea: Hosszú távon arra fogunk kényszerülni, hogy mással láttassuk el a feladatot, ha nem tudjuk a létszámot feltölteni.

Gyergyák Zoltán: Mi történik akkor, ha nem tudunk felvenni annyi embert?

Dr. Keresztesi Tímea: Ha 4,5 főt nem tudunk felvenni, akkor vissza kell fizetni arányosan a normatívát. Ha 6 főt nem tudunk felvenni, akkor jövőre valami észrevételt biztos, hogy kapni fogunk.

Gyergyák Zoltán: Ha a 4,5 fő lesz meg, és az 1,5 főre nem tudunk felvenni embert, de valahol lát el feladatot, akkor vele nem köthetünk megbízási szerződést?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, csak a teljes feladatra. Logikus, amit a Gyergyák úr mond, de nem így lett a rendszer kitalálva. Egyébként ezen a téren nem csak mi küszködünk, az is rossz helyzetben van, akinek van szociális intézménye. Nekünk azért nincsen, mert mi ezt kiszerveztük a Kolpinghoz, pont az előbb tárgyaltuk. Az az igazság, hogy mindketten jól járunk vele. Nekünk a feladat megvan oldva, őneki amúgy is megvan a kapacitása rá, nem okoz neki ez problémát. Ők is bajban vannak, mert különböző társulások formában tartják fenn és nekik még bonyolultabb a helyzete ebben a körben.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kieleződött a helyzet, egy kicsit a bizonytalan döntések osztályába kerültünk. A jogszabályi kötelezettségünknel fogva én arra kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy mind a két határozati javaslatot szíveskedjenek támogatni. Felolvasnám a határozati javaslatot, mivel az anyag most került kiosztásra. Az első határozati javaslat. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Muramenti Családsegítő és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás és intézménye, a Muramenti Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat 2015. december 31. napjával történő megszüntetésével. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Muramenti Családsegítő és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás elnökét tájékoztassa. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

159/2015. (XI.19.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Muramenti Családsegítő és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás és intézménye, a Muramenti Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat 2015. december 31. napjával történő megszüntetésével.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Muramenti Családsegítő és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás elnökét tájékoztassa.

Határidő: azonnal
tájékoztatásra: 2015. november 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Farkas Szilárd: A második határozati javaslat. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetési szerv alapító okiratát a melléklet szerinti tartalommal elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetési szerv vezetőjének ideiglenesen, 2016. január 1-jétől a pályázati eljárás befejezéséig Mozsolics Klárát bízta meg. A Képviselő-testület az ideiglenesen megbízott intézményvezető havi illetményét bruttó 270.000.- Ft-ban állapítja meg. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

160/2015. (XI.19.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetési szerv alapító okiratát a melléklet szerinti tartalommal elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetési szerv vezetőjének ideiglenesen, 2016. január 1-jétől a pályáztatási eljárás befejezéséig Mozsolics Klárát bízta meg. A Képviselő-testület az ideiglenesen megbízott intézményvezető havi illetményét bruttó 270.000.- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: alapító okirat aláírására azonnal
alapító okirat MÁK-hoz való benyújtására 8 napon belül
intézményvezető pályázat kiírására: 2015. december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

9./ A Letenye, Séta tér és Kastélypark térvilágítási elektromos munkáira tett ajánlatok jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ismert a téma, hiszen a legutóbbi rendkívüli képviselő-testületi ülésen nem kerültek elfogadásra az ajánlatok. A képviselő-testületi ülésen elhangzott, hogy új ajánlatok kerüljenek megkérésre. Ezt követően három újabb ajánlat kérést tettünk meg, ebből kettő ajánlat érkezett be, kettő ajánlatot kaptunk. Az egyik a Kandeláber Manufaktúra a 3. számú melléklet szerint, aki 3 darab alternatív típusra tett ajánlatot. Ez az ajánlat a kivitelezés költségeit nem tartalmazza és ehhez kértünk a mellékletben szereplő Elektro-Bau Kft-től ajánlatot a kivitelezési munkákra. Az első tételben szereplő kandeláber és lámpafej típus, valamint a kivitelezés költsége összesen 2.328.000.- Ft. A második tétel 2.623.000.- Ft, a harmadik tétel pedig 2.826.000.- Ft. Esztétikai szempontból a második és harmadik tételben szereplő kandeláber és lámpatest megvásárlása javasolt. A másik ajánlatot a KroneMag brassói székhelyű cég adta a 4. számú melléklet szerint. Ők csak a kandeláberekre és lámpatestekre, valamint a szállítási díjra tettek ajánlatot. Ehhez hozzájön még a 2. melléklet szerinti részletes ajánlatban szereplő anyag és munkadíj, így összesen 2.973.000.- Ft lenne ennek a költsége. Tekintettel arra, hogy a városban a Séta téren és a Kastélyparkban a közvilágítás közbiztonsági és balesetvédelmi szempontból is kiemelt fontosságú, ezt többször is tárgyalta a Képviselő-testület, illetve többször is foglalkoztunk vele, így javasolom a munka mielőbbi elvégzését. Az ajánlat a nettó 2.000.000.- Ft-os nagyságrendet meghaladja, így a döntési jogkör a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A Gazdasági Bizottság tárgyalta az anyagot, mivel pénzügyi vonatkozása van. Kérem a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselőket az ott elhangzottakról és a döntésről.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A KroneMag által beadott ajánlat felkeltette az érdeklődésünket. Maga a kandeláber magasabb, de a lámpatest jobban lenyúlik, mint a másiknál és úgy gondoltuk, hogy ennek nagyobb a rongálási lehetősége. Ezért az eredeti határozati javaslat szerinti ajánlat elfogadását javasolta a Gazdasági Bizottság a Képviselő-testületnek. Kértük polgármester urat, hogy nem ennek az összegnek a terhére, de legalább 1 db lámpatest tartalékként kerüljön beszerzésre. Ha véletlenül mégis kár érné valamelyik lámpatestet, akkor ne kelljen a megrendelésre várni és azonnal lehet cserélni. Reméljük, hogy jó pár évig nem lesz szükség a lámpa cseréjére, nem kell hozzányúlni, de sajnos ennek a veszélye fennáll. Ezek a lámpák sokkal magasabbak, mint jelenleg a Séta téren és a Kastélyparkban található lámpák, szerintem esztétikusak is. A Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a határozati javaslatban lévő szállító és szerelő céget az abban szereplő összegekkel. Egyetért a költségvetési rendelet módosítással, hogy a dologi kiadások terhére biztosítsuk még a szükséges fedezetet.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi ponthoz? Nincs, akkor szavazásra tenném fel. A határozati javaslatot nem kívánom felolvasni, mivel mindenki előtt ismert és a Gazdasági Bizottság is elég részletesen tárgyalta az anyagot. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

161/2015. (XI.19.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (8868 Letenye, Kossuth u. 10.) a Letenye, Séta tér és Kastélypark térvilágítás elektromos munkáira kiírt ajánlati felhívás nyerteseként a kandeláberek és lámpatestek szállítására a Kandeláber Manufaktúra 2092 Budakeszi, Széchenyi u. 85. szám alatti ajánlattevőt hirdeti ki bruttó 1.981.200.- Ft vállalási árral; a kandeláberek beépítési és szerelési munkáira az Elektro-Bau Kft. 8868 Letenye, Béke u. 14.szám alatti ajánlattevőt hirdeti ki az ajánlata szerinti bruttó 641.909.- Ft vállalási árral; összesen bruttó 2.623.109.- Ft bruttó árral.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szállítási és a vállalkozási szerződés aláírására.

A beruházás fedezete Letenye Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésében 1.880.000.- Ft erejéig a 2015. évi felhalmozási célú kiadások Séta tér, Kastélypark, közpark lámpatestek-oszlopok cseréje soron, 743.109.- Ft erejéig a dologi kiadások egyéb szolgáltatás során rendelkezésre áll.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

10./ Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a kérelmet, ezért a részletesség miatt átadnám a szót bizottsági elnök asszonynak.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság a lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem ügyében azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a kérelmező lakásbérleti jogviszonyát 3 év határozott idővel hosszabbítsa meg a Letenye, Béke u. 22. földszint 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozóan, mivel a kérelmező a rendeletben foglalt kötelezettségeit teljesítette, kérelme a rendeleti előírásoknak megfelel. A javaslat 6 támogató szavazattal született.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Én a 3 év határozott idővel egyetértek és befogadom a Humán és Ügyrendi Bizottság javaslatát. Kérdés, javaslat van-e az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. Amennyiben nincs, akkor szavazásra tenném fel. A határozati javaslat szerint, Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bozzai Mária bérlőnek a Letenye, Béke utca 22. földszint 1. szám alatti, 35 m² alapterületű összkomfortos önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszonyát a bérleti szerződés lejártának napjától (2015. december 17.) számítva 3 év határozott idővel meghosszabbítja. A lakás bérbeadása továbbra is a bérlő szociális helyzetének figyelembevételével történik, így a bérlőnek a lakásra vonatkozó szociális lakbért kell megfizetnie. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

162/2015. (XI.19.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bozzai Mária bérlőnek a Letenye, Béke utca 22. földszint 1. szám alatti, 35 m² alapterületű összkomfortos önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszonyát a bérleti szerződés lejártának napjától (2015. december 17.) számítva 3 év határozott idővel meghosszabbítja.

A lakás bérbeadása továbbra is a bérlő szociális helyzetének figyelembevételével történik, így a bérlőnek a lakásra vonatkozó szociális lakbért kell megfizetnie.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

11./ A helyi iparüzési adóról szóló 18/2012. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Gyergyák Zoltán Gazdasági Bizottság elnöke

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Átadom a szót Gyergyák Zoltán képviselő úrnak, mivel ő az előadó és az előterjesztő.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Ismert mindenki előtt, hogy harmadik alkalommal foglalkozunk ezzel a kérdéssel. Először 2014. december 18-án, majd a 2015. február 12-i ülésen, amikor az a döntés született, hogy 2015. december 31-ig visszaterünk a rendelet esetleges módosítására. Az előterjesztésben lényeges változás nem történt, továbbra is ugyanazokat javaslom, mint korábban, hogy a törvény adta lehetőségeket kihasználva a helyi iparüzési adó rendeletünkben lévő 400.000.- Ft adómentességre jogosító adóalap összege 2.500.000.- Ft legyen. Talán ezzel is tudnánk ösztönözni a kezdő vállalkozásokat, hogy itt indítsanak be a településünkön vállalkozást. A fő indok az, hogy nagyon sokan úgynevezett kényszervállalkozóként kénytelenek ténykedni másodállásban és egy kis konyhapénzt tud a vállalkozó ezzel magának keresni. Ne sújtsuk őket iparüzési adó fizetési kötelezettséggel. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy a 2.500.000.- Ft adómentességre jogosító adóalap összeget levihetnénk 1.000.000.- Ft-ra. Végül is nem módosító indítványként kezeltük, hanem beszélgettünk róla. Ehhez adatok is állnak rendelkezésre, a Gazdasági Bizottság ülésén egyik képviselőtársam kért adatokat. A tájékoztató adatokat a Pénzügyi Osztály elkészítette, megkaptuk, hogy ez hány vállalkozást érint az 1.000.000.- Ft-os és a 2.500.000.- Ft-os határnak megfelelően. A másik módosítási javaslat az iparüzési adó mértékének a csökkentése lett volna, amely jelenleg 2 % a helyi iparüzési adó rendeletünkben. Ennek 1,9 %-ra mérséklését javasoltam. Ahol milliós nagyságrendű adót fizetnek, ott valamennyit mérséklődne az adófizetési kötelezettség és esetleg más formában tudnának az Önkormányzatnak a segítségére lenni. Úgy gondolom, ha csökkentenénk az iparüzési adó mértékét, nem hiszem, hogy mostanában arra sor kerülne, hogy ez megemelésre kerüljön. A vállalkozók nehogy azt gondolják, hogy most lecsökkentjük és a későbbiek folyamán megemeljük az iparüzési adót. Ezzel kapcsolatosan a jegyzői észrevételek is megtalálhatóak az anyag mellett, amelyben indokolva van, hogy miért ne kerüljenek elfogadásra ezek a csökkentések. Az Önkormányzat egyik fő bevételi forrása a helyi iparüzési adó, és ez nagyon sok feladatot finanszíroz az Önkormányzatunknál. Jeleztem a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy a feladatok finanszírozása a helyi iparüzési adóra lett kihegyezve, de ez mellett az Önkormányzatnak vannak egyéb más saját bevételei is (bérleti díjak, közterület-használati díjak). Természetesen elfogadom azokat az észrevételeket, amelyek elhangzottak a Gazdasági Bizottság ülésén a jelenlévők részéről. Pár adatot abból, amit most megkaptunk tájékoztatásként. A 2014. évi adóbevallások alapján, ha 1.000.000.- Ft lenne az adómentes határ, ahol nem kellene adót fizetni, ez összesen 29 vállalkozót érintene. Ez bevétel kiesésben 580.000.- Ft-ot jelent. Ha 2.500.000.- Ft lenne az adómentes határ megemelve, akkor ez 67 főt érintene és a bevallások alapján ez 3.350.000.- Ft bevétel kiesés lenne. Amennyiben csökkentésre kerülne az iparüzési adónak a mértéke is, akkor ez éves szinten körülbelül 6.000.000.- Ft bevétel kiesést jelentene az Önkormányzatnak.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez csak a 2.500.000.- Ft-nál és a másik is e körül alakulna.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén külön kerültek megszavazásra az egyes javaslatok. Sem az adó mértékének 1,9 %-ra csökkentése, sem az adómentességre jogosító adóalap 2.500.000.-Ft-ra emelése nem kapta meg a minősített többséget. Kérem a Képviselő-testület, ha az adó mértékét nem is csökkentenénk le 1,9 %-ra, de azon gondolkodjunk el, hogy az adómentes határ az indokok alapján, ha nem is az eredetileg beterjesztett 2.500.000.-

Ft-ra, de a Gazdasági Bizottság ülésén felmerült 1.000.000.- Ft-ra kerüljön megemelésre az előterjesztés szerinti időponttól, 2016. január 1-jétől. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Adót Zala megyében egyetlen város sem csökkentett, és adónemet sem törölt el. Pacsa bevezette az idegenforgalmi adót, Zalaszentgrót a telekadót, Zalaegerszeg az építményadót és a magánszemélyek kommunális adóját. Letenye maradt az egyetlen település, ahol csak kettő helyi adófajta van, más település minimum három, de ennél több adónemmel rendelkezik. Letenye nem vezetett be új adónemet. Átadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a helyi iparüzési adóról szóló önkormányzati rendelet módosítására készült előterjesztést. A Humán és Ügyrendi Bizottság megállapította, hogy az előterjesztés a jogszabályi előírások figyelembevételével került összeállításra, az anyag alkalmas a képviselő-testületi tárgyalásra. Az előterjesztés formai véleményezésén túl érdemben is foglalkoztunk a módosítási javaslattal. Bizottságunk a rendelet módosítás elfogadását nem javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat növekvő feladat ellátási kötelezettségei miatt. A javaslat 6 igen szavazattal támasztott alá.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett.

Somogyi András: A most kiadott tájékoztató szerint, ha az 1.000.000.- Ft-os összeget támogatnánk az adómentes részre, akkor 580.000.- Ft-tal lenne kevesebb a befizetett iparüzési adó?

Farkas Szilárd: Igen. Kérdés, észrevétel van-e még?

Somogyi András: Az 1.000.000.- Ft-os határ a Gyergyák úr javaslata?

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén megfogalmazódott bennem, - mivel a 2.500.000.- Ft-ot nem támogatta a Gazdasági Bizottság -, hogy az 1.000.000.- Ft-ot a képviselő-testületi ülésen módosító indítványként javasolnám. Elfogadom, hogy az adó mértéke nem kerül csökkentésre 2 %-ról 1,9 %-ra, viszont ezt a módosítást javasolnám, hogy 1.000.000.- Ft-ban legyen az adómentes határ megállapítva. Ez mindösszesen 580.000.- Ft bevétel kiesést jelentene. Jelenleg a számok ezt mutatják, hogy ennyivel kevesebb lenne a bevétel.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Először a módosító javaslatot tenném fel szavazásra. Kérem, aki egyetért azzal, hogy az adómentességre jogosító adóalap összege 400.000.- Ft-ról 1.000.000.- Ft-ra kerüljön megemelésre, kézfelemeléssel jelezzen. 2 igen szavazat, 4 nem szavazat. Ez az indítvány nem került elfogadásra.

A Képviselő-testület a fenti szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

163/2015. (XI.19.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem ért egyet azzal a módosító javaslattal, hogy a helyi iparüzési adónál az adómentességre jogosító adóalap összege 1.000.000.- Ft legyen.

Farkas Szilárd: Kérdezem jegyző asszonyt, hogy a 2.500.000.- Ft-ról is külön kell szavazni?

Dr. Keresztesi Tímea: Igen. Az előterjesztő szándéka szerint igen.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy az adómentességre jogosító adóalap összege 400.000.- Ft-ról 2.500.000.- Ft-ra kerüljön megemelésre, kézfelemeléssel jelezzen. 1 igen szavazat, 5 nem szavazat. Nem került elfogadásra a javaslat.

A Képviselő-testület a fenti szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

164/2015. (XI.19.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem ért egyet azzal, hogy a helyi iparüzési adónál az adómentességre jogosító adóalap összege 2.500.000.- Ft legyen.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy az iparüzési adó mértéke 2 %-ról 1,9 %-ra csökkenjen, kézfelemeléssel jelezzen. 1 igen szavazat, 5 nem szavazat. Nem került elfogadásra a javaslat.

A Képviselő-testület a fenti szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

165/2015. (XI.19.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem ért egyet azzal, hogy a helyi iparüzési adónál az adó mértéke 1,9 % legyen.

12./ Helyi lakáscélú támogatás iránti kérelmek elbírálása

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

13./ Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara állásfoglalásai ellen benyújtott kifogások elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: Zárt ülés után folytatjuk a Képviselő-testület nyilvános ülését. A 12. napirendi pont volt a helyi lakáscélú támogatás iránti kérelmek elbírálása. A Képviselő-testület meghozta a szükséges döntéseket, a benyújtott kérelmeket elbírálta. A 13. napirendi pont volt a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara állásfoglalásai ellen benyújtott kifogások elbírálása. A Képviselő-testület itt is meghozta a döntését, a bírálatokat megtette.

14./ Egyebek

Farkas Szilárd: Az egyebek napirendi pont keretében nem kívánok semmit előadni. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e hozzászólni?

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén szó volt róla, és lehet, hogy ebben képviselő-testületi döntés szükséges. A Béke utca végén, ahol most a híd épül, az alsó iskolával szemben van egy terület, amit annak idején eladtunk a Hajlék 2001. Kft-nek. Elő volt írva arra az ingatlanra a beépítési kötelezettség. Sajnos ezt a beépítési kötelezettséget a Képviselő-testület a 2011. évi döntésével eltörölte, így vélhetően arra a területre nem fog építeni a vállalkozó lakást, mivel nincs igény rá. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott – a Simonyai úr is ugyanazt fogalmazta meg, amit én -, hogy hatalmazzuk fel a polgármester urat, hogy kezdjen tárgyalásokat ennek a területnek a visszavásárlására. Ha a közeljövőben az alsó iskolát hasznosítani tudnánk, akkor ezen a területen parkolót lehetne kialakítani. Annak idején ez a terület 4.400.000 Ft + Áfa összegért, összesen 5.280.000.- Ft-ért került eladásra a vállalkozó részére. Úgy gondolom, hogy a tárgyalásokat kezdje el a polgármester úr és a közeljövőben kerüljön a Képviselő-testület elé ez az ingatlanvásárlás.

Farkas Szilárd: Én úgy gondolom, hogy nem szükséges erről határozatot hozni, én ettől függetlenül meg fogom tenni az előzetes tárgyalásokat. Ha az árban meg tudunk állapodni, ezt nyilván a költségvetéshez illesztve, akkor be fog kerülni a Képviselő-testület elé az ingatlan visszavásárlásának a kérdésköre.

Somogyi András: A Hajlék 2001. Kft. megszűnt létezni. Érdemes lenne utánanézni, hogy valójában kié ez a terület. A céget felszámolták, a tulajdonosok közül valaki magánemberé lehet.

Farkas Szilárd: Mi van akkor, ha jogutód nélkül szűnt meg?

Dr. Keresztesi Tímea: Jogutód nélküli megszűnésnél is történik a tulajdonával valami.

Gyergyák Zoltán: Az is előjött a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy azt a területet a Hajlék 2001. Kft-nek kellene karbantartani, ehelyett a közmunkások kaszálják. Innentől kezdve le is számlázhatnánk neki a kaszálást. A következő észrevétel az Egészségház átadásához kapcsolódik. Jelenleg felújítás alatt vannak azok a székek, padok, amelyek a várótermekben voltak elhelyezve. Én láttam a támlájukat leszerelve. Úgy gondolom, hogy költségvetés módosítás nélkül - talán már meg is kezdték a tárgyalást az OWI Zala Bt-vel -, ugyanis az ülőrész és a támlarész legyártását meg kell rendelni még az idén. Lehet, hogy az átadásig ki is lehet cserélni. Nem tudom sikerült-e ebben az ügyben valamit lépni.

Farkas Szilárd: Elindultunk egy másik útvonalon. A Műszaki Osztály munkatársai kértek ajánlatot. Ha jól emlékszem, akkor összesen 21 várótermi pad beszerzéséről lenne szó, háromülékes, négyülékes és ötülékes kivitelben. Nettó 1.100.000.- Ft + Áfa, ennek az összege nettó 2.000.000.- Ft alatt van. A pénzügyi osztályvezető asszonyt megkérdeztük és a beszerzését is el tudnánk indítani. Ettől függetlenül az átadásig a régi padok is rendben lesznek. A tárgyalásokat a műszaki osztályvezető kezdte meg az OWI Zala Bt-vel. Kérdezem Simonyai urat, hogy hol áll az ügy.

Simonyai Imre: Ajánlatot kértünk be az ügyvezető úrtól, aki az ajánlatot megtette. 96 db székeknek a legyártását 300.000.- Ft bruttó összegért vállalnák. Ezekhez kell még csavart és

festéket vásárolni. A holnapi napra ígérte Radványi úr, hogy választ ad a legyártásnak a határidejére.

Farkas Szilárd: Saját hatáskörben is dönthetnek arról, hogy az új padok beszerzésre kerüljenek. Három ajánlat közül a legolcsóbbat lehet kiválasztani. A legolcsóbb ajánlat nettó 1.100.000.- Ft + Áfa összegben kerül beérkeztetésre. Az ajánlat érvényessége 30 nap, illetve 3 hét szükséges a legyártáshoz, plusz még a kiszállítás. Valószínűleg a jövő év elejére realizálódhat ez a kérdéskör.

Gyergyák Zoltán: A közterület-felügyelők munkájában kerüljön nagyobb hangsúly a kóbor kutyák felderítésére. Baleset történt nemrégiben. Valamilyen megoldást kellene keresni, mert a kiskutyákat nem merik már kivinni a kutyatulajdonosok. Állítólag a szomszéd településről idetévedt kutyák voltak, akik megtámadták a kislányt és a kutya tulajdonosnak még az ujjá is eltört a kutyatámadás következtében. Tudom, hogy ez nem egyszerű, de gondot okoznak a kóbor kutyák. A határon szolgálatot teljesítő katonákkal és rendőrökkel kapcsolatosan egy olyan javaslattal éltem a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy azok részére, akik szolgálatban lesznek karácsony környékén, tartsunk egy műsort a helyi zenészekkel és csoportokkal. Ha anyagi lehetőségünk engedi egy kis csomaggal is jó lenne megajándékozni őket. A Mikóné Farkas Ildikó jelezte, hogy ők egy másfajta dologban gondolkodtak, esetleg ezt is megfontolásra javasolnám a Képviselő-testület felé. A következő dolog az orvosi rendelővel, illetve az ügyelettel kapcsolatos. Szeretném kérdezni, hogyan áll az egyeztetés a térségi önkormányzatokkal az orvosi ügyeletnek a rendbetételével kapcsolatban? A gondok, a problémák továbbra is jelentkeznek, vagy nincs orvos, vagy későn jön az orvos, vagy már elment az orvos, ki kellene menni a beteghez és nincs, aki kimenjen. Az Egészségházban van egy 4D ultrahangos készülékünk a jelenlegi fejlesztéssel kapcsolatosan. Azt pontosan mire lehet használni? Kötelezően elő van írva, hogy melyik tevékenységhez lehet használni? Én úgy gondolom, hogy ezzel segíteni tudnánk több letenyei állampolgárnak, ha lehetne használni más ellátásokhoz is és nem kellene beutazni Nagykanizsára. Nem tudom, hogy lehetőséget ad-e erre a pályázat, vagy nem ad lehetőséget. Nem biztos, hogy mindenkinek a megértését, vagy a támogatását elnyeri, amit már egyszer említettem az Egészségház átadásával kapcsolatosan. Én javaslom, hogy az avatásra kerüljön meghívásra az ezelőtti Képviselő-testület, akik döntöttek az Egészségház beruházásról. Úgy gondolom, hogy meg lehetne őket is hívni az átadásra.

Farkas Szilárd: A határon szolgálatot teljesítő katonák ügyében felvettük a kapcsolatot az illetékes parancsnokkal és szervezés alatt áll egy ünnepi műsor karácsony előtt. Az ügyelettel kapcsolatosan a legutóbbi társulási ülésen beszélgettünk, azonban jelen pillanatban megoldást nem tudott egyik önkormányzat sem felajánlani. Én a Reál-Med Kft-vel többször felvettem a kapcsolatot, mert számos probléma érkezett az ügyeleti ellátás tekintetében. Megígérték, írásban is megerősítették, hogy változtatni fognak ezen a helyzeten. Ez a jelzést követően működik, utána pedig ismét alábbhagy. Nem csak ügyeleti szinten, hanem háziorvosi szinten is nagyon sok panasz érkezik, mindkét körzettel kapcsolatosan. A háziorvosok nem tartják be a rendelési időket. Előfordul olykor-olykor, amikor nem megfelelő hangnemben, nem megfelelő viselkedésmóddal bánnak a letenyei polgárokkal és betegekkel. Nap, mint nap találkozom ezzel. Én felhívtam az érintett háziorvos figyelmét a murarátkai polgármester asszonnyal közösen, hogy tegyen eleget a rendelési idők betartásának, valamint az állampolgárokkal megfelelően és tisztességes módon beszéljen és viselkedjen rendelési időben és készenléti időben is. A rendelési időket tekintve jeleztem a tiszti főorvos felé azt az igényemet, hogy reggel 8.00 órától 16.00 óráig elérhetőek lennének az orvosok. Erre még a tiszti főorvostól hivatalos választ nem kaptam. Bízom abban, hogy hamarosan meg fog

érkezni a válasz. Mindkét háziorvos nyilvánosságra hozta már a rendelési idejét, illetve eszerint rendelnének, ha a rendelési időket betartanák. Emiatt sajnós a településen elég nagy a felháborodottság. A 4D ultrahangos készülék egy elég jelentős költséget képviselő berendezés és alapvetően a járóbeteg szakellátás keretében került beszerzésre. Elsősorban a nőgyógyászat, illetve a belgyógyászat használhatja. Nekik megvan a megfelelő jogosítványuk ehhez. Ha tudnánk radiológus szakorvost hozni, akkor ez is megvalósulhatna. Nem tudom képviselő úr pontosan mire gondolt, de ha arra, hogy az ultrahangos készüléket más orvos is használhassa, és nem a járóbeteg szakellátás keretén belül, akkor meg kell vizsgálni ezt a helyzetet. Ez a készülék alapvetően a járóbeteg szakellátást kellene, hogy szolgálja. Megvizsgáljuk ezt a kérdéskört, akár bérleti díj fejében, vagy egyéb más módon. Nem tudom, hogy kiről van szó.

Gyergyák Zoltán: A Cserháti doktorról van szó. Ő urológus és ebből kifolyólag tudná használni ezt a készüléket. Ez miatt nem kellene bejárni Nagykanizsára a betegeknek, ha erre kapna engedélyt, lehetőséget.

Farkas Szilárd: Úgy tudom, hogy a doktor úrnak van ultrahang készüléke, ami talán a mi tulajdonunkban van.

Dr. Keresztesi Tímea: Tárgyalást kezdeményezett a készülék megvásárlására. A készüléket fel kellene becsültetni, mi ehhez nem értünk.

Farkas Szilárd: Ő itt ilyen tevékenységet nem végez?

Gyergyák Zoltán: Nem. Megvan hozzá a képesítése. Állítólag vállalna is, hogy ne kelljen bemenni Nagykanizsára a betegeknek, ha ezt a pályázati rendszer megengedi.

Farkas Szilárd: Talán jegyző asszony meg tudja mondani, hogy egyáltalán bérbe vagy használatba adható-e ez a készülék.

Dr. Keresztesi Tímea: A fő probléma az, hogy a mi tulajdonunkban van, de annak a járóbeteg szakellátásnak a kapacitására, ami a Kanizsai Dorottya Kórházé. A Kanizsai Dorottya Kórház erre a gépre nem állított be kapacitást, ez további egyeztetéseket igényel. Ők a nőgyógyászati szakellátás, illetve a belgyógyászati szakrendelés keretében szabadon használhatják minden ellentételezés nélkül. Viszont minden egyéb szakrendelést csak rajta keresztül lehetne megoldani, ha ő erre tudna nekünk személyzetet biztosítani.

Gyergyák Zoltán: Nem magánrendelésben, inkább segítő szándékkal.

Dr. Keresztesi Tímea: Az alapellátásba nem adhatjuk oda. Az ő háziorvosi praxisának vagy bármelyik háziorvosi praxisnak sem része az ultrahang diagnosztika. Az egy szakorvosi feladat, az egy dolog, hogy neki van egy szakorvosi végzettsége ehhez. Ez nagyon jó dolog, viszont a kettőnek az összemosisát nem látom még át. Azt tudom, hogy az ultrahang készülék a járóbeteg ellátáshoz kapcsolódik, ez fix. Az lenne a jó megoldás, ha a háziorvos beutalná a beteget, és a Kanizsai Dorottya Kórház a mi gépünkön keresztül elvégezné a vizsgálatot.

Gyergyák Zoltán: Jelenleg a Kanizsai Dorottya Kórház nem tud biztosítani nőgyógyászt Letenyére.

Dr. Keresztesi Tímea: Van. Közzétették már a rendelési időket a héten és meg van jelölve. Hogy jön-e vagy sem, azt nem tudom, ezt a Kanizsai Dorottya Kórháznak kell biztosítani. A Kanizsai Dorottya Kórház vállalta az egész intézménynek a szakmai részét, konzorciumi partner. Ha nem tudja a pályázat szerint a szakmai részét a Kanizsai Dorottya Kórház biztosítani, akkor az egész projekt bajba kerülhet. Szóban is elmondtuk nekik és le is írtuk, ha nekünk ezzel gondunk lesz, mert mi ennyi órát vállaltunk a pályázatban, akkor muszáj a Kórházzal szemben fellépünk. Hogy be tud-e más orvost vonni, ez tárgyalások kérdése.

Rózsás Imre: A Gyergyák képviselő úrnak ezt a javaslatát, hogy urológiai vizsgálatokat is lehessen végezni a 4D ultrahang készülékkel meg kellene fontolni, mert az jelentős megtakarítást jelentene a betegeknek, ha nem kellene Nagykanizsára beutózni.

Somogyi András: Biztos meg tudná ezt oldani, csak a jogi helyzet az, hogy a Cserhádi doktor úr egy másik klinikának a tulajdonosa. Személy szerint vele biztos, hogy nem fog a Kanizsai Dorottya Kórház szerződést kötni ultrahangos szakorvosnak.

Rózsás Imre: Ennek a beteg issza meg a levét.

Somogyi András: A mostani rendszerekben, az egészségügyben a beteg nem számít, az iskolában a gyerek nem számít, minden megy jogilag és rendben.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Tárgyalás alapját képezheti, nyilván megkérdezzük erről a Kanizsai Dorottya Kórházat és az érintett orvost, valamint a projektmenedzsmentet is. A felvetés a korábbi képviselőkkel kapcsolatban. Az elmúlt időszakban a nemzeti ünnepekre a volt képviselők megkapták a meghívókat. Az, hogy részt vesznek-e az ünnepeken ez más kérdés. Én úgy gondolom, hogy megtettem azt, amit lehetett irányukba és ezután is meg fogom tenni, tehát meghívásra kerülnek.

Gyergyák Zoltán: Az átadás időpontja már fix?

Farkas Szilárd: Nagyon remélem, hogy december 4-én 13.00 óra, még államtitkár úr válaszát várom. Az egészségügyért felelős államtitkár urat kértem fel az avatóbeszéd megtartására, egyelőre még választ nem tudott adni. Lehet, hogy, kijelöl maga helyett egy helyettes államtitkárt, nem tudom, de várom a válaszát. Országgyűlési képviselő úr elfogadta a meghívást, ő itt lesz, őmiatta került módosításra a délelőtt 11.00 óra 13.00 órára.

Bagladi Géza: Ha már ingatlanvásárlásról ejtettünk szót, a településfejlesztési stratégiában van bent a Béci patakon tervezett tározó Józsefhegy alatt. Információ jutott a tudomásomra, hogy az Agrár-környezetgazdálkodási Programnak most van a pályázati időszaka, amely decemberig tart. Ami szóba jöhet azon a helyszínen, a patak két oldalán két rét. Ha az egyik részt venne ebben a programban, az 5 éves kötelezettségvállalást jelent. Ha komolyan foglalkozni akarunk ezzel a dologgal, akkor meg kellene vásárolni azt a területet. Én beszéltem a tulajdonossal, a polgármester úrnak említettem, az osztályvezető úr is tud róla. Záros határidőn belül, akár a következő képviselő-testületi ülésre a konkrétumokat be lehetne hozni és dönteni róla. Ingatlan vásárlás, közel 3 hektáros terület, konkrét dolgokat nem mondanék róla, ez majd zárt ülésen konkretizálható. A vételár ismert, illetőleg csere is szóba jöhet. Érdemes ezen elgondolkodni, mert ha nem lépünk, akkor van jelölt, aki megvenné, illetőleg 5 évig nem tudunk hozzányúlni.

Dr. Keresztesi Tímea: Milyen a besorolása?

Bagladi Géza: Rét.

Dr. Keresztesi Tímea: Akkor nem tudjuk megvenni. Önkormányzat csak Start mintaprogramban tud termőföldet venni, így szól az új földforgalmi törvény. Haszonbérelni sem tudunk, de eladni bármit el lehet. Most jött ki a Kormányhivataltól a tájékoztató, ha nem közfoglalkoztatás, akkor nem tudunk se venni, se haszonbérelni, ha nem nyúltak még azóta hozzá a törvényhez, mert napirenden van, azt tudom.

Farkas Szilárd: Kérem jegyző asszonyt, hogy ennek nézzenek utána, járják körbe a felvetést. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 19.20 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző