

LETENYE



LETENYE

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2022. november 24-én tartott rendes nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
132/2022. (XI.24.)	Módosító javaslat a gyermekétkeztetés intézmény térítés díjairól szóló 7/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet tervezettel kapcsolatosan
133/2022. (XI.24.)	Módosító javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet tervezettel kapcsolatosan
134/2022. (XI.24.)	Az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. folyószámlahitel igénybevételéhez történő tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme
135/2022. (XI.24.)	Az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. folyószámlahitel igénybevételéhez történő tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme
136/2022. (XI.24.)	Az ÉKKÖV Kft. javaslatainak megtárgyalása – „Happy Bike” épület óvodai nevelésre történő igénybevétele
137/2022. (XI.24.)	Az ÉKKÖV Kft. javaslatainak megtárgyalása – karbantartási feladatok
138/2022. (XI.24.)	Az ÉKKÖV Kft. javaslatainak megtárgyalása – temető üzemeltetése, fenntartása
139/2022. (XI.24.)	Az ÉKKÖV Kft. javaslatainak megtárgyalása – szökőkút üzemeltetése

140/2022. (XI.24.)	A központi orvosi ügyeletet üzemeltető REÁLMED Kft. 2023. évi szolgáltatási díjainak megtárgyalása
141/2022. (XI.24.)	„Záportároló építése a Béci-patakon” projekttel kapcsolatos döntés meghozatala
142/2022. (XI.24.)	Közvilágítás megtakarítási alternatívák kapcsán döntés meghozatala
143/2022. (XI.24.)	Javaslat a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban igazgatási szünet elrendelésére
144/2022. (XI.24.)	Javaslat a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban igazgatási szünet elrendelésére
145/2022. (XI.24.)	A bölcsődei ellátás nyújtása érdekében a Sokszínvilág Alapítvánnyal kötött feladat-ellátási szerződés felülvizsgálata
146/2022. (XI.24.)	Döntéshozatalból kizárás
147/2022. (XI.24.)	Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői (igazgatói) munkakörének betöltésére beérkezett pályázat elbírálása
148/2022. (XI.24.)	Beszámoló az önkormányzati társulások 2022. évi működéséről

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)
15/2022. (XI.28.)	Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről	Módosítva a 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet
16/2022. (X.28.)	a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól	Módosítva a 7/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendelet
17/2022. (X.28.)	az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól	Módosítva a 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2022. november 24-én de. 9.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester, Dömök József, Gerák Zoltánné, Gyergyák Tibor és Somogyi Tibor képviselők

Igazoltan maradt távol: Biró László képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hámori Nóra jegyző, Kanizsai Mónika aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati és hatósági osztályvezető, Peti-Turul Nikolett pénzügyi ügyintéző, Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Biró László képviselő úr jelezte távolmaradását, igazoltan van távol. A napirendi pontok, illetve a hozzá kapcsolódó előterjesztések kiküldésre kerültek elektronikus úton. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását azzal a módosítással, hogy a 7./ és 8./ napirendi pont sorrendjét cseréljük fel. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 6 igen szavazat. Van-e más javaslat a napirenddel kapcsolatban? Nincs. Kérem, aki a módosított napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet II. módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ Magánszemélyek kommunális adójáról rendeletalkotás
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Települési adóról szóló rendeletalkotás
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló 7/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. folyószámlahitel igénybevételéhez történő tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

- 7./ Az ÉKKÖV Kft. által parkfenntartási munkálatokra tett árajánlat megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 8./ Az ÉKKÖV Kft. javaslatainak megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 9./ Az ÉKKÖV Kft. beszámolója a Letenyei Termálfürdő és Kemping 2022. évi üzemeltetéséről
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 10./ A központi orvosi ügyeletet üzemeltető REÁLMED Kft. 2023. évi szolgáltatási díjainak megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 11./ „Záportároló építése a Béci-patakon” projekttel kapcsolatos döntés meghozatala
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 12./ Közvilágítás megtakarítási alternatívák kapcsán döntés meghozatala
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 13./ Javaslat a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban igazgatási szünet elrendelésére
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 14./ A bölcsődei ellátás nyújtása érdekében a Sokszínvilág Alapítvánnyal kötött feladat-ellátási szerződés felülvizsgálata
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 15./ Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői (igazgatói) munkakörének betöltésére beérkezett pályázat elbírálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 16./ Beszámoló az önkormányzati társulások 2022. évi működéséről
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 17./ Tájékoztatás a benyújtott intézkedési tervekről
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 18./ Folyószámlahitel felvételének jóváhagyása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 19./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi pályázati fordulójára beadott kérelmek elbírálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 20./ Bérlakás kérelmek
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 21./ Egyebek

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

1./ Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.)
önkormányzati rendelet II. módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata a költségvetését 2022. évben egyszer módosította. Az előterjesztésből a bevételek és kiadások oldalról láthatjuk, hogy mely indokok álltak fenn annak érdekében, hogy a költségvetés módosításra kerüljön. Én ezt most nem ismertetném, hiszen a Képviselő-testület tagjai ezt láthatták, olvashatták, illetve a bizottságok is áttárgyalták. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén 4 bizottsági tag volt jelen. A Humán és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére a rendelet módosításának a megalkotását. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén a hivatali létszámmal kapcsolatban volt kérdés, arra a kérdező megkapta a megfelelő választ. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság is részletesen tárgyalta az előterjesztést. Felkérem a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági ülésen elhangzott állásfoglalást.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére, hogy fogadja el a 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítás megalkotását.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Dömök József: Az anyagban olvasható, hogy a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárnál a kamerarendszer kiépítésére betervezett 700.000.- Ft átcsoportosításra került a könyvtári kazán cseréjéhez, javításához. A fennmaradó pénzüsszeggel mi a helyzet?

Dr. Hámori Nóra: Egyelőre nem kerülne lehúzásra, a jövő évi költségvetésbe betervezésre kerül újból.

Dömök József: Említésre került, hogy a Mura Menti Napoknál 250.000.- Ft-ot tartalékolnak a kolleganők az ifjúsági filmharmónia rendezvénysorozatra, ami elmarad. Ennek mi lesz sorsa?

Dr. Hámori Nóra: A költségvetésben bent maradt, nem került lehúzásra, ott van ez a pénzüsszeg. Ez átcsoportosításra kerülhet, ha igazgató úr kéri, a fennmaradó összeg rendelkezésre áll.

Farkas Szilárd: Van-e további kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, akkor ismertetném, hogy a módosítás során a költségvetés bevételi és kiadási főösszege 41.046.004.- Ft-tal megnövekedett, így a főösszeg 2.435.114.614.- Ft-ra változott. Kérem, hogy a költségvetés módosítását, illetve a rendelet módosítását fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

15/2022. (XI.28.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 15/2022. (XI.28.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

2./ Magánszemélyek kommunális adójáról rendeletalkotás

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Felkérem jegyző asszonyt, hogy néhány mondatban ismertesse a rendeletalkotást.

Dr. Hámori Nóra: Ennek a rendeletalkotási javaslatnak az alapvető indoka az volt, hogy a Béci hegyen útfelújítás folyik és Zajk Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, illetve polgármester asszony jelzésére egy javaslattal álltunk elő, hogy a hegyhátakra kivetésre kerülne a magánszemélyek kommunális adója. Ennek az adónak az a sajátossága, hogy fejlesztési célra, illetve szociális kiadásokra fordítható. Nem feltétlen szükséges az, hogy a Képviselő-testületet a rendeletet megalkossa. Mi ezzel a javaslattal értünk, a Képviselő-testület döntésén múlik, hogy ezt az adónemet bevezeti vagy nem. Annyit hozzátennék, hogy a következő napirendi pontban megfogalmazott adó és ez az adó némileg összekapcsolódik, ugyanis a kommunális adóban nem lehet szabályozni a szőlőbirtokoknak az esetét, tulajdonképpen a települési adó arra vonatkozóan kerülne bevezetésre. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy bevezeti a kommunális adót, akkor szükséges lenne a települési adónak is a bevezetése, mert ezt így együtt tudja kezelni az önkormányzati adóhatóság. Egyelőre még nem tudjuk azt, hogy Zajk Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyáltalán elfogadja-e ugyanezt az előterjesztést, ott délután lesz a képviselő-testületi ülés. Ez csak egy javaslat, ha kérdés van, akkor szívesen válaszolunk.

Farkas Szilárd: A rendelet megalkotásával kapcsolatban érvek, ellenérvek is szólnak mellette és ellene. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, illetve az előterjesztést. Ott felvetődött ezzel kapcsolatban, hogy akinek több helyrajzi számon lévő ingatlana van, az hányszor fogja megfizetni a rendeletben megjelenített díjat, illetve még néhány más kérdés is felvetődött. A Humán és Ügyrendi Bizottság állásfoglalása az volt, hogy nem támogatja a rendelet megalkotását. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, átadom a szót elnök asszonynak.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére, hogy várja meg Zajk Község Önkormányzata döntését a magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásánál és a közmeghallgatást követően tartandó soron kívüli képviselő-testületi ülésen döntsön a helyi adóról.

Farkas Szilárd: A közmeghallgatás időpontja 2022. november 28-a. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslata alapján ezen a képviselő-testületi ülésen ismét visszakerülne az előterjesztés. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Annyiban szeretném kiegészíteni az elhangzottakat, hogy itt nem csak az okoz nagy problémát, hogy van, akinek több helyrajzi számon van egy 500 m²-es birtoka – ehhez akár örökség, akár vétel útján jutott hozzá -, hanem az is, hogy a lakosság adóerő képessége milyen napjainkban, hiszen a lakosságot éppen úgy érinti az energia áremelkedések összességű hatása, mint ahogy az önkormányzatokat is érinti. Amikor dönteni fog a Képviselő-testület, akkor én úgy gondolom, hogy ezt is indokolt figyelembe venni. Én nem zárkóznék el a két adónem bevezetésétől, de azt gondolom, hogy nem most van itt az ideje. Nem is hétfőn kellene visszatérnünk rá - ha visszatérünk, azt is el tudom fogadni -, hanem inkább érdemben egy év múlva kellene tárgyalni róla, hiszen arra már látjuk a lakosság adóerő képességének a változását. Ha ez esetleg pozitív irányba történik, akkor úgy gondolom, hogy jó lenne bevezetni mind a kétfajta adónemet, ha meg negatív irányba történik, akkor meg továbbra sem gondolnám, hogy a lakosságot ezzel még lehet terhelni függetlenül attól, hogy nem egy hatalmas nagy összegről van szó.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel?

Somogyi Tibor: A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is beszélgettünk róla, hogy a helyrajzi számos megoldás egyáltalán nem jó. Egy gazda, akinek van szőlője, meg birtoka, akár 100.000.- Ft-ot is fizethet egy kis területért. Ez sehol sem így működik. Van Becsehelyen is adó, de ott a tulajdonos az épületére fizet, nem az összes birtokára és a helyi lakos nem fizet. A zajkiak sem helyrajzi számra kívánják bevezetni, ott is egyszeri 10.000.- Ft-ot akarnak, akárhány terület is van.

Dr. Hámori Nóra: Erről nem volt szó.

Somogyi Tibor: Tegnap beszéltem a polgármester asszonnyal, ő azt mondta, hogy így akarják bevezetni és beszéltem képviselő-testületi tagokkal is és ők is ezt mondták.

Kanizsai Mónika: Mi készítettük a tervet.

Somogyi Tibor: Nekem telefonon ezt mondták.

Farkas Szilárd: A mi előterjesztésünkben és a mi rendelet-tervezetünkben az van, ami elhangzott.

Somogyi Tibor: Van olyan terület, hogy 6-7 tulajdonos van, vagy méteres csík.

Mikóné Farkas Ildikó: Erről beszéltem én is.

Somogyi Tibor: Biztos, hogy a lakosság szempontjából felháborodás lenne, meg ottmaradnának a birtokok.

Mikóné Farkas Ildikó: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén elég alaposan áttárgyaltuk ezt a témakört is. Ott felmerült az is, hogy telekegyesítés és akkor megszűnik az, hogy egy tulajdonos és több helyrajzi szám, viszont a telekösszevonás, a telekegyesítés, többbe kerül, mint a birtoknak az értéke. Én úgy gondolom, hogy ez lakossági szempontból megint csak nem járható út, ha magamat is behelyezem ebbe a helyzetbe függetlenül attól, hogy nekem nincs 1 m² birtokom sem. Mi ösztönöznék arra a tulajdonost, hogy nagyobb összegért a telekösszevonást elvégeztesse, mint amennyibe a birtoka kerül, vagy ami a birtokának az értéke? Megint csak az erősödik meg bennem, hogy ezt most nem szabad bevezetni.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Támogatom az itt elhangzott véleményeket. Én azt gondolom, hogy az energiaválság és a mostani helyzet is elég sok - ahogy alpolgármester asszony is elmondta - terhet ró a lakosságra és ezt tapasztalja már a lakosság. Azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, ha ez a rendelet megalkotásra kerül és hatályba lép, akkor az összes hegyhátra vonatkozik, tehát nem csak az Öreghegyre, a Kecsehátra, hanem a Julián-hegyre is. Akinek több helyrajzi számon lévő ingatlana van, az -szor annyit fog adózni, illetve fizetni. Én is azt gondolom, hogy elvetni nem szabad a rendelet tervezetét, illetve annak a lehetőségét, hogy ez bevezetésre kerüljön, de valóban nem most van itt az ideje. Amennyiben ez a későbbiek folyamán bevezetésre kerül, akkor azt is hozzá kell tenni, hogy a beszedett adók összegét, mértékét akár a hegyi utak rendbetételére, a hegyi utak melletti területek kaszálására, igazából fejlesztésre kell majd fordítani. Azt gondolom, hogy erre mindenképp vissza kell térni a Képviselő-testületnek. Van-e további kérdés, észrevétel? Nincs. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottságnak volt egy javaslata, amely szerint a közmeghallgatást követően, illetve azon a képviselő-testületi ülésen döntsünk a helyi adó bevezetéséről. Nem tudom, hogy van-e más javaslat, vagy módosító javaslat ezzel kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy 2022. november 28-án, hétfőn hozzuk vissza ismét ezt a napirendi pontot, illetve előterjesztést a soron kívüli képviselő-testületi ülésre. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 4 igen szavazat, 2 nem szavazat. 2022. november 28-án, hétfőn ismét terítéken lesz ez a napirendi pont.

3./ Települési adóról szóló rendeletalkotás

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ez a napirendi pont szervesen kapcsolódik - ahogy jegyző asszony is említette - a 2./ napirendi ponthoz. Nem tudom, hogy néhány mondatban jegyző asszony kíván-e szólni.

Dr. Hámori Nóra: Nem. Erre az előterjesztésre is ugyanaz vonatkozik.

Farkas Szilárd: A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a rendelet tervezetét jogi, formai és tartalmi szempontból és az állásfoglalása a Humán és Ügyrendi Bizottságnak, hogy nem javasolja a rendelet megalkotását. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság szintén tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületének, hogy várja meg Zajk Község Önkormányzata döntését a településadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotásánál és a közmeghallgatást követően tartandó soron kívüli képviselő-testületi ülésen döntsön a települési adóról.

Farkas Szilárd: A javaslat ugyanaz, hogy 2022. november 28-án a hétfői képviselő-testületi ülésre kerüljön vissza az előterjesztés, illetve a napirendi pont. Észrevétel, vélemény van-e ezzel kapcsolatban?

Mikóné Farkas Ildikó: Egy kiegészítés, amit úgy gondolok, hogy szükséges elmondani, főleg a lakossági tájékoztatáshoz kapcsolódóan, hogy előállhat egy olyan helyzet is, hogy az út egyik oldalán bevezetésre kerül mindkét adónem, a másik oldalán meg nem kerül bevezetésre

ez az adónem. Ha ez a helyzet alakul ki, akkor a jövőt illetően ismét lesz teendő ezzel a két napirendi ponttal.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a kiegészítést. Van-e más kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a 2022. november 28-i soron kívüli képviselő-testületi ülésre visszakerüljön az előterjesztés, kézfelemeléssel jelezzen. 4 igen szavazat, 2 nem szavazat. 2022. november 28-án, hétfőn ismét tárgyalni fogjuk az előterjesztést.

4./ A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló 7/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata a Letenyei Hóvirág Óvodában és a Letenyei Andrásy Gyula Általános Iskolában biztosítja az intézményi gyermekétkeztetést. A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjait jelenleg a 7/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendelet tartalmazza és szabályozza. A gyermekétkeztetésben felhasznált alapanyagok beszerzési árában bekövetkezett áremelkedés miatt a gyermekétkeztetés intézményi térítési díját a Képviselő-testület 2022. október 1. napjától 2,6-2,9 szorosára emelte meg. Az önkormányzati rendelet hatályba lépett és ezt követően jelzések alapján tudomásunkra jutott, hogy van pár olyan család, amelyek a gyermekek otthongondozási díjának 2022. évi megemelkedése miatt a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre nem jogosultak és a nem beteg gyermekük után teljes összegű térítési díjat fizetnek, amely jelentős megterhelést okoz az amúgy nem túl magas jövedelemmel rendelkező családoknak. Hasonló gondok jelentkeztek olyan családnál is, ahol a szülő súlyos betegséggel küzdő, megváltozott munkaképességű személy. Ezen indokok miatt került a Képviselő-testület elé a rendelet módosításnak a lehetősége. Itt a hivatkozott jogszabályi felhatalmazás alapján került összeállításra a csatolt módosító rendelet tervezete, amely szerint a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjából 50 %-os kedvezmény lenne biztosítható azon gyermekek esetében, ahol a szülő gyermekek otthongondozási díjában részesül, vagy megváltozott munkaképességű. A kedvezmény megállapítása ugyan nem túl széles kört érint, de az érintett családok esetében jelentős segítséget nyújt és biztosan a gyermekek étkeztetését szolgálja. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a rendelet módosítását tartalmi, formai és jogi szempontból és 5 igen szavazattal - itt a Humán és Ügyrendi Bizottság kibővült egy fővel - javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a rendelet módosítását. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, illetve a rendelet módosítását, átadom a szót elnök asszonynak.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással nem született döntés a rendelet módosításáról. Módosító javaslatként került megfogalmazásra, hogy a térítési díjkedvezmény megállapításánál kerüljön megállapításra jövedelemhatár.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Az egy főre jutó jövedelem figyelembevételével történő kedvezmény megállapítást én azért tudnám elképzelni, illetve egyet is értek vele, vagy javasolhatom is, mert van a juttatások másik serpenyőjében egy önkormányzati költségvetésünk. Azt

gondolom, hogy nagy összeg, amit én úgy gondolok, hogy talán el lehetne fogadni. Ott, ahol 500.000.- Ft egy négytagú családnak a bevétele, nem tudom, hogy indokolt-e az önkormányzati támogatás megítélése, melléteve azt is, hogy én nagyon együtt érzek azokkal a családokkal, ahol tartósan beteg gyermeket gondoznak, mert nem egyszerű feladat. Erőt, kitartást, sok mindent igényel a családtól a gyermek nevelése, de megint visszatérek arra, hogy a másik oldalon ott van egy önkormányzati költségvetés, amit nem lehet figyelmen kívül hagyni. Azt tudni kell, hogy a kedvezmény megállapításához legalább háromfős családnak kell lennie, a gyermekét egyedül nevelő szülő, mindegy, hogy anya vagy apa és plusz két gyermek, az egyik, aki tartósan beteg, a másik pedig, aki egészséges és rá vonatkozna ez a kedvezmény megállapítás. Egy háromfős családnál, ha 110.000-120.000.- Ft az egy főre jutó jövedelem, ott nem feltétlenül kell, hogy gondot okozzon egy gyermeknek a teljes térítési díja. Ha jól tudom, ha egy hónapban minden tanítási napon igénybe veszi a gyermek az étkezést, akkor körülbelül 20.000-21.000.- Ft-ba kerül az egész havi étkezése. Ha ez mellé leteszem azt, hogy 300.000.- Ft a család összjövedelme, odateszem azt, hogy 20.000.- Ft a gyermek étkeztetése, nem tudom, hogy önkormányzati támogatást kell-e igénybe venni ennek a családnak. Ebben az esetben 100.000.- Ft a családnak az egy főre jutó jövedelme. Ha az ismereteim jók a szociális törvény módosítását tegnap fogadták el a Parlamentben. Lehet-e olyan javaslat, hogy a Képviselő-testület egy 100.000-120.000.- Ft-os egy főre jutó jövedelmet állapít meg jövedelemhatárként, vagy valamilyen szociális juttatáshoz kötni kell ezt a jövedelemhatár megállapítást?

Kanizsai Mónika: Meg lehet állapítani jövedelemhatárt, de célszerű lenne valamihez kötni, ami követi valamilyen formában az inflációt. Ha meghatározzuk az összeget 100.000.- Ft-ban, 120.000.- Ft-ban, vagy 130.000.- Ft-ban, akkor ez jövőre vagy két év múlva se okozzon olyan hátrányt, hogy aki rászoruló lenne, az sem fér bele az összeghatár miatt. Ezért lenne célszerű valamilyen viszonyítási alaphoz mérni az egy főre jutó jövedelmet, vagy olyan magas forint összegben megállapítani.

Mikóné Farkas Ildikó: Milyen viszonyítási alapunk van jelen helyzetben?

Kanizsai Mónika: Még nem olvastuk a jogszabályt, amit elfogadtak tegnap. Én a minimálbérhez tudtam kötni, a következő napirendi pontnál úgy javasoltuk megállapítani. A minimálbért minden év január 1-jével módosítják, az valamilyen formában követi az infláció mértékét. A következő napirendi pontnál lesz, hogy a bruttó minimálbér 50 %-ának 130 %-a és ez minden év január 1-jén lesz meghatározható.

Mikóné Farkas Ildikó: Jelen pillanatban ez összességében mit jelent?

Kanizsai Mónika: A jelenlegi minimálbér mellett ez 130.000.- Ft egy főre.

Mikóné Farkas Ildikó: Én ezt teljes egészében el tudom fogadni három fős családra is kivetítve.

Kanizsai Mónika: Az sem túl sok ebben az esetben, nyilván a gyógyszerköltségek sokkal magasabbak, mint egy átlagcsalád havi gyógyszerköltsége. Én nem javasolhatok, támogatólag mondhatnám, hogy talán 150 %-ban lehetne itt is megállapítani ezt a jövedelemhatárt.

Mikóné Farkas Ildikó: Plusz 20 %-kal 150.000.- Ft lenne, ami egy háromfős családnál minimum 450.000.- Ft. Minden körülményt figyelembe véve ez még az én véleményem szerint elfogadható, viszont ennél magasabb jövedelem esetében nem biztos, hogy támogatást

kell igénybe venni. Hogy a szociális rendeleteinket módosítani kell, ahhoz már hozzászoktunk. Élnék azzal a módosító javaslattal, hogy kerüljön bevezetésre az egy főre jutó jövedelemhatár, mégpedig a mindenkori bruttó minimálbér 50 %-ának a 150 %-a mértékéig.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Más javaslat, észrevétel van-e? Nincs. Kérem, aki a módosító javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

132/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy a térítési díjkedvezmény megállapításánál az 1 főre jutó nettó havi jövedelem ne haladja meg a mindenkori bruttó minimálbér havi összege 50 %-ának a 150 %-át.

Farkas Szilárd: Ez a rendelet tervezetbe beépítésre kerül. További kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, aki így egyben elfogadja a rendelet módosítását, a módosító javaslattal együtt, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

16/2022. (XI.25.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 16/2022. (XI.25.) önkormányzati rendeletét a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló 7/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

5./ Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól 10 évvel ezelőtti szabályozásokat is tartalmaz. A rendelet a szociális elven bére adható lakások bérleti díját szociális rászorultságtól teszi függővé. Ezen szabályok felülvizsgálata elengedhetetlen időszakonként. A jelenlegi szabályozás olvasható az előterjesztésben, én ezt most nem kívánom felolvasni. Itt az egy főre jutó havi nettó jövedelem a bérbeadáskor, vagy a szerződés bármely okból történő módosításakor az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének - a továbbiakban hívjuk nyugdíjminimumnak - a két és félszeresét nem haladja meg. A tervezett szabályozás szerint pedig az egy főre jutó havi nettó jövedelem a bérbeadáskor, vagy a szerződés bármely okból történő módosításakor az érvényes bruttó minimálbér 50 %-ának a 130 %-át nem haladhatja meg. Ez összességében is megjelenítésre került az előterjesztésben. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal javasolta elfogadásra a Képviselő-testületnek a rendelet

módosítását. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Elnök asszonyt kérem, hogy ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testület részére az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint az elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotását azzal a kiegészítéssel, hogy az 1.§-ban meghatározott jövedelemhatár 130 % helyett 150 %-ban kerüljön megállapításra.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Akkor megszavaztatnám a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság állásfoglalását. Kérem, aki egyetért a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság által megfogalmazott javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

133/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy bérbeadáskor az 1 főre jutó nettó havi jövedelem ne haladja meg a mindenkori bruttó minimálbér havi összege 50 %-ának a 150 %-át.

Farkas Szilárd: A javaslat elfogadásra került. Kérem, aki így a rendelet módosításával is egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

17/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 17/2022. (XI.24.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

Farkas Szilárd: Szünetet rendelék el a most elfogadott önkormányzati rendelet kihirdetése céljából.

A 17/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelet a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 9.55 órakor kifüggesztésre került, az önkormányzati rendelet 10.00 órakor hatályba lépett.

6./ Az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. folyószámlahitel igénybevételéhez történő tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Mint ismeretes az ÉKKÖV Kft. az elmúlt években is folyamatosan igényelt folyószámlahitelt. Az látható az előterjesztésben, hogy tavaly az idei évre is 15.000.000.- Ft folyószámlahitelt szavazott meg a Képviselő-testület. Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője kérelmében ugyanekkora összeget szeretne a 2023-as évben is, amelyet az előterjesztés mellé csatolt levélben is leírt. A folyószámlahitelhez a tulajdonos részéről kötelesek vannak, amelyről a határozati javaslatokban dönteni szükséges. Mielőtt a 15.000.000.- Ft folyószámlahitel igénybevételéhez történő tulajdonosi hozzájárulás kiadása megtörténik, mérlegelni kell az Önkormányzat pénzügyi helyzetét. Tudjuk azt, hogy jelenleg hogyan állunk, viszont azt nem tudjuk, hogy jövőre pontosan miként fog alakulni a költségvetésünk. A Képviselő-testületnek a kezességvállalással is foglalkozni kell, a kezességvállalási díjra vonatkozóan is döntést kell hozni. Az A) határozati javaslat tartalmazza azt, hogy nem javasolja a folyószámlahitel felvételét, a B) határozati javaslat pedig azt tartalmazza, hogy javasolja a folyószámlahitel felvételét és itt meg kell jelölni a kezességvállalással biztosított összeg utáni egyszeri kezességvállalási díj százalékos mértékét. A Felügyelőbizottság is foglalkozott a folyószámlahitel felvételével. Látható, hogy 2022. november 8-án ülésezett a Felügyelőbizottság és javasolja a 15.000.000.- Ft folyószámlahitel elfogadását. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hozzájárulását adja ahhoz, hogy a 100 %-os önkormányzati tulajdonban álló ÉKKÖV Kft. az átmeneti likviditási problémái kezelésére 2023. január 1. napjától 2023. december 31-ig napjáiig terjedő naptári évre 15.000.000.- Ft folyószámlahitelt vegyen fel az OTP Bank Nyrt-től.

Farkas Szilárd: A kezességvállalási díj mértékének meghatározásával kapcsolatban is javaslat fogalmazódott meg a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 1,5 %-ban határozza meg a folyószámlahitel kezességvállalási díjának mértékét.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén jómagam is részt vettem, ott kértem az ügyvezető urat, hogy amennyiben megkapja a folyószámlahitel felvételéhez szükséges önkormányzati hozzájárulást, akkor havonta számoljon be, hogy abból mennyit költött, mennyi áll rendelkezésre és év végén látni fogjuk, hogy a folyószámlahitel visszatöltése, feltöltése december 31. napjáiig biztosított lesz-e. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Nekem az előterjesztéssel nem egészen egyező javaslatom lett volna, de a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülése előtt beszéltem az ügyvezető úrral, és ami miatt most ezt el fogom fogadni az az, ami a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy likviditási problémák merülnének fel az ÉKKÖV Kft-nél, ha ez a hitel lehetőség nem állna rendelkezésére.

Farkas Szilárd: Más észrevétel, javaslat van-e ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság által javasoltakat tenném fel szavazásra. A javaslat a B) verzió volt. Kérem, aki B) verzió 1. határozati javaslatával egyetért, amely szerint 15.000.000.- Ft összegű folyószámlahitelt vegyen fel az OTP Bank Nyrt-től az ÉKKÖV Kft. 2023. január 1-jétől 2023. december 31-ig, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

134/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a 100 %-os önkormányzati tulajdonban álló ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. az átmeneti likviditási problémái kezelésére – a 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő naptári évre 15.000.000.- Ft összegű folyószámlahitelt vegyen fel az OTP Bank Nyrt-től.
2. A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10/E. § (1) bekezdés a) pontja alapján az önkormányzati tulajdonú ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. naptári éven belül lejáró futamidejű adósságot keletkeztető ügyletéhez a Kormány hozzájárulása nem szükséges.
3. A hitelfelvételhez kapcsolódó banki és egyéb nem banki költségek az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft-t terhelik.
4. A Képviselő-testület felkéri az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a 1. pont szerinti kérelem benyújtásáról, továbbá felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: 2023. február 28.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester
Takács Tamás ügyvezető

Farkas Szilárd: A B) verzió 2. határozati javaslatában a %-os mértékben kell megállapítani a kezességvállalási díjat, illetve ez forintban is kivetítődik. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslata 1,5 % volt. Kérem, aki egyetért az 1,5 %-kal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

135/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete készfizető kezességet vállal az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. (rövid nevén: ÉKKÖV Kft.) – OTP Bank Nyrt-nél felveendő – alábbi hitelének tőkeösszege és járulékai erejéig azzal, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 96. § (2) bekezdése értelmében a kezességvállalással biztosított összeg után egyszeri 1,5 %-os kezességvállalási díjat, azaz 225.000.- Ft-ot állapít meg. Az ÉKKÖV Kft. a megállapított kezességvállalási díjat a kezességvállalást tartalmazó szerződés megkötését követő 30 napon belül köteles megfizetni az Önkormányzat pénzforgalmi számlájára.

hiteltípus	hitel összeg	lejárat
Folyószámla hitel	15.000.000.- Ft	2023. december 31.

2. A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (3) bekezdés d) pontja alapján nincs szükség a Kormány hozzájárulására az önkormányzat olyan kezesség- és garanciavállalásához, amely jogi személy által megkötött olyan ügyletnek kapcsolódik, amely naptári éven belül lejáró adósságot keletkeztető ügyletnek minősül.
3. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen határozat 1. pontja szerinti készfizető kezességvállalást a hitel futamideje alatt a kötelezettségvállalások között a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően az önkormányzat költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.
4. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az ÉKKÖV Kft. által az OTP Bank Nyrt-nél felveendő 15.000.000.- Ft összegű folyószámlahitelhez kapcsolódó kezességvállalási megállapodás aláírására.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Takács Tamás ügyvezető

7./ Az ÉKKÖV Kft. által parkfenntartási munkálatokra tett árajánlat megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésből látszik, hogy az ÉKKÖV Kft. benyújtotta igényét a parkfenntartásra vonatkozóan a jövő év tekintetében, illetve az ÉKKÖV Kft-n kívül egy külsős vállalkozótól is kértünk árajánlatot és felmerültek másféle lehetőség is, hogy egy városüzemeltetési csoportot állítanánk fel. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság nagyon részletesen áttárgyalta ezt a témát is, alternatívákat vázoltunk fel ezzel kapcsolatban. Összegezhető, hogy a 2023-as évben jelentős többletforrást kér az ÉKKÖV Kft., viszont az Önkormányzat nem tud biztosítani többletforrást. A parkfenntartásra vonatkozóan megoldást kell találnunk, illetve az is elhangzott a bizottsági ülésen, hogy milyen mértékű támogatást fogunk erre kapni az Államtól. A Felügyelőbizottság tárgyalta a 2022. november 8-i ülésén a parkfenntartásra vonatkozó összegeket és azokat elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság, ahogy említettem elég részletesen tárgyalta erről és át is adnám a szót elnök asszonynak, hogy ismertesse a bizottsági állásfoglalásokat.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az ÉKKÖV Kft-vel megkötött szerződést vizsgálja felül az alábbiak szerint: 1. Kérjen árajánlatot az ÉKKÖV Kft-től úgy, hogy a szerződésben rögzített területekre, területrészekre külön-külön határozza meg az ÉKKÖV Kft. a parkfenntartási feladatok díját. A 2. pont. Ezt követően döntsön majd arról a Képviselő-testület, hogy az érintett területek, területrészek közül mely feladatot kívánja majd az ÉKKÖV Kft-vel ellátatni, illetve mely területek azok, amelyeket az Önkormányzat a közmunka programban tud ellátni, vagy az adott intézmény karbantartási feladatait ellátó karbantartó személyzet végzi el, vagy egy városüzemeltetési csoport látná el. Például a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár karbantartója a kastélypark területének karbantartását. Összességében javasolja a

Képviselő-testület részére, hogy a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság a decemberi képviselő-testületi ülésen döntsön majd a rendelkezésre álló információk alapján.

Farkas Szilárd: Köszönöm. 2022. december 15-én lesz a soron következő képviselő-testületi ülés. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Kérem, hogy a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén megfogalmazott javaslatokat szavazzuk meg, hogy a soron következő képviselő-testületi ülésre a megfogalmazottak kidolgozásra kerüljenek a döntés meghozatala érdekében. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 6 igen szavazat. A soron következő képviselő-testületi ülésre visszahozzuk a kidolgozott javaslatokat.

8./ Az ÉKKÖV Kft. javaslatainak megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az ÉKKÖV Kft. több területre adott javaslatot, amelyet a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elég részletesen áttárgyalt. A „Happy Bike” üzemeltetése, a karbantartási feladatok kérdése, a temetőüzemeltetés, illetve a szökőkút üzemeltetése. Az ügyvezető úr megkeresései csatolása kerültek, illetve a Felügyelőbizottság is tárgyalta. A Felügyelőbizottság a tématerületek szerint elfogadásra javasolja az ÉKKÖV Kft. ajánlatát a Képviselő-testületnek. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén részletesen áttekintettük az egyes területeket és erről kérném a bizottsági állásfoglalás ismertetését. Átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltáné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére, hogy 2022. szeptember 1. és 2023. február 28. közötti időszakra 60.000.- Ft összegű díjat állapítson meg az ÉKKÖV Kft. részére a „Happy Bike” épület óvodai nevelésre történő igénybevételére.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A „Happy Bike” épület tekintetében ez volt a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság állásfoglalása. Az a kérésem, hogy döntsünk és az egyes területek szerint menjünk végig. A „Happy Bike” épülete tématerület kapcsán van-e kérdés, észrevétel a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság részéről megfogalmazódott javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

136/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft. részére 2022. szeptember 1. és 2023. február 28. közötti időszakra 60.000.- Ft összegű díjat állapít meg a „Happy Bike” épület óvodai nevelésre történő igénybevételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: A következő terület a karbantartási feladatok tématerülete. Átadom elnök asszonynak a szót, hogy szíveskedjen ismertetni a Városfejlesztési és Gazdasági bizottság állásfoglalását.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az ÉKKÖV Kft. részére az Egészségházban és a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban végzendő karbantartási feladatok ellátására havonta 140.000.- Ft + Áfa összeget állapítson meg. A Letenyei Család és Gyermejköltségi Központ és a Letenye, Kossuth L. u. 32. szám alatti épület karbantartását pedig javasolja kivenni a szerződésből.

Farkas Szilárd: Felhívnam a figyelmet arra, hogy az előző napirend kapcsán szó volt a karbantartás területéről, eshetőségeiről. Én azt javasolnám, hogy ezt a javaslatot ne fogadjuk el, majd ha kidolgozásra kerülnek az előző napirendi pontban megfogalmazott javaslatok, akkor a megfelelő alternatíva kiválasztása hozza majd magával, hogy melyik lehetőséget fogja a Képviselő-testület támogatni.

Mikóné Farkas Ildikó: Egyetértek azzal, hogy kerüljön vissza a karbantartási feladatok a soron következő képviselő-testületi ülésre, viszont én azt gondolom, hogy az Egészségházban adódó karbantartási feladatokra pillanatnyilag nincs emberünk, hiszen oda kell liftkezelői vizsga is. Én azt gondolom, hogy célszerű lenne, ha az Egészségház maradna az ÉKKÖV Kft.-nél. Eddig 180.000.- Ft nettó összeget kapott havonta a karbantartásért az ÉKKÖV Kft. és én úgy gondolom, hogy egy épület karbantartásáért, az ott adódó feladatok elvégzéséért az az összeg, ami elhangzott túl magas. Ha visszakerül a Képviselő-testület elé, akkor én 80.000.- Ft nettó összeget tudnék elfogadni annak az épületnek a karbantartási munkálataira. Előtte mindenképpen egyeztetni kell az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjével, mert egyeztetés nélkül nem megy. Viszont ezzel talán lehet szűkíteni az előkészítő munkálatok során a feladatokat, ha egy ilyen álláspont elhangzott. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Ez módosító javaslat volt?

Mikóné Farkas Ildikó: Vélemény volt, tehát kerüljön vissza újra a Képviselő-testület elé.

Farkas Szilárd: További kérdés?

Gyergyák Tibor: A 140.000.- Ft +Áfa összegben bent volt a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal épületének a karbantartása is, nem csak az Egészségház. Mi lesz a jövőben a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal épületének karbantartásával?

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal karbantartási feladatait el tudjuk végeztetni más módon is, nem feltétlenül kell az ott lévő munkákat az ÉKKÖV Kft.-vel végeztetni, viszont az Egészségház épületének karbantartását mással nem tudjuk elvégeztetni.

Gyergyák Tibor: Az ÉKKÖV Kft. akkor ebből a karbantartási feladatból kiesne.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Én azt javaslom, hogy 2022. december 15-én erre térjünk vissza úgy, hogy ügyvezető úrral egyeztetek e tekintetben és amennyiben ő elfogadja ezt az összeget,

akkor az Egészségház az ÉKKÖV Kft.-hez kerülne. Nyilván ezt ő le is fogja nyilatkozni, erről írásos tájékoztatást fog adni és utána az alternatíva úgy alakulhat, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal épületének karbantartási feladatait mással láttatnánk el. Ezt én el tudom fogadni, ez az ügyvezető úrral történő tárgyalásnak lesz majd a végkimenetele, hogy erre neki milyen reakciója, milyen válasza lesz.

Farkas Szilárd: További kérdés, vélemény?

Somogyi Tibor: Ezek a karbantartási feladatok mit jelentenek?

Farkas Szilárd: Elhangzott a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén, hogy az Egészségházban és a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban volt a legtöbb karbantartási feladat. Ügyvezető úr elmondta, hogy az egészségügyi személyzet által felvetett kéréseknek a végrehajtása, kép felfúrása a falra, orvosi szék javítása, a lifttel kapcsolatos feladatok, illetve a szerződés szabályozza azt, hogy milyen feladatokat kell elvégezni. Előjött a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén, hogy részletesen is látni szeretnénk, hogy milyen feladatokat végzett el az ÉKKÖV Kft. a létesítményekben. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban a mosdókban felmerült problémák, zárcserék, az ablakokkal kapcsolatos javítási feladatok, passzítás vagy végeleges lezárása az ablakoknak, a nyílászárókkal kapcsolatos feladatok. Összességében ezek a feladatok voltak a teljesség igénye nélkül, amit az ÉKKÖV Kft. ellátott. A Letenyei Család és Gyermejjóléti Központban nem volt karbantartási feladat, illetve a Kossuth L. u. 32. szám alatti épületben sem volt jellemző, ezért is került ki ez a két létesítmény a karbantartási feladatok közül. Én azt javasolom továbbra is, hogy a karbantartási feladatok téma területet hozzuk vissza a 2022. december 15-i képviselő-testületi ülésre. Meglátjuk majd itt az előző napirenddel összefüggően, hogy mi az, ami nem marad az ÉKKÖV Kft.-nél és mi az, ami ott marad. El tudom fogadni, amit alpolgármester asszony mondott, hogy addig ez az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjével egyeztetésre kerül. Kérem, aki egyetért azzal, hogy ÉKKÖV Kft. által végzendő karbantartási feladatok kerüljenek vissza a 2022. december 15-i képviselő-testületi ülésre, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

137/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az ÉKKÖV Kft. által végzendő karbantartási feladatok kerüljenek vissza a 2022. december 15-i képviselő-testületi ülésre.

Farkas Szilárd: A következő témakör a temető üzemeltetés, fenntartás. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a temető üzemeltetést milyen mértékben kívánja az ÉKKÖV Kft. megemlíni. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott az is, hogy mekkora forrást kapott az Államtól erre a feladatra az Önkormányzat, illetve látható az is, hogy ehhez éves szinten mennyi forrást kell hozzátenni. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről is megfogalmazódott az előterjesztésben, hogy nem javasoljuk az emelés elfogadását. Ezt szintén részletesen tárgyalta a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az ÉKKÖV Kft.-vel a temető üzemeltetésére, fenntartására kötött

feladat-ellátási szerződésben meghatározott díj összegét ne emelje meg, a díj összege továbbra is 500.000.- Ft + Áfa legyen havonta.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Felvetődött még a temető nyitásának és zárásának kérdése. Jeleztük ügyvezető úr felé, hogy ezt a feladatot próbálja meg megoldani a közeljövőben, illetve néhány alternatíva is felmerült a bizottsági ülésen. Ügyvezető úr erről nyilván nyilatkozni fog, hogy hogyan és miként tudja ezt a feladatot megoldani, mert azt gondolom, hogy ez mindenki számára fontos, hogy a temetők az éjszaka folyamán zárva legyenek. Kérdés, észrevétel van-e a temető üzemeltetéssel kapcsolatosan? Nincs. Javaslom, hogy az 500.000.- Ft/hó + Áfa összeget fogadjuk el, ne legyen emelés. Kérem, aki egyetért ezzel a javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

138/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft-vel a temető üzemeltetésére, fenntartására kötött közszolgáltatási szerződésben meghatározott díj összegét nem emeli meg, a díj összege továbbra is 500.000.- Ft/hó + Áfa marad.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Van még egy témakör terület, ez pedig a szökőkút üzemeltetése. Erre vonatkozóan az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjétől megkaptuk az írásos levelet. Ügyvezető úr a 2023-as évre vonatkozóan kirészletezi a szökőkút indításának a költségét, illetve üzemeltetési ajánlatot is beterjesztett a Képviselő-testület részére. Az üzemeltetési ajánlatban 5.000.- Ft/hó + Áfa összeggel kívánja emelni a szökőkút üzemeltetési díját. Hozzá tartozik még, hogy megkaptuk az elmúlt napokban a szökőkút üzemeltetésével összefüggő felhasznált víz mennyiségét és látható az előterjesztésből, hogy ez nem kevés. Ezt is tárgyaltuk a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén, hogy ez miből adódhat, illetve ennek a műszaki, technikai részére is választ kaptunk. A szökőkút üzemeltetéssel kapcsolatosan egy pontosítást szükséges megtenni, hiszen amikor az ÉKKÖV Kft. jelenlegi havi ajánlatát elfogadtuk, akkor az 85.000.- Ft + Áfa összeg volt, ami bruttóban 107.950.- Ft-ot jelent és mivel ez az üzemeltetés szezonális, tehát hét hónapra vonatkozik, ezért az 1.295.400.- Ft 755.650.- Ft-ra módosulna, ezt is pontosítottuk a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén. Átadom a szót a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az ÉKKÖV Kft-vel a szökőkút üzemeltetésére kötött szerződésben meghatározott díj összegét ne emelje meg, a díj összege továbbra is 85.000.- Ft + Áfa legyen havonta.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, hogy a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság által megfogalmazott javaslatot fogadjuk el, hogy ne kerüljön megemelésre a díj ezzel az 5.000.- Ft/hó + Áfa összeggel. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

139/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft-vel a szökőkút üzemeltetésére kötött szerződésben meghatározott díj összegét nem emeli meg, a díj összege továbbra is 85.000.- Ft/hó + Áfa marad.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: A szökőkút beindításával kapcsolatban egy kalkulált költség az ajánlatban elhangzott. Ez nem fix költség, annyi információ van, illetve műszakilag megnéztük a szökőkút burkolatát, hogy nagy valószínűséggel valamivel nagyobb beavatkozásra lesz szükség, mivel a burkolati elemek, mozaik elemek kezdenek folyamatosan leválni. Ezt jelezte is az ügyvezető úr, nyilván a beindítás előtt fog erre pontosan fény derülni. Ez elhangzott a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén is.

9./ Az ÉKKÖV Kft. beszámolója a Letenyei Termálfürdő és Kemping 2022. évi üzemeltetéséről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője megküldte az elszámolását a Letenyei Termálfürdő és Kemping 2022. évi üzemeltetéséről. Részletesen láthatjuk az előterjesztéshez csatolt dokumentumokból a számok tükrében, hogy mire mekkora összeget fordítottak és így ezáltal az eredmény a 2022. évi üzemeltetés során 592.062.- Ft volt, ami nem tartalmazza még az október, november és decemberi hónapokra vonatkozó áramszámla összegét. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadni az ÉKKÖV Kft. Letenyei Termálfürdő és Kemping 2022. évi üzemeltetéséről szóló beszámolóját az előterjesztés szerinti tartalomnak megfelelően azzal a kiegészítéssel, hogy a fennmaradó eredményről a későbbiekben részletesen beszámoljon.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Felügyelőbizottság is tárgyalta a 2022. november 8-i ülésén a beszámolót és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati kivonat szerint. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Akkor szavaznánk, a határozati javaslat is megfogalmazásra került. Kérem, aki egyetért az előbb elmondottakkal, a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslatával, kézfelemeléssel jelezzen. 3 igen szavazat, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás. Nem született döntés, így ismét terítékre fog kerülni.

10./ A központi orvosi ügyeletet üzemeltető REÁLMED Kft. 2023. évi szolgáltatási díjainak megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ismeretes, hogy a REÁLMEK Kft. üzemelteti a központi ügyeleti ellátást, vele kötött Letenye Város Önkormányzata feladat-ellátási szerződést. Jelen pillanatban 235.- Ft/lakos/hó összeget fizetünk az ügyeleti ellátásért és az ügyvezető úr megküldte a jövő évre vonatkozó levelét, amelyben a díjakról is szó esett. Mivel ez 27 települést érint - hiszen központi ügyeleti ellátásról van szó -, ezért valamennyi településre ezek a díjak lesznek érvényesek. A Társulási Tanács Elnöksége erről tárgyalt és ezt a díjat tartotta elfogadhatónak, illetve ez a megállapodás született, amely azt jelenti, hogy a jövő év első öt hónapjában 260.- Ft/lakos/hó összeggel, míg azt követően pedig júniustól decemberig 320.- Ft/lakos/hó díjazással tudják biztosítani ezt az ellátást. A levélben még szerepel az is, hogy a NEAK finanszírozás befolyásolhatja a díjakat, de mindenképpen jövő év májusában újra kell tárgyalni a következő félévnek a díjait. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén szó esett arról is, hogy az Országos Mentőszolgálat is átveheti az ügyeleti ellátást, illetve arról is volt szó, hogy a háziorvosok is részt kell, hogy vegyenek az ügyeleti ellátásban. Egyelőre pontos koncepció arra vonatkozóan, hogy ez Zala megyében hogyan fog történni még nincs. Ez kötelező önkormányzati feladat és ezt el kell láttatni, ezért ezzel a céggel kívánjuk a továbbiakban is elláttatni. Nem kevés összegről van szó, látható, hogy ez a mostani díjhoz képest megemelésre került. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy milyen tételek indokolták az emelésnek a tényét, illetve az ügyvezető úr az eredmény levezetéssel kimutatta, hogy mekkora veszteséggel működtetik ezt az ügyeletet. Akkor még nem beszéltünk a humán erőforrásról, vagy éppen az ügyeleti ellátás minőségéről, az esetlegesen beérkező panaszokról, bár azt kell, hogy mondjam a panaszok számát tekintve, hogy jóval kevesebb panasz érkezett, mint az elmúlt időszakban. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére, hogy fogadja el a REÁLMEK Egészségügyi Szolgáltató Kft-nek az általa üzemeltetett Központi orvosi ügyelet feladat-ellátási díjának emelésére vonatkozó kérelmét, amely alapján a Központi orvosi ügyelet üzemeltetésére vonatkozó feladat-ellátási díj 2023. január 1. napjától 2023. május 31. napjáig 260.- Ft/lakos/hó, 2023. június 1. napjától 2023. december 31. napjáig 320.- Ft/lakos/hó összegre emelkedjen azzal, hogy a 2023. év II. félévi díjakat illetően a szolgáltató és az önkormányzatok tárgyalásokat folytatnak egymással legkésőbb 2023. május 30. napjáig.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás Elnöksége fogja majd a tárgyalásokat lefolytatni, amely valamennyi önkormányzat számára a megállapodás szerint kötelező, tehát olyan nem fordulhat elő, hogy egyik önkormányzat kevesebb díjat fizet, egy másik önkormányzat pedig több díjat fizet az ügyeleti ellátásért. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Kinek a feladata abban az épületben a karbantartási munkák elvégzése?

Simonyai Imre: Az épületben működik az Országos Mentőszolgálat és a Központi orvosi ügyelet. Az Országos Mentőszolgálatnak ingyen használati joga van az önkormányzati épületre, illetve az ott végzett tevékenységre, ugyanakkor a REÁLMEK Kft-vel bérleti szerződés van kötve, ezáltal az ott felmerülő mindenféle költség és mindenféle karbantartás az üzemeltető feladata.

Mikóné Farkas Ildikó: Mekkora bérleti díjat fizet az ügyelet biztosítására szolgáló épületért az illetékes cég?

Farkas Szilárd: Ha jól tudom, akkor 30.000.- Ft/hó összegű bérleti díjat fizetnek az Önkormányzatnak.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem lenne-e célszerű tárgyalásokat kezdeményezni a bérleti díj megemlése érdekében?

Farkas Szilárd: Köszönöm.

Dr. Hámori Nóra: Eddig nem volt lehetőség a bérleti díj emelésére a veszélyhelyzet miatt, de nem csak a REÁLMEK Kft. esetében, hanem valamennyi bérleti díj esetében inflációkövető felülvizsgálat válik szükségessé.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel van-e? Nincs. Javaslom, hogy a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság által megfogalmazott javaslatot, illetve az előterjesztésben lévő határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

140/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a REÁLMEK Egészségügyi Szolgáltató Kft-nek az általa üzemeltetett Központi orvosi ügyelet feladat-ellátási díjának emelésére vonatkozó kérelmét megtárgyalta, és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A Képviselő-testület elfogadja, hogy a központi orvosi ügyelet üzemeltetésére vonatkozó feladat-ellátási díj 2023. január 1. napjától 2023. május 31. napjáig 260.- Ft/lakos/hó 2023. június 1. napjától 2023. december 31. napjáig 320.- Ft/lakos/hó összegre emelkedjen azzal, hogy a 2023. év II. félévi díjakat illetően a szolgáltató és az önkormányzatok tárgyalásokat folytatnak egymással legkésőbb 2023. május 30. napjáig.

11./ „Záportároló építése a Béci-patakon” projekttel kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ismeretes, hogy Letenye Város Önkormányzata pályázatot nyújtott be a Települési Operatív Program 2.1.3-16 kódszámú pályázati felhívásra, amellyel egy záportároló megépítését céloztuk meg. A projekt elszámolható összköltsége 421.534.604.- Ft volt. Az előterjesztésben részletesen leírásra kerültek az előzmények, a projekt megvalósításával összefüggő folyamatok, illetve a felmerült problémák a tervező részéről. Az előterjesztésben két lehetőséget foglalmaztunk meg. Az egyik az a projekt

visszaadása, a másik pedig a projekt megvalósítása a jelenlévő kockázatokkal együtt. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Átadom elnök asszonynak a szót, hogy ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések elnevezésű TOP-2.1.3-16 kódszámú pályázati felhívásra benyújtott és elnyert „Záportározó építése a Béci-patakon” című pályázati projektet a megvalósítás során felmerült nehézségek és bizonytalanságok miatt adja vissza. A 421.534.604.- Ft összegű támogatási előleget a Ptk. 6:47. §-a szerinti kamattal növelt mértékben javasolja visszafizetni, a kamat összegére 12 havi részletfizetést kérelmezni.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Simonyai Imre műszaki osztályvezető urat kérném, hogy néhány gondolatban foglalja össze, mert minden képviselő nem vett részt a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén.

Simonyai Imre: Az előterjesztésben részletesen leírásra került, abban kiemelten az, hogy a helyszín módosítása vált szükségessé a projektben. Több szakmai szervezet megvizsgálta a dolgot, amikor a pályázat beadásra került, illetve nekiálltunk a pályázat megvalósításának. Két tervező cég, illetve a Területi Vízgazdálkodási Tanács is a helyszínt jónak találta. Időközben derült ki, hogy a helyszín alkalmatlan lett. Az új helyszínre a módosítást beadtuk a támogatói szervezet, az Irányító Hatóság felé. A helyszín módosítására az engedélyt megkaptuk, közben a tervezéssel megbízott cég az új feladat elől elhárított. Most abban a helyzetben vagyunk a pályázat kapcsán, hogy döntés szükséges ahhoz, hogy ezt a projektet véghezvigyük-e, vagy nem. Tárgyalást folytattunk a Magyar Államkincstárral, ahol azt mondták, hogy 2023. december 31-ig a projektet le kell zárni, mivel a Magyar Államnak is az Unió felé kötelezettsége van a projekt elszámolásával. Ha kérdés van, szívesen válaszolok.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Két alternatíva van, folytatjuk a projektet a kockázatokkal együtt, illetve visszaadjuk, amelynek elég jelentős költségvonzata van, a támogatási előleget terhelő kamat mértéke elég jelentős. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén elmondtam, amennyiben az a döntés születik, hogy folytassuk a projektet, akkor tudni szeretném azt, hogy a projekt megvalósításának felgyorsítására és a kockázat csökkentésére milyen konkrét intézkedések megtételére hatalmaz fel a Képviselő-testület. Elmondtam, hogy úgy gondolom, hogy az Önkormányzat részéről, amit tudunk megtettünk ezzel a projekttel kapcsolatban. A tervező lenyilatkozta azt a korábbi időszakban, hogy a módosított helyszínen megvalósítható ez a beruházás, a hatóságokat, akik érintettek ebben felkerestük, megkaptuk a lehetőséget, a tervezővel személyesen is egyeztetünk és azt követően pedig írásban megküldte a tervező a nyilatkozatát, hogy kockázatosnak ítéli meg a megvalósítást és nem vállalja tovább a projekttel összefüggő feladatoknak a tervezését. Jelen pillanatban itt tartunk ebben a pályázatban, vagyis a megvalósítási szakaszban. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén mélyszéges felháborodásomnak hangot adtam és ezt most nem kívánom megismételni. Amit viszont megismétlek, hogy kettő rossz közül kell választanunk, a város szempontjából egyik sem jó. Az egyik azért nem jó, mert ha nem tudjuk 2023. december 31-ig befejezni a projektet, akkor bizony a teljes támogatási összeget a kamataival együtt vissza kell fizetni. Én azt gondolom, hogy nem érdemes egy bizonytalanba belemenni, mert 50 % ilyen, 50 % olyan eredmény is lehet. Én olyan közegben szocializálódtam, ahol azt mondták, hogy mindig a legrosszabbra

kell felkészülni és akkor nem ér bennünket meglepetés. Itt a legrosszabb az, ha nem tudjuk befejezni határidőre a projektet és ekkora összegű visszafizetés nem akarom megmondani, hogy az Önkormányzatra milyen következményeket hozhat. A másik része, ami megint csak a rossz oldala, hogy ki kell fizetnünk egy bizonyos összeget, amely az önkormányzati költségvetést terheli. Még talán ez a kisebbik rossz, ha 2022. november 30-ig megtesszük a visszafizetést és akkor a kamat nem emelkedik tovább, mert ekkora összegnél bizony nagyon gyorsan összejön egy-két millió forint kamat még az eddigiekre. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel van-e? Nincs. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság által megfogalmazott javaslatot tenném fel szavazásra, amely az A) határozati javaslat és a pályázat visszaadását tartalmazza. Kérem, aki az A) határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

141/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések elnevezésű TOP-2.1.3-16 kódszámú pályázati felhívásra benyújtott és elnyert „Záportározó építése a Béci-patakon” című pályázati projektet a megvalósítás során felmerült nehézségek és bizonytalanságok miatt visszaadja, a 421.534.604.- Ft összegű támogatási előleget a Ptk. 6:47. §-a szerinti kamattal növelt A Képviselő-testület megbízza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. mértékben visszafizeti, a kamat összegére 12 havi részletfizetést kérelmez.

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

12./ Közvilágítás megtakarítási alternatívák kapcsán döntés meghozatala

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Magyarországon számos önkormányzatot, így Letenyét is érinti az energiaválság. Az ehhez szükséges intézkedési terv is folyamatban van, illetve a menedzsmentterv elkészítése is már-már a végéhez közeledik és ennek egyik szelete, vagy részhalmaza a közvilágítással kapcsolatos. Tudjuk azt, hogy az energiaárak megemelkedése - amely nemcsak a gázfogyasztásra, hanem a villamos energia árakra is vonatkozik - terheli a városi közvilágítás által felmerült költségeket, illetve nem tudjuk azt, hogy a jövőben milyen áron fogjuk kapni a díjnak a mértékét. Az előterjesztésben több alternatíva került felvetésre. Az első alternatíva a közvilágítási intervallum szűkítése. Ez trafóközrizenként hozzávetőlegesen nettó 25.000.- Ft-os nagyságrendet képvisel és összesen 11 darab trafóközrizen van a városban. Látható az, hogy a közvilágítási óraszám 4190 óra/év. Az intervallum szűkítése azt jelenti, hogy később kapcsol be és korábban kapcsol ki a közvilágítás. Itt részletezésre került, hogy a 30 perces határeset mit eredményez, ez a

leghosszabb lehetőség, hiszen a látási viszonyok pont erre az időszakra esnek, és 363 órát spórolna meg ezzel az Önkormányzat. A második alternatíva azt hivatott ismertetni velünk, hogy a közvilágítás időszakosan lekapcsolásra kerül. Az előterjesztésben látható, ha 00.00 órától 04.00 óráig lekapcsolásra kerülne a közvilágítás, ez azt jelenti, hogy a városban mindenhol lekapcsolásra kerül a közvilágítás és ezzel 1452 órára vonatkozó díjat tudnánk megspórolni. A harmadik alternatíva szerint vannak olyan utcák, ahol nem javasolt kikapcsolni a közvilágítást, vannak olyan utcák, ahol vizsgálni szükséges. Azok az utcák, amelyek a szűkítés kapcsán érintettek, az előterjesztésben felsorolásra kerültek. Igazából elmondható az, hogy minden második lámpát lehetne kikapcsolni, ez közel 130 lámpatestet érintene. Látható az is, hogy ennek mekkora díjtétele van, illetve szükséges azt megvizsgálni, hogy mely lámpatesteket célszerű időszakosan kikapcsolni. Még az előterjesztésben látható, hogy a rendelettel nem érintett megtakarítási lehetőségeket is felvázoltuk. Az egyik a közvilágítás korszerűsítése, ledes lámpákkal való felújítása, illetve az égőknek a cseréje. Ezt most nem kívánom itt részletesen ismertetni. Az már egy lehetőség, hogy az önkormányzatok a közvilágítással kapcsolatban rendeletet alkothatnak. Először a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének adnám át a szót, majd szeretnék azt követően tájékoztatást adni a Képviselő-testületnek, mivel az ülés előtt egyeztettem, beszéltem a rendőrséggel, illetve néhány önkormányzattal, hogy ők milyen megoldást találtak és esetleg ez segíthet minket abban, hogy a döntést meghozzuk, vagy éppen elveszünk bizonyos felvetéseket, amelyek az előterjesztésben megfogalmazásra kerültek. Átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság a Képviselő-testület részére 4 igen szavazattal javasolja, hogy a közvilágítás üzemeltetése kapcsán döntsön arról, hogy rendeletet kíván alkotni az alábbi szempontok alapján: 1. A közvilágítás be- illetve lekapcsolási időszakát a közvilágítási naptárhoz képest 20-20 perccel szűkítse. 2. A közvilágítást éjjel 01.00 órától 04.00 óráig szüneteltesse.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén a részletes megtárgyalást követően az 1. és a 2. alternatíva összefűzésre került úgy, hogy a 2. alternatívában nem éjfélről, hanem hajnali 01.00 órától hajnali 04.00 óráig történne meg az időszakos vagy teljes lekapcsolás. Közben én egyeztettem, hogy némi tájékoztatás legyen a döntés meghozatalában, a további vélemények megfogalmazásában. A Mentőállomás vezetőjével egyeztettem annak kapcsán, hogy mit szólnának ahhoz, ha a közvilágítás időszakos lekapcsolása ebben az időintervallumban történne meg. A nyilatkozata az volt a Mentőállomás vezetőjének, hogy részükre nem okoz ez problémát a letenyei vonulások alkalmával, mivel a mentő gépjárművek rendelkeznek oldalfény keresőlámpával, ami az elmondás alapján egy munkalámpa, illetve vannak kézi lámpák is, amivel el tudnak jutni az ingatlanokig a betegek esetében. A Rendőrséggel is egyeztettem, az őrsparancsnok úr arról tájékoztatott, hogy az elmúlt időszakban a vagyon elleni bűncselekmények száma megnőtt. Ez a legutóbbi jelentéséből némileg kivehető, de az azt követően eltelt időszak kapcsán is növekedett. A félelme az, ha lekapcsoljuk a közvilágítást, akkor esetleg a vagyon elleni bűncselekmények száma tovább növekszik. Ő annyit mondott, hogy esetleg azt a megoldást meg lehetne vizsgálni, hogy a fő közlekedési útvonalakon, vagy a forgalmasabb pontokon megmaradhatna a közvilágítás, más helyeken pedig nem. Erről én nem tudok véleményt alkotni, műszakilag nem tudom, hogy mi a megoldása, én csak a felvetést, illetve javaslatot mondom. A Polgárőrséget is megkerestem, részükről elmondható az, hogy átlagban este 20.00 óra és 24.00 óra között látnak el szolgálatot, tehát az éjszaka második felében 24.00 óra után nagyon csekély annak a mértéke, lehetősége, hogy szolgálatot lássanak el, mivel önkéntes ez a szolgálat és nem kötelezhető senki a szolgálatra, ezért ez a lehetőség is önkéntes alapon működik. A személyes vélemény az volt, hogy ettől függetlenül ezt a lekapcsolást a spórolás

tekintetében támogatná. A Katasztrófavédelmet is megkerestem, nekik nem okoz ez komolyabb problémát, fényforrással rendelkeznek és a beavatkozásokat is ugyanúgy meg tudják oldani. A települések közül megkerestem Zalaölvő Önkormányzatát, jelen pillanatban náluk nincsen döntés, egy felmérés van ezzel kapcsolatban és az alternatívákat próbálják meg összerakni. Pacsa Önkormányzata abban a szerencsés helyzetben van polgármester úr tájékoztatása szerint, hogy 2023. december 31. napjáig van fix szerződésük és amennyiben nem mondja ezt fel a szolgáltató, akkor őket ez nem nagyon érinti. Lenti Város Önkormányzatánál úgy kívánnak spórolni, hogy ebben az adventi időszakban a karácsonyi díszkivilágítást nem fogják használni, igazából őket se nagyon érinti. Zalaszentgrót polgármesterét éppen az ülés előtt sikerült elérnem, őket sem érinti, mivel 2023. december 31-ig van szerződésük. Ennyit kívántam még hozzátenni, nem tudom, hogy ez segít-e a döntés meghozatalában vagy csak információ, hogy jelen pillanatban a települések hogyan állnak, bár valamennyi településvezető elmondta, hogy nincsenek könnyű helyzetben. Hozzá kell tenni, hogy mi sem vagyunk könnyű helyzetben. Átadnám a szót a Képviselő-testület tagjainak, hogy mondjanak véleményt.

Somogyi Tibor: Pontosan hogyan kapcsolnak ki a téli és nyári viszonylatban a lámpák?

Simonyai Imre: Jogszabályok szabályozzák a bekapcsolást és lekapcsolást, valamint közvilágítási naptár van, amit rendelet szabályoz évszakonként, illetve időszakonként van. Letenyén nem alkonykapcsolósa a lámpák, hanem távvezéreltek a trafóközetek, rádiófrekvencián kap egy jelet a naptár szerint és úgy kapcsol be és kapcsol ki a közvilágítás. Két hete jelent meg a jogszabályváltozás, amely alapján önkormányzati rendeletben lehet szabályozni most a közvilágítást a válsághelyzetre való tekintettel. Ennek okán van lehetőség a naptártól eltérni, illetve a közvilágítási fényforrásokat csökkenteni. Természetesen a felelősség ott van, mint ahogy azt az előterjesztés is tartalmazza. Ez a háromfajta lehetősége van Letenye Város Önkormányzatának, hogy spóroljon a közvilágításon. Van egy naptár és meg van határozva, hogy mettől meddig kell égnie a közvilágításnak. Jelenleg 16.00 óra körül és reggel 04.30 óra körül kapcsol be a közvilágítás.

Farkas Szilárd: Tegnap a Kossuth Lajos utcában 16.27 órakor kapcsol be a közvilágítás.

Simonyai Imre: Változó, a József Attila utcában 16.05 órakor kapcsol be, a Kárpáti utcában 15.29 órakor kapcsol be.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez miért nem egységes?

Simonyai Imre: Voltunk személyes egyeztetésen az E.on Zrt-nél és a közvilágításért felelős helyi szakember mondta, hogy valószínűleg annak idején, amikor a Dédász építette ki a rendszert, akkor olyan központi egység került beépítésre a Kárpáti utcai trafóközetbe, amelyet a Tiszántúltra szántak és ott fél órával előbb kapcsolnak az időzítők.

Mikóné Farkas Ildikó: És ennek a költségeit mi viseljük.

Dömök József: Úgy gondolom, hogy lehet eltolni a közvilágítás bekapcsolását és kikapcsolását 20 perccel, ezzel egyetértek és ideiglenesen egyetértek a 01.00 órától 04.00 óráig történő üzemszünettel is.

Gyergyák Tibor: Letenye városnak meddig tart a szerződése az áramszolgáltatóval? Elhangzott, hogy több városnak 2023. december 31-ig van szerződése.

Simonyai Imre: 2022. december 31-ig van szerződés. Letenyén van egy olyan helyzet a nagyobb városokkal ellentétben, hogy az áramvételezés egyedi ajánlatok alapján került megoldásra, nem volt közbeszerzés, mert a nettó 15.000.000.- Ft-ot nem haladta meg az össz önkormányzati árambeszerzés. Egyedi szerződések vannak intézményenként, illetve a közvilágításra is külön-külön. Évközben megjelentek különböző jogszabályi változások, ezáltal az év elejétől augusztus 31-ig az egyetemleges szolgáltatás alá tartoztunk, ami azt jelenti, hogy az addigi 9.- Ft-os áramdíjat megemelték 31.- Ft-ra és 31.- Ft-ért kaptuk a közvilágítási rendszert. Augusztustól az úgynevezett végső menedékes szolgáltatásba tartozunk, amelynek az áramdíja 100.- Ft körül van. Új szerződést kell kötni. Jogszabályváltozás miatt van egy olyan lehetőség, ami alapján egy MVM Zrt. által meghatározott kormányzati csomagba kerülünk, ott 2022. december 16-án fognak árat meghatározni. Tájékoztatásul még annyit elmondanék, hogy a közbeszerzési kötelelem miatt Letenye Város Önkormányzata kénytelen ettől függetlenül kiírni a közbeszerzést. A gázra és áramra is a közbeszerzési kiírás folyamatban van és kötelesek vagyunk szerződést kötni az ott legkedvezőbb ajánlatot tevővel, ha kapunk egyáltalán ajánlatot.

Gyergyák Tibor: Amíg nincs új szerződés kötve, addig a mostani díjat kell fizetni, vagy milyen díjat kell fizetni 2023. január 1-jétől?

Simonyai Imre: Ezt senki nem fogja tudni megmondani, még energetikus szakember sem tudja megmondani.

Gyergyák Tibor: Ez érdekes helyzet és országosan elmondható.

Simonyai Imre: Akinek a szerződése ebben az évben jár le, az mindenki hasonló cipőben van. A mi helyzetünket bonyolítja a közbeszerzés, de a kistelepülések is 2022. december 16-a után fogják megtudni, hogy milyen árszabással fogják megkapni az áramot, illetve a gázt, ahol nincs közbeszerzés kötelelem.

Gyergyák Tibor: Nagyon nehéz helyzetben vagyunk a döntést illetően, mert szinte semmit nem tudunk. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ezt részletesen tárgyalta. Hogy ebből a kettő variációból melyik lenne az igazi, nem tudom. Az első variációnál, az intervallum szűkítésnél csak 8,5 %-ot tudnánk spórolni. A második variáció, hogy 01.00 órától 04.00 óráig teljes sötétségbe borul minden, ezt nem látom jónak. A harmadik variáció, hogy minden második lámpatestet lekapcsoljuk, ez jó lehet, ennek a pénzügyi vonzási összege majdnem 2.000.000.- Ft. Felmerült a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén, ha minden második lámpát lekapcsoljuk, ez közlekedésbiztonsági szempontból nem jó, mivel vannak olyan vak foltok, amikor nem lehet látni és ez nagyon befolyásolja az autós közlekedést, de még mindig jobb lenne, mintha teljes sötétség lenne. Én minden második lámpa lekapcsolását szívesebben látnám, minthogy teljes sötétségbe borulna Letenye.

Dömők József: Nem borulnánk teljes sötétségbe.

Dr. Hámori Nóra: Az energetikai szakértő azt a javaslatot tette, hogy amennyiben a közvilágítással kapcsolatosan rendelet alkotására kerül sor, akkor egyetlen javaslata volt, hogy ne legyen olyan rendelkezés, hogy egyik utcában lekapcsolásra kerül a közvilágítás, a másik utcában meg nem kerül lekapcsolásra, csak egységes döntés legyen erre vonatkozóan.

Mikóné Farkas Ildikó: Miért javasolja ezt?

Dr. Hámori Nóra: Mert azt nehéz kivitelezni.

Mikóné Farkas Ildikó: Trafóközrizenként meg lehetne oldani.

Dr. Hámori Nóra: Nem javasolta a szakértő.

Simonyai Imre: A trafóközrizenek Letenyén úgy vannak kialakítva, hogy sok esetben fél utca tartozik hozzá, van, ahol nem, vegyesen tartoznak hozzá az utcák. A József Attila utca, a Tátra utca, a Fenyő utca, illetve a Szabadság tér egy része például a Munkaügyi Központnál lévő trafóközrizenhez tartozik. A Szabadság tér másik része a Béke utca és a Bajcsy-Zs. utca trafóközrizenhez tartozik. A Kossuth Lajos utca három trafóközrizenhez tartozik.

Gyergyák Tibor: Én még mindig a harmadik variációt választanám, hogy minden második lámpa kerülne lekapcsolásra. Igaz, hogy ennek lenne 2.000.000.- Ft költsége, de bőven be fogja hozni ezt a költséget. Az, hogy teljes sötétség legyen Letenyén, a főutakon is, ez nem jó megoldás. Van vakfolt, nincs vakfolt, lassabban kell vezetni, jobban oda kell figyelni. A másik az, ha megszűnik ez a rendelkezés, akkor vissza kell kapcsolni és ugyanez a költség fel fog merülni. Hogy mikor lesz a háborús helyzet megszüntetve, meddig fog tartani, egy évig, két évig, ezt ember nem mondja meg. Az, hogy minden második lámpát kapcsoljuk le, ez még mindig jobb, minthogy sötétség legyen. Nehéz dönteni, hogy melyik megoldás lenne a legjobb. Nem ismerjük még a jövő évi áramdíjakat, ami nagyon befolyásolja ezt.

Dömök József: Így teljesen más a helyzet, mert én félreértésben voltam azt illetően, hogy a főúton lesz közvilágítás.

Somogyi Tibor: Eddig nem is lehetett minden második lámpát lekapcsolni.

Simonyai Imre: Jelenleg van önkormányzati rendeletben lehetőség arra, hogy a fényviszonyokkal is spóroljanak az önkormányzatok. Eddig elő volt írva a megvilágítási felület útfajtától függően és azt biztosítani kellett az áramszolgáltatónak, az önkormányzatok csak az áramszámlát fizették.

Dömök József: Akkor legyen a 20 perces intervallum szűkítés és minden második lámpatest lekapcsolása.

Somogyi Tibor: Vannak félórás eltérések, lehet, hogy valahol teljesen sötét lesz.

Gyergyák Tibor: A szűkítéssel kapcsolatosan az első 10-20 perc a legfontosabb talán. Akkor még nagyobb a közlekedés az utakon, a gépkocsi és a gyalogos közlekedés is nagyobb. Ott 8,5 %-os lenne a megtakarítás, ez sem kis összeget jelent, ahogy számolgattunk.

Dömök József: Minden második lámpa lekapcsolásánál mennyi lenne a megtakarítás?

Gyergyák Tibor: Ott megfeleződik elvileg a költség összege.

Mikóné Farkas Ildikó: 50 %-os lenne. Bruttóban 2.500.000.- Ft lenne minden második lámpatest lekapcsolása.

Simonyai Imre: Jelenleg Letenyén 568 darab aktív lámpa van, illetve kettő jelzőlámpa a két gyalogátkelőhelynél. Ebből 249 darab kompakt, 14 darab 50 W-os nátriumos, 144 darab 70

W-os nátriumos, 40 darab 100 W-os, illetve 121 darab 150 W-os. Ennek az összteljesítménye 41.894 W. Egy évben 4190 órát égnek, 210.000 kWh a körülbelüli felhasználás. 1452 óra megtakarítás van, ha 00.00 órától 04.00 óráig lekapcsolásra kerül az összes lámpa. Ez azt jelenti, hogy a jelenlegi közvilágítási áramdíjon nettóban 3.460.000.- Ft-ot spórolna az Önkormányzat. Tegyük fel, hogy 200.- Ft-ért kapja az Önkormányzat áramot - valószínű, hogy az felett fogja kapni -, akkor éves viszonylatban 13.850.000.- Ft-ot spórolna. Hogy konkrétan milyen áron fogja kapni az Önkormányzat az áramot, illetve hogyan lesz majd az elszámolás, nem lehet még tudni. Ez csak az áramdíj, nem tartalmazza az Áfát, nem tartalmazza az egyéb járulékos költségeket, a rendszerhasználati díjat.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor most már végképp nem látok tisztán. Ha közvilágítást szűkítünk, azt olvasom az előterjesztésben, hogy 130 lámpatestet érintene. Ennek a 130 lámpatestnek a kikapcsolása kerülne 2.470.000.- Ft bruttó összegbe. Ezzel szemben van nekünk 568 darab lámpatestünk és akkor még 438 darab lámpatestnél nem tettünk semmit sem, az ugyanúgy fogyasztja az áramot, mint ahogy eddig fogyasztotta. Ha ezt a 130 darab lámpatestet kikapcsoljuk, akkor 2.500.000.- Ft bruttó van, ha visszakapcsoljuk, akkor 2.500.000.- Ft bruttó van, a 130 darab lámpatestnél kifizetünk 5.000.000.- Ft bruttó összeget. Mennyivel több az az összeg, amit megspórolunk? A többenél miért nem lehet minden második lámpatestet kikapcsolni? Ez egy közbevetőleges kérdés.

Simonyai Imre: Nem tudjuk, hogy 100 W-os vagy 150 W-os, vagy 70 W-os égőt kapcsolunk ki. A 130 darab egy becsült szám, ugyanis a helyszínen kell megvizsgálni, hogy az az égő kikapcsolható vagy sem. Ha keresztvezetésbe esik, akkor ott nem célszerű kikapcsolni. Ha az 568 darab lámpatestből 130 darabot kivesszünk átlagteljesítménnyel, ha 200.- Ft-os áramdíjról beszélünk, ami éves szinten a közvilágítás esetén 80.000.000.- Ft-ba kerül Letenye Város Önkormányzatának, akkor 18.000.000.- Ft-ot spórol meg az Önkormányzat azzal arányban, ha ezt a 130 darab lámpatestet lekapcsolatja, és azok nem világítanak.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha nem tudjuk, hogy hány W-os égők kerülnek lekapcsolásra, akkor hogy lehet számolni, hogy mekkora lesz a spórolás? Itt a fix összeg én azt gondolom, hogy a bekerülési költség, amit ki kell fizetni, ha ki-be kapcsolatjuk a lámpákat. Most maradunk csak annál, hogy kikapcsolatjuk. Az 1. pontnál nem tudjuk azt, hogy melyik trafó hány órákor kapcsol be. Ha 16.00 órákor bekapcsol, akkor ott indokolt, hogy 20 vagy 30 percet visszaállítsunk, mert 16.00 órákor még szürkület van, 16.30 órákor viszont már sötét van. Ha 16.30 órától még 20 percet nem kerül bekapcsolásra a világítás, itt gondoljunk az iskolásokra, óvodásokra. 16.00 óráig dolgoznak a szülők és sokan akkor mennek a gyerekekért az iskolába, óvodába, a bejáró gyerekek meg akkor jönnek a buszmegállóba és 16.45 óráig, vagy 17.00 óráig nincs világítás, sötét van. Botorkálni fognak? Mit csinálnak? Eljutunk megint oda, hogy igazából jó megoldás nincs erre az egészre. Az egyedüli spórolás az lesz, hogy nem rakjuk fel a karácsonyi égőket. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén felvettem, hogy 01.00 órától legyen a szűkítés, átgondolva azt, ha teljes sötétségbe borul a város három órán keresztül, akkor ez mit fog hozni. Nincs bent a lehetőségben az, hogy a vagyoni elleni bűncselekmények száma, főleg az egyedül élőket érintően meg fog növekedni? Keményen fogalmazok, de az emberéletnél fontosabb nincs. Tapogatózunk a sötétben, nagyon a sötétben tapogatózunk. Én részleteiben átbeszelném nagyon szívesen a korszerűsítést is, ami rendeleten kívüli lehetőség. Ugyan 13 év a megtérülése ennek a beruházásnak, de ha jó értettem, nem kell fizetnünk készpénzt ezért a beruházásért.

Dr. Hámori Nóra: A normatívát elviszik.

Mikóné Farkas Ildikó: Ami megtakarítás van, azt kell nekünk minden időszakban visszatéríteni. Én nem úgy értelmeztem, hogy normatívát visz el, de lehet, hogy rosszul értelmeztem.

Gyergyák Tibor: 13 évig nincsen egyetlenegy forint nyereségünk, nullán vagyunk. Plusz még ennek van egy rendszerhasználati díja, 905.600.- Ft-ot kell fizetni ennek a cégnek.

Mikóné Farkas Ildikó: Nyereségünk, amúgy sincs.

Dr. Hámori Nóra: Most is fizetünk rendszerhasználati díjat.

Simonyai Imre: A rendelet által befolyásolt lehetőségekben kellene most valamit dönteni a Képviselő-testületnek, hogy kívánja-e szűkíteni, csökkenteni a közvilágítást. Hogy milyen beruházási lehetőségek vannak, ezeket meg kell lépni, akár a ledes világítást, akár az égőcseréset. Hogy tudjunk kérni ajánlatot, hogy a rendelet tervezetét a következő képviselő-testületi ülésre be tudjuk hozni, ehhez a Képviselő-testületnek állást kell foglalni mindenképpen abban, hogy melyik variációt kívánja alkalmazni. A legrosszabb a szürkület, attól kell tartani, ha a közvilágítás olyan módon van csökkentve, mert a szürkületi órákban a legrosszabbak a látási viszonyok, sokkal rosszabbak, mint éjszaka. Ahogy az előbb is mondtam, a 130 lámpatestet azért kell egyesével megvizsgálni, mert akkor vakfoltok jönnek létre és ezekben a vakfoltokban a legrosszabbak a látási viszonyok. Azt is meg kell vizsgálni, hogy a lakosság szokása milyen, vannak olyan utcák, ahol szeretnek sétálni az úttesten, ezáltal ha vakfoltok keletkeznek, akkor balesetveszélyes az állapot.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha megvárjuk a 2022. december 16-át, az lehet-e a döntéshozatalra befolyással?

Dr. Hámori Nóra: A következő a probléma Letenye Város Önkormányzata tekintetében. Jelen pillanatban a közvilágítási szerződés 2022. december 31-ig szól. Szerződést a jövőben is kötni kell, az a kérdés itt, hogy milyen áron. 2022. december 16. napja arra vonatkozik, hogy jelen pillanatban van egy olyan lehetőség, hogy 2022. november 30-ig nyilatkozni kell, hogy majd a 2022. december 16-án közzétett árat elfogadja-e az Önkormányzat. Amennyiben az Önkormányzat nyilatkozik arról, hogy elfogadja az árat, akkor a jövőben azon az áron fogják megkötni a szerződést. Letenye Város Önkormányzata egy sajátos helyzetben van, mert ennek ellenére ki kell írni a közbeszerzést. Ha nem kerül kiírásra a közbeszerzés e tekintetben, akkor törvénysértésre kerül sor. Ha most lenyilatkozza az Önkormányzat, hogy elfogadja az MVM Zrt. szerződését és kiírásra kerül a közbeszerzés, a közbeszerzés kiírásának az a kötelezettsége, hogy amennyiben ott kedvező ajánlat van, akkor a legkedvezőbb ajánlatot adónak az ajánlatát el kell fogadni, vele szerződést kell kötni. Egy esetben nem, ha nem lesz rá fedezet, de ettől függetlenül a jövőre vonatkozóan mindenképpen kell valakivel szerződést kötni, legfeljebb világpiaci áron fogjuk kapni az áramot. Letenye Város Önkormányzata azt tudja tenni, hogy nem nyilatkozik, mivel a jövőre vonatkozóan közbeszerzési kötelezettsége van. Ha nyilatkozik az Önkormányzat, az jogvesztő lesz, ami jelenti, hogy nem lehet visszatérni a 2022. december 16-án meghatározott árra, ha a közbeszerzésen egy magasabb ajánlatot fognak adni.

Farkas Szilárd: 2022. december 16-ig a közbeszerzési eljárásban kaphatunk ajánlatot?

Dr. Hámori Nóra: Nem tudjuk. A közbeszerzési felületen keresztül kell lebonyolítani a közbeszerzést. Azt mondta a közbeszerzési szakértő, ha itt közzétételre kerül az ajánlatkérés, arra 99 % biztosítottsággal lesz ajánlat.

Simonyai Imre: Kialakulhat olyan helyzet is, hogy lenne lehetőség kedvezőbb árra, ha nem lenne az Önkormányzat közbeszerzésre kötelezett.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor rövidre zárva, mindegy, hogy várunk a 2022. december 16-i időpontra, vagy nem várunk, a közbeszerzési eredményt kell nekünk elfogadni.

Dr. Hámori Nóra: Le kell folytatni a közbeszerzést. Nem biztos, hogy amit kapunk ajánlatot arra tudunk fedezetet biztosítani. Ha nincsen akkora fedezetünk, akkor eredménytelen lesz a közbeszerzés, de a közbeszerzést le kell folytatni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha 2022. november 30-ig nem nyilatkozunk, akkor nem léphetünk be ebbe a rendszerbe.

Dr. Hámori Nóra: Nem tudunk nyilatkozni.

Mikóné Farkasi Ildikó: Miért nem, ha nincs a közbeszerzésnek végeredménye?

Dr. Hámori Nóra: Mert közbeszerzést kell lefolytatni.

Mikóné Farkas Ildikó: A közbeszerzés nem folyhat közben? Nyilatkozom és közben a közbeszerzés folyik.

Dr. Hámori Nóra: Nem, mert az jogvesztő. Ha nem nyilatkozom, akkor valószínűleg közbeszerzés köteles vagyok, ha nyilatkozom, akkor meg azt fogadom el. Ha azt fogadom el és nem folytatom le a közbeszerzést, akkor jogszabályt sértek, ami azt jelenti, ha a közbeszerzési törvény szerint valakivel kötök egy szerződést és valaki vizsgálja azt, hogy közbeszerzésre lettem volna köteles és nem került lefolytatásra a közbeszerzés, akkor azt a szerződést a Közbeszerzési Hatóság semmisnek fogja minősíteni.

Mikóné Farkas Ildikó: Milyen vonzata van ennek, ha mi törvényt sértünk?

Dr. Hámori Nóra: Bíróság.

Mikóné Farkas Ildikó: Megbírságnak. Mekkora összegre? Nem tudni. Akkor meg ennek abszolút nincs értelme, hogy itt bármiről is beszéljünk, itt bezárult a kör. Miért nem írják ki akkor, hogy akik közbeszerzés kötelesek nem vehetnek részt ebben a programban?

Dr. Hámori Nóra: Elképzelhető, hogy hasonló árat adnak a közbeszerzésen, mert a közbeszerzési felületen az MVM Zrt. is jelen van, akitől jelenleg vásárol Letenye Város Önkormányzata. Lehetséges, hogy a közbeszerzési ajánlat az MVM Zrt-től érkezik és hasonló áron fog érkezni, amit 2022. december 16-án központilag meghatároznak. Ezt nem tudjuk, nincs információnk erre vonatkozóan. Az önkormányzati rendelet elfogadása spórolási szempontból lenne érdekes. Itt igaz, amit alpolgármester asszony elmondott, hogy összességében nem tudjuk kimutatni jelen pillanatban, hogy mennyit tudunk spórolni, mert nincs összegünk arra, hogy mennyi lesz a megkötött szerződésben meghatározott ár.

Farkas Szilárd: Mi van abban az esetben, ha eredménytelen lesz a közbeszerzés, vagy nincs fedezet? Akkor újból le kell folytatni az eljárást? Újból ki kell írni a közbeszerzést?

Dr. Hámori Nóra: Ha nincs fedezet, akkor eredménytelen lesz a közbeszerzés. Igen, újból ki kell írni, vagy pedig elfogadjuk a megajánlott legkedvezőbb árat. Az a kérdés, hogy ez mennyi lesz, annak függvényében eredményes a közbeszerzés vagy nem, van-e rá fedezet vagy sem. Volt itt energetikai szakértő, mert nem mindegy, hogy mi az a mennyiség, amit meghatározunk a közbeszerzésben, hogy mennyit szeretnénk vásárolni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha jól értem, akkor a közbeszerzési eljárás elindult a gázra és az áramra is?

Dr. Hámori Nóra: Igen. Még konkrétan nincs fent az ajánlat, de igen.

Mikóné Farkas Ildikó: Oda valamilyen felhasználást már kellett közölni.

Dr. Hámori Nóra: Igen, ezért volt itt az energetikai szakértő.

Mikóné Farkas Ildikó: Mekkora felhasználás került ott közlésre? Akkor azt a felhasználást nekünk itt össze kell hozni akármilyen módon, gondolom én.

Simonyai Imre: Mivel még nem jelent meg a közbeszerzési portálon van lehetőség módosításra, mivel ez a legnagyobb fogyasztás, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy lekapcsolja a közvilágítást egy az egyben, akkor azt a csomagból ki tudjuk venni. A közbeszerzésnél úgy kell megjelölni, hogy mi mondjuk meg, hogy hány kW-ot kívánunk fogyasztani. A legnagyobb gond az, hogy általában, amire ajánlatot adnak, az plusz-mínusz 5-5 %-os eltérés lesz. Ez azt jelenti, ha most a Képviselő-testület úgy dönt ezen az ülésen, hogy a közvilágítást éjjel-nappal égeti és a következő döntésben az van, hogy leveszi felére, vagy kikapcsolja a közvilágítást, akkor itt 210.000 kW felszabadul. A közbeszerzési szerződés alapján, ha nem fogyasztom el ezt a mennyiséget, akkor is ki kell fizetni a szerződött mennyiséget, tehát hiába spóroltam, ezt ki kell fizetni. Ha többet használok fel, mint amennyit meghatározunk a közbeszerzésen, ebben az esetben pedig a szolgáltatónak joga van piaci áron adni a leszerződött mennyiség feletti részt. Ha kevesebbet fogyasztok, akkor is az 5 % vagy 10 % túréhatár felett ki kell fizetni. Ezért fontos most, hogy mit dönt a Képviselő-testület. Meg van határozva az összes intézmény gáz és villanyfogyasztása.

Mikóné Farkas Ildikó: Egyre bonyolultabb. Van-e arra lehetőség, hogy a 20 perces késleltetést trafónként megtenni?

Simonyai Imre: Biztos van, de 11 trafóközvet van és feleződnek az utcák. Van olyan utca, ami három trafóközvethez tartozik, és akkor máshogy kapcsolna a közvilágítás az egész városban.

Mikóné Farkas Ildikó: Itt most nem az autós közlekedésről van szó. Azt gondolom, hogy az autónak a világítási rendszerére van egy előírás, amit teljesíteni kell neki. Itt a gyalogosok a kérdés, hogy látnak-e a sötétben, nem látnak a sötétben. Van olyan utca, aminek gyalogos forgalma nincs, a Maros utcában van öt ház, ott én még azt is el tudom képzelni, hogy időtartamban jóval később kapcsolna be a közvilágítás és korábban kapcsolna ki. Melyik trafóközvet ez? Tudom, hogy ez nem kis munka lenne. Nekem a gondom az, hogy ezt nem látom, mert lehet, hogy Egyedután is vannak olyan utcák, amelyek egy trafón vannak és akár még 30 perc szűkítés is beleférne, mert nincs forgalom, se autós forgalom, se gyalogos

forgalom, viszont itt a főtéren most mindegy, hogy melyik trafóhoz kapcsolódik, itt véleményem szerint a 20 perc is sok lenne a bekapcsolást illetően. Ezt én személy szerint trafónként is megnézném, mert ha trafónként is szabályozható a 20 perces intervallum szűkítés, akkor már előbbre jutunk.

Farkas Szilárd: Akkor én azt mondom, hogy ne alkossunk rendeletet. Megvásároljuk azt az energiamennyiséget, ami kell, én nem tudok jobbat erre így mondani.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó, csak akkor meg hiába akarunk spórolni, nem fogunk tudni, mert ekkora mennyiséget kérünk.

Farkas Szilárd: Azzal kapcsolatban van információm, ha hajnali 01.00 óra és 04.00 óra között lekapcsolásra kerülnek a lámpatestek és a közvilágítás hiányából adódó baleset következik be, akkor ki a felelős? Van erről tudomásunk?

Simonyai Imre: A KRESZ jogszabály, a látási körülményeknek megfelelően kell vezetni. Ha balesetet okoz valaki, ő felel érte.

Farkas Szilárd: Ha a gyalogátkelőhelyen valaki átmegy, és ott történik egy halálos gázolás, akkor azért a KRESZ szabályai alapján a vezető felelős, nem az, hogy mi lekapcsoltattuk rendeletben a közvilágítást.

Somogyi Tibor: Minden esetben az a felelős, aki balesetet okoz.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezért kell ezt nagyon alaposan áttárgyalnunk. Előfordulhat az is, hogy hiába hozna nagyobb összegű megtakarítást az, hogy éjszaka sötét van, aztán több lesz a kár belőle, mint amit megspórolunk.

Dr. Hámori Nóra: Milyen koncepciót képviseljünk, itt most ez a lényeg. Az önkormányzati rendeletet a következő képviselő-testületi ülésre hozzuk be. Le van írva az előterjesztésben is, hogy ajánlatot kell kérnünk.

Dömök József: Össze kell szedni a 130 darab lámpa lekapcsolását.

Simonyai Imre: Ajánlatot kell kérni, egyesével fel kell menni a szakembereknek. Nem adnak ajánlatot, nem kaptuk meg a trafóközveteket, a lehatárolásokat. Nem kaptunk a szolgáltatótól semmilyen térképi vázlatot. A közvilágításnak van egy létesítési engedélye, egy üzemeltetési engedélye, ez alapján szolgáltató a szolgáltató, de se az engedélyhez nem ad hozzáférést, se a trafóközvetekhez, semmihez.

Mikóné Farkas Ildikó: A közbeszerzés lebonyolításához meddig kell a rendeletet megalkotni?

Simonyai Imre: Nem a rendelet megalkotása van, hanem ez egy becsült összeg. Ha a Képviselő-testület tudja, hogy nem spórol, akkor ezzel a 210.000 kW-tal megyünk tovább, az megy be a csomagba.

Mikóné Farkas Ildikó: Nekem az a problémám, hogy beszélünk a becsülről, a körülbelülről és ha ez a becsült összeg nem úgy lesz, akkor afölött az lesz. Nem tudjuk, hogy a trafók hogyan működtethetők, külön működtethetők-e a bekapcsolások. Melyik utcát érinti egyik trafó, a másik trafó, a harmadik trafó, a közbeszerzéshez viszont adat kellene, hogy mekkora

mennyiséget kérünk biztosítani. Nem tudjuk, hogy 2022. december 16-án mi lesz. Akkor most belevágunk és kész?

Simonyai Imre: Az előterjesztésben azért lett konkrétan leírva, hogy egységesen kérjük az állásfoglalást, nem szeretnénk tovább bonyolítani, hogy trafóközrizenként, utcánként. Lehet itt még különböző variációkat felhozni, de itt az egységességen van a hangsúly. Ugyanakkor leírtuk az előterjesztésben és a múltkor is szó volt róla, hogy semmilyen információval nem rendelkezünk ahhoz, hogy a Képviselő-testület elé olyan előterjesztést rakjunk le, ami számunkra megfelelő, olyan meg pláne nincsen, hogy a Képviselő-testületnek megfeleljen, mert semmilyen információnk nincsen. A döntéshozásra megvan a lehetősége a Képviselő-testületnek, ugyanis arról van most szó, hogy éjjel 01.00 órától 04.00 óráig égjen-e a közvilágítás vagy nem. Azt el tudjuk mondani, az előterjesztés tartalmazza is, hogy ennek mi a pozitív hatása, hogy arányában mennyit spórolhat az Önkormányzat. Teljesen mindegy, hogy mennyi lesz az áramdíj, mert ha 200.- Ft lesz, akkor spórol negyedével 50.- Ft-ot, ha 100.- Ft, akkor negyedével 25.-Ft-ot. Itt az a lényeg, ha egységesen le vannak kapcsolva a lámpatestek, abban az esetben közlekedésbiztonsági szempontból nem okozunk kárt, ott vagyonszempontból okozhatunk kárt. Amennyiben minden második lámpatest lekapcsolásra kerül, abban az esetben vakfoltok alakulhatnak ki. Ennek az elkerülése érdekében, hogy minél kevesebb legyen a káros hatás, egyesével át kell nézni szakemberrel, hogy melyik lámpatest kerüljön lekapcsolásra. 130 darab lámpatest van leírva, de lehet, hogy ez 140 darab lesz, vagy 80 darab lesz, ezt előre nem tudjuk megmondani. Múlt héten tárgyaltunk a Tőreki úrral és neki sincsen állásfoglalása arra, hogy a kompakt lámpacsőbe berakható-e a ledes. A Képviselő-testületnek van lehetősége dönteni és van mérlegelési jogköre - függetlenül attól, hogy mennyit spórol meg, mert ezt csak arányában tudjuk megmondani - azzal kapcsolatban, hogy az előterjesztett három variáció alapján kíván-e a jelenlegi közvilágítási rendszerbe beavatkozni vagy sem. Amennyiben a Képviselő-testület bármelyik variációt jónak találja, elfogadhatónak találja, ebben az esetben fogjuk az önkormányzati rendelet tervezetet a Képviselő-testület elé hozni és ennek alapján fogunk kérni ajánlatot, hogy ennek a megvalósítási munkája mibe fog kerülni Letenye Város Önkormányzatának. Lehet, hogy csak a jövő év közepén fogjuk tudni mondani azt, hogy ezzel a döntéssel Letenye Város Önkormányzata milyen összeget spórolt meg. Ha nem hoz döntést Letenye Város Önkormányzata, akkor természetesen nem spórol egyetlen forintot sem.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor eljutottunk oda, hogy itt a rendelkezésre álló, körülbelül, és lehet, és így, és úgy, tehát semmi biztos nincs a dologban. A dolog lényege az, hogy most ebben a homályban hozunk egy olyan döntést, amiben a lehető legkevesebb probléma adódik.

Simonyai Imre: Jelenleg Letenye Város Önkormányzatának 11 darab trafókörzete van, ahol beavatkozás szükséges. A trafóközrizenek megoldása nem egységes. Amennyiben 30 percet csökkent a Képviselő-testület a közvilágítási intervallumon, akkor 363 óra megtakarítás van. Ez konkrét szám, hogy ez arányában mennyi spórolás. Amennyiben 00.00 órától lekapcsolásra kerül 04.00 óráig a közvilágítás, akkor 1452 óra a spórolás. Ez is konkrét szám. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy csak két órát kapcsolja le a közvilágítást, akkor az 1452 megtakarítási óra feleződik, ez azt jelenti, hogy 726 közvilágítási órát spórol meg Letenye Város Önkormányzata egy évre. Ezek konkrét számok, nem talány, meg ha. Hogy ez forintálisan mit jelent, az természetesen talány.

Mikóné Farkas Ildikó: Miért nem javasolt a Béke utcában, a Rákóczi Ferenc utcában és az ott felsorolt utcákban a szűkítés?

Simonyai Imre: A Béke utca lakó, pihenő övezetnek minősül és nem használják a járdát, ezáltal elég balesetveszélyes a Béke utca.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha pihenő övezet, akkor 30 km/h az autóknek a megengedett sebessége.

Simonyai Imre: A Rákóczi Ferenc utca jelenleg is jelentősen vakfoltos és nagyon gyér megvilágítási körülmények között van, ahogy az Eötvös utca lakott része is. A Petőfi utcára is elmondható, hogy a lámpák paramétere, magassága nem megfelelő és jelenleg is már nagyon rossz a megvilágítási felület. Emiatt nem javasolt, de még egyszer mondom, hogy ezt egyesével meg kell vizsgálni. Például a főtéren javasolható az, hogy ne minden második lámpatestet, hanem akár duplán is megszüntetésre kerülhet lámpatest, mert közvilágításilag nagyon meg van világítva. A Béci patak hídjától felfelé 30 méterenként vannak a kandeláberek, a Petőfi utcán pedig 50-60 méterenként vannak a kandeláberek egymástól.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor nem 130 darab lámpatestről beszélünk, hanem többről.

Simonyai Imre: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó. Akkor én részemről befejeztem. Köszönöm szépen.

Dömök József: Én a lámpatestek számának csökkentése mellett vagyok. A sötétséget nem viseljük el, nem kapcsolunk le közvilágítást, marad a lámpatestek számának csökkentése.

Mikóné Farkas Ildikó: Summázottan erre a döntéshozatalra jutottam én is, a 3. variáció mellett vagyok, természetesen növekedni fog a lekötés összege.

Gyergyák Tibor: De a spórolás nagyobb lesz, mert 50 %-ot spórolunk mindenképpen. Lényegében spórolunk vele, de amikor visszakötésre kerül, akkor ezt a díjat újra meg kell fizetni.

Simonyai Imre: A lámpatesteket szakemberrel kell végignézni, aki meg tudja mondani, melyik lámpatestet érdemes lekapcsolni és melyiket nem. Az ajánlatot úgy fogjuk kérni, ha kijönnek, mert sajnos ki sem jönnek. Ezért erőltetjük a határozat meghozatalát, mert a képviselő-testületi felhatalmazás alapján az E.on Zrt. szóba fog velünk állni.

Farkas Szilárd: Van-e módosító javaslat?

Mikóné Farkas Ildikó: Mihez viszonyítottan?

Farkas Szilárd: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslatához képest. Ha van, akkor azzal kellene kezdeni a szavazást.

Mikóné Farkas Ildikó: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslata volt a sötétítés és a közvilágítási intervallum szűkítése, amit a magam részéről nem tartok elfogadhatónak most pillanatnyilag. Én nem támogatom.

Farkas Szilárd: Először a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. A javaslat az volt, hogy a közvilágítás be, illetve lekapcsolási időszakát a közvilágítási naptárhoz képest 20-20 perccel szűkíti és a közvilágítást éjjel 01.00 óra és

hajnali 04.00 óra között szünetelteti. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 5 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett nem kerültek elfogadásra a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság által javasoltak. Akkor visszatérünk az eredeti határozati javaslatához és annak is a 3. pontjához. A határozati javaslat 3. pontja úgy kerülne átfogalmazásra, hogy a közvilágítás üzemeltetése kapcsán a közvilágítási lámpatestek szükség szerinti lekapcsolását rendeli el. Felül kell vizsgálni, hogy melyik utcában melyik lámpatest kerül lekapcsolásra, hogy hány darab lámpatestről van szó. Kérem, aki ezzel így egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

142/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közvilágítás üzemeltetése kapcsán a közvilágítási lámpatestek szükség szerinti lekapcsolását rendeli el.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a fenti döntés értelmében a soron következő képviselő-testületi ülésre a közvilágítás időtartamára, illetve annak mértékére vonatkozó rendelet-tervezetet készítse elő.

Határidő: soros képviselő-testületi ülés

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Farkas Szilárd: A 2022. december 15-i ülésre rendelet kerül beterjesztésre.

13./ Javaslat a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban igazgatási szünet elrendelésére

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Felkérem jegyző asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Hámori Nóra: Az előterjesztés lényegét röviden szeretném ismertetni. A korábbi években „szokásjoggá” vált a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban, hogy a két ünnep közötti időszakban igazgatási szünetet rendel el a Képviselő-testület, ezt a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény alapján teheti meg. Most a Kormány kiadott egy kormányrendeletet, amely első körben a központi közigazgatási szervekre vonatkozott, nekik írta elő a 369/2022. (IX.29.) Korm. rendelettel azt, hogy 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig igazgatási szünetet rendelnek el kötelezően. Ebben az időszakban a központi igazgatási szervek kötelezően zárva tartanak, ügyfélfogadás sincs. Az önkormányzati közigazgatási szervek nem kerültek ezen rendelet hatálya alá. Valószínűleg a Kormány mérlegelte ezt és egy újabb kormányrendelettel lehetőséget adott arra, hogy a képviselő-testületek az energiaválságra és a költségek csökkentésére figyelemmel ugyanúgy igazgatási szünetet rendeljenek el az önkormányzati hivatalokban is. Ez a rendelkezés egy adott időszakra vonatkozhat, csak és kizárólag ezekre a napokra kell, hogy vonatkozzon, 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig. Ez egy lehetőség, nem kötelező. A Letenyei

Járási Hivatal ebben az időszakban nem fog dolgozni és a Kormányablak sem fog működni, emiatt javasolt egységes döntést hozni. Az A) határozati javaslatnak 1. és 2. pontja van. A Képviselő-testületnek a Kttv. alapján lehetősége van arra, hogy a két ünnep közötti időszakra igazgatási szünetet rendeljen el, ez szerepel a határozati javaslat 2. pontjában. A korábbi években az áthelyezett munkanapokra is ez vonatkozott, de tekintettel arra, hogy 2023. évben nincsenek áthelyezett munkanapok, így a jövő évben csak a két ünnep közötti időszakra szeretném, ha a Képviselő-testület igazgatási szünetet rendelne el. A halaszthatatlan feladatokat teljesítenünk kell, ha anyakönyvezni kell, akkor anyakönyvezni kell, ha egyéb olyan feladat adódik „ügyeleti rendszert” működtetnünk kell. Ez mindig is igaz volt a Kttv. szerinti igazgatási szünetre, illetve igaz jelen pillanatban a 460/2022. Korm. rendelet alapján elrendelhető igazgatási szünetre is.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan?

Mikóné Farkas Ildikó: Ahogy jegyző asszony szavaiból kiveszem, az előterjesztésben az van, hogy elrendelhető munkavégzés. Jegyző asszonnak mi a szándéka ezzel? Elrendeli-e a munkavégzést?

Dr. Hámori Nóra: Az eddigi időszakban az volt, hogy ügyeleti rendszerben működtünk. A Pénzügyi Osztályon az év vége miatt egyéb teendők vannak az utolsó napon, illetve az anyakönyvezés halaszthatatlannak minősül, tehát az anyakönyvvezető is, ha arra van szükség be fog jönni és be is jött eddig is. Ettől függetlenül, hogy ügyeleti rendszer működik, a kormányrendelet azt mondja, hogy szünetel az ügyintézés, a határidős ügyintézés. Hivatali kapu és postaszolgálat nincs ebben az időszakban, csak olyan ügyek intézése, ami tényleg halaszthatatlan.

Mikóné Farkas Ildikó: Ebben a 15 napban zárva lesz a hivatali épület, tehát a fűtés, a világítás spórolási állapotban lesz.

Dr. Hámori Nóra: Igen. Az első határozati javaslat második része pedig a 2023-as év végére vonatkozik.

Dömök József: Ez vonatkozik az önkormányzati fenntartású intézményekre is?

Dr. Hámori Nóra: Nem, csak a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalra.

Gyergyák Tibor: Szabadság terhére?

Dr. Hámori Nóra: Igen. Volt egy korábbi rendelkezés, a határozati javaslatban bent is van, hogy a 301/2021. (XII.16.) önkormányzati határozatot a Képviselő-testületnek vissza kell vonni amiatt, mert a 2022. december 27. és december 30. között már el volt rendelve az igazgatási szünet, tehát a szabadságokkal úgy rendelkeztek a dolgozóink. A kormányrendeletben az van, amennyiben a dolgozónak nincs ezekre a napokra szabadsága, akkor a 2023. évi szabadságából kell megelőlegezni.

Dömök József: A Képviselő-testület arra vonatkozóan szavaz-e, hogy mi bezárjunk, mint önkormányzati intézmény?

Dr. Hámori Nóra: A Letenyei Hóvirág Óvoda biztosan nem zárhat be, ha egy gyermek felügyeletét is igényli szülő, akkor ott nekik mindenképpen biztosítani kell a felügyeletet,

tehát alapvetően nem zárhatnak be. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár bezárható, nyilván a szabadság terhére.

Dömök József: A könyvtáron megy a gondolkodás.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérem, aki az A) határozati javaslat 1. pontját elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

143/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a különleges jogállású szerveknél és a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek hivatalánál elrendelhető igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 460/2022. (XI.10.) Korm. rendelet alapján a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselői részére:

2022. december 22.(csütörtök)

2022. december 23. (péntek)

2022. december 27. (kedd)

2022. december 28. (szerda)

2022.december 29. (csütörtök)

2022.december 30.(péntek)

2023. január 2. (hétfő)

2023. január 3. (kedd)

2023. január 4. (szerda)

2023. január 5. (csütörtök)

2023. január 6. (péntek) napokra,

azaz összesen 11 munkanapra igazgatási szünetet rendel el, egyúttal a Képviselő-testület a 301/2021. (XII.16.) önkormányzati határozat 2022. december 27. – 2022. december 29. napokra vonatkozó rendelkezését visszavonja.

Határidő: közzétételre 2022. november 30.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Farkas Szilárd: Kérem, aki az A) határozati javaslat 2. pontját elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

144/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdése alapján figyelemmel a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenő idejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a

távmunkavégzésről szóló 30/2012. (III. 7.) Korm. rendelet 13. – 15. §. rendelkezéseire figyelemmel a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselői részére:

2023. december 27. (szerda)
2023. december 28. (csütörtök)
2023. december 29. (péntek) napokra,
azaz összesen 3 munkanapra igazgatási szünetet rendel el.

Határidő: közzétételre 2022. november 30.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

14./ A bölcsődei ellátás nyújtása érdekében a Sokszínvilág Alapítvánnyal kötött feladat-ellátási szerződés felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A bölcsődei férőhely bővítés miatt 2022. május 1. napjától a Letenye, Bajcsy-Zs. u. 2/B. szám alatti telephelyen látja el a bölcsődei feladatokat a Sokszínvilág Alapítvány. A szerződést határozott időre, 2022. december 31-ig kötöttük meg, illetve 2022. május 1. napjától férőhely bővítés miatt ezt a szerződést módosítani kellett. Jelenleg két csoport, a Mini és a Manó családi bölcsődék működnek az épületben. A Sokszínvilág Alapítvány részéről érkezett egy írásos megkeresés az Önkormányzat irányába, illetve a Képviselő-testület irányába, ahol a Sokszínvilág Alapítvány elnöke kérte, hogy a díjat emeljük meg, havi 700.000.- Ft összegért tudja ellátni a feladatot. Ez eddig havi 600.000.- Ft támogatást jelentett, ami most havi 700.000.- Ft támogatásra módosulna, amennyiben a Képviselő-testület meghozza ezt a döntést. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Átadom elnök asszonynak.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén 2 igen szavazat 1 nem szavazat, 1 tartózkodás alapján nem született döntés.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén döntés nem született. A határozati javaslatban mind a Mini Családi Bölcsőde, mind a Manó Családi Bölcsőde esetében kell összeget meghatároznunk. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan?

Farkas Szilárd: Nincs. A határozati javaslat szerint a 700.000.- Ft megosztásra került, a Mini Családi Bölcsőde működési kiadásaihoz 350.000.- Ft és a Manó Családi Bölcsőde működési kiadásaihoz is havonta 350.000.- Ft támogatást nyújt 2023. január 1-jétől. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

145/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 94. § (3a) bekezdése szerinti

kötelező bölcsődei ellátást a Sokszínvilág Alapítvány által fenntartott Sokszínvilág Mini Családi Bölcsőde, valamint a Sokszínvilág Manó Családi Bölcsőde útján biztosítja, azzal, hogy a Képviselő-testület:

a Sokszínvilág Mini Családi Bölcsőde működési kiadásaihoz 2023. január 1. napjától havonta mindösszesen 350.000.- Ft összegű működési támogatást nyújt, valamint a Sokszínvilág Manó Családi Bölcsőde működési kiadásaihoz 2023. január 1. napjától havonta mindösszesen 350.000.- Ft összegű működési támogatást nyújt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladatellátási-szerződés módosításához szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

15./ Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői (igazgatói) munkakörének betöltésére beérkezett pályázat elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az intézményvezetői pályázat határidőben kiírásra került. A pályázat benyújtási határideje 2022. október 15. napja volt, mely határidőig egy fő, a jelenlegi igazgató nyújtotta be pályázatát. A benyújtott pályázat érvényes, megfelel a pályázati kiírásban foglalt követelményeknek. A pályázót a pályázati kiírás szerint szakmai bizottság is meghallgatja. A szakmai bizottság három főből állt, alpolgármester asszony, Csengei Ágota közművelődési szakértő és a közművelődési intézmény munkavállalója Molnárné Pfeiffer Edit vettek részt és hallgatták meg igazgató urat, mint pályázót. A kiírás szerint a Humán és Ügyrendi Bizottság is meghallgatta a pályázót. Először átadom a szót a szakmai bizottság részéről alpolgármester asszonynak, hiszen a szakmai bizottság által megfogalmazott szakértői véleményben alpolgármester asszony fogja ismertetni a szakmai bizottság véleményét, illetve a pályázóval kapcsolatos megállapításokat.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A szakmai bizottság tagjai egyhangú döntése a következő szakmai bizottsági véleményt alakította ki. Az intézményvezetői, igazgatói munkakör betöltésére kiírt pályázati felhívásra a Dömök József Zoltán pályázó által benyújtott szakmai és vezetői pályázat megfelel a pályázati kiírás szempontjainak, továbbá szakmai tevékenysége, intézményi vezetői, közművelődési gyakorlata, iskolai és szakmai végzettsége, térségi, városi kapcsolatrendszere alapján a pályázó alkalmas az igazgatói munkakör betöltésére.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a szakmai vélemény feltárását. A Humán és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta a napirendi pontot, meghallgatta igazgató urat és 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja Dömök József Zoltán 5 év határozott időre történő kinevezését 2023. január 1-jétől 2027. december 31-ig. Igazgató urat megkérdeztük a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén, hogy kívánja-e kiegészíteni a benyújtott pályázatát. Ezt igazgató úr megtette az energiaválsággal összefüggésben. Mielőtt átadnám a képviselőknek a szót, kérem igazgató urat, hogy kívánja-e kiegészíteni szóban a pályázatot.

Dömők József: Most nem.

Farkas Szilárd: Rendben van. Kérdés, hozzászólás, vélemény van-e a képviselők részéről a pályázati anyaghoz? Nincs.

Dömők József: Bejelentem a személyes érintettségemet.

Farkas Szilárd: Igazgató úr bejelentette személyes érintettségét, ezért szavaznunk kell arról, hogy ő részt vehet-e a szavazásban. Kérem, aki egyetért azzal, hogy igazgató úr részt vehessen a határozati javaslat megszavazásában, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

146/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Dömők József Zoltán képviselő úr a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezető munkakörének betöltésére beérkezett pályázat elbírálása során részt vehet a szavazásban.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel nem érkezett a pályázati anyaghoz kapcsolódóan, ezért az eredeti határozati javaslatban megfogalmazottakkal kapcsolatban kérném a Képviselő-testület szavazását. Kérem, aki egyetért ezzel, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

147/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár (8868 Letenye, Szabadság tér 15.) integrált közművelődési intézmény intézményvezetőjévé (igazgatójává) 2023. január 1. napjától 2027. december 31. napjáig tartó határozott időre Dömők József Zoltán pályázót nevezi ki.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dömők József Zoltán intézményvezető (igazgató) munkabérét az alábbiak szerint állapítja meg:

Alapbér	414.360.- Ft
Kulturális munkavállaló vezetői pótlék	54.000.- Ft
Mindösszesen bruttó:	468.360.- Ft

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a munkajogi dokumentumok kiadására.

Határidő: munkajogi dokumentumok kiadására 2022. december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Meződiné Kiss Livia személyügyi ügyintéző

Farkas Szilárd: Igazgató úrnak gratulálok! Jó munkát, erőt és egészséget kívánok a jövőre nézve ebben a nehéz helyzetben is!

Dömök József: Köszönjük szépen.

16./ Beszámoló az önkormányzati társulások 2022. évi működéséről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyagot jómagam készítettem el. Letenye Város Önkormányzata a 2022-es évben is három önkormányzati társulás tagja, a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulása, a ZALAISPA Társulása és a Mura Régió Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulása. Igyekeztem összefoglalni kronológiai sorrendben az egyes társulásokban vállalt szerepünket, illetve az ott elvégzett munkát. A Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás esetében bemutatásra kerültek a Társulási Tanács ülésén elfogadott legfontosabb döntések, illetve a személyi struktúra is. A ZALAISPA esetében kértem, hogy külön tájékoztatást küldjenek a 2022. évi tevékenységről, illetve a Mura Régió ETT esetében is megküldte az irodavezető asszony a szükséges tájékoztatást és így állt össze az előterjesztés. Az előterjesztésben a második számozott oldal utolsó előtti bekezdés közepe részén a társulás 2021. évi költségvetését, ott 2022. évi, ezt elírtam, elnézést kérek, illetve alatta is az van, hogy a társulás 2021. évi gazdálkodása során, az is a 2022. évi. Előtte a zárszámadás volt a fejemben, ezeket kérném javítani. Kérdés, észrevétel van-e a társulások működésével kapcsolatosan a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Ha már itt az elírásoknál tartunk, az utolsó bekezdése ennek a fejezetnek, 2021. évben történt változások. Ez 2021-ben történt változás?

Farkas Szilárd: Igen, az 2021. évi.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor ez miért került ide?

Farkas Szilárd: Ez bekerült azért ismét, hogy a Képviselő-testület tisztában legyen azzal, hogy jelen pillanatban kik látják el az elnökségi feladatokat és mi okán látják el, ez tavaly is bent volt, ezért gondoltam, hogy beleteszem az idei beszámolóba is.

Mikóné Farkas Ildikó: Én úgy értelmeztem, hogy nem találkoztunk vele, azt hittem elírás ez is.

Farkas Szilárd: Nem, de köszönöm a felvetést.

Mikóné Farkas Ildikó: A Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás azt gondolom, hogy a tagdíjából jelentős bevétellel rendelkezik. Lehetne egy olyan felvetés, hogy az ügyeleti társulásnak fizetett térítési díjhoz esetlegesen valamekkora összeggel hozzájáruljon, hiszen ugyanazokra a lakosokra kerül visszaforgatásra, mint amelyik önkormányzatok befizetik.

Farkas Szilárd: Ezt a felvetést a Társulási Tanács ülésén el fogom mondani. Visszakapcsolódva egy esetben nyújtott támogatást, ez olvasható az anyagban, hogy mire. Ezt a soron következő ülésen fel fogom vetni. Nem tudom, hogy lesz-e még ülése a Társulási Tanácsnak ebben az évben. Ez a legegyszerűbb úgy lesz, hogy a beszámoló kapcsán elnök úr részére írásban meg fogom küldeni, hogy egy ilyen javaslat vetődött fel a Képviselő-testület irányából. Remélhetőleg elnök úr időben be fogja ezt terjeszteni a Társulási Tanács ülésére.

Ha nincs további kérdés, észrevétel, akkor szavazunk. Kérem, aki egyetért a beszámoló elfogadásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

148/2022. (XI.24.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati társulások 2022. évi működéséről szóló beszámolóit elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

17./ Tájékoztatás a benyújtott intézkedési tervekről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Önkormányzatunk költségvetési szerveinek vezetői benyújtották az intézkedési tervüket, amely az előterjesztésben olvasható, illetve e-mailben kiküldésre került még ehhez kapcsolódóan egy anyag is, amit beküldtek az intézmények, azt kérjük, majd ehhez az anyaghoz hozzátenni, illetve hozzacsatolni. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről a benyújtott intézkedési tervekkel kapcsolatosan?

Mikóné Farkas Ildikó: A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnál van az első felvetésem, illetve érdeklődésem. A Közös Önkormányzati Hivatal költségvetéséből kerül kifizetésre az összes energia költség és szeretném finoman megfogalmazni, hogy lehet-e olyat, hogy tárgyalásokat kezdeményezni az energiákat igénybevevő másik szervnél, esetleg a térítés kicsit felfelé történő módosítására.

Dr. Hámori Nóra: Folyamatban van a Zala Megyei Kormányhivatal által kötött használati megállapodás felülvizsgálata, amelyben arra teszünk javaslatot - korábban elhangzott itt valamelyik képviselő-testületi ülésen már, hogy ők külön áramhálózatot építettek ki és a tavalyi évben több légkondicionáló berendezés is felszerelésre került -, hogy a légkondicionálók fogyasztásának mérésére mód és lehetőség legyen. Javasoljuk feléjük, hogy almerőt helyezzenek fel és a költségeket az alapján fizessék meg. Jelen pillanatban 40 %-os és 60 %-os az arány bizonyos költségek tekintetében. Négyzetméter arányosan vannak megállapítva többnyire a használati terek és az alapján van meghatározva, de nem vagyok benne biztos, hogy a Kormányhivatal ebbe bele fog egyezni, ugyanis jelen pillanatban négyzetméter arányosan a Közös Önkormányzati Hivatal nagyobb területet használ. El fog menni a módosítási javaslat, de nem vagyok benne biztos, hogy ebbe bele fognak menni.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárnál olvastam, hogy a nyitvatartási idő csökkentése. Ez a kötelező nyitvatartási időn felüli nyitva tartásra vonatkozik?

Dömök József: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: A cafetéria nem került kifizetésre, mert van egy olyan képviselő-testületi döntés, ami szerepel a költségvetési rendeletünkben, hogy 2022. november 30-ig nem kifizethető a cafetéria egyetlen olyan intézményünkénél sem, ahol ez az adható fogalom alá tartozik és közeledik 2022. november 30-a. Mi lesz ezekkel a cafetéria megállapításokkal? Továbbra is bent marad-e a spórolási lehetőségek között, vagy az intézményvezető november 30-a után felhasználhatja?

Dr. Hámori Nóra: A 2022. évi költségvetésben benne van és 2022. november 30-ig nem kerül kifizetésre. A döntés joga nem nálam van, hogy kifizetésre kerül-e vagy sem 2022. november 30-a után, de a pénzüsszeg rendelkezésre áll.

Mikóné Farkas Ildikó: Mekkora összegekről beszélünk?

Dr. Hámori Nóra: A Fáklya Művelődési Házban bruttó 237.300.- Ft, a Letenyei Család és Gyermejköltői Központban is bruttó 237.300.- Ft, a Letenyei Hóvirág Óvodában pedig bruttó 1.152.600.- Ft, ez összesítetten 1.627.200.- Ft.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez 30.000.- Ft/fő összeg?

Farkas Szilárd: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy kérdésemre még nem kaptam választ. 2022. november 30-a után az intézményvezetők szabadon rendelkeznek az összeg felett?

Farkas Szilárd: Igen, 2022. november 30-ig van egyelőre visszatartva.

Mikóné Farkas Ildikó: A következő kérdésem a Letenyei Hóvirág Óvodához kapcsolódik. A mikuláscsomag és a karácsonyi ajándékok szülői adományból kerülnek megvételre. Ez a megfogalmazás él-e még, vagy nem él?

Farkas Szilárd: Megkérdezem óvodavezető asszonyt ezzel kapcsolatosan és tájékoztatást fogok adni erről.

Dr. Hámori Nóra: Számla nem érkezett ezzel kapcsolatban, a Letenyei Hóvirág Óvoda költségvetéséből nem került kifizetésre.

Mikóné Farkas Ildikó: A következő kérdésem is a Letenyei Hóvirág Óvodához kapcsolódik. Az 5. pont az úgynevezett munkahelyi étkeztetés. Javasolja az óvodavezető asszony, hogy 2023. január 1-jétől 1.500.- Ft-ban kerüljön meghatározásra a vendégétkeztetés térítési díja. Készül-e erről előterjesztés a rendelet módosítás vonatkozásában?

Dr. Hámori Nóra: Nem rendeleti formában van meghatározva, határozat van róla. Amennyiben igényli a Képviselő-testület, hogy ezzel foglalkozzunk, akkor igen.

Mikóné Farkas Ildikó: Érkezett egy javaslat. Gondolom, hogy foglalkozni kell vele, ha már javaslat érkezett.

Farkas Szilárd: Akkor a 2022. december 15-i ülésen lesz egy határozati javaslat.

Mikóné Farkas Ildikó: Foglalkozzunk vele, ha már volt javaslat, de alátámasztottan. Egy vélemény megint csak az 5. ponthoz. Ezt teljesen felesleges volt megfogalmazni, hiszen az említett Kft. teljes egészében önkormányzati tulajdon, és ha a tulajdonos bármit kér, én úgy gondolom, hogy azt teljesíteni nem illik, hanem kell. A következő az önkormányzati szintű intézkedések. A piac üzemeltetés, fűtés és áramhasználat. Mit jelent itt ez az áramhasználat? Vannak olyan piaci árusok, akik a világításon kívül áramot is használnak, vagy ez arra vonatkozik, hogy nem lehet felkapcsolni a világítótesteket a piacon?

Farkas Szilárd: Tudomásom szerint olyan árus nincs, aki használ elektromos áramot. A fűtést pedig a piacgondnokkal egyeztettük és nagyon minimálisan van fűtés, 15 fok alatt van a hőmérséklet a piac épületében. Minimális áramhasználat kerül ott megvalósításra, de az árusok között nincs olyan, aki használ elektromos áramot. Pont a napokban egyeztettem a piacgondnokkal, hogy a lehető legkomolyabban vegye ezt a dolgot.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez akkor nem a piaci napokra vonatkozik, hanem a piaci napokon kívüli időszakra?

Farkas Szilárd: Összességében minden időszakra, a piacnapokra is és azon kívül is.

Mikóné Farkas Ildikó: Az Egészségháznál a szakrendelésekről a tárgyalások folyamatban vannak. Más megtakarítási lehetőség ott nem merül fel? Például a tetőtér lezárása, kérdezem ezt anélkül, hogy nem jártam utána, hogy a tetőtérnek milyen funkciója van perpillanat az Egészségházban, működik-e ott szakrendelés, vagy csak olyan helyiségek vannak ott, aminek a használatát meg lehet oldani más terekben is. Elképzelhető-e, hogy ott a tetőtér lezárásra kerüljön?

Farkas Szilárd: Kezdeném azzal, hogy a szakrendelésekről a tárgyalások folyamatban vannak, ezek megtörténtek, a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén ezt elmondtam.

Mikóné Farkas Ildikó: Lezárultak a tárgyalások, megtakarítás nem keletkezett.

Farkas Szilárd: Szakrendelés működik a tetőtérben és ott van a szerverszoba is. A sebészet, a reumatológia és a fül-orr-gégészeti szakrendelések ott működnek.

Simonyai Imre: A tetőtérben van szerverszoba, raktárhelyiség, személyzeti étkező, egy rendelő, két iroda és egy tárgyaló.

Farkas Szilárd: Egy rendelőben működik a sebészet, a fül-orr-gégészeti és a reumatológia.

Mikóné Farkas Ildikó: A 9. pontban van a közmunkaprogram átszervezése 2022. november 15-ig határidős. Megtörtént-e az átszervezés? Mit tartalmaz ez? Milyen megtakarítást hoz?

Farkas Szilárd: Üzemanyagban mindenképpen hoz megtakarítást. Jegyző asszonnyal egyeztettünk erről, csakis indokolt esetben tankolhatnak a közfoglalkoztatottak és a számlán látjuk azt, hogy visszacsökkent az üzemanyag felhasználás, illetve tartalékolni kell az üzemanyagot a téli időjárás viszontagságaira is, hiszen a közfoglalkoztatottak látnak el majd ezzel kapcsolatosan feladatokat. A leltár folyamatban van.

Mikóné Farkas Ildikó: Milyen átszervezés van?

Farkas Szilárd: Az átszervezéssel kapcsolatosan, mivel egy fő ki fog esni a rendszerből a jövő héttől a munkairányítók száma két főre fog redukálódni, illetve ők egymás között egyeztettek, ez volt az átszervezés.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy önkormányzati dolgozó helyett lesz kettő közmunkás?

Farkas Szilárd: Egy közmunkás és egy önkormányzati dolgozó.

Mikóné Farkas Ildikó: Az önkormányzati dolgozó 2022. november 15-től felvételre kerül?

Farkas Szilárd: Nem, ő most is bent van a foglalkoztatásban.

Kanizsai Mónika: Véletlenül maradt bent az anyagban a 2022. november 15. dátum.

Mikóné Farkas Ildikó: Megörültem, hogy a közmunkaprogram berkeiben kicsi élénkülés következik be.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel van-e? Nincs. Akkor kérem a tájékoztatás tudomásulvételét, erről nem kell szavazni.

18./ Folyószámlahitel felvételének jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

19./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi pályázati fordulójára beadott kérelmek elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

20./ Bérlakás kérelmek

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

21./ Egyebek

Farkas Szilárd: A folyamatban lévő pályázatokról a tájékoztató kiosztásra került. Ez írásban elegendő, vagy szóban is kerüljön kiegészítésre? Kérdés van-e ezzel kapcsolatosan?

Mikóné Farkas Ildikó: A folyamatban lévő pályázataink a pályázatban foglalt határidőre a jelenlegi állapot szerint befejezésre kerülnek-e? Itt a tájékoztatóban van egy olyan az egyedutai óvodával kapcsolatban, hogy 2022. december 31. napja a befejezés céldátuma. Ez tatható-e?

Farkas Szilárd: Köszönöm. Átadom Simonyai Imre osztályvezető úrnak a szót.

Simonyai Imre: A folyamatban lévő pályázatainknál a szerződésekben vállalt határidőket a munkát végzők fogják tartani. Az egyedutai óvoda kapcsán a 2022. december 31. kevés eséllyel tartható, bár a vállalkozó azt ígérte. Ott alapanyag beszerzési problémák vannak, több megrendelt anyag szállítása késik, ezért a beruházás csúszni fog.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Ezzel kapcsolatban lenne egy kérésem, hogy minden pályázathoz a kérdést ne kelljen feltenni. Az adott stádiumban tartható-e a vállalt időpont, illetve a költségekkel beleférünk-e a pályázati költségvetésbe? Ennyivel kerüljön kiegészítésre az anyag és akkor két kérdéssel és két válasszal kevesebb lesz. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: A következő pályázati tájékoztató a 2022. december 15-i soron következő ülésen lesz.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha 2023. január hónapban lesz ülésünk, akkor azon az ülésen, mert azt gondolom, hogy december 15. napjával nem sok minden történik.

Farkas Szilárd: További hozzászólás van-e? Nincs. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 13.27 órakor bezárom.

K.m.f.



Farkas Szilárd
polgármester



Dr. Hámori Nóra
jegyző

J E L E N L É T I Í V

2022. év november hó 24. napján

tartott képviselő-testületi ülésről

Farkas Szilárd polgármester

Biró László Albert képviselő

Dömök József Zoltán képviselő

Gerák Zoltánné képviselő

Gyergyák Tibor Gyula képviselő

Mikóné Farkas Ildikó képviselő

Somogyi Tibor képviselő

Handwritten signatures of the council members on a lined background. The signatures are: Farkas Szilárd (polgármester), Biró László Albert, Dömök József Zoltán, Gerák Zoltánné, Gyergyák Tibor Gyula, Mikóné Farkas Ildikó, and Somogyi Tibor.

M E G H Í V O T T A K

Dr. Hámori Nóra jegyző

PETI-TURKAL NIKOLETTA

SOMOGYI TIBOR

GÁL ZSUZSANNA

KAPIZGAI WILMA

Handwritten signatures of the invited guests on a lined background. The signatures are: Dr. Hámori Nóra, Petti-Turkál Nikolett, Somogyi Tibor, Gál Zsuzsanna, and Kapizgai Wilma.