

LETENYE



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2022. szeptember 20-án tartott rendkívüli nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
113/2022. (IX.20.)	Letenye víziközmű vagyon és hozzá kapcsolódó működési vagyon államnak történő ingyenes átadása integrációs programon keresztül
114/2022. (IX.20.)	Letenye víziközmű vagyon és hozzá kapcsolódó működési vagyon államnak történő ingyenes átadása integrációs programon keresztül
115/2022. (IX.20.)	Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi pályázati fordulójához
116/2022. (IX.20.)	Letenye II. számú háziiorvosi körzet feladatainak ellátására helyettesítési szerződés kötése
117/2022. (IX.20.)	Letenye II. számú háziiorvosi körzet feladatainak ellátására helyettesítési szerződés kötése
118/2022. (IX.20.)	Letenye II. számú háziiorvosi körzet feladatainak ellátására helyettesítési szerződés kötése
119/2022. (IX.20.)	Letenye 1031 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
120/2022. (IX.20.)	Víziközmű fejlesztésekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv 2023-2037 megtárgyalása
121/2022. (IX.20.)	Letenye Város Önkormányzata 2022. évi összesített közbeszerzési tervének módosítása

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2022. szeptember 20-án de. 9.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester, Biró László, Dömök József, Gerák Zoltánné, Gyergyák Tibor és Somogyi Tibor képviselők

Igazoltan maradt távol: Farkas Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hámori Nóra jegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati és hatósági osztályvezető, Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Farkas Szilárd polgármester úr nem tud jelen lenni a mai képviselő-testületi ülésen, igazoltan van távol. A napirendi pontokat írásban mindenki megkapta. A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat? Nincs. Kérem, aki a javasolt napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Letenye víziközmű vagyon és hozzá kapcsolódó működési vagyon államnak történő ingyenes átadása integrációs programon keresztül
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 2./ Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi pályázati fordulójához
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 3./ Letenye II. számú háziiorvosi körzet feladatainak ellátására helyettesítési szerződés kötése
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 4./ Letenye 1031 és 1036 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 5./ Víziközmű fejlesztésekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv 2023-2037. megtárgyalása
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester
- 6./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

- 1./ Letenye víziközmű vagyon és hozzá kapcsolódó működési vagyon államnak történő ingyenes átadása integrációs programon keresztül
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyagot e-mailben tegnap mindenki megkapta, illetve most nyomtatott formában kiosztásra került. Hozzá tartozik ehhez, hogy tegnap a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás Társulási Tanácsa ülést tartott az ide tartozó másik 26 település vonatkozásában. Ha jók az ismereteim, akkor a 27 településből 20 település képviseltette magát a Társulási Tanács ülésén. Biró László képviselőtársunk szintén részt vett az ülésen, végighallgatta az ott elhangzottakat. Ez nem kis gondot, problémát okoz, a képviselő-testületek mindegyikében vannak felmerülő kérdések a víziközmű vagyron és a hozzá tartozó minden egyéb átadásához kapcsolódóan az állam részére térítésmentesen. A múltkor alkalommal átbeszéltük az egészet, hogy ez mit is jelent és akkor a Képviselő-testület hozott egy olyan határozatot, ami alapján elküldésre kerülhetett egy polgármesteres nyilatkozat, hogy a Képviselő-testület is támogatja a víziközmű vagyron és a feladat-ellátási kötelezettség önkormányzattól állami tulajdonban történő átadását, illetve az ellátás biztosítását ezáltal az állam irányából várhatja a település. Az akkor felvetett nyitott kérdések én úgy érzem, hogy most is fennállnak, mert nem lehet azt tudni, ha átadjuk a vagyont, akkor annak sorozatban milyen következményei lehetnek, meddig lesz nyitva egy gödör, mikor érkeznek ki egy hibaelhárításhoz. Volt önkormányzat, aki ezeket a kérdéseket feltette és választ nem kapott rá. Mi is intéztünk a Nemzeti Vízművek Zrt-hez egy kérdést, mégpedig azt, hogy újonnan kell-e nekünk a mai nappal bezárólag határozatot hozni annak ellenére, hogy a polgármesteres szándéknyilatkozat mellé csatoltuk a Képviselő-testület azon szándék kinyilvánításáról a határozatot, hogy szándékunkban áll az előbb említett feladatokat, illetve a vagyont az államnak átadni. Ami változás történt és úgy gondoltuk, hogy ide kell, hogy kerüljön a Képviselő-testület elé, a határozati javaslat, amely a vízközmű által közzétett és hozzáférhető honalapon megjelent változást tartalmaz a szavazásra vonatkozóan. Ezt pontonként felolvastam, mivel nagyon fajsúlyos kérdéstről van szó. Ami miatt a mai napon került a képviselő-testületi ülés megtartásra, az a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűléséhez történő kapcsolódás. Információink szerint a tegnapi napon került volna sor a közgyűlésre, de ők is elrakták a közgyűlést a mai napra, mindenki az utolsó pillanatban igyekszik eleget tenni a megfogalmazott előírásoknak. Mindenki vár a felvetett kérdéseire adott válaszokra, ami nem érkezik és határidő módosítás nem történik. A Társulási Tanács ülésén az hangzott el, hogy hozza meg mindenki a határozatát a mai napig, mert féltő, ha ezeket a határidőket - amelyek ismertek - nem tartjuk, utána már nem lehet csatlakozni ehhez az integrációs folyamathoz, vagyis ha nincs határozat, akkor kizárja magát az adott képviselő-testület. Ha határozat van, akkor még mindig vannak olyan tényezők, amelyek esetleg arra sarkallják, időnként kényszerítik az önkormányzatot, hogy az összes határozatot - ami ide kapcsolódik - visszavonja, és minden marad a régiben. Nálunk az ilyen tényező kettős lehet, amit a múltkor is mondtunk, ha Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá az alapszabály módosításhoz abban a vonatkozásban, hogy külsős személy is belépjen ebbe a zártkörű részvénytársaságba. A külsős személy itt maga az állam lenne. Ez azért Nagykanizsához kötött, mert neki van körülbelül 51 %-os szavazati arányhoz kötött részvénye, plusz még 10 vagy 13 kistelepülés kapcsolódása szükséges hozzá, hogy ezt a döntést a víziközmű közgyűlése ebben a formában hozza meg. Ha tegnap foglalkozott volna ezzel a kérdéssel Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése és valamit megtudhattunk volna, akkor ennyivel előbbre tartanánk. Nem hivatalos információ szerint hajlandóságot mutat a Nagykanizsát képviselők csoportja arra, hogy az alapszabály módosításra kerüljön. Ha módosításra kerül, akkor az egyik csatorna megnyílt, mégpedig az, hogy a vagyronátadást megvalósítani szándékozó önkormányzatok előtt megnyílik a lehetőség, de a lehetőség egészen addig tart, amíg az önkormányzatok el nem jutnak addig, hogy megvizsgálják a

fennálló tartozásaikat a szolgáltató, vagyis a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. irányába. Mi ezt megtettük és a tartozásunk 14.285.349.- Ft.

Dr. Hámori Nóra: Ebből még nem került elszámolásra a 2022. évi használati díjnak az összege, ami ebből mínuszként lejön, illetve az első kiközölt adatok alapján a Vízműnél nem ennyi a tartozásunk összege.

Mikóné Farkas Ildikó: Tehát ezt is lehet vitatni. A Társulási Tanács ülésén javasoltak egy jogi procedúrát. Én meggondolnám ezt a jogi procedúrát és a magam részéről hangzik el a vélemény. Ha belemegyünk egy ilyen jogi procedúrába, annak 2-3 évig nem lesz vége, addig azt sem tudni, hogy áll-e a dolog, átveszi-e úgy az állam a vagyont, hogy vitatás alatt áll a tartozás. Az információ az, hogy csak úgy veszi át az állam, ha teljesen tiszta egy önkormányzat a szolgáltató irányába, vagyis a tartozását is kiegyenlítette. Első alkalommal szó volt arról, hogy a víziközmű közgyűlésnek jogosultsága lesz, hogy esetlegesen részletfizetést engedélyezzen a tartozásokra, de a legutóbbi információ szerint – ez is nem hivatalos információ – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése azt az álláspontot fogja képviselni, hogy nincs részletfizetés, tehát egyösszegben kell mindenkinek a tartozását kiegyenlíteni. A Társulási Tanács ülésén tegnap elmondtam, hogy ettől kezdődően a mi helyzetünk kérdéses. Egyrészt nem néztük még át a költségvetést, másrészt 15.000.000.- Ft-ot egyösszegben lerakni - amikor ott van nekünk egy strand működtetésünk is, amivel valamit kezdeni kell - nem tudom, hogy meg fogjuk-e tudni oldani november 30-ig ezt a kérdéskört. Ha nem fogjuk tudni megoldani és a Magyar Állam jogszabályilag valamilyen változást nem fog hozni, nem fog módosítani vagy más kaput megnyitni, akkor mi itt bármilyen határozatot hoznunk nem fogja átvenni a Magyar Állam a pillanatnyi állapot szerint a víziközmű vagyónkat. Én azt gondolom, hogy nem ez lesz az utolsó tárgyalásunk ebben a témakörben, amíg a szerződés megkötetésre kerül esetlegesen, addig többször is össze kell ülnünk. Azt gondolom, hogy igazán pontot tenni a dolog végére csak úgy lehet, ha már minden tisztázott. Jegyző asszonyt kérdezem, hogy az itt meghozott határozatok nekünk a visszafelé vezető utat nem zárják be, tehát ha úgy gondolja a Képviselő-testület nincs kötelezőségünk arra, hogy a végső szerződést aláírjuk a Magyar Állammal, tehát még előtte mindig lehet azt mondani, hogy köszönjük szépen, az összes határozatunkat, amit eddig meghoztunk visszavonjuk. Kiegészítésként még elmondanám, hogy a Társulási Tanács ülésén, akik jelen voltak, mind a 20 település képviselője azt jelezte, hogy ő meghozza ezt a döntését a mai napon, hogy a vagyont a hozzá tartozó mindenféle dologgal átadja a Magyar Államnak. Aztán, hogy az itt említett utakat ki tudja bejárni, ki nem, ez egy másik dolog. Nyilván akinek akkora tartozása van a szolgáltató irányába, hogy ki tudja fizetni egyösszegben is, neki egyszerűbb a helyzete, aztán vannak olyanok, akik nem önállóak a vagyon tekintetében, hanem 4-5 település tartozik ahhoz az ellátórendszerhez, vagyis 4-5 településnek van egy csokorba kötve a vagyona és ott minden településnek azt kell képviselni, hogy beadja a vagyont állami működtetésbe. Ha egy település önkormányzata ebből a csokorból azt mondja, hogy nem adja be a vagyont, akkor nem adhatja be a másik négy vagy akárhány település sem, aki oda tartozik. Molnári van ilyen helyzetben, ahol több település is csatlakozik ehhez az ellátórendszerhez a vagyont illetően és Nagykanizsa városa is erről a rendszerről kapja az ellátást, tehát ott hiába hoz bármelyik oda tartozó önkormányzat olyan döntést, hogy beadná a vagyont, ha Nagykanizsa város nem adja be, akkor ez az egység nem adhatja be, nem veszi át tőle az állam a vagyont. Kérdezem Bíró László képviselő urat, hogy az elhangzottakhoz van-e kiegészítése.

Bíró László: Az elszámolások vitatása felmerült a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás Társulási Tanácsának ülésén. Nem feltétlen szükséges itt jogi procedura, csupán ki kellene kérni az elszámolási okmányokat, hogy tisztában legyünk azzal, hogy ki és hogyan tartozik,

hogy pontot tudjunk tenni az elszámolásokra. Ez már saját gondolatom, hogy a Magyar Állam látni fogja azt, hogy melyek azok az önkormányzatok, társulások, akik úgy döntöttek, hogy átadják a víziközmű vagyont és ők azzal is tisztában vannak, hogy az önkormányzatok nem állnak olyan anyagi körülmények között, hogy az átadás-átvétel során minden tartozást kiegyenlítsenek. Szerintem a Magyar Állam érdeke is, hogy az ő tulajdonába szálljon ez a vagyon. Én bízom benne, hogy fognak olyan rendeletet hozni, amivel esetleg megsegítik a bajban lévő önkormányzatokat.

Mikóné Farkas Ildikó: Simonyai Imre urat szeretném megszólítani, mint igaztósági tagot. Kérem, hogy ami nem hangzott el és fontos információnak tartja, szíveskedjen elmondani.

Simonyai Imre: Alpolgármester asszony, ahogy mondta, vélelmezzük azt, hogy Nagykanizsa mit fog dönteni, mert Nagykanizsának a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-ben 51 % tulajdonrésze van. A jelenlegi szabályozás szerint a több mint 50 %, illetve tíz 1 % alatti kistélepülés egyöntetű szavazata kell ahhoz, hogy a döntéseket végre tudják hajtani a Zrt-n belül. Nagykanizsa képviselője, a vízmű felügyelőbizottságának elnöke jelen volt az igazgatósági ülésen is és a személyes véleményét, illetve amit a frakciója Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésén képviselni fog, három pontban mondta el. Az első pont az, hogy Nagykanizsa nem akarja átadni az ő vagyonát. Ezzel Letenyének tennivalója nincsen, mert nem Nagykanizsa vízbázisán vagyunk, mint ahogy Molnári vagy Semjénháza, mert ők akkor nem fogják tudni átadni a vagyonukat. Kihangsúlyozta, hogy azt viszont támogatni fogja, hogy a Zrt. alapszabály módosítása megtörténjen és ezáltal a Magyar Állam, mint tulajdonos a Zrt-be beléphessen, mert jelenleg csak önkormányzatok a tagjai, csak önkormányzati tagjai lehetnek a Zrt-nek. Ugyanakkor szeptember 30. napjára a vízmű közgyűlés azért került összehívásra, hogy az integrációhoz való csatlakozást, mint cég képviselje, ezt viszont nem akarja megszavazni Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése. Ez azt jelenti, hogy egy róka fogta csuka helyzet lesz, mert a jogszabály úgy írja elő, hogy az önkormányzatnak a vagyont és a működtető vagyont is át kell adni. A működtető vagyon ebben az esetben a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nél a részesedés és a szavazati arányok. Van egy jogszabály, amiből nem lehet kiolvasni azokat a dolgokat, amelyek felmerülnek kérdésként az önkormányzatoknál, illetve van a Nemzeti Vízművek oldala, ahol vannak fent iránymutató dokumentumok, amelyek nem jogszabályok. Ezeket bármikor visszavonhatják, illetve átírhatják, mint ahogy történt a héten is. Jelenleg kétszer módosult a határozati javaslat, amit ők az önkormányzatoknak javasolnak az integrációhoz elfogadni. Az információk nagyon csekélyek, a logika azt diktálja, hogy az integrációban részt vegyünk. Nem is azért, hogy a pénzügyi fedezet hogyan lesz, mert a Zrt-ben tulajdonos Letenye Város Önkormányzata, tehát a Zrt. csőd közelébe jutott tőkepótlásán részt kell vennie, hanem a legfőbb gondolat ebben, hogy az önkormányzatoknak kötelező feladata a lakosság ivóvízzel való ellátása. Az ivóvízzel történő ellátás alapvető élelmiszer, ezáltal hatalmas nagy felelősség, tehát az önkormányzatok elsődleges feladata az ivóvíz biztosítása. Ezt a kötelezvényt veszi át a Magyar Állam, tehát a vagyon fejében ezután ezt a feladatot az állam végzi és ezáltal az önkormányzatok kötelezettségét elveszi, ami törvény által szabott.

Mikóné Farkas Ildikó: A Társulási Tanács ülésén tegnap hangzott el olyan is, hogy ez megmarad önkormányzati kötelező feladatként csak a Magyar Állam látja el.

Simonyai Imre: A megállapodás tervezetben az látszik, amit el kell fogadni, hogy a feladat-ellátást és ezt a kötelezvényt a Magyar Állam átveszi azon a szolgáltatón keresztül, ahol fogja gyakorolni, de ez még jogszabályban nem jelent meg. A törvény még nem változott, erre egy ígérvény van, ha átadjuk a vagyont, akkor ezt a kötelező feladatot és a kötelezvényt átveszi az

adott önkormányzattól a Magyar Állam. Jelenleg vannak olyan közművek, amelyeket az állam üzemeltet.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen és ahol nem volt víz a nyáron.

Simonyai Imre: A Magyar Állam finanszírozza, dotálja ezeket a vízműveket, ő feladat-ellátó, viszont ott még az önkormányzatoknak a kötelezvénye a feladat-ellátás. Itt az ígérvény az, hogy nem lesz az önkormányzatoknak ezzel kapcsolatos feladata. Az igazgatósági ülésén még az hangzott el, hogy a vezérigazgató úr volt tárgyaláson a Nemzeti Vízművek Zrt-nél, de új információ ott sem hangzott el, annyi, hogy ezt a szándéknyilatkozatot az összes önkormányzat 63 %-a küldte be határidőben.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Nagykanizsán 64 talán azon önkormányzatok száma, akik beküldték a szándéknyilatkozatot.

Simonyai Imre: 106 önkormányzatot lát el a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. és 47 szándéknyilatkozat érkezett be. Ez nem volt kötelezvény, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nek legyen elküldve, hanem a Nemzeti Vízművek Zrt-nek kellett megküldeni a szándéknyilatkozatot. Azt tudni, hogy Nagykanizsa polgármesteri hatáskörben elküldte közgyűlési felhatalmazás nélkül a szándéknyilatkozatot.

Mikóné Farkas Ildikó: Szeptember 30-án lesz a vízmű közgyűlés.

Simonyai Imre: Igen, itt arról szavaz a közgyűlés, amit valószínűleg Nagykanizsa nem fog támogatni, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt., mint cég az integrációhoz kapcsolódik-e vagy sem. Szeptember 20-ig kell az önkormányzatoknak a határozatot meghozni és szeptember 30-ig kell a vízműveknek dönteni az integrációhoz való csatlakozásnak a szándékáról.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan?

Dömök József: Javaslom, hogy kérjük ki hivatalosan, hogy mekkora összeggel tartozunk a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nek.

Mikóné Farkas Ildikó: Az egy csatolmányként megérkezett, hogy mennyivel tartozunk, ebből a csatolmányból viszont nem derül ki az, amit jegyző asszony mondott, hogy mekkora összegű a használati díj, amivel viszont a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. tartozik Letenye Város Önkormányzatának. Mindenképpen ki fogjuk kérni, illetőleg amit még szeretnénk látni, az egyes javításokhoz tartozik indítólappal és ezeket az indítólappokat is szeretnénk látni, hogy milyen beruházások történtek itt a településen, mekkora összeget fednek le, ugyanis ezek az indítólappok adják ennek a tartozási összegnek az alapját, tehát mindent igyekszünk begyűjteni.

Somogyi Tibor: Ez a 14.000.000-15.000.000.- Ft tartozás miből tevődött össze?

Dr. Hámosi Nóra: Van egy kompenzációs díj. A régi számviteli szabályok változtak, a régi időkben ez mindig átutalásra került a mi részünkről a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nek, a használati díjakat viszont mi számláztuk ki és ők fizettek nekünk. Változott a jogszabály 2014-ben és azóta nem történik átutalás, hanem számla kiállítás folyik és pénzforgalom nélküli tételként kerül be a könyvelésbe. Minden évben szerepel a beszámolóban egy záró

állomány, a tartozás és a követelés különbözeteként. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. nem tett annak érdekében semmit, hogy ezt az összeget behajtsa az önkormányzatoktól. Igazából tudott működni a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. éveken át is, hogy erre az összegre fizikálisan nem volt szükségük. Ezeket az összegeket görgetjük magunk előtt. Ha nincsenek indító lapok, akkor a használati díjak pozitívan képződnek, ha vannak indító lapok, van felújítás a városban, akkor a tartozás összege emelkedik. Ez minden évben december 31. napjával mind a két beszámolóba bekerül és most amiatt, hogy az integrációs programhoz akarunk csatlakozni, emiatt kéri majd egyösszegben a szolgáltató, vagy ad részletfizetést. Az a lényeg, hogy a Magyar Állam a tartozást nem fogja átvállalni, ez le van írva a jogszabályban. Az más kérdés, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. ad-e lehetőséget arra, hogy ezt részletekben oldjuk meg, milyen konstrukciókkal, hogy 1 év alatt, 5 év alatt, 10 év alatt kell kifizetni. A 2. határozati javaslatban van ez leírva, hogy erről tárgyalni kell minden önkormányzatnak egyesével. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. szándékát még nem tudjuk.

Simonyai Imre: Én annyival egészíteném ezt ki, hogy minden év végén van egy záró, ez lehet pozitív vagy negatív, vagy mi tartozunk a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.-nek, vagy ők tartoznak Letenye Város Önkormányzatának. Külön van a szennyvízre és az ivóvízre ez a díj. A használati díj azt jelenti, hogy a mi vagyunk, a földben lévő vezetékeket, a gépeket, amelyek a mi tulajdonunkban vannak, ezeket használják, ezért fizetnek használati díjat. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. részéről a felújításokat, az indítólapokat úgy kell érteni, egy havária jellegű felújításról van szó, a karbantartás a Délzalai Víz- és Csatornamű feladata, viszont a felújítás önkormányzati kötelezőség. Ez azt jelenti, ha van egy csőtörés és csövet kell cserélni, az felújításnak minősül, ezt indítólapokkal indítja el a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. és ezt kötelezettségként kimutatja Letenye Város Önkormányzata felé. Főleg csőtörések vannak, szennyvízszivattyú cserék, javítások, ezek vannak bent az indító lapokban és ennek az összege áll szemben a használati díjjal. Az olyan felújítások, amelyeket az Önkormányzat végeztet el, mint például a Fenyő utcában, az pedig külön szerződés alapján számla ellenében történt, tehát fizetéses számla és ott az átutalások megtörténtek. Ezek, amelyek itt vannak, ezek csak a közmű üzemeltetésével kapcsolatban fennmaradt felújítások és általában havária jellegű felújítások ezek az indító lapos dolgok, amelyekben ez a 15.000.000.- Ft keletkezett. Év elején 2.000.000.- Ft mínusszal kezdett Letenye Város Önkormányzata, illetve a szennyvízen volt 3.000.000.- Ft plusz, tehát összességében plusszal kezdett az Önkormányzat. Volt több csőtörés, amelyeket meg kellett javítani, illetve volt két átemelő szivattyú és egy nagy szivattyú meghibásodás, amelynek nettó 3.000.000.- Ft volt a javítása. Az indító lapok minden esetben polgármesteri felhatalmazás alapján kerülnek aláírásra.

Gyergyák Tibor: Az ezelőtti képviselő-testületi ülésen elhangzott, hogy 7.500.000.- Ft a tartozás, most hirtelen ez megduplázódott. Ez minek köszönhető?

Dr. Hámori Nóra: Erről szól a 2. határozati javaslat, hogy ezt tisztázni kell. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. kimutatása szerint ennyi, nálunk nem annyi volt, ezt tisztázni kell. A 2. határozati javaslat szerint erről szeretnék kimutatásokat kérni a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.-től, hogy mi alapján jött össze ez az összeg, mert minden mögött dokumentációnak kellene lennie.

Gyergyák Tibor: Az Önkormányzat részéről a 7.500.000.- Ft helytálló?

Dr. Hámori Nóra: A mi nyilvántartásunk szerint az augusztusi képviselő-testületi ülés időpontjáig, a nálunk lévő indító lapok szerint, amelyek rendelkezésre álltak, azok nálunk annyi összeget mutattak. Ez a kimutatás, amiről én most beszélek, ez egy 2022. szeptember

12-i állapot. A december 31-i állományról minden esetben születik egy megállapodás aláírva mind a két fél részéről és abban összegszerűen kimutatásra kerül - ami bent van mindkét beszámolóban is -, hogy Letenye Város Önkormányzatának ennyi kötelezettsége van, és ebből indulunk ki.

Gyergyák Tibor: Köszönöm. Kíváncsi leszek a végeredményre.

Mikóné Farkas Ildikó: Vannak olyan indító lapok, amelyekről nekünk nincs tudomásunk, az a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-nél ott van, nálunk meg nincs.

Gyergyák Tibor: A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. részéről Letenyén végzett munkálatokról tudni kell. Hamis indító lapokat küldtek el?

Mikóné Farkas Ildikó: Nem valószínű, ez majd akkor derül ki, ha az összes indító lap itt lesz.

Simonyai Imre: Van egy csőtörés és a hibát azonnal kijavítják, vagy 1-2 napra rá. Az indító lap általánosságban utólag jön, tehát pár hét múlva, rosszabb esetben sokkal később. Ha az indító lap nincs aláírva, a munka akkor is el van végezve, mert a csőtörést a szolgáltatónak el kell hárítania, ez előírás a vízmű szolgáltató részére. Ha az indító lap nincs aláírva, akkor is megtörténik ez a munka, csak az indító lap miatt vitatva van az elvégzésének a jogossága. A polgármesterek nagyrészt azért nem írták alá az indítólapot, mert nincs fedezet rá a költségvetésükben és a használati díj terhére. Ha az indító lap nincs aláírva, akkor is valószínű, hogy a vízmű szolgáltató elvégezte a munkát és fizetési kötelezettségként előírja az önkormányzat részére.

Biró László: Azt hozzá kell tenni, hogy itt nem minden esetben csőtörésről van szó, amit fontos megjavítani, hanem olyan munkákat végeztek el, ami nem lett volna fontos az önkormányzat szempontjából.

Mikóné Farkas Ildikó: A másik oldala meg, hogy az indító lapok esetenkénti nem aláírása nem a munka elvégzését vitatja, hanem a megállapított tartozási összeget és ezért nem került aláírásra. A legutóbbi alkalommal nálunk is volt ilyen, amikor az indító lap aláírás nélkül visszaküldésre került a szolgáltató irányába, ugyanis akkora összeget határoztak meg az elvégzett munkáért, amit nem éppen lehetett elfogadni, illetőleg nem lehetett teljesíteni. Ez a felszín, amit itt látunk, ebben annyira bent kellene lennünk, amíg a szerződés aláírásra kerül, talán bent is leszünk annyira, hogy mindent lássunk. Kérdés, vélemény van-e még?

Gyergyák Tibor: Sok mindent nem tudunk ezzel kezdeni, én úgy értelmezem az itt elhangzottakat.

Mikóné Farkas Ildikó: Azokkal az indító lapokkal tudunk, amelyek nincsenek aláírva, mert ott fennáll a vitatás tényállása, tehát nem értünk egyet. Addig, amíg vitatok valamit, addig azt nem lehet tényként kezelni. Ha nincs további kérdés, akkor menjünk végig a határozati javaslati pontokon. Határozati javaslat 1. pont. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, miszerint az őt terhelő víziközmű-szolgáltatás biztosítása vonatkozásában fennálló ellátási kötelezettségének a Magyar Államra történő átruházására irányuló Integrációs Programban részt kíván venni. Kérdés van-e ezzel kapcsolatban? Nincs. 2. pont. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy az előterjesztés részeként a Képviselő-testület elé terjesztett, a víziközmű vagyon és az azt működtető vagyon, az átruházással érintett víziközmű vagyonhoz tartozó,

víziközmű-fejlesztésre fel nem használt források tulajdonjogának térítésmentesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéséről szóló megállapodás tervezetét megismerte – és itt kiemelném a következőt -, annak fő szövegtartalmával egyetért, ennek megfelelően felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a jelen határozat 1. pontjában megjelölt cél megvalósítása érdekében azt aláírja és az átruházáshoz szükséges jognyilatkozatokat megtegye. Miért emeltem ki a fő szövegtartalmat? Az előző kiküldött anyaghoz csatolásra került a szerződés tervezet és ott konkrétan vannak a vagyonelemeket részletező táblázatok is, amelyeket nem tudunk. Ezzel most ez a meghatározás azt zárja ki, hogy a szövegtartalommal, tehát a vagyonelemeket kivéve abból, csak a szövegtartalommal ért egyet a Képviselő-testület. Ehhez kapcsolódóan van-e kérdés, vélemény? Nincs. Olvasom tovább. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy minden szükséges jognyilatkozatot és jogcselekményt - ideértve különösen, de nem kizárólagosan a tőkeemeléshez szükséges, azt támogató döntések meghozatalát - megtesz annak érdekében, hogy legkésőbb 2022. október 31. napjáig Magyar Állam a fenti 1. pontban hivatkozott víziközmű-rendszer üzemeltetésére jogosult víziközmű-szolgáltató társaságban a törzstőke/alaptőke új vagyoni hozzájárulás rendelkezésre bocsátásával történő felemelésével 5%-os mértékű szavazatszöbbségi jogokat biztosító részesedést szerezhessen. Ez egy elég bonyolult megfogalmazás, ez teljesen új ebben a határozati javaslatban. Amit a múltkor tárgyaltunk, abban ez nem volt bent, ezt most rakták bele, a Simonyai úr által említett Nemzeti Vízművek Zrt. honlapján elérhető határozati javaslatok között újonnan szerepelt. Ehhez kapcsolódóan kérdés, vélemény van-e?

Biró László: Tegnap a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás ülésén elhangzott, hogy Letenye 4,098 %-ban rendelkezik tulajdonjog résszel és hozzá jönnek még a környező falvak, gyakorlatilag 5 % felett bőven megvan a tulajdoni arány.

Mikóné Farkas Ildikó: 3. pont. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a jelen határozat 1. pontjában megjelölt cél megvalósítása érdekében a polgármesternek felhatalmazást ad a jelen határozat 2. pontjában megjelölt megállapodás nyomán a víziközmű vagyon és az azt működtető vagyon Magyar Állam részére történő térítésmentes átadására. Ehhez kapcsolódóan kérdés, vélemény? Nincs. 4. pont. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Délszalai Víz- és Csatornamű Zrt-t, hogy a vagyontáadáshoz szükséges valamennyi kimutatást, dokumentumot készítsen el, és azt küldje meg az önkormányzat részére. Itt van az, amiről már szó volt, ez teljes egészében helyi kezdeményezés, tehát erre semmi javaslat nem született, ez a Képviselő-testület irányába javasolt dolog, hogy ez így történjen. Ezzel kapcsolatban kérdés, vélemény? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslatban megfogalmazott négy ponttal egyetért, az előterjesztésben szereplők szerint, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

113/2022. (IX.20.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, miszerint az őt terhelő víziközmű-szolgáltatás biztosítása vonatkozásában fennálló ellátási kötelezettségének a Magyar Államra történő átruházására irányuló Integrációs Programban részt kíván venni.

2. Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy az előterjesztés részeként a Képviselő-testület elé terjesztett
- a víziközmű vagyon és az azt működtető vagyon,
 - az átruházással érintett víziközmű vagyonhoz tartozó, víziközmű-fejlesztésre fel nem használt források tulajdonjogának térítésmentesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéséről
- szóló megállapodás tervezetét megismerte, annak fő szövegtartalmával egyetért, ennek megfelelően felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a jelen határozat 1. pontjában megjelölt cél megvalósítása érdekében azt aláírja és az átruházáshoz szükséges jognyilatkozatokat megtegye.
- Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy minden szükséges jognyilatkozatot és jogcselekményt - ideértve különösen, de nem kizárólagosan a tőkeemeléshez szükséges, azt támogató döntések meghozatalát - megtesz annak érdekében, hogy legkésőbb 2022. október 31. napjáig Magyar Állam a fenti 1. pontban hivatkozott víziközmű-rendszer üzemeltetésére jogosult víziközmű-szolgáltató társaságban (Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 15/a.) a törzstőke/alaptőke új vagyoni hozzájárulás rendelkezésre bocsátásával történő felemelésével 5%-os mértékű szavazatszámhátrányos jogokat biztosító részesedést szerezhessen.
3. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a jelen határozat 1. pontjában megjelölt cél megvalósítása érdekében a polgármesternek felhatalmazást ad a jelen határozat 2. pontjában megjelölt megállapodás nyomán a víziközmű vagyon és az azt működtető vagyon Magyar Állam részére történő térítésmentes átadására.
4. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-t (8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 15/a.), hogy a vagyonátadáshoz szükséges valamennyi kimutatást, dokumentumot készítsen el, és azt küldje meg az önkormányzat részére.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Határidő: azonnal és folyamatos

Mikóné Farkas Ildikó: A 2. határozati javaslat következik. 1. pont. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, vagy az általa meghatalmazott személyt, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2022. szeptember 30-án tartandó közgyűlésen a víziközmű vagyon átadása kapcsán kezdeményezze a Zrt. alapszabályának azon korlátozó rendelkezés feloldását, amely kizárja harmadik fél belépését a társaságba. Ez az, amiről szó volt, hogy először alapszabályt kell módosítani és ez a pont arra ad lehetőséget, ha ott senki nem javasolja, akkor, aki Letenye Város Önkormányzatát képviseli, az megtehesse ezt a javaslatot, hogy kerüljön módosításra az alapszabály. Kérdés, véleménye ezzel kapcsolatosan? Nincs. 2. pont. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, vagy az általa meghatalmazott személyt, hogy a víziközmű vagyon Magyar Állam részére történő önkéntes térítésmentes átadás megvalósításának alapját képező alapszabály módosításának elfogadásáról szavazzon oly módon, hogy az tükrözze Letenye Város Önkormányzatának akaratát, azaz a víziközmű vagyon Magyar Állam részére történő önkéntes átadását. Ehhez kérdés, véleménye? Nincs. 3. pont. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. szolgáltatónál kezdeményezze az egyeztetést a víziközmű

rendszer kapcsán kimutatott tartozás tételeinek tisztázására, azok tartalmának és összegének, esedékességének egyeztetésére, valamint megbízza a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a nem vitatott és lejárt tartozások rendezésének módjára, határidejére. Ez tartalmazza azt, amiről itt már szó volt, hogy részletfizetési lehetőséget próbáljunk a tárgyalás során elérni. Most pillanatnyilag 14.400.000.- Ft-ról beszélünk, ha nem sikerül ezt elérni, akkor az egyösszegű befizetesként válik esedékessé, illetve az az összeg, ami majd összevontan meg fog jelenni a 4. pontban megjelölt dokumentumok kikérése, illetve megkapása után. Kérdés, észrevétel van-e a 3. ponthoz kapcsolódóan? Nincs. Kérem, aki egyetért az 1-3. pontig tartó javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

114/2022. (IX.20.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, vagy az általa meghatalmazott személyt, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. (8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 15/a.) 2022. szeptember 30-án tartandó közgyűlésen a víziközmű vagyron átadása kapcsán kezdeményezze a Zrt. alapszabályának azon korlátozó rendelkezés feloldását, amely kizárja harmadik fél belépését a társaságba.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, vagy az általa meghatalmazott személyt, hogy a víziközmű vagyron Magyar Állam részére történő önkéntes térítésmentes átadás megvalósításának alapját képező alapszabály módosításának elfogadásáról szavazzon oly módon, hogy az tükrözze Letenye Város Önkormányzatának akaratát, azaz a víziközmű vagyron Magyar Állam részére történő önkéntes átadását.
3. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. szolgáltatónál kezdeményezze az egyeztetést a víziközmű rendszer kapcsán kimutatott tartozás tételeinek tisztázására, azok tartalmának és összegének, esedékességének egyeztetésére, valamint megbízza a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a nem vitatott és lejárt tartozások rendezésének módjára, határidejére.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Határidő: azonnal és folyamatos

2./ Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi pályázati fordulójához

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Én erről a napirendről röviden szeretnék szólni, ez már nem új dolog, hiszen eddig is minden évben csatlakozott Önkormányzatunk ehhez az ösztöndíjrendszerhez. Változás a tavalyihoz viszonyítottan nem történt, ugyanazok a kitételek, megfogalmazások vannak, mint amelyek a tavalyi évben megfogalmazódtak, és amely szerint működött a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer. Legelőször az Önkormányzatnak ki kell nyilvánítani a szándékát, hogy csatlakozik a rendszerhez, és ha ez a megfelelő helyre rögzítésre került, akkor utána indul el az összes többi, akkor már kötelezőség, ami az Önkormányzatra vonatkozik. Ugyanúgy A) és B) típus

kerül meghirdetésre, mint ahogy az eddigiek folyamán. Az A) típus az egyszer 10 hónapra szól, mégpedig keresztfelévre, ha a felsőoktatást nézzük, tehát a januárban induló félévtől a júniusig tartó időpontig, illetve a szeptembertől decemberig tartó időpontig, tehát ez a 2 x 5 hónap. Ez jelent némi anyagi támaszt a felsőoktatásban résztvevők számára. Az A) és B) típusra is ez vonatkozik. Három részből tevődik össze a támogatási forma, egy önkormányzati támogatásból, egy megyei önkormányzati támogatásból és a központi intézményi támogatásból. Helyben akkora összeget ad a Képviselő-testület, amennyit saját magának meghatároz támogatási összegként. A megye adhat hozzá támogatási összeget, most már körülbelül 4-5 éve, hogy a megye nem támogatja egyetlen település fiatalját sem. A felsőoktatási intézmény pedig akkora összeget ad hozzá, mint a helyi és a megyei önkormányzat együttesen, de legfeljebb 5.000.- Ft-ot. Forintosítva ez azt jelenti, ha mi 2.000.- Ft-ot adunk, a megyétől nem kap semmiféle támogatást, akkor 2.000.- Ft-ot fog adni a központi rendszer támogatásként. Viszont, ha 5.000.- Ft-ot adunk és a megye nem ad hozzá semmit, akkor megkapja az 5.000.- Ft-ot a központi rendszertől is. Ha 8.000.- Ft-ot adunk és a megye semmit nem ad hozzá, a felsőoktatástól akkor is 5.000.- Ft-ot fog kapni az arra jogosult. Ez a szociálisan rászorult helyi fiataloknak adható támogatási forma. Én azt gondolom, hogy aki felsőoktatásban tanul, ott a szociális rászorultság 99 %-ánál fennáll, nem kevés összegbe kerül a szülőknek egy felsőoktatásban tanuló gyermek. A B) típusnál ki kell emelni azt, hogy azok a pályázók kaphatják, akik még nem nyertek felvételt a felsőoktatási intézménybe. Beadhatja a pályázatát az is, aki bent maradt ötödévre az adott középfokú oktatási intézményben, a lényeg az, hogy még ne legyen felsőoktatásban hallgatói jogviszonya. Neki a 3 x 10 hónap alatt nem kell megújítani a kérelmét. Ennek az ügynevezett kötött része az, hogy a 3 x 10 hónapra megállapított támogatási összeg az marad annyi. Viszont, aki A) típusra adja be a kérelmét, ott évente beadhatja, és évente mehet felfelé is a támogatási összeg, de ugyanúgy mehet lefelé is, tehát a B) típus egy stabilabb, merevebb, az A) típus pedig egy kevésbé kötött támogatási forma. Ha jók az információim, akkor 1 fő B) típusú pályázó van jelenleg, akinek a támogatását biztosítja az Önkormányzat. 14 fő volt az elmúlt évben, aki támogatást kapott az Önkormányzattól és ennek a 14 főnek egységesen 5.000.- Ft került megállapításra. Az előterjesztéshez csatolásra került egy időrendi sorrendiséget kimutató táblázat, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat csatlakozik a tanulmányi ösztöndíjrendszerhez, akkor a megfelelő osztályokban ezeket a dátumokat kell teljesíteni ahhoz, hogy érvényesen részt vehessünk a Bursa Hungarica rendszerben. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Kérem, hogy szíveskedjen a Képviselő-testület a határozati javaslatról szavazni. A határozati javaslatban öt pont szerepel, ezt mindenki elolvasta. 2022. szeptember 30-ig kell a csatlakozási szándékunkat feltölteni az EPER rendszerbe. A határozati javaslat mindazt tartalmazza, ami itt elhangzott összefoglalóan, illetve konkretizálva, évszámokkal kiegészítve, a B) típusú pályázat esetén, hogy mely évekre vonatkozik ez. Kérem, aki a határozati javaslat mind az öt pontjával egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

115/2022. (IX.20.) önkormányzati határozat:

- 1) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozik a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetve felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi pályázati fordulójához.

- 2) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a felsőoktatási hallgatók számára, valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok részére kiírandó Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi pályázati fordulójának Általános Szerződési Feltételeit elfogadja, és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és a települési önkormányzat által nyújtott támogatás összegének továbbítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaknak megfelelően jár el.
- 3) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi fordulója keretében a beérkezett pályázatokat és a pályázatokról hozott döntését a <https://bursa.emet.hu/onk/tonkbelep.aspx> internet címen elérhető EPER-Bursa rendszerben rögzíti.
- 4) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy az EPER-Bursa rendszerben általa meghatározandó és a pályázóktól bekérendő, a szociális körülmények igazolására fontosnak tartott nyilatkozatok és mellékletek megfelelnek a pályázati kiírás feltételeinek.
- 5) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat által megállapított támogatások fedezetét az „A” típusú pályázatok esetében a 2023. évi költségvetésében, a „B” típusú pályázatok esetében a 2023., 2024., 2025. és 2026. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: csatlakozási nyilatkozat megküldésére 2022. szeptember 30.

fedezet biztosítása: az önkormányzat 2023. évi, és szükség szerint 2024., 2025. és 2026. évi költségvetésében

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna önkormányzati és hatósági osztályvezető

3./ Letenye II. számú háziiorvosi körzet feladatainak ellátására helyettesítési szerződés kötése

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Az előző képviselő-testületi ülésen tárgyaltak nem változtak. Hogy miért kerül ez a napirend újra a Képviselő-testület elé? Azért, mert az idő halad, a helyzetek változnak, és mindig felmerül olyan új dolog, amit addig nem láttunk, vagy nem került képbe. A másik oldala pedig, ha már a határozati javaslatokat újra elfogadjuk, akkor a múltkoriban nem szerepelt, hogy a Berkes doktor úrral kötött helyettesítési szerződést mi módon szüntetjük meg. Ez most bekerült ide a határozati javaslatba, hogy remélhetőleg ne kelljen még egyszer napirendre tűznünk. Tegnap volt itt a doktor úr, volt szerencsénk jegyző asszonnyal, aljegyző asszonnyal beszélni vele és igyekszik hozni a szükséges dokumentumokat a szerződés megkötéséhez, illetve a változások bejelentéséhez, de eléggé lassú ez a folyamat, és amit én látok, hogy a doktor úr a papírok világában nagyon sok segítséget igényel. Természetesen minden segítséget megkap, a lényeg az, hogy a II. számú háziiorvosi körzet kerüljön végre betöltésre, aztán a lakossági ellátás színvonala az ellátási idő vonatkozásában, annak igénybevételi lehetősége kapcsán is javuljon. A múltkor arról döntöttünk, hogy a doktor úr átveszi a praxisjogot. Nincs is ezzel

gond, a doktor úr szeretné átvenni a praxisjogot, viszont jött egy olyan lehetőség, hogy pályázatot lehet beadni a doktor úrnak, amely a letelepedését segítené a településen és ezt a pályázatot szeretné ő benyújtani. A nagykanizsai illetékesektől azt a jó szándékú információt kaptuk, hogy amennyiben praxisjoga van a doktor úrnak, akkor nem nyújtható be ez a pályázat és ezért célszerű a praxisjog átvételét úgy meghatározni, ha a pályázat elbírálásra került, utána vegye át a praxisjogot. Erről szól a határozati javaslat 1. pontja, hogy hogyan célszerű a praxisjogot átadni, illetve a doktor úrnak átvenni, viszont addig, amíg a praxisjogot ő nem veszi át, kinyilvánította abbéli szándékát, hogy helyettesítéssel is ellátná a II. számú körzetben a háziiorvosi feladatokat. Tegnap 2-3 hónapról beszélt a doktor úr. Jegyző asszony javasolta neki, hogy keresse meg a megyei illetékes szervet és próbáljon rákérdezni, hogy mennyi ideig tart a pályázat elbírálása, amelyet október 15-ig kell neki beadnia. Ha ezt a pontot nézzük, addig ő helyettesítést vállal. Azt tudni kell, hogy a helyettesítésre kapott finanszírozás nem egy hatalmas összeg és neki ebből kellene megoldania az asszisztencia foglalkoztatását is és nyilván a doktor úr sem ingyen szeretne dolgozni, hanem szeretne ő is tisztességes munkabért kapni. Ez majd egy következő dolog lehet esetleg visszatérően, ha a doktor úr a NEAK-nál megkapta az átlag összeget, mert itt lehet látni az összeget, amit a NEAK ideküld, de az mindig változó. Nekik van egy speciális számításuk és annak megfelelően küldik ide a finanszírozást. A doktor úr erről majd a NEAK-nál kér felvilágosítást és elképzelhető az is, hogy fog kérni a helyettesítés időtartamára valamekkora kiegészítést a NEAK finanszírozáshoz. Ha ez a szituáció előfordul, akkor majd újra tárgyaljuk a finanszírozási dolgot. A doktor úr könyvelőhöz fog menni, hogy az alkalmazottak munka jogviszonyára milyen javaslatot ad neki a könyvelő. Nyilván egyezség kérdése lesz, hogy a doktor úr hogyan szeretné őket foglalkoztatni, milyen munka jogviszonyban, ők meg mit vállalnak el és mekkora összegért. Ha ez az egyezség létrejött, akkor lehet mondani, hogy van egy orvosunk és van asszisztenciánk a II. számú háziiorvosi körzetben. Két hete van a doktor úrnak erre ahhoz, hogy itt november 1-jétől működőképes legyen a helyettesítési dolog. Október 3-ig a doktor úrnak mindenfajta dokumentumot be kell nyújtani az Önkormányzat irányába, hogy az Önkormányzat is a működési engedélyt módosítani tudja, ugyanis a NEAK csak utána fog finanszírozást adni, ha a háttérben szükséges dokumentáció rendben van. Kérdés van-e ezzel kapcsolatosan?

Biró László: A helyettesítés kezdetétől igénybe veszi már a doktor úr a szolgálati lakást?

Mikóné Farkas Ildikó: Igen. A szolgálati lakással kapcsolatosan azt kértük tőle, hogy szíveskedjen egy kérvényt benyújtani, hogy mikortól szeretné. A helyettesítés időpontjától, vagyis november 1-jétől adhatjuk szakember elhelyezés céljából az úgynevezett orvosi lakást, de ő már többször is elmondta, hogy neki az a lakás kicsi és ő, ha minden jól alakul és minden a szándékai szerint alakul, akkor szeretne letelepedni Letenyén és szeretne itt családi házat vásárolni. A szolgálati lakás szerződésére majd az ő kérelme alapján kerül sor, de a szakember elhelyezés céljára biztosított lakásokra vonatkozóan a szerződés úgy szokott megkötettni, hogy addig, amíg az adott feladatot ellátja, tehát ott nincs végdátum, hanem a feladatellátáshoz kötött. Azt mondta, hogy ő szeretne egy-két dolgot már most elhozni, amit itt a lakásban szeretne tárolni, de mondtuk neki, hogy írjon kérvényt és majd meglátjuk. Kérdés van-e még? Menjünk-e végig a határozati javaslati pontokon, vagy mindenkinek volt ideje elolvasni? Nem kell végigmenni, akkor csak az új dolgokat olvasom fel. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a II. számú felnőtt háziiorvosi körzet működtetésére Dr. Berkes Attila egyéni vállalkozó háziiorvossal határozott időre kötött helyettesítési szerződést közös megegyezéssel Dr. Bálint Sándor Mihály egyéni vállalkozó háziiorvossal kötött helyettesítési szerződés hatályba lépését megelőző nappal megszünteti. Ide dátumot nem lehetett írni, mert nem tudni, hogy mikorra jön össze a doktor úrnak az összes papírja,

viszont, ha azt mondjuk, hogy a Berkes doktorral november 1-jétől felbontjuk a szerződést és november 10. napjával jön össze minden, akkor abban a tíz napban mi lesz. A 3. számú határozati javaslat. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 102/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat szövegezését az alábbiakra módosítja. Ez a módosítás új itt, amit mondtam, hogy emiatt is szükséges ennek a határozati javaslatnak a beemelése. Arról szól, hogy a praxisjogot térítésmentesen átadja. Itt a dátumok miatt kerül sor a módosításra, semmi egyéb nem indokolta a módosítását annak, amit ezelőtt a Képviselő-testület elfogadott. További kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, aki az 1. számú határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

116/2022. (IX.20.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a II. számú felnőtt háziiorvosi körzet működtetésére Dr. Bálint Sándor Mihály egyéni vállalkozó háziiorvossal (nyilvántartási szám: 57333911, adószám: 59315090-1-37, székhely: 7251 Kapospula, Széchenyi u. 13. pecsétszám: 37144) a helyettesítési feladatokra a melléklet szerinti feladat-ellátási szerződést 2022. november 1. napjától a II. számú háziiorvosi körzet praxisjogának átadásáig, de legkésőbb 2023. december 31. napjáig. Megbízta a polgármestert a szerződés aláírásával.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Mikóné Farkas Ildikó: Kérem, aki a 2. számú határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

117/2022. (IX.20.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a II. számú felnőtt háziiorvosi körzet működtetésére Dr. Berkes Attila egyéni vállalkozó háziiorvossal (nyilvántartási szám: 6244352, adószám: 54682285-1-40, székhely: 8863 Molnár, Petőfi Sándor út 38. pecsétszám: 35551) határozott időre kötött helyettesítési szerződést közös megegyezéssel Dr. Bálint Sándor Mihály egyéni vállalkozó háziiorvossal kötött helyettesítési szerződés hatályba lépését megelőző nappal megszünteti.

Megbízta a polgármestert, hogy tájékoztassa Dr. Berkes Attila háziiorvost a szerződés megszűnéséről legkésőbb a megszűnést megelőző 30 nappal.

Határidő: 2022. szeptember 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

Mikóné Farkas Ildikó: Kérem, aki a 3. számú határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

118/2022. (IX.20.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 102/2022. (VIII.30.) önkormányzati határozat szövegezését az alábbiakra módosítja:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2.§ (4) bekezdése alapján a Letenye II. háziiorvosi körzet ellátási területére vonatkozóan a háziiorvosi praxisjogát térítésmentesen átadja Dr. Bálint Sándor Mihály (pecsétszám: 37144) háziiorvosnak.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kötelező feladatát képező - a Letenye II. háziiorvosi körzetben háziiorvosi feladatok ellátásra - egészségügyi szolgáltatás nyújtásának átvállalására az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, valamint a végrehajtásáról szóló 313/2011.(XII.23.) Kormányrendelet 4. §-ban meghatározott feladat-ellátási előszerződést köt Dr. Bálint Sándor Mihály egyéni vállalkozóval (székhelye: 7251 Kapospula, Széchenyi u. 13., adószám: 59315090-1-37,) a mellékelt tartalommal. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Dr. Bálint Sándor Mihály egyéni vállalkozó háziiorvossal kötendő feladat-ellátási előszerződés aláírására, továbbá arra, hogy a feladat-ellátási szerződés megkötéséhez a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.
3. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete vállalja, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:73. §-a alapján az előszerződésben rögzített feltételek teljesülését követően, de legkésőbb 2023. április 30. napjáig a végleges feladat-ellátási szerződést megkötöti, amennyiben Dr. Bálint Sándor Mihály háziiorvos a praxisra vonatkozó praxisengedély és a működtetési jogra vonatkozó engedélyek megszerzését igazolja.
4. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye belterület 1461 hrsz. alatt felvett, természetben a 8868 Letenye, Kárpáti utca 3. szám alatt fekvő ingatlan 1/1 tulajdonosa hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonában lévő ingatlant Dr. Bálint Sándor Mihály egyéni vállalkozó (székhelye: 7251 Kapospula, Széchenyi u. 13., adószám: 59315090-1-37,) székhelyként/fióktelepként használat jogcímén használja és ekként a nyilvántartásra illetékes hatóságoknál azt bejelentse. Dr. Bálint Sándor Mihály egyéni vállalkozó az ingatlan felett – a székhelykénti/fióktelepkénti használaton felül – más vagyoni jogokat nem gyakorolhat.
5. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Farkas Szilárd polgármestert, hogy kezdeményezze a Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályánál, hogy Letenye Város Önkormányzata részére a Letenye II. háziiorvosi körzetre kiadott működési engedélyt a szerződés véglegessé válásával egyidőben vonja vissza.

4./ Letenye 1031 és 1036 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Ezzel a napirendi ponttal már egyszer találkoztunk, itt csak dolgokat szeretném visszaidézni. A Letenye, Csányi u. 26. szám alatti lakos vételi szándékot jelentett be a 1031 és 1036 hrsz-ú ingatlan megvásárlására. A vételi szándékhoz nem kapcsolódott árajánlattétel, ezért a Képviselő-testület az előző tárgyalás folyamán úgy döntött, hogy mindkét terület értékesítése előtt szakértő véleményét kéri, és annak figyelembevételével kívánja értékesíteni az említett két telket. Az egyik telek az üres, a másik telken pedig egy érdekes helyzet alakult ki, a földrész önkormányzati tulajdon, viszont az építmény magántulajdon és ezt a kettősséget szeretné megszüntetni a vásárlási igényt bejelentő lakos. A szakértő véleménye megérkezett és arról szól, hogy 707.- Ft/m² egységáron javasolja értékesíteni a két területet, az 1031 hrsz-ú ingatlant 302.000.- Ft eladási áron, az 1036 hrsz-ú ingatlant pedig 537.000.- Ft-os eladási áron. Arról már volt döntés, hogy a Képviselő-testület kijelöli értékesítésre az ingatlanokat, erre a szakértői véleményre, javaslatra kellett várni. Én változatlanul fenntartom azt a véleményemet, hogy ami üres telek, azt nem javaslom ezen az áron sem értékesíteni, másik ingatlan eladásával egyet tudok érteni. A szakértő által javasolt árnál alacsonyabb áron nem értékesíthetjük az ingatlanokat, viszont magasabb árat meghatározhat a Képviselő-testület az értékesítésre. Kérdés, vélemény az elhangzottakkal kapcsolatosan van-e?

Gyergyák Tibor: A szakértői díj nem szerepel az árban, azt hozzá kellene tenni.

Dr. Hámori Nóra: A szakértőt Letenye Város Önkormányzata fizette, ingatlanonként 38.000.- Ft volt.

Mikóné Farkas Ildikó: Én ezzel egyet tudok érteni. Akkor ez egy módosító javaslat a határozati javaslatához. Más módosító javaslat? Nincs. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a 302.000.- Ft kiegészüljön a 38.000.- Ft-os szakértői díj átterhelésével, kézfelemeléssel jelezzen. 6 igen szavazattal, megkapta a szükséges szavazatot. Akkor arról szavazunk, hogy a Képviselő-testület azt a területet, amelyen a ház található, vagyis az 1031 hrsz-ú ingatlant 302.000.- Ft + 38.000.- Ft-os áron, 340.000.- Ft-ért értékesítésre felkínálja a vevői szándékot kifejezőnek. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

119/2022. (IX.20.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában lévő Letenye 1031 hrsz-ú ingatlant értékesíti 340.000.- Ft eladási áron Korona Jánosné Letenye, Csányi u. 26. szám alatti lakos részére. Megbízta a jegyzőt, hogy nyilatkoztassa a vételi szándékot bejelentőt, hogy az ingatlant a meghatározott vételárért meg kívánja-e vásárolni. Amennyiben kérelmező a vételi szándékot fenntartja és az eladási ár összegét elfogadja, úgy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2022. október 15.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Mikóné Farkas Ildikó: A következő a ház nélküli üres telek. Kérem, aki egyetért azzal, hogy az 1036 hrsz-ú építmény nélküli ingatlant 537.000.-Ft + 38.000.- Ft eladási áron az Önkormányzat felkínálja a vételi szándékot jelzőnek, kézfelemeléssel jelezzen. 2 igen szavazat, 3 nem szavazat, 2 tartózkodás. Nem kapta meg a szükséges szavazatot. Én szeretek konzekvens lenni, ha nincs új információ, én ezt az ingatlant nem javasoltam eladásra kijelölni sem, én fenntartom a nem szavazatomat.

Dr. Hámori Nóra: Értékesítésre ki van jelölve az ingatlan egy korábbi határozat alapján. Milyen összegért értékesíti a Képviselő-testület?

Mikóné Farkas Ildikó: Összeget kérek szépen, ami az 537.000.- Ft-tól felfelé eltér, vagy visszavonjuk a határozatunkat.

Biró László: Ha már egyszer kijelöltük értékesítésre, akkor értékesítsük is.

Mikóné Farkas Ildikó: Mekkora összeget tartana elfogadhatónak a Képviselő-testület? Had kérdezzem meg a nemmel szavazóktól és nem provokálni szeretnék, hogy se magasabb összegű javaslat, se ezen az áron, akkor mi indokolja azt, hogy az értékesítésre kijelölt szavazatukat most visszavonnák, nem gondolják, hogy azt fenntartják.

Somogyi Tibor: Ez a terület beépíthető lenne?

Simonyai Imre: Igen, közművel ellátott ingatlan.

Somogyi Tibor: Véleményem szerint az ingatlan árak elmentek ott lent is, 500.000.- Ft-ért nem nagyon lehet venni építési telket.

Mikóné Farkas Ildikó: Összeget kérek szépen, hogy mekkora összegért tartaná reálisnak a Somogyi képviselő úr a telek értékesítését.

Somogyi Tibor: Ez az ár szántóföldi ár és ez egy közművesített telek.

Simonyai Imre: Közművesíthető, a telekre nincsen bevezetve.

Gyergyák Tibor: A szántóföld ára Letenyén hektáronként 3.000.000.- Ft.

Mikóné Farkas Ildikó: Van-e magasabb összegre javaslat?

Dömök József: 1.500.- Ft/m².

Mikóné Farkas Ildikó: Egy gyors számítást kérek. 1.140.000.- Ft és akkor nincs hozzá a 38.000.- Ft. Elhangzott egy összeg. Van-e más összegre javaslat? Nincs. Kérem, aki egyetért azzal, hogy 1.140.000.- Ft-os áron ajánlja fel az Önkormányzat a vételi szándékot jelzőnek az 1036 hrsz-ú ingatlant, kézfelemeléssel jelezzen. 3 igen szavazat, 2 nem szavazat, 1 tartózkodás. Nem kapta meg a szükséges szavazatot. Kérdezem jegyző asszonyt, hogy mi a teendő ebben az esetben.

Dr. Hámori Nóra: Visszahozzuk újra a Képviselő-testület elé az előterjesztést.

Mikóné Farkas Ildikó: Visszakerül újratárgyalásra a Képviselő-testület elé az 1036 hrsz-ú ingatlan értékesítése.

5./ Víziközmű fejlesztésekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv 2023-2037. megtárgyalása
Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést melléklettel együtt írásban mindenki megkapta. A vonatkozó jogszabály szerint a víziközmű szolgáltatás hosszú távú biztosíthatósága érdekében víziközmű rendszerként 15 éves időtartamra gördülő fejlesztési tervet kell, hogy készítsen a szolgáltató az ellátásért felelős számára. A törvény értelmében - ami már itt a mai napon többször is elhangzott - az ellátásért az önkormányzatok a felelősek. Ez a fejlesztési terv került most ide elénk. A vonatkozó jogszabály értelmében a felújítási és pótlási tervrészt a víziközmű szolgáltató, a beruházási tervrészt az ellátásért felelős készíti el és jóváhagyásra benyújtja a Magyar Energetikai Közmű-szabályozási Hivatalhoz. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. elektronikusan megküldte az általa készített gördülő fejlesztési tervet, amelyből itt készült egy kimutatás is. Ez egy olyan dolog, ha itt a vagyontádas megtörténik, akkor ez nem tudom mennyiben fog vonatkozni ránk, de ezt is át kell, hogy adjuk a Magyar Állam számára. Találhatók bent felújítások és pótlások, beruházások nem éppen nagy összegekben. Kérdés, vélemény van-e ezzel kapcsolatosan? Én, amit néztem és elgondolkodtatott, hogy forrás megnevezése, forráshiány, forráshiány, forráshiány. Akkor most mi a teendő ezzel? Ha forráshiányra beruházást tervezünk, akkor....

Simonyai Imre: A jogszabály kötelezően előírja a gördülő fejlesztési tervet. Itt a közműszolgáltatónak közölni kell az energiahatóság felé az általa szükségesnek látott fejlesztéseket. Ezeket a fejlesztéseket ütemezni kell, illetve elő kell írni. Amennyiben forráshiány van, és ezáltal nem tudja végrehajtani, akkor is le kell adni, mivel jogszabály írja elő.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez lett volna a mondandóm, hogy tervezek valamit, megvalósítani meg nem tudom. Ha lesz rá forrásom, akkor esetleg, ha nem lesz rá, akkor meg forráshiány miatt megmarad a terv szintjén. Kérdés, vélemény van-e ezzel kapcsolatosan?

Biró László: Ez a táblázat támasztja alá azt, hogy a vízmű vagyont át kell adni a Magyar Államnak.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen, illetve még annyit had mondjak, amivel teljesen egyetérttem, hogy minden önkormányzati beruházás állami támogatásból valósult meg, mert pályázatok nélkül egyetlen önkormányzat sem tudott semmiféle víziközműhöz kapcsolódó beruházást megvalósítani. Ez még egy olyan adalék ahhoz, ami talán segíti a lelkiismeretünknek elfogadni azt, hogy nem hozunk rossz döntést, amikor állami tulajdonba adjuk a vagyonunkat. Ha nincs kérdés, vélemény, akkor szavaznánk. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

120/2022. (IX.20.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Letenye Város Önkormányzata, mint ellátásért felelős víziközmű rendszereire vonatkozó 2023-2037. időszakra a jelen előterjesztés mellékleteiben szereplő Gördülő Fejlesztési Tervet és megbízza a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-t, mint víziközmű szolgáltatót, hogy az elfogadott Gördülő Fejlesztési Tervet jóváhagyásra küldje meg a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

6./ Egyebek

a./ Letenye Város Önkormányzata 2022. évi összesített közbeszerzési tervének módosítása

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyagot képviselő-testületi ülés előtt kapta meg mindenki. Felkérem Simonyai Imre osztályvezető urat, hogy szíveskedjen tájékoztatni a Képviselő-testületet arról, hogy miért szükséges ez a módosítás.

Simonyai Imre: 2022. március 31-ig kellett elfogadni minden önkormányzatnak a közbeszerzési tervét. A közbeszerzési törvény írja elő az önkormányzatoknak ezt a feladatát. Év elején még nem lehetett látni, hogy az energiaárak mennyire fognak elszabadulni. Letenye Város Önkormányzata nettó 12.000.000-13.000.000.- Ft-ot fizetett 2021-ben az áramért is és a gázért is önkormányzati szinten. Jelenleg 100.000.000.- Ft feletti beszerzési áron, piaci áron tudnánk mind a kettőnél a piacról beszerezni. Ez egyértelműen fölé megy a szolgáltatásoknál jogszabályban előírt nettó 15.000.000.- Ft-os értékhatárnak. Az évek átlagában a felhasznált energia alapján mind a földgáz, mind az elektromos áram tekintetében a közbeszerzési értékhatár felett tudunk csak beszerezni a piacról energiahordozókat a 2023-as évben. Jelen árak mellett meghaladja mindegyik a nettó 15.000.000.- Ft-ot, így az eljárásrend a nyílt eljárás. Mindkét energiahordozóra külön eljárást kell lebonyolítani. Ez az év elején nem volt tudott és közbeszerzést elindítani csak úgy lehet, ha a tervben szerepel, ezért a gázbeszerzésre és az árambeszerzésre is a közbeszerzési tervben ki kell térni. Ezt tartalmazza a mellékelt táblázat és ezt kell a Képviselő-testületnek jóváhagyni, hogy el tudjuk indítani a közbeszerzést erre a két beszerzésre. Annyit el szeretnék mondani, hogy nagy gondban vagyunk, ugyanis a forrást meg kell nevezni és forrást nem fogunk tudni megnevezni ekkora összegben. Kértünk ajánlatot a közbeszerzési eljárásra, jelenleg még nem kaptunk rá ajánlatot, várhatóan nettó 400.000-500.000.- Ft lesz eljárásonként a díj, amit jogszabályi kötelezettség miatt az Önkormányzatnak le kell folytatni attól függetlenül, hogy a közbeszerzési eljárás sikeres lesz-e, vagy sem. Több város lefolytatta a közbeszerzési eljárását. Van, aki még ajánlatot sem kapott, volt, aki úgy kapott ajánlatot, hogy a piaci árat meghaladóan 20 %-kal volt. Volt, aki úgy kapott ajánlatot, hogy az ajánlatot fenntartotta a közműszolgáltató 45 percig. Még annyit szeretnék hozzá elmondani, hogy Letenye Város Önkormányzatánál, mivel részben önálló intézmények is vannak, összeszámítási kötelezettség van a közbeszerzési törvény értelmében,

tehát nem járható az az út, hogy külön-külön beszereztetés történjen. Célszerű úgy, hogy szolgáltatóra megkérjük az adott mennyiséget és az adott mennyiségre külön-külön szerződünk az intézményeinkkel, mert az elszámoltatás szempontjából fontos, hogy példának okáért a Letenyei Hóvirág Óvoda kapja meg a számlát és ne Letenye Város Önkormányzata. A 2021-es fogyasztás alapján tudtuk meghatározni a köbméter mennyiséget, ami az előterjesztésben szerepel. Hogy mi lesz a végkimenetele, nem tudjuk, azt tudjuk, de kötelező kiírni a közbeszerzést.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérhetünk-e térítést a közbeszerzési pályázatra összeállított csomagunk átvételére?

Simonyai Imre: Nem.

Mikóné Farkas Ildikó: Tehát azt ingyen kell rendelkezésre bocsátani, az érdeklődőnek.

Simonyai Imre: A közbeszerzési törvény 2017. évi módosításával ezt a lehetőséget kivették és a közbeszerzésekért nem lehet díjat kérni a potenciális résztvevőtől se koncesszióban, se építésben, se szolgáltatásban.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha nem tudunk forrást megjelölni, mennyiben várható, hogy sikeres lesz a közbeszerzésünk?

Simonyai Imre: Meg kell jelölni egy forrást, a forrást valószínűleg az előző évre fogjuk építeni, de nem fog elegendő lenni rá közel sem.

Dr. Hámori Nóra: Ha nincs fedezet, akkor maximum azt teheti a Képviselő-testület, hogy a közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítja, de ettől függetlenül biztosítani kell az áram és a gáz biztosítását az intézményeinkben. Kötelező feladat, hogy működtetni kell az intézményeket, illetve szerződéssel rendelkezni kell. Ez róka fogta csuka, hogy honnan és milyen fedezetünk lesz, és hogy milyen rendelkezést hoz időközben a Kormány, még azt sem tudjuk. Kiegészítésként annyit mondanék, hogy én még a mai napig nem láttam számlákat.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez lett volna a következő kérdésem, hogy az új díjakkal megállapított számlákat látta-e már valaki.

Dr. Hámori Nóra: Hozzánk még nem érkezett számla. Tudok olyan önkormányzatról, aki már kapott, de mi még nem kaptunk.

Simonyai Imre: Letenye Város Önkormányzatának 2022. december 31-ig van szerződése. Az egyetemes szolgáltatás alól 2022. augusztus hónappal kikerültek az önkormányzatok és intézményeik. Úgy tudom, hogy az egyetemes szolgáltatásnál több, mint háromszoros, majdnem négyszeres áron kapott önkormányzat számlát, aki kapott áramszolgáltatásra. Gázszolgáltatásra még nem hallottam, hogy kapott volna valaki számlát az ismerősök közül.

Dr. Hámori Nóra: Ha nincsen szerződésünk, tehát a közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítjuk, akkor napi piaci áron kell majd vásárolnunk az áramot.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor megint bezárult a kör, be vagyunk szorítva. A közbeszerzési szakértő, aki bonyolítja ezt az egészet, körülbelül mekkora összeget kíván a munkáért úgy általánosságban?

Simonyai Imre: Nem tudom. Az előzetes információ az, hogy ekkora mennyiségnél 400.000-500.000.- Ft, de pontosan ki kell számolni. Pénteken kértük meg az ajánlatot, de még nem kaptuk meg. Ha itt lesz az ajánlat, azt a Képviselő-testület elé fogjuk hozni. Az utolsó pillanatban vagyunk, mert körülbelül egy hónap a közbeszerzési eljárás.

Mikóné Farkas Ildikó: 2023. január 1-jétől kellene érvényes szerződésnek lennie, tehát nem húzhatjuk olyan hosszú ideig ezt. Én azt gondolom, hogy van rá fedezet, nincs rá fedezet, ha közbeszerzetni kell, akkor közbeszerzetni kell. Kérdés, véleménye van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Felolvasom a határozati javaslatot. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Önkormányzata 2022. évi összesített közbeszerzési tervének módosítását a melléklet szerinti tartalommal elfogadja és megállapítja, hogy a 2022. évi közbeszerzési tervben foglalt közbeszerzési eljárások pénzügyi fedezete a 2022. évi költségvetésben rendelkezésre áll. Itt a támogatási szerződések kijön, ahelyett jön a 2022. évi költségvetés. Ezt kérem szépen javítani. Úgy gondolom, hogy ez technikai hiba, erről nem kell külön szavaznunk. Kérem, aki a javított határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

121/2022. (IX.20.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Önkormányzata 2022. évi összesített közbeszerzési tervének módosítását a melléklet szerinti tartalommal elfogadja és megállapítja, hogy a 2022. évi közbeszerzési tervben foglalt közbeszerzési eljárások pénzügyi fedezete a 2022. évi költségvetésben rendelkezésre áll.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

b./ Tájékoztató az aktuális pályázatokról

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Szeretném kérni, hogy amikor képviselő-testületi ülésünk van, akkor az ülésre kapjunk mindig egy tájékoztatót az aktuális projektjeink előrehaladásáról. Most itt lesz egy alapunk és a következő képviselő-testületi ülésen ehhez viszonyítottan milyen előrelépések történtek, vagy milyen akadályok merültek fel, hogy képből legyünk. Mennek a beruházások és igazából mindenki azt látja, ami kézzelfogható, aztán hogy az mögötte hogy van, hogy nincs, arról nem nagyon van tudomásunk. Én ezt szeretném kérni, hogy ez így legyen. Azt gondolom, hogy ez időben a kollégáknak nem kerül olyan hatalmas mennyiségbe, főleg úgy, hogy nem kell mindig visszamenni Ádához, Évához, hanem az előzőhöz viszonyítottan az elmondottak alapján. Ez a tájékoztató a képviselő-testületi ülés előtt került kiosztásra. Átadom Simonyai Imre osztályvezető úrnak a szót.

Simonyai Imre: Szeretném elmondani, ha a képviselők bármelyik projekttel kapcsolatosan érdeklődnek, akkor természetesen rendelkezésre állunk, akár a helyszínen is meg lehet tekinteni a projektet, illetve részletesebb információkkal is tudunk szolgálni. Több projekt fut Letenyén. Van az „Ipari park közműfejlesztési projekt”. A projektben három ingatlanak a közműellátása van bent az Ipari park bővítésével. Jelenleg az útalap van kitolva, tehát a humuszgazdálkodási tervnek megfelelően a humusz van leszedve. Az átereszt be van építve az árokba, amely állami tulajdonú árok, illetve elkezdtek a vízvezeték csatorna nyomvonalának a kiásását. Jelenleg a telephelyen le vannak rakva a védőcsövek, illetve a vezetékhez szükséges anyagok. Hétfőn volt koordináció, ahol a Délzalai Víz- és Csatornamű kérésének megfelelően a 100-as idomok telekhatáron belülré kerülnek elhelyezésre és onnét lesznek 25-ösre leszűkítve, ha a későbbiekben az Ipari parkba olyan vállalkozás megy, hogy tűzvíz vételi jog, technológiai vízre van szüksége, akkor a közterület megbontása nélkül tudjon kapacitásbővítést végrehajtani az adott szolgáltató. Szó volt a közvilágításnak az átvitelére. Itt a Vízügyi Igazgatóság szakfelügyeletet rendelt el az összes árammal átmenő közműnek a feltárásához, ezt a szerződést a vállalkozó megkötötte. A mai napon kaptunk ajánlatot az elektromos áram bekötésére. Sajnos az E.on nem tartotta fent a régi árait, eddig 600.000.- Ft volt telkenként, most jelenleg 3.000.000.- Ft-os nettó áron vállalja az E.on a három darab teleknek külön-külön a bekötését. Nem számoltam utána, de várhatóan a fedezet rendelkezésre áll erre az összegre és pótmunkával orvosolható a dolog. Ez E.on beruházásban történik, a kivitelezőn csak átfutó tételként jelenik meg. Az összes kapcsolódó szerződés, a projektmenedzseri, a műszaki ellenőri szerződés a külsős vállalkozókkal folyamatban van, illetve megkötésre kerül. A kiviteli szerződésben 2023. május 15-e a vállalkozásnak a teljesítési határidő. Ha a teljesítés megtörténik, akkor 2023. június 30-ig kell Letenye Város Önkormányzatának elszámolni a projekttel, illetve befejezni.

Mikóné Farkas Ildikó: Miért áll most ez a projekt?

Simonyai Imre: Nem áll a projekt.

Mikóné Farkas Ildikó: A földkupac nem tudom, hogy mióta van ott és a sík földterület, ami nagyon szép volt, most már újra zöld, tehát ott jó ideje nem történt semmiféle munkavégzés. Elég lesz-e a beruházásra ez a pályázati összeg, ami itt szerepel?

Simonyai Imre: Jelenlegi tudomásom szerint elegendő lesz, ugyanis a közbeszerzésben a rendelkezésre állási összeg alatt körülbelül 6.000.000-7.000.000.- Ft-tal vállalta el a kivitelező a munkát, tehát több forrás van a kivitelezésre, mint amennyi a szerződésben le van kötve. A munka folyamatos, a tényleges megkezdését egy csomó engedély beszerzés, illetve ajánlatok kérése előzte meg. Például a szakfelügyelet megrendelése, a közművekkel való újbóli egyeztetés. Az első munka a kitűzés volt, utána a humuszgazdálkodási tervnek megfelelően a humusznak a letolása. Ezen felül megtörtént az állami árok árkolása, amit ránk rótt kötelezettségként a Vízügyi Igazgatóság. Az átereszt lerakása, illetve a közművek feltárása megtörtént, a vezeték elhelyezésére most fog sor kerülni. Hétfőre azért kellett a koordinációt összehívni, mert addig nem lehet elhelyezni a közművet az árokban, amíg a kiásott árok nincs megtekintve és csak a műszaki ellenőr engedélyével lehet elhelyezni az adott közművet.

Mikóné Farkas Ildikó: Van-e olyan eszköz, amivel serkenteni lehetne a beruházás ütemét, hogy itt 2023. május 15-re a pályázatban foglaltaknak megfelelően a projekt véget érjen?

Simonyai Imre: A szerződésben ki van kötve a napi kötbér, ami ezt fogja segíteni, hogy határidőre befejezze a vállalkozó a munkát. A vállalkozó álláspontja szerint ezt bőven meg tudják csinálni, a téli időjárási körülményeket figyelembe véve is. Van egy harmadik fél az E.on, ők több mint tíz hónapra vállalnak bekötéseket, ettől függetlenül a kivitelező a projektet be tudja fejezni. A gáz és a villany kiépítése nem történik meg, tehát a telekre nem kerül behúzásra.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Akkor nézzük a következő projektet.

Simonyai Imre: Interreg „Eco Bridge projekt”. Ebben a projektben, a horvátokkal közös együttműködésben beadott pályázatban kerül sor a volt gyermekorvosi rendelő felújítására. A felújítás közel 90 %-os, jelenleg a belső festések, illetve a burkolások vannak hátra az épületben. Kint a területen pedig a kerítés építése és a parkosítás van vissza. A projekttel 2022. december 31-ig kell elvégezni, tehát az elszámolást is benyújtani. Letenye Város Önkormányzatának 5 %-os önerőt kell biztosítani hozzá, erre a fedezet a költségvetésben megvan.

Mikóné Farkas Ildikó: Határidőre vége lesz a projektnek?

Simonyai Imre: Eddig minden tudomásom szerint igen.

Mikóné Farkas Ildikó: Az az északra helyezett bejárati ajtó nem okoz ott problémát? Mindent oda fog vinni a szél, a falevelektől kezdődően, a hóval befejezőleg.

Simonyai Imre: Kedvezőtlen a helyzet, de a fizikális megközelítés és a belső elhelyezés miatt van ez így, továbbá amiatt, hogy az oldalán lévő ajtó terepszint alatt volt és azt meg kellett szüntetni, mert az utcáról is befolyt ott a csapadékvíz. A terepet az északi ajtó ellenére úgy tudjuk igazítani, hogy ott ne okozzon gondot a csapadékvíz, ami a Kárpáti utcából lefolyik, illetve megközelítési részről indokolt volt, hogy északra kerüljön az ajtó. Az ajtó három végpontos hőszigetelést kapott, ez hőtechnikai szempontból nem befolyásolja.

Mikóné Farkas Ildikó: A garázsok elbontásra kerültek. Mi kerül a helyükre?

Simonyai Imre: A dupla garázs elbontásra került. A projektben úgy szerepelt, hogy a garázsok megmaradnak, a tető felújításra kerül és le lesz színezve a meglévő garázs. Volt ott mellette egy toldalék épület, ami statikailag nagyon rossz állapotban volt, azt már a tervben úgy szerepeltettük, hogy elbontásra kerül. Amikor elkezdték bontani az épületet, mivel téglalapja volt és a hátsó téglalap szét volt ázva, már akkor repedtek a falak, tehát a tetőt nem tudták volna biztonságosan elbontani, ezért úgy döntöttünk a kivitelező felajánlásának megfelelően, hogy inkább akkor egy duplaállásos mobil garázst fog elhelyezni újra alapozva. Oda egy fémszerkezetű dupla garázs kerül elhelyezésre, hogy a tároló hely kapacitás biztosítva legyen. Ez egy 6 x 6 méteres garázs lesz. Fontos volt a határidő miatt, hogy ne engedélyköteles legyen. A jogszabályoknak megfelelően a 100 légmétert nem éri el a garázs, tehát engedély nélkül felépíthető szabályosan. Ehhez a garázshoz lesz igazítva a kerítés is, hogy zárható legyen.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e? Nincs, akkor nézzük a következő projektet.

Simonyai Imre: TOP-2.1.3. „Csapadékvíz elvezetése projekt” A csapadékvíz elvezetésre 421.534.603.- Ft-ot nyert Önkormányzatunk. Bekerült egy helyszín módosítás a pályázatba, ezt a Képviselő-testület 2022. áprilisában fogadta el. Benyújtottuk a módosítási igényt, amit a pályázat kiíró hatóság elfogadott és augusztusban kaptuk meg erről az értesítést. Ez alapján kiírtuk újra a tervezési szerződést, mivel a tervezési szerződés Letenye közigazgatási területét érintően volt kiírva. Az ott felmerült költségekről még egyeztetés szükséges, de az új helyszínre ki kellett írni a tervezési szerződést. A tervező ígérete szerint az engedélyes terveket októberben be fogja nyújtani a vízügyi hatósághoz, hogy az engedélyeket megkapjuk az új helyen létesülő záportározóhoz. Jelenleg a projekt befejezési határideje 2023. július 20. napja és július 30. a határideje az elszámolásnak. Benyújtottuk a határidő hosszabbításra a kérelmet. A Magyar Államkincstár köti a 2023. július 30-as határidőt, nem adtak felmentést, ezért az irányító hatósághoz kellett fordulni. Tudomásunk szerint több település megkapta ezt a határidő hosszabbítást, várhatóan november 30-ig fogjuk megkapni. Egyrészt itt a téli időszakban történő munkavégzés az oka a határidő hosszabbításnak, a tervezésre elég rövid a határidő, így a kivitelezésre is, illetve azon a területen nagy mennyiségű hóvirág található. A hóvirág uniós védelem alatt áll, tehát annak az áttelepítését előírta előzetes állásfoglalás szerint is a Nemzeti Park és emiatt a zöldhatóság is kérni fogja. Volt személyes egyeztetés Csopakon és rugalmasan fognak hozzáállni a határidőben és a munkálatban is. Az első állásfoglalásuk az volt, hogy meg kellett volna várni a hóvirág vegetációs időszakának végét, az áttelepítést így engedélyezték volna. A jelenlegi állásfoglalás szerint ezt nem kell megtenni, illetve nem kell szálanként kiszedni, mert hagymánként kellene áttelepíteni a hóvirágot és a gát helyén több millió hóvirágról beszélünk. Most engedélyezi a zöldhatóság a Balaton-felvidéki Nemzeti Park állásfoglalása alapján, hogy a felső talajréteg, ahol a hagyma található, az géppel letolásra kerül és a Nemzeti Park által kijelölt helyen elterítésre kerül ez a földmennyiség. Ez még így is a határidőt jelentősen fogja befolyásolni és emiatt kezdeményeztük a határidő hosszabbítását. Jelenleg a projektmenedzseri szerződések és a nyilvánossági szerződések rendelkezésre állnak. Nincsen még tervezési szerződés, illetve a meglévő tervezési szerződést fel kell mondani, az közös megegyezéssel megszűnik. A műszaki ellenőrrrel még nincsen szerződésünk és a közbeszerzési szakértővel sincsen szerződésünk. Amennyiben meglesznek a tervek, az alapján tudjuk elindítani az eljárást azzal kapcsolatban, hogy kit választunk közbeszerzőnek.

Mikóné Farkas Ildikó: Történt-e kifizetés a projekttel a kapcsolatban? Ha igen, mekkora összeg és arra honnan lehet fedezetet biztosítani?

Simonyai Imre: A projektben történt kifizetés a projektmenedzser részére a nyilvánossági feladatok ellátására. Ez az összeg rendelkezésre áll, 100 %-ban támogatott projektről van szó. Lekértük az előleget erre az évre vonatkozóan, ami kicsit túlzó volt, mert nem sikerült az engedélyt beszerezni, a kiviteli terveket beszerezni, ezért a jövő évre átütemezzük, tehát jelenleg előleg is rendelkezésre áll, amiből finanszírozzuk a projektet.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezek, hogy projektmenedzser, meg minden egyéb nyilvánosság amúgy is bent vannak a projektben. Én itt konkrétan a tervezővel történt szerződésre gondolok.

Simonyai Imre: Nettó 14.700.000.- Ft összegben van tervezési szerződésünk. Három ajánlat lett kérve és az utolsó ajánlat lett kiválasztva. Nem kellett közbeszerzés, mivel nettó 15.000.000.- Ft alatt van. A tervező jelezte, hogy a helyszín nem megfelelő, mert úgy nem fogunk kapni építési engedélyt, hogy Zajk település józsefhegyi részén elárasztanánk a lakóházakat, tehát veszélyeztetnénk a település belterületét, ezért másik helyszínt kellett

keresni. Ebben a szerződésben a tervező elvégzett munkákat, ezeket a munkákat nettó 1.700.000.- Ft-ra értékelte, erről küldött egy tájékoztatást a polgármester úrnak, amelyben az elvégzett munka kifizetését kéri. Amennyiben ez az összeg kifizetésre kerül, ezt a projektből nem tudjuk kifizetni, mivel a tervezésre nem lenne elegendő az összeg, amennyiben az új tervezést elindítjuk. Ha az új tervezést nem indítjuk el, akkor is kvázi önerőként marad ez az összeg, mert nem tudjuk végrehajtani ezt a projektet. Ez ügyben még egyeztetés szükséges.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor nézzük a következő projektet.

Simonyai Imre: „Településtervezési projekt”. A településtervezési elkészítésére Letenye Város Önkormányzata Áfa mentesen 6.400.000.- Ft-os ajánlatot kapott. Letenye Város Önkormányzata 500.000.- Ft támogatásban részesült a Lechner Tudásközponton keresztül. Maximum 3.000.000.- Ft-ra lehetett pályázni és 500.000.- Ft lett megítélve a településnek az adóerő képesség alapján. Polgármester úr több levelet írt különböző szervezetek felé, hogy kiegészítő támogatást szerezzen, de elutasító válasz született, tehát nem tudnak többletforrást biztosítani Letenye Város Önkormányzatának a feladat elvégzésére. A jogszabály megjelent és 2023. december 31-ig új rendezési tervet kell készítenie Letenye Város Önkormányzatának. Jelenleg fedezethiány miatt nem került a szerződés megkötésére a vállalkozóval.

Mikóné Farkas Ildikó: Mi lesz a következmény, ha határidőre nem lesz tervünk?

Simonyai Imre: Egyrészt az 500.000.- Ft-ot, ha ideutalják közben, azt vissza kell fizetni, a pályázati támogatástól el kell állni, illetve mulasztásos törvénysértést követ el Letenye Város Önkormányzata, hogy nem készítette el a rendezési tervét.

Mikóné Farkas Ildikó: Hány levelet fognak írni nekünk, hogy mulasztásos törvénysértésben vagyunk?

Dr. Hámori Nóra: Köteleznek rá, hogy elkészüljön a rendezési terv, tehát valamit tenni kell. 2023. december 31-ig kell megvalósítani. Egy részbeni lehetőséget el tudunk képzelni, azokat a vállalkozókat megkeresni, akik esetleg az új rendezési terv elkészítésében érintettek és támogatói szerződés keretében némi hozzájárulást szerezni, illetve a jövő év eleje rendelkezésre áll. A Beruházási Minisztérium válasza az volt, hogy az iparűzési adó bevételünk terhére tervezzük ezt a feladatot és a jövő évi költségvetésünk terhére lehetne ezt tervezni, csak akkor fél évet biztosan csúszik az egész projekt.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha ez a megoldás, akkor fél év alatt ahány levelet ideküldenek, majd megválaszoljuk. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban? Nincs. Jöhet a következő projekt.

Simonyai Imre: „A bölcsődei nevelés fejlesztése projekt”. Az iskolaudvarban önkormányzati ingatlanon valósulna meg a bölcsőde. Rendelkezésre álló tervrajzok alapján lehetett jelentkezni erre a pályázatra. Letenye Város Önkormányzata 205.714.000.- Ft vissza nem térítendő pályázati forrást kapott, önrész nem szükséges. A kiválasztott terv alapján megnyertük a pályázatot. Az ajánlatok alapján egy tervezővel megkötöttük a szerződést, a tervezés folyamatban van. Építési engedélyt kell szerezni, utána jöhet a közbeszerzés. Itt folyamatos kapcsolattartás szükséges a Lechner Tudásközponttal, a tervtől való eltérés minden egyes pontját egyeztetni kell. Jelenleg a jobb tájolás érdekében az alaprajz áttervezése

van egyeztetésen. 2024. június 30-ig kell befejezni a projektet, erre tervezzük. Az építés jövő év nyarára szeretnénk, ha megvalósulna, hogy ne télen kelljen építkezni. Egyeztetés szintű terveket biztosítanak térítésmentesen, de ezeket mindenképpen át kell tervezni, mert több olyan anyagot is tartalmaz, amit jelenleg már nem forgalmaznak, illetve statikailag sem biztos, hogy ebben a formában kell megvalósítani az épületet.

Mikóné Farkas Ildikó: A terv adaptálása pályázati összegből finanszírozható?

Simonyai Imre: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: A határidő tartható?

Simonyai Imre: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: Önrész nem kell hozzá, tehát ebből az összegből megvalósítható.

Simonyai Imre: 100 %-os forrás áll rendelkezésre. A tervezés folyamán, ha szükséges, akkor úgy fogjuk módosítani, akár az anyaghasználatot is, hogy beleférjünk a támogatási összegbe.

Mikóné Farkas Ildikó: Lehet-e olyan megoldást kivitelezni, de nincs még kivitelezőnk, így a kérdésem nem kérdés. Azt szerettem volna tudni, hogy az építőanyagokat megvásárolni, ott deponálni, lezárni, hogy gyerek ne mehessen oda, mert anyagihiány, áremelkedés, stb., ha közbejön. Akkor mit fogunk tenni? Visszaadjuk a pályázatot?

Simonyai Imre: Alapesetben, ahogy a többi pályázatnál is, folyamatosan módosítjuk a műszaki tartalmat, hogy beleférjünk.

Mikóné Farkas Ildikó: A műszaki tartalom módosítását az irányító hatóság jóváhagyja?

Simonyai Imre: Először a Magyar Államkincstár, de általában jóvá szokták hagyni. Kihangsúlyoznám azt, hogy csak úgy fogadja el az Államkincstár és mi is úgy keressük az anyagokat, hogy azzal egyenértékű műszaki tartalommal. Mondjuk egy hőszigetelés kapcsán azt a hő átbecsátási tényezőt tudja, vagy annál jobb legyen, mindig így keressük az anyagfelhasználást, illetve az ésszerűsítést és a logikát is úgy próbáljuk összerakni, hogy a műszaki színvonal semmiképpen ne sérüljön.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatosan? Nincs. Mehetünk tovább.

Simonyai Imre: A „Letenyei Hóvirág Óvoda Eötvös utcai telephely felújítása projekt”, amelyre 66.462.440.- Ft-ot nyertünk. Itt minden szerződés rendelkezésre áll, a bontási munkákat megkezdtek. 2023. február 28-a a kivitelezőnek a határideje a munka befejezésére. Várhatóan 2022. december 31-ig be tudják fejezni, itt is főként anyagrendelési gondok vannak. A Képviselő-testület tudja, hogy az óvodai telephely jelenleg a „Happy Bike” Centrumban látja el a két csoportnak a foglalkoztatását, az épületből ki lett pakolva, a kivitelezőnek a munkaterület át lett adva.

Mikóné Farkas Ildikó: Miért nem dolgozik a kivitelező?

Simonyai Imre: A bontási munkákat végzik, az anyagok megrendelésre kerültek, de itt csúszások vannak.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérni szeretném, hogy a kivitelezőre az osztályvezető úr szíveskedjen úgy odafigyelni, hogy itt lehetőség szerint 2022. december 31. napjával lehessen legalább a takarítási munkákat megkezdeni, hogy a gyerekek a „Happy Bike” Centrumból vissza tudjanak oda költözni. Én voltam ott lent, hát nem egy szerencsés elhelyezés, de a szükség törvényt bont, tehát minél előbb mehessenek a gyerekek vissza. Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Jöhet a következő projekt.

Simonyai Imre: „TOP Plusz-1.2.1-21 felhívás”. A Zala Megyei Önkormányzat pályázatáról van szó, konzorciumban fogjuk a településen végrehajtani. Letenyén kerékpárút bővítés és kerékpárút építés is szerepel. A tervezési feladatokra kiírt közbeszerzés forráshiány miatt elutasításra került. Második körben került kiírásra a közbeszerzés. Jelenleg a pályázatok beadása van folyamatban, előlegként a pályázati forrás lehívásra került és az önkormányzatok számlájára be lett vezetve. 2024. december 31-ig kell befejezni a komplett pályázati elszámolást.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Jöhet a következő projekt.

Simonyai Imre: Elbírálás alatt van egy 10.000.000.- Ft-os Leader által meghirdetett pályázatunk négy településsel közösen. A szükséges hiánypótlások benyújtásra kerültek. Letenye Város Önkormányzata a gesztor, tehát a 10.000.000.- Ft-os pályázatban Letenye pályázott és a pályázatból rá jutó összeg 2.000.000.- Ft. Ebből egy ráülős fűnyírótraktor lett megpályázva. Várhatóan ebben az évben megtörténik a bírálata a projektnek. Jó lenne, ha megtörténne a bírálat ebben az évben, hogy éven átfutó legyen, mert előleget csak 50 %-ot tudunk leigényelni a pályázathoz és jelenleg finanszírozási problémánk van, nem tudnánk mind a 10.000.000.- Ft-ot kifizetni egyszerre. A pályázat is úgy van, hogy két ütemben történne a beszerzés.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdés van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Köszönöm szépen. Lépünk egy nagyobbat. A tartaléklistán lévő pályázatokat mindenki elolvasta, ez egyértelműen megfogalmazott dolog, aztán vagy előbbre lépünk, vagy nem. Idén befejezett és elszámolás alatt lévő projektek. Az orvosi eszköz beszerzés rendben lezajlott, módosításra nem volt szükség.

Simonyai Imre: Az elszámolást elfogadták, a végdöntést várjuk az irányító hatóságtól, ezzel gond nem lesz. „Zártkerti ingatlanok felújítása projekt”. A kis és nagy Kurta-hegyen az út felújítása és a kápolna felújítása a Julián-hegyen, ezek megtörténtek. Az elszámolás benyújtásra került, jelenleg még hiánypótlást sem kaptunk az elszámolás kapcsán, itt sem tudunk semmilyen hibáról. A Nemzeti Művelődési Intézet rendezvény támogatása. Ez az az 1.000.000.-Ft volt, amit a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár bonyolított, illetve használt fel. Itt már hiánypótlás volt, azt határidőre benyújtottuk, várjuk az elszámolás elfogadását. A TOP-5.2.1 társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok Letenyén projekt elszámolását benyújtottuk, többszöri hiánypótlás volt, nagy reményeket fűzünk hozzá, hogy elfogadják.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdés van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Én megköszönöm a részletes tájékoztatót. Kérésem lenne még a pályázatokhoz kapcsolódóan. A facebookon találkoztam azzal, hogy az „Eco Bridge” kiviteli dolgait megtekintette a projekt partnerünk Horvátországból. Én szeretném azt kérni, ha nincs polgármester úr, az éppen aktuális helyettesítő tudjon ezekről a dolgokról, aztán ha ő úgy gondolja, hogy elmegegy a delegációval

együtt, akkor elmegy, ha úgy gondolja, hogy nem megy el, akkor nem megy el. Függetlenül attól, hogy szükséges, nem szükséges, magyarul az információ áramlást szeretném erősíteni, mert a végső felelősei a dolgoknak úgy gondolom, hogy mi vagyunk. Köszönöm szépen. A továbbiakban rövid tájékoztatást szeretnék adni egy-két dologgal kapcsolatosan. A Kolping Otthontól, illetve annak fenntartójától, működtetőjétől megérkezett a módosítás az 500.000.- Ft vonatkozásában, tehát a szerződés úgy kerül módosításra, hogy az alapellátásért az Önkormányzat részéről fizetett díj 500.000.- Ft-tal csökkentésre kerül ebben az évben. Az odavitt ágyak térítése összességében megtörtént, tehát egy ügy lezárva. A takarékoság jegyében. Itt előbb-utóbb le kell ülnünk és át kell tekintenünk, hogy a közüzemi díjak vonatkozásában, főleg a gáz és villanyáramot figyelembe véve hol tudunk megtakarításokat eredményező intézkedéseket hozni. Azt gondolom, hogy az első lépés az kellene, hogy legyen, hogy van itt az udvarban egy napelem rendszerünk, ez mekkora mennyiségű áramot termel, mekkora megtakarítást eredményez nekünk. Ha eddig semekkora megtakarítást nem eredményezett, akkor mit kell ahhoz tennünk, hogy 2023. január 1-jétől, akár előbb is be tudjuk kapcsolni a rendszerbe és akár mekkora megtakarítást, visszatáplálást eredményez, én azt gondolom, hogy a pénztárcánkat kíméli. Erről szeretnék egy rövid tájékoztatást kérni Simonyai osztályvezető úrtól.

Simonyai Imre: Jelenleg az egyik inverter teljesen meghalt. Van egy szolgáltató cég, akit megkerestünk ebben az ügyben, aki az inverter garancia papírját elvitte és megpróbálja garanciális módon beszerezni az inverterhez a szükséges alkatrészeket. A másik inverternél időközben szintén gond merült fel, amikor a belső rendszer fel van kapcsolva, akkor levágja. Ennek a felülvizsgálatára kijött már egy szakember, aki a mai napig még nem adott ajánlatot a javításra. Az inverterek beszerzése nehézségekbe ütközik, hatalmas nagy igény van rá. A vállalkozóval próbáltam többször felvenni a kapcsolatot, aki visszahívást ígért. A jelenlegi rendszer, ami ki van építve 31,68 kW-os, ez éves mennyiségben 40.000 kW-ot tud termelni, ami azt jelenti, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal felhasználását 65 %-ban tudja fedezni éves viszonylatban.

Mikóné Farkas Ildikó: Összességében mit jelent a rendszer üzembe helyezése, magyarul a hiba elhárítása?

Simonyai Imre: Még nem kaptuk meg az árajánlatot.

Mikóné Farkas Ildikó: A körülbelüli összeg mennyi lehet?

Simonyai Imre: Nem tudjuk, hogy mekkora összeg. Ha garanciában javítható a dolog, akkor csak szerelési díj lesz. Ha garanciában nem javítható, akkor alkatrészeket kell beszerezni és az nagyobb összeg lesz. Több millió forintos tétel egy ilyen inverter, a piacon az alkatrész utánpótlások nehézkesek, invertert nagyon nehéz kapni, nagy igény van rá. A cég nem válaszol az e-mailekre és a hívásokra sem.

Mikóné Farkas Ildikó: Milyen messze van a székhelye a cégnek? Személyesen meg lehet-e keresni?

Simonyai Imre: Nagykanizsán van a cég, személyesen ígéretet kaptam arra, hogy utánanéznék. Mi rendelkezésre bocsátottuk az inverter garancia papírját, itt voltak a helyszínen, felmérték, ők kapcsolták le a rendszert.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérésem lenne, hogy valamelyik kollégát megkérni, hogy szíveskedjen a figyelmét ráállítani a témára és mire itt költségvetés tervezéshez jutunk, arra konkrét összegeink legyenek. Ha kell, akkor hetente egyszer telefonálni, írni kell a szolgáltató cégnek.

Gyergyák Tibor: Mióta nem működik ez a rendszer?

Simonyai Imre: Nem tudom konkrétan meghatározni azt az időszakot, mert részben termel. Amikor észleltük ezt a hibát, az év eleje volt, akkor is még részben termelt, de most már nyár közepétől leállt a másik része is teljes mértékben. Két inverter van, és két körre van bontva az egész. A termelés kiesés a jelentéskor vált ismertté, amikor elszámoltunk a projekttel az 5 éves fenntartási időszak végén volt, és akkor voltak kimutatva a számok, hogy azokat a mennyiségeket, amelyeket vállaltunk a pályázat létesítése során, lényegesen kevesebbet teljesített az inverter hibájából. Ez egy ilyen leolvasásos rendszer, még nem az internetes, nincs összeköttetés az internettel, leolvasáskor szembesültünk a rendszer hibájával. A garancia 5 évre szól és 5 év előtt jelentettük már a hibát a forgalmazó felé a cégen keresztül. Van szolgáltató cég Zalaegerszegen is, Nagykanizsán is van kettő, de ez a cég jelentette le a garanciális problémákat.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A kérésemet a továbbiakban is fenntartom, hogy kicsit mozgassuk meg az állóvizet.

Simonyai Imre: Alpolgármester asszony „Eco Bridge” pályázattal kapcsolatos hozzászólásához mondanám. Nem küldöttség érkezett, hanem a horvát projektmenedzserek érkeztek hozzánk projektmenedzserekhez, hogy tudják tájékoztatni az ottani döntéshozókat arról, hogy a projekt hogyan áll, tehát ez egy meeting volt, ahol nem vettek részt döntéshozók, polgármesterek és képviselők. Ettől függetlenül a polgármester úr tájékoztatást kapott erről e-mailben, de kimondottan az volt a kérés, hogy szakemberek vegyenek részt. Ezért a kivitelező volt ott, a külsős projektmenedzser, illetve a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről a projektmenedzserek. Nem kerülünk meg senkit, nem akarunk senkit megkerülni, illetve a szükséges információkat a vezetés felé átadjuk.

Mikóné Farkas Ildikó: Itt ismét homok volt a gépezetben, mert polgármester úr nem volt és ilyen esetekben van, aki helyettesít. Én a magam nevében beszélek, ha én vagyok az, aki helyettesít, tudjak róla, főleg, hogy Horvátországból érkeznek, legfeljebb egy kézfogás erejéig találkozom velük, kapcsolatépítés, stb., rákérdezzük, hogy ők hogyan állnak, hogyan látják ezt a helyzetet, még akkor is, ha ez egy szűk körű team megbeszélés volt. Az információ mindig is hatalom és pénz. A jegyző asszony, aki koordinál bennünket, hozzá fut be az összes ilyen információ, hogy most éppen kit lehet elérni, vagy kit kell elérni, mert bármikor bármi bárkinek közbejöhet, de olyan nincs, ha nincs polgármester úr, akkor valaki közülünk nem helyettesít. Akihez eddig még nem jutott el a helyettesítés szele, nincs kizárva, hogy hozzá is el fog jutni, tehát nekünk is itt kapcsolatban kell lennünk, információkat kell átadni, mert másképpen nem leszünk működőképeseink ebben a naponta változó világban. Én ezt a magam részéről fenntartom, és had legyen már annak a döntési jogosultsága, aki éppen helyettesít, hogy milyen módon kapcsolódik be, vagy bekapcsolódik-e, vagy hogyan kezeli ezt a helyzetet. Köszönöm szépen.

c./ ÉKKÖV Kft. árajánlata a rózsalugas faszerkezet javítására

Előadó: Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester

(Az árajánlat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Mikóné Farkas Ildikó: Most került kiosztásra a képviselő-testületi ülés előtt az árajánlat, ami az Andrássy-Szapáry parkban található rózsalugast tartó faszerkezettel kapcsolatos. Az előző képviselő-testületi ülésen már szó volt erről. Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője írásba foglalta, hogy azt a szerkezetet nem lehet úgy megtartani, ahogy van, mert baleset és életveszélyes. Egy hete történt egy helyszíni ellenőrzés, ahol azokat a részegységeket nézték meg, illetve annak az eltávolítási módozatát próbálták megállapítani, amelyek nagyon veszélyesek és egy szél leviszi, magyarul nem szabad otthagyni, el kell távolítani. Közben kiderült, hogy az egész szerkezet felújításra szorul. Azt gondolom, hogy semmi gond abból, ha az a szerkezet lebontásra került, hanem ami gondot és problémát látok benne, hogy mindenféle árajánlat és egyeztetés nélkül került elbontásra az a faszerkezet. Most így utólag érkezett árajánlat az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjétől. Kérem, hogy ezt nézzük meg, nem tudom, hogy felolvassam-e, vagy mindenki elolvasta. Én erre az árajánlatra írtam egy levelet az ügyvezető úrnak, ami az árajánlat mögött található. Ezt az árajánlatot én nagyon soknak tartom. Hiába van piaci ár alatt az egész, nem tudni az árajánlatból, hogy ez hány ember munkája, hány munkaóra, mekkora a rezsióradíj, tehát egy végszámot látunk, aminek a tartalmát abszolút nem tudjuk nyomon követni. Itt, ami problémát jelent, hogy ez egy utólagos árajánlat volt, a fa szerkezet lebontva, valamit ott kell kezdeni, kell csinálni a dologgal. Nem marad más hátra, mint egyezkedem az ügyvezető úrral és megpróbálom ezt az árat lejjebb vinni, ami 680.000.- Ft + Áfa.

Somogyi Tibor: Nem annyi, 1.000.000.- Ft felett van.

Mikóné Farkas Ildikó: A piaci ár van 1.000.000.- Ft felett. Az ajánlat áfával együtt 863.000.- Ft.

Somogyi Tibor: Nem lehet mástól árajánlatot kérni?

Dr. Hámori Nóra: Az a gond, hogy elbontották.

Mikóné Farkas Ildikó: Úgy történt. Én ezt is el tudom fogadni, mert sok esetben felvetünk egy problémát és nem történik semmi. Én is, ha kimegyek oda és úgy belelkesülök, hogy most itt vagyunk, akkor hajrá tegyünk valamit, csináljuk meg és utána jut eszembe, hogy se árajánlatot nem adtam, se megrendelőm nincs, viszont ezt meg elbontottuk. Most ebből a helyzetből kellene valami jót kihoznunk. A Gyergyák Tibor képviselő úr felajánlotta a munkáját, ott volt három napon keresztül napi 8 órában és ez a 863.000.- Ft bruttóban nem tartalmazza már az ő 3 x 8 órás munkavégzését.

Gyergyák Tibor: A munka befejezéséig szól az én önként vállalt munkám, tehát úgy csökkent ez az összeg ekkorára. Körülbelül még 2-3 nap munka lesz vele és 3 nap munka volt eddig.

Mikóné Farkas Ildikó: A festéket is javasolt az Önkormányzatnak megvenni, én ezt felajánlom. Lassan én leszek a festékboltos Letenyén, aki mindenhova festéket ajánl fel, de a cél érdekében minden elfogadható dolgot hajlandó vagyok megtenni és nagyon szívesen teszem. Ha egy önkormányzati cégről beszélünk, én úgy gondolom, ha van rá kapacitásom, magyarul van szabad munkaórás emberem, akkor elvégeztetem azokkal a munkát, ha el tudják végezni, gondolok itt a festésre. Nem beszélhetek én az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője helyett, de elképzelhető, hogy vannak olyan emberek, akiknek lenne ideje lefesteni, amit le kell festeni, hogy vissza lehessen állítani a lugast. Én azt sem gondolom ingyen, a tiszteletdíjammal amennyire futja, azt is hajlandó vagyok felajánlani. Ha nincs más munkája

az embereknek, nem kell ingyen az Önkormányzatnak, de az, hogy egy embernek a havi munkabérért háromszor az árajánlatból le tudom fedezni, ezt azért kicsit soknak tartom. Nyilván ingyen senki nem dolgozik, de ez az, amit mindig hangsúlyozok, hogy korrekt kapcsolatok nélkül nem fogunk jutni semmire sem, mert megkezdődik a mutogatás, hogy nem az én feladatom, kinek a feladata. Vonatkoztassunk el az ÉKKÖV Kft-től. Legközelebb meg én mondom az illető cég irányába, hogy eddig jó együttműködésünk volt 1.000.- Ft-os óradíjjal - mondtam egy has számot -, én sem jártam rosszul és ő sem járt rosszul, tehát mind a ketten a kölcsönös korrektség jegyében elintéztük a dolgunkat, de így, hogy a piaci ár az ennyi, meg még az levonva és akkor így jön ki ennyi, én ezt soknak tartom. Kértem azt is az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjétől, hogy állítsa le a munkálatokat. Ez volt egy csütörtöki nap, amikor eljutott hozzám a dolog, hogy lebontásra került az a rész. Kértem, hogy péntektől hétfőig állítsa le a munkákat, mert annak hiányában, hogy nem tudom, hogy mekkora összegbe kerül, akkor miről beszélünk. Először úgy volt, hogy hétfőn lesz képviselő-testületi ülésünk, de nem volt, áthúzódott mára, majd ma visszajelzek neki, hogy menni fog a levél és addig, amíg az összegben meg nem tudunk állapodni, azt gondolom, hogy lehet kérés irányába, hogy addig ott munkavégzés ne történjen. Én azt is el tudom képzelni, hogy az elvégzett munkát, amit elvégeztek ott korrekt áron kifizetjük, aztán a következő munkafolyamatokat Gyergyák Tibor képviselő úr segítségével, egy érkezett felajánlással más irányból fogjuk megközelíteni, aztán nem tudom, hogy mi lesz a következménye, az majd kiderül. Egyetért-e a Képviselő-testület ennek a levélnek az elküldésével, egészítsük-e ki valamivel, vagy ez így működőképes? Volt idő elolvasni? Mindenki elolvasta? Jó. Ha, nincs kiegészítés, akkor ez a levél el fog menni az ügyvezető úrnak. Még egy dolog van. A piacgondnoktól érkezett egy jelzés, hogy jó lenne a piac működési engedélyét úgy módosítani, hogy kisállatot is lehessen ott árusítani, illetve bolhapiacot lehessen ott létrehozni. Van-e létjogosultsága ennek a kérésnek?

Dr. Hámori Nóra: Én mondtam a piacgondnoknak, hogy élő állatot semmi esetre sem, ezt tiltja a szabályzatunk, illetve már a kezdetektől fogva elvetésre került. Elmondtam azt is, hogy jelzem a Képviselő-testület felé, hogy bolhapiacra lenne igény. A múltkori működési engedély módosítás alkalmával erről konkrétan nem volt szó, pedig megkérdezésre került, hogy mire lenne igény. Igazából majdnem minden bekerült a működése engedélybe, kivéve a bolhapiacot. Én kérdeztem a piacgondnoktól, hogy konkrétan hány érdeklődő van erre a tevékenységre, hogy mennyi bevételre tudunk számítani. Nekem annyit mondott, hogy nem tudja, ott az árusok részéről vetődött fel ez az ötlet, hogy lehetne tartani bolhapiacot, mert akkor talán többen bejárnának a csarnokba. Korábban igény volt arra is, hogy hurka- és kolbászárúsítás legyen a piacon. Nem tudom, hogy ez megtörtént-e, mert emiatt kértük a működési engedély módosítását és úgy tűnik nincs arra sem érdeklődő. Mondtam a piacgondnoknak, hogy megvizsgáljuk a lehetőségét, de véleményem szerint többre fog kerülni maga az eljárás, mint hogy ebből bármi bevételünk származik. A lebonyolítási része hosszadalmas és át kell gondolni azt is, hogy mi lesz a piaccal fűtési időszak idején.

Gál Zsuzsanna: Az eljárás hosszadalmas lesz. A Képviselő-testületnek el kell indítani, a piac szabályzatot kell módosítani, a helykiosztást újra meg kell változtatni. Ha ez mind megvan, a polgármester úr akkor tud kérelmet írni, eljáró hatóságot kell kijelölni és szakhatóságoknak a közreműködésével lehet ezt megtenni. Jó két hónap lehet az eljárás.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy az nem hosszú idő, viszont, ha élő állatot nem is, a bolhapiacot kívül esetleg lehetne engedélyezni annak reményében, hogy azok az emberek, akik oda mennek árusítani, betérnek a piacra is.

Dr. Hámori Nóra: Itt kérdésként merül fel, hogy előkészítsük-e a működési engedély módosítását, vagy nem. Mi erről a Képviselő-testület véleménye, mert előterjesztés kell hozzá, szabályzat módosítás. Elkezdjük, vagy sem?

Mikóné Farkasi Ildikó: Dömők József képviselő úr távozott a képviselő-testületi ülésről, a továbbiakban a Képviselő-testület 5 tagja van jelen.

Somogyi Tibor: A bolhapiacot próbálták korábban már Letenyén megvalósítani és oda se ment vásárló.

Gerák Zoltánné: Jó helye volt neki és mégsem voltak érdeklődők.

Somogyi Tibor: A termelői piactól azt is figyelembe kell venni, hogy Letenye kis település és itt mindenkinek van kertje, mindenki ismer mindenkit.

Mikóné Farkas Ildikó: Mindig más települést hoznak fel példaként. Én nagyon sokat hallok a gelsei piacról. Gelse közel sem ekkora település, mint Letenye, igaz, ha jók az ismereteim, akkor ott havonta egyszer van piac. Valamit itt tenni kell, vagy úgy módosítjuk a működési engedélyt, hogy nem tartunk heti két alkalommal piacot, hanem heti egy alkalom, vagy havi két alkalom. A gelsei piac állítólag mindig tele van.

Somogyi Tibor: Gelsén havi egy alkalom, és nem heti két alkalom.

Mikóné Farkas Ildikó: Éppen ezt mondom, hogy valamit tennünk kell, mert így a piac az én tapasztalataim alapján nem úgy működik, mint ami az elvárás vele szemben.

Somogyi Tibor: Ugyanazok az árusok vannak szerdán és szombaton is. Aki elmegy szerdán, megveszi azt a mennyiséget, ami egy hónapig elég neki.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem az a probléma, hanem az a probléma, hogy oda se mennek. Az én véleményem az, hogy a bolhapiacot próbáljuk meg, legfeljebb lesz róla engedélyünk, és ha nem működik, akkor nem működik. A kis állatokat én sem vinném be oda. Én személy szerint azt gondolom, hogy a bolhapiacot érdemes megpróbálni. Kérném szépen úgy előkészíteni, hogy a termelői piac működési engedélyét módosítani lehessen a bolhapiac működésével.

Gyergyák Tibor: A termelői piac működtetésénél – mivel nagyon magasak a közműdíjak – én csak heti egy napot javasolnék, csak szombaton legyen termelői piac. A takarékoság jegyében mondtam ezt, meg másként sincs szükség a heti két napra, mivel nincsen vevőkör. A havi egy nap nem lenne indokolt és ésszerű, de a heti egy nap működhethetne. El kell gondolkodni a szerdai nap kihagyásán. Meg kell ezt beszélni a piac gondnokkal is, hogy ő hogyan látja ezt, de el kellene ezen gondolkodni.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó, megvizsgáljuk ezt a lehetőséget is. Kérdezem Simonyai osztályvezető urat, hogy a pályázat lehetővé teszi-e azt, hogy esetleg a téli időszakra leszűkítsük egy napra a piaci napot.

Simonyai Imre: Ami a feladat-ellátásban van, már most nem tudjuk teljesíteni, hogy annyi szerződéssel rendelkezünk folyamatosan, mert nincs annyi árus.

Mikóné Farkas Ildikó: Át kell ezt gondolni és a takarékosági elképzelésekkel együtt is össze kell raknunk a dolgokat. Én a múltkor javasoltam azt, hogy a Fáklya Művelődési Házat zárjuk be teljes egészében, az adminisztratív munkát a könyvtárban el lehet végezni, és ha a piacra visszük le a rendezvényeket, akkor meg nem feltétlenül kell bezárni a piacot sem. Ezek többoldalú dolgok, jó az, ha mindenki a saját elképzeléseit mondja, mert abból lehet majd egy egészet összegyúrni, az egyikhez kapcsoljuk a másikat is. Gál Zsuzsanna osztályvezető asszonyt kérjük szépen, hogy legyen szíves az előterjesztést elkészíteni és következő alkalomra mindenki szíveskedjen átgondolni, hogy milyen takarékosági intézkedéseket lehetne meghozni annak érdekében, hogy az elég magas árakat teljesíteni tudjuk. Nem lenne szerencsés, ha eljutnánk oda, hogy nem fogunk tudni ennyi mindent kifizetni. A következő képviselő-testületi ülésre nagyvonalakban kérhetnénk-e arról tájékoztatást, hogy a költségvetési törvényben várhatóan mekkora összegek lesznek azok, amit az államtól kapunk támogatásként, és az eddigi tapasztalatok alapján egy körülbelüli számot az adóbevételek itt maradó összegéről. Úgy kezdődjön, hogy tájékoztató jellegű adatok, tehát erre nem lehet még alapozni, ami majd a költségvetési rendeletünkben kijön, az lesz majd az alap minden döntéshez, csak valamit lássunk, hogy miből mennyit fizetünk, közüzemi díjak, stb. További kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Somogyi Tibor: Az iskolai szülői munkaközösségi ülésen felmerült, hogy az iskolás bált a termelői piacon szeretnék tartani.

Mikóné Farkas Ildikó: Milyen elképzelésük van? Ingyen és bérmentve?

Somogyi Tibor: Ingyen és bérmentve, de majd megkeresik a polgármester urat, és ha lehetne, akkor nem az iskolai étteremben tartanák a bált.

Mikóné Farkas Ildikó: Az étterem kicsi, a tornaterem lenne jó.

Somogyi Tibor: Eddig jó volt az iskolában?

Mikóné Farkas Ildikó: Ez a kérdés jogos, mert eddig ott tartották.

Somogyi Tibor: Mindig ott volt. A következő a székek és az asztalok kérdése.

Mikóné Farkas Ildikó: Itt fontos kérdés az, hogy hogyan képzelik el, mert világítást és fűtést kell biztosítani. Ha a polgármester urat keresik meg ez ügyben, nem tudom, hogy ő bennünket mennyire von be a döntésébe. Köszönöm a jelzést. Ha nem lesz a polgármester úr, én akkor fogok készülni az ilyen megkeresésre a saját kérdéseimmel.

Somogyi Tibor: Azt hiszem, hogy 2022. október 22. napjára tervezik, akkor már fűteni kell és villany is kell, meg ott van az asztalok és székek kérdése.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy azt oldja meg a rendező intézmény.

Somogyi Tibor: Itt beszéltünk arról, hogy a termelői piacnak mennyire szükséges a heti két alkalommal történő nyitva tartás. Akkor a könyvtárnak mennyire szükséges a heti nyitva tartása?

Gál Zsuzsanna: Ott jogszabály rendezi, vannak jogszabályi előírások, amiket be kell tartani.

Somogyi Tibor: Gondolom ott is horribilis összegű a fűtés.

Biró László: Ha ott dolgoznak, akkor fűteni kell.

Somogyi Tibor: Az biztos, hogy a kultúrházat télen nem kellene fűteni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én ezt el tudom fogadni.

Dr. Hámori Nóra: Nekem annyi információim van, igazgató úr annyit jelzett – előzőleg alpolgármester asszony megkérdezte tőle, hogy a Művelődési Ház épülete bezárható-e -, hogy a felső szintet szeretné csak lezárni, mert az alsó szinten vannak olyan programok, amelyek rendszeresek, de ezt felülírhatja egy képviselő-testületi döntés. Én nem tudok róla, hogy polgármester úr megkereste volna az intézményvezetőket - amiről már korábban is szó volt -, hogy ki milyen költségcsökkentési javaslatot tudna a saját intézményében eszközölni. Nekünk van egy elképzelésünk, egy listánk, de a képviselőktől is szeretnénk kérni javaslatokat, mert jöhet olyan javaslat is, amire mi nem gondoltunk. Mindenképpen szükségeltetik, kell egy olyan intézkedési terv, vagy javaslat, ami a költségcsökkentés miatt szükségessé válhat.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha le kell tennünk, akkor megteesszük.

Biró László: Máshol is meghozzák ezt a döntést.

Dr. Hámori Nóra: Az pozitív lenne, ha e-mail keretében egy-másfél héten belül kaphatnánk költségcsökkentő javaslatokat a képviselőktől.

Biró László: Láthatnánk először a hivatali állásfoglalást? Abból mi is tudunk ihletet meríteni, és akkor azt hozzátennénk.

Dr. Hámori Nóra: Igen.

Somogyi Tibor: Felvetődött a termelői piac épületének kérdése. Ha valaki ki szeretné azt az épületet bérelni valamilyen rendezvényre, annak milyen költsége lenne?

Simonyai Imre: Hivatalosan a fenntartási időszak alatt más tevékenység nem folytatható ott. Ha már az ötletelésnél tartunk, akkor azt is nézni kell, hogy bevételt honnét szerzünk oda, mert hatalmas a fenntartási költsége.

Somogyi Tibor: Ugyanúgy van ez a Művelődési Háznál is, mert ott is van egy fűtési költség. Milyen összegért lehetne bérbe adni a termelői piac épületét? Nem biztos, hogy érdemes kiadni, ha hússzor annyit elfizetünk a fűtésre. A könyvtárnál is meg kellene nézni, hogy mi a kötelező nyitva tartása és egy perccel sem többet.

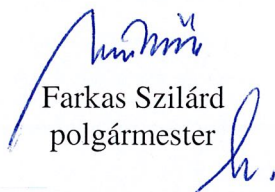
Simonyai Imre: Minden témát egyesével, részletesen át kell gondolni.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó, amit át kell néznünk, az kerüljön elénk. Ha első körben nem is döntésre, hanem átnézésre, véleménykialakításra, aztán valamire muszáj lesz elindulni. Közeledik az időpont, amikor a gyermekétkeztetési térítési díjak megemelésre kerülnek. Van-e tudomása valakinek arról, hogy a szülők, illetve a munkahelyi étkezők kiértékelésre kerültek?


Dr. Hámori Nóra: Kiment a levél a Letenyi Andrassy Gyula Általános Iskola igazgatójának és a Letenyi Hóvirág Óvoda vezetőjének, sőt még az éllemezésvezetőnek is külön küldtünk levelet. A levélben le volt írva, hogy ők tájékoztassák a szülőket.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha kimentek a levelek, akkor a tájékoztatás megtörtént. További kérdés? Nincs. Ha nincs más, akkor megköszönöm a nagyon hatékony, fegyelmezett és tartalmas munkavégzést. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 12.34 órakor bezárom.

K.m.f.


Farkas Szilárd
polgármester




Dr. Hámori Nóra
jegyző

J E L E N L É T I Í V

2022. év augusztus hó 20. napján

tartott képviselő-testületi ülésről

Farkas Szilárd polgármester

Biró László Albert képviselő

Dömök József Zoltán képviselő

Gerák Zoltánné képviselő

Gyergyák Tibor Gyula képviselő

Mikóné Farkas Ildikó képviselő

Somogyi Tibor képviselő

Farkas Szilárd

Biró László Albert

Dömök József Zoltán

Gerák Zoltánné

Gyergyák Tibor Gyula

Mikóné Farkas Ildikó

Somogyi Tibor

M E G H Í V O T T A K

Dr. Hámori Nóra jegyző

GÁL ZSUZSANNA

SOMOGYI TIBOR

Hámori Nóra

Gál Zsuzsanna

Somogyi Tibor



LETENYE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE HUMÁN ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE

8868 Letenye, Kossuth utca 10. e-mail: igazgatas@letenye.hu, 06-93-544970

M e g h í v ó

A Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének soron kívüli ülését

2022. szeptember 20-án de. 9.00 órai

kezdettel Letenye Város Önkormányzata az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet 19. § rendelkezése alapján összehívom.

Az ülés helye: Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Letenye, Kossuth L. u. 10. I. emeleti tanácskozó terme

Javaslat a napirendi pontokra:

- 1) Letenye víziközmű vagyon és hozzá kapcsolódó működési vagyon államnak történő ingyenes átadása integrációs programon keresztül (az anyag hétfőn e-mail útján kerül kiküldésre)
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2) Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi pályázati fordulójához
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3) Letenye II. számú háziiorvosi körzet feladatainak ellátására helyettesítési szerződés kötése
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4) Letenye 1031 és 1036 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5) Víziközmű fejlesztésekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv 2023-2037 megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6) Egyebek

Az ülésre meghívom és a napirendi pontok fontosságára tekintettel kérem megjelenését.

Letenye, 2022. szeptember 16.

Tisztelettel:

Biró László

Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke