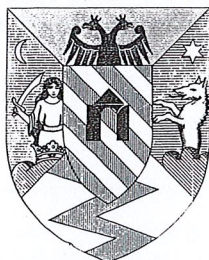


LETENYE



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2022. június 23-án tartott rendes nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
82/2022. (VI.23.)	A Letenyei Hóvirág Óvoda éves beiskolázási költségek fedezetének felhasználása
83/2022. (VI.23.)	Letenyei Család- és Gyermejköltségi Központ szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása
84/2022. (VI.23.)	Beszámoló a Nagykanizsai Hivatásos Tűzoltóság 2021. évi tevékenységéről
85/2022. (VI.23.)	Letenye, Kárpáti u. 12. szám alatt lévő volt tudógondozó épületének hasznosítása
86/2022. (VI.23.)	Letenye 6147 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
87/2022. (VI.23.)	Letenye 6126 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
88/2022. (VI.23.)	Letenye 6127 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
89/2022. (VI.23.)	Letenye 6325 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
90/2022. (VI.23.)	Letenye 1031 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
91/2022. (VI.23.)	Letenye 1036 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
92/2022. (VI.23.)	Településterv készítéséhez eljárás megindításáról döntés meghozatala

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)
5/2022. (VI.24.)	Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről	Módosítva a 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet
6/2022. (VI.24.)	az avar és kerti hulladék égetésének szabályairól	Hatályát veszti az 1/2021. (I.8) önkormányzati rendelet

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2022. június 23-án de. 9.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester, Biró László, Dömök József, Gyergyák Tibor és Somogyi Tibor képviselők

Igazoltan maradt távol: Gerák Zoltánné képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hámori Nóra jegyző, Kanizsai Mónika aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati és hatósági osztályvezető, Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető, Mozsolics Klára intézményvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Gerák Zoltánné képviselő asszony jelezte távolmaradását, igazoltan van távol. A napirendi pontok, illetve a hozzá kapcsolódó előterjesztések kiküldésre kerültek. Javasolom az írásban kiküldött napirend tárgyalását. A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat? Nincs. Jelezném, hogy az ülés előtt három anyag került kiosztásra, egy picit szünetet fogunk majd tartani, mert lesz egy hosszabb anyag, amit szükséges lesz áttanulmányozni. Kérem, aki a javasolt napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet I. módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ Az avar és kerti hulladék égetésének szabályairól rendelet alkotás
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ A Letenyei Hóvirág Óvoda éves beiskolázási költségek fedezetének felhasználása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Beszámoló a Nagykanizsai Hivatásos Tűzoltóság 2021. évi tevékenységéről
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Letenye, Kárpáti u. 12. szám alatt lévő volt tüdőgondozó épületének hasznosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ Letenye 6147, 6126, 6127, 6325 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

8./ Letenye 1031 és 1036 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

9./ Településterv készítéséhez eljárás megindításáról döntés meghozatala
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

10./ Bérlet bérleti jogviszonyára vonatkozó döntés
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

11./ Helyi kitüntetett címek adományozása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

12./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

1./ Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.)
önkormányzati rendelet I. módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata időben elfogadta a 2022. évi költségvetéséről szóló rendeletét és az I. számú módosítást tárgyaljuk jelen ülés keretén belül. A módosítás mind a bevételi, mind a kiadási oldalt érintette a költségvetés tekintetében. A bevételi oldalon látható, hogy a működési célú támogatások államháztartáson belüli előirányzat esetében 2.445.136.- Ft-os előirányzat növelést kellett végrehajtani. Az előirányzat növelés indoklásra került. A felhalmozási célú támogatások államháztartáson belüli előirányzatát növelte az elnyert településfejlesztési terv és helyi építési szabályzat elkészítésének támogatása, a „Letenyei Hóvirág Óvoda Eötvös utcai feladat-ellátási helyének fejlesztése” pályázat, illetve a „Zala Kétkeréken” elnevezésű projekt keretein belül elnyert források. A felhalmozási bevételek esetében az előirányzatot csökkenteni kellett 13.000.000.- Ft-tal és betervezésre került a bevételi oldalon az államháztartáson belüli megelőlegezés 821.961.- Ft összegben, amely pénzforgalom nélküli bevételként jelenik meg. A kiadási oldalon a személyi juttatások esetében közel 7.000.000.- Ft-os előirányzat emelést kellett végrehajtani, ennek az indoka is ismert az előterjesztésből. A dologi kiadások előirányzatát is emelni kellett 11.500.000.- Ft-tal. Itt is látható, hogy mi volt az indoka a kiadás emelésének, illetve az egyéb működési célú támogatások előirányzatát csökkentette a strand és termálfürdő megnyitására betervezett költségek kiadásai, míg növelte a bölcsődei ellátás többletköltsége. A pályázatok vonatkozásában is előirányzat növelést kellett végrehajtani, amelynek a mértéke 567.510.618.- Ft-ot tett ki összességében. A módosítások alapján a költségvetés bevételi és kiadási főösszege 672.135.023.- Ft-tal megnövekedett, így a főösszeg 2.394.068.610.- Ft-ra változik. A költségvetési rendelet módosítás 2. § (5) bekezdésében egy elírás történt, mégpedig az összeg tekintetében. A 358.012.243.- Ft az valójában 10.000.000.- Ft-tal több, tehát 368.012.243.- Ft-ot jelent, ez pontosan a 10.000.000.- Ft-os hitel összegével emelkedik. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről a 2022. évi költségvetés módosításával kapcsolatosan?

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdésem lenne. Ha jók az információim, én nem voltam ott azon a képviselő-testületi ülésen, a Képviselő-testület hozott egy olyan döntést, hogy a lakáscélú támogatásra nem nulla forintot kell tervezni, hanem valamekkora összeget. Azt nem tudom, hogy az összeg meghatározásra került-e. Ezt most kellene a módosításban átvezetni, vagy egyáltalán jó-e az információm és marad a lakáscélú támogatásra a nulla forint?

Farkas Szilárd: Köszönöm. Az 1. melléklet 2. pont 18. sorában egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre, ott a korábbi időszakban volt 2.500.000.- Ft, most nulla forinttal szerepel. Ott látható, hogy költség az nem került betervezésre.

Németh-Simon Tamara: A jelenlegi költségvetés módosításban a 4. melléklet 19. sorában lehet igazából látni, hogy mennyi előirányzat van betervezve. A múltkori képviselő-testületi ülésen nem olyan határozat született, hogy forrást kell biztosítani, maradt a nulla forint, de meghirdetésre kerül. Konkrétan a határozat nem arról szólt, hogy előirányzatot kell oda módosítani. Elmondtuk, hogy nem kötelező önkormányzati feladat, jelenleg az átcsoportosítás döntés hiányában nem volt ebben a módosításban megoldható.

Dr. Hámori Nóra: Önkormányzati rendelet szabályozza a lakáscélú támogatás szabályait. Az szerepel a rendeletben, hogy meghirdetésre kerül a lakáscélú támogatás, azonban tekintettel arra, hogy fedezetet a 2022. évi költségvetés nem biztosít, így az elmúlt képviselő-testületi ülésen az volt a határozati javaslat, hogy a Képviselő-testület fedezet hiányában nem kívánja meghirdetni a lakáscélú támogatást. Ez a határozati javaslat nem kapta meg a szükséges többséget. Ebből az következik, hogy meghirdetésre kerül, azonban fedezet most sincs, fedezetet szükséges rá keresni.

Mikóné Farkas Ildikó: Miért megyünk el egymás mellett? A Képviselő-testület hoz egy ilyen döntést, hogy meghirdetésre kerül, de nulla forinttal nyilván a Képviselő-testület nem fogja tudni meghirdetni. Miért nem tudunk egy olyan közös álláspontot kialakítani, hogy nincs rá pénz, vagy keressük meg a fedezetet a költségvetésben? Én azt gondolom, hogy egy ekkora összegű költségvetésben, mint amennyivel az Önkormányzat gazdálkodhat, lehet minimum 1.500.000.- Ft-ot biztosítani, keresni vagy átcsoportosítani. Ez nem olyan nagy dolog lehet. Én felajánlom azt, hogy átnézzük a költségvetést, aztán valahol csak megtaláljuk azt az 1.500.000.- Ft-ot, mert ez egy kicsit diszsonáns, hogy meghirdetünk valamit fedezet nélkül. Még egy kérdésem lenne. Az előterjesztés 38. oldalán a 3. szakaszban találtam egy megfogalmazást. Két helyütt is előfordul, az egyik intézményünk a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár, a másik a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ. A mérleg főösszeg nem változott, ez teljesen érthető. A kérdésem az lenne, hogy ez a módosítás, ami itt megvalósul ugyanazt a sort érinti-e.

Németh-Simon Tamara: Elnézést, nem értem a kérdést.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó, akkor felolvasom. A 682/2021. (XII.6.) Korm. rendelet alapján a közművelődési intézményben foglalkoztatottak bértámogatásának összegével a bevételi előirányzat megemelésre kerül, míg az intézmény finanszírozás önkormányzati támogatás részét csökkentettük ugyanezzel az összeggel, így a mérlegfőösszeg nem változott. A kérdésem az, hogy ugyanazt a sort érinti? Tehát a bér sort.

Németh-Simon Tamara: A bevételi oldalon az egyéb működési bevételt emelem ezzel az összeggel és az intézményi finanszírozási bevételt csökkentem ezzel az összeggel, tehát a bevételen belül a jogcím változott.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó, tehát nem ugyanazt a sort, nem a bér sort érinti a módosítás, hanem a bevételen belül egy szélesebb spektrumban működik a rendszer.

Németh-Simon Tamara: Eredeti előirányzatban nem tervezhettük a B16-os soron.

Mikóné Farkas Ildikó: Én nem tudom, hogy mi az a B16-os sor, nem is nekem kell tudni, hogy mi az, de ha a bevételen egy nagyobb halmazon belül működik ez az átcsoportosítás, ez lett volna a kérdésem. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További kérdés van-e? Nincs. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság 5 fővel tartotta meg ülését. A rendelet módosítását formai és törvényességi szempontból megvizsgáltuk és 5 igen szavazattal javasoljuk a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Alpolgármester asszonynak a lakáscélú támogatással kapcsolatosan van-e módosító javaslata? Keressünk forrást a költségvetésben, vagy a rendelet szerint meg kell hirdetni, viszont fedezet nincs rá. Erre döntést kellene hozni, hogy mekkora összegben. Ha van képviselő-testületi határozat, akkor a forrást meg lehet rá keresni, amennyiben van szabad forrás. Vagy először vizsgáljuk meg határozat nélkül, hogy lehet-e találni forrást a költségvetésben és utána döntsünk erről?

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy az eljárásrend azt kívánja meg, hogy először nézzük meg, hogy tudunk-e fedezetet biztosítani és utána hozzunk döntést. Ha meghozzuk a döntést, fedezet meg nincs, akkor utána ismét vissza kell az egészet forgatni.

Farkas Szilárd: Jó, akkor ez nem módosító javaslat, hanem kérés, hogy vizsgáljuk meg.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, hogy az itt elhangzottakkal együtt fogadjuk el a 2022. évi költségvetés módosítását. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

5/2022. (VI.24.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 5/2022. (VI.24.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

2./ Az avar és kerti hulladék égetésének szabályairól rendelet alkotás

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Tartalmilag ugyanaz a rendelet került beterjesztésre, hiszen az étetési napok nem változtak. Hétfői nap 9.00 és 20.00 óra között, viszont az ide vonatkozó jogszabályok indokoltá tették, hogy egy új rendelet megalkotására kerüljön sor és ez a rendelet tervezet került a Képviselő-testület elé beterjesztésre. Azt hozzátenném, hogy amennyiben ezt a rendeletet elfogadjuk, akkor amint a rendeletet kihirdetjük és hatályba lép, akkor el szeretném rendelni a tűzgyújtási tilalmat. Korábban is el szerettem volna, de mivel új rendelet készült, ezért a régi rendeletre nem gondoltam már hivatkozni, hanem az új rendelet szerint szeretném majd ezt megtenni. A Humán és Ügyrendi Bizottság törvényességi és jogi szempontból tárgyalta a napirendi pontot. Átadom elnök úrnak a szót, hogy ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az új rendeletet.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Kérésem lenne. Lehetne-e egy kicsit szigorítani az étetési napokon az ellenőrzéssel kapcsolatban? Nem a szankció elrendelésére gondolok itt, hanem arra, hogy nézzük már meg, hogy mit égetnek. A rendelet szabályozza azt is, hogy mit lehet, mit nem lehet égetni, mert bizony gyakran kerül olyan anyag égetésére sor, amit csak feltételez az ember, hogy nem a rendeletben szabályozottaknak felel meg, hanem egyéb más jellegű dolgot égetnek, és akkora füst van a városban, hogy időnként repülőgépről nem lehet látni a várost, mert elborítja erősen a füst.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A lakosság figyelmét erre a továbbiakban is fel fogjuk hívni, hogy tartsák be a rendeletben szabályozottakat, egyébként folyamatosan kapunk bejelentéseket. A közterület-felügyelőnek, illetve egy munkatársnak munkaidőben a hétfői napokon több alkalommal volt, ahol intézkedni kellett, tehát vagy eloltani a tüzet, vagy megvizsgálni azt, hogy milyen anyagot égetnek, viszont a Katasztrófavédelem, akik erre vonatkozóan eljárhatnak és jártak is már el nem egy esetben és ők nyilván szabhatnak ki bírságot is és szabtak is ki.

Mikóné Farkas Ildikó: A közterület-felügyelő munkaidejét nem lehetne kötetlenné tenni? Vezetné saját maga, hogy mikor és meddig volt kint területen, mert bizony vannak olyan esetek, amikor a kötött munkaidő után kellene kimenni és ellenőrizni, körbejárni a várost. Egyszerűbbé lehetne tenni az én meglátásom szerint a városszemlét, ha a kötött munkaidő után – ami a hivatalban működik -, ő kötetlen munkaidőben többször is körül tudna nézni és talán kérést tudna megfogalmazni azon lakosság irányába, ahol ez éppen szükséges.

Dr. Hámori Nóra: A közterület-felügyelőnk egy személyben közterület-felügyelő és két hatósági személynek kell kimenni ebben az esetben, ami jelen pillanatban ebben a formában nem megoldható. A további részletes indokokat alpolgármester asszonynak írásban szeretném megválaszolni.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Ilyen esetben előfordult már, hogy a Rendőrség került megkeresésre és ők is tettek intézkedéseket ezzel kapcsolatosan hétfői időpontban. Őrsparancsnok úrral erről több alkalommal beszéltünk, tehát ők is tudnak fellépni ebben az ügyben a hétfőjét érintve.

További kérdés, észrevétel van-e? Nincs. Kérem, hogy fogadjuk el a rendelet tervezetét. Kérem, aki a rendelet megalkotásával egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

6/2022. (VI.24.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 6/2022. (VI.24.) önkormányzati rendeletét az avar és kerti hulladék égetésének szabályairól a melléklet szerint megalkotja.

3./ A Letenyei Hóvirág Óvoda éves beiskolázási költségek fedezetének felhasználása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az óvodavezető által összeállított beiskolázási terv a jogszabályi előírásoknak megfelelően került összeállításra. A továbbképzés összhangban van az intézmény pedagógiai programjával is. A továbbképzés költségét a Letenyei Hóvirág Óvoda biztosítja a saját költségvetésében és 600.000.- Ft került betervezésre a továbbképzési költségek fedezetére. Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelete a Letenyei Hóvirág Óvoda dolgozóinak továbbképzésére 600.000.- Ft-ot biztosít és a határozat szerint 504.000.- Ft-ot az intézmény úgymond tartalékol, ha esetleg a képzésekért fizetni kell. A napokban jelezte az intézményvezető asszony, hogy meghirdetésre került a diétás szakács OKJ-s képzés, amelynek költsége 220.000.- Ft nagyságrendet tesz ki, melynek díja a beiskolázási terv elkészítésekor még nem volt ismeretes. Arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a költségvetésben szereplő kiadás terhére módosítsa a 4/2022. (III.8.) önkormányzati határozatát azzal, hogy a beiskolázási tervben szereplő képzéseket a 2022. gazdasági évben a Képviselő-testület 316.000.- Ft összegben engedélyezi, mely a szakmai munka színvonalának emelését segítő képzéshez használható fel. Ezt az indokolja, hogy év közben az a szakács, aki rendelkezik ilyen végzettséggel ő elhagyta az intézményt, máshol talált munkát és egy diétás szakács végzettségű személyre az óvodai konyhán mindenképpen szükség van. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésére nem került sor határozatképtelenség miatt. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mikóné Farkas Ildikó: Javaslatom lenne az intézményvezető irányába, mivel intézményvezetői hatáskörbe tartozik a tanulmányi szerződés megkötése. Én szeretném azt javasolni, hogy kerüljön tanulmányi szerződés megkötésre, hiszen a tanulmányi szerződés nélkül a tanfolyamot elvégzett személy bármikor azt mondhatja, hogy másik munkahelyet talált, szeretne munkahelyet váltani és megint itt fogunk maradni diétás szakács nélkül. Viszont, ha tanulmányi szerződés kerül megkötésre, nyilván közös megegyezéssel lehet ezt szabályozni, hogy belátható határidőben rendelkezni fogunk a képzést támogatással elvégző szakember személyével.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Egyetértek vele. Kérdezem jegyző asszonyt, hogy ezt a határozati javaslatba bele kell-e foglalni.

Dr. Hámori Nóra: Nem kell belefoglalni, ez az intézményvezető hatásköre.

Farkas Szilárd: Jó. További kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el, illetve amit alpolgármester asszony javasolt, azt pedig az óvodavezető végre fogja hajtani. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

82/2022. (VI.23.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 41/2022. (III.8.) önkormányzati határozatát a következők szerint módosítja:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Hóvirág Óvoda 2021/2022. nevelési évre szóló beiskolázási tervét a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a pedagógus-továbbképzésről, a pedagógus-szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben részt vevők juttatásairól és kedvezményeiről szóló 277/1997. (XII.22.) Korm. rendelet 1. § (8) bekezdésében foglaltak alapján ellenőrizte és megállapítja, hogy a köznevelési intézmény éves beiskolázási terve a jogszabályi előírásoknak megfelelően került összeállításra, összhangban van az óvoda pedagógiai programjával, a költségvetés terhére vonatkozó kötelezettségvállalás szabályai megtartottak. A beiskolázási tervben szereplő képzéseket a 2022. gazdasági évben a Képviselő-testület 316.000.- Ft összegben engedélyezi, mely a szakmai munka színvonalának emelését segítő képzéshez használható fel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy megállapításairól a Letenyei Hóvirág Óvoda vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: beiskolázási terv végrehajtására: nevelési év
intézményvezető tájékoztatására: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester
Hermán Zsoltné Szunyogh Éva óvodavezető

4./ Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm körünkben Mozsolics Klára intézményvezető asszonyt, köszönöm, hogy jelen van. Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés első része az jogszabályhalmazokból áll, ezt nem kívánom ismertetni, hiszen mindenki magáévá tudta tenni az itt lévő jogszabályokat. A jogszabályi előírásoknak megfelelően az intézmény rendelkezik szervezeti és működési szabályzattal, amelyet a fenntartó, az Önkormányzat a 47/2016. (IV.14.) határozattal hagyott jóvá. A jóváhagyást követően a szervezeti és működési szabályzat két alkalommal már módosításra került, amelyek tekintetében láthatók a határozat

számok. Ismét időszerűvé vált a szervezeti és működési szabályzat módosítása és itt elsősorban a jogszabályi változások miatt, illetve egyéb kiegészítéseket kellett végrehajtani a szervezeti és működési szabályzatban, amelyek a szabályozás pontosítását szolgálják. Ennek értelmében összeállításra került a szervezeti és működési szabályzat, amely az új jogszabályi változásokat is tartalmazza, többletkötelezettséget a fenntartóra nem ró, de annál áttekinthetőbb, részletesebb és könnyebben kezelhető szabályzat került a Tisztelt Képviselő-testület elé. Kérem, hogy tárgyaljuk meg és fogadjuk el ezt a szervezeti és működési szabályzatot. A szervezeti és működési szabályzat úgy került elkészítésre, hogy láthatjuk a szabályzatban az új kiegészítéseket is, így nyomom követhetőek a változások minden egyes pont esetében. Nem tudom, hogy sikerült-e a szabályzatot részletesen áttanulmányozni, átolvasni. Az anyagot tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság, először elnök úrnak adnám át a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megvizsgálta az intézmény szervezeti és működési szabályzatának a tervezetét formai és törvényességi szempontból és 5 igen szavazattal javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek az új szervezeti és működési szabályzatot.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Intézményvezető asszony kíván-e kiegészítést tenni?

Mozsolics Klára: Nem.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, hogy fogadjuk el a szervezeti és működési szabályzatot. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

83/2022. (VI.23.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ (8868 Letenye, Szabadság tér 7.) szervezeti és működési szabályzatát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) pontja, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 104. § (1) bekezdés d) pontja alapján a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Mozsolics Klára intézményvezető

5./ Beszámoló a Nagykanizsai Hivatásos Tűzoltóság 2021. évi tevékenységéről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Kómár Ferenc tűzoltó alezredes, tűzoltósági tanácsos, tűzoltóparancsnok úr megküldte a Nagykanizsai Hivatásos Tűzoltóság 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolót, amely beterjesztésre került. Tudjuk azt, hogy Letenye városában Katasztrófavédelmi Őrs működik, amely egyfajta biztonságot is nyújt az itt élők számára, illetve az sem elhanyagolható, hogy az M70-es autóút, illetve az M7-es autópálya a térségünkben halad el. A beszámoló elég részletes. Felvettem a kapcsolatot parancsnok úrral, aki jelezte, hogy sajnos egyéb elfoglaltság miatt nem tud jelen lenni, illetve a helyi őrsparancsnok sem tud jelen lenni, így arra kérte a Tisztelt Képviselőket, ha kérdés merül fel, akkor azt írásban gyűjtjük össze, küldjük meg részére és ő írásban válaszolni fog. Áttekintve a beszámolót egy nagyon részletes beszámolóról van szó, viszont egy rövid megjegyzést fűznék hozzá. Én szívesen láttam volna a beszámolóban kettő olyan dolgot, amire fel is fogom hívni a parancsnok úr figyelmét. Az egyik dolog az az, hogy a Körzeti Tűzoltó Egyesülettel történő együttműködésről szerettem volna néhány gondolatot látni a beszámolóban, hogy mikor vonultak együtt, milyen káreseményhez vonultak együtt, illetve a Letenyei Katasztrófavédelmi Őrs munkájáról egy kicsit bővebb tájékoztatást szerettem volna látni ebben a beszámolóban. A 3. számú mellékleten láthatjuk az Őrs vonulási adatait 2020-ban és 2021-ben is, viszont én hiányoltam a magam szempontjából egy kicsit részletesebben a beszámoló kiegészítését ezzel a két felvetett dologgal kapcsolatban. Én a magam részéről ennyit szeretnék elmondani. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan a képviselők részéről?

Biró László: Valóban nagyon részletes ez a beszámoló, viszont ahogy polgármester úr elmondta, a helyi érdekek nem kerültek kiemelésre. Sajnálom, hogy nincs itt a parancsnok úr, mert szerettem volna megkérni arra, hogy értékelje a Nagykanizsai Hivatásos Tűzoltóság és a Letenyei Körzeti Tűzoltó Egyesület írásos együttműködési megállapodásában lefektetettek alapján az Egyesület tevékenységét az ő szemszögéből.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Írásban akkor ezt meg fogjuk küldeni. További kérdés, észrevétel, amit parancsnok úr felé a beszámolóval kapcsolatban az elfogadó határozaton kívül meg kell, hogy küldjünk?

Mikóné Farkas Ildikó: Amikor Körzeti Tűzoltó Egyesületről beszélünk, az a mi önkéntes tűzoltó egyesületünk?

Biró László: Az a vonulós tűzoltó egyesület.

Farkas Szilárd: A Katasztrófavédelmi Őrsön szerállást kapott egyesületről beszélünk.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezzel én is egyetértek, hogy egy kicsit bővebben jó lett volna a nagyon részletes előterjesztésben olvasni erről, hiszen mi itt helybeliek látjuk, tudjuk azt, hogy ez a mi kis egyesületünk milyen tevékenységeket végez. Talán nem is annyira meghatározó az, hogy együttműködve a nagykanizsai parancsnoksággal, vagy a helyivel, az együttműködés annyira szimbiózisban van, hogy itt pillanatok alatt mindenféle káreseményhez tudnak vonulni és vonulnak is. Jó lett volna ezt viszont látni és most visszacsatolok arra, hogy nem is a nagykanizsai parancsnoksággal együttműködésben, de a feladat, a cél érdekében a helyi együttműködés én azt gondolom, hogy megvan. A beszámoló alapján én azt gondolom, hogy elismerés és köszönet a parancsnokság és itt a területünkön bármilyen katasztrófa elhárításában résztvevő minden egyes embernek, minden egyes személynek, hiszen néha nagyon kemény feladatot kell ellátni, kemény feladatot kell megoldani és figyelve az eseményeket teszik ezt eredményesen és önfeláldozóan. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Itt az együttműködés megemlítésre került. Lehet, hogy egy kérdést megérne, hogy milyen együttműködésben vannak a másik önkéntes tűzoltó egyesülettel, akár a Mura Mentőcsoporttal, mert azért voltak itt közös tevékenységek velük kapcsolatban is. Ezt is fel lehet tenni kérdésnek és akár választ is fognak rá adni.

Biró László: A Letenyei Körzeti Tűzoltó Egyesület a tevékenységét minden esetben az együttműködési megállapodásban foglaltak alapján végzi, mert amikor mi városi felkérésre elmegyünk veszélyes fát kivágni, azt is kötelességünk a nagykanizsai parancsnokság felé lejelenteni az együttműködési megállapodás alapján.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, hogy szavazzunk. A felmerült kérdéseket meg fogjuk küldeni a parancsnok úrnak. Kérem, aki elfogadja a határozati javaslat szerint a beszámolót, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

84/2022. (VI.23.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 30. § (5) bekezdése alapján Letenye város tűzvédelmi helyzetéről, a tűzvédelem érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló 2021. évi beszámolót elfogadja.

Megbízta a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa a Nagykanizsai Hivatásos Tűzoltóságot.

6./ Letenye, Kárpáti u. 12. szám alatt lévő volt tüdőgondozó épületének hasznosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Azzal kezdeném, hogy egy intézkedési terv készült a korábbi időszakban, amely kapcsán olyan javaslat született, hogy a 1453 hrsz-ú ingatlant jelöljük ki értékesítésre, amelynek indítóeleme az ingatlanforgalmi értékbecslés volt. Ez az ingatlanforgalmi értékbecslés elkészült, amely részletesen tartalmazza a különböző paramétereket és láthatjuk, hogy az ingatlan felépítményértéke, illetve az ingatlan telekértéke mekkora összeget teszi ki az ingatlanforgalmi értékbecslés alapján. Részletesebben nem ismertetném az előterjesztést, hiszen az előzményeket is tudjuk, illetve áttekinthető az ingatlanforgalmi értékbecslés. Amiről itt döntenünk kell majd a határozati javaslat szerint, hogy az ingatlan eladási irányár mekkora összeget képviseljen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság határozatképtelenség miatt nem ülésezett, ezért megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről? Amennyiben nem, akkor kérdezném, hogy a határozati javaslatban az ingatlan eladási irányár mekkora összeget képviseljen. A kiindulási alap az ingatlanforgalmi értékbecslés, az alá azt gondolom, hogy nem mehetünk, viszont lehet akár magasabb összeget is meghatározni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én javasolnék egy 10 %-kal magasabb összeget meghatározni annál, amit az ingatlanbecslő meghatározott és akkor úgymond alkuképes lesz az eladási árunk. Ha nem így tesszük, az én meglátásom az, hogy akkor nem térhetünk el 10 %-kal semerre sem.

Farkas Szilárd: Jó, akkor az ingatlan eladási ára tartalmazza értelmezésem szerint a felépítmény értékét, a telek értékét, ha összeadjuk, ennek van egy összege és annak a 10 %-os felfelé történő eltérítése. Ez egy javaslat volt alpolgármester asszony részéről, ezt számoljuk ki pontosan, hogy mekkora összeg, hogy a határozati javaslatba ezt be tudjuk írni. Van-e más javaslat az eltérítésre vonatkozóan? A 10 %-kal együtt tud-e érteni a Képviselőtestület? Én a magam részéről egyet tudok vele érteni.

Gyergyák Tibor: Részemről igen.

Farkas Szilárd: A határozati javaslatba, akkor a 35.000.000.- Ft kerülne be. További kérdés van-e? Nincs. Akkor 35.000.000.- Ft az ingatlan eladási irányára. Kérem, aki így egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

85/2022. (VI.23.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadában lévő kivett orvosi rendelő elnevezésű, forgalomképes Letenye 1453 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelöli. Az ingatlan eladási irányára: 35.000.000.- Ft. Az eladási irányártól egyességekötés esetén lefelé a polgármester maximum 10 százalékponttal térhet el.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az ingatlan értékesítést hirdesse meg.

Határidő: 2022. július 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

7./ Letenye 6147, 6126, 6127, 6325 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ez az anyag sem ismeretlen előttünk, mivel ezt már egyszer a Képviselő-testület tárgyalta. Az anyagban láthatjuk, hogy a helyrajzi számok mekkora négyzetmétert takarnak, illetve az ingatlanforgalmi szakértő mekkora összeget, értéket állapított meg az egyes helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatban. Egyetlen ingatlan esetében, a 6127 hrsz-ú ingatlannál van a 9/10-ed rész tulajdoni hányad és ennek az arányosított összege került feltüntetésre. Az anyaghoz csatolásra kerültek a tulajdoni lapok, a fénykép felvételek, a vagyontaszteri dokumentumok és arról kellene döntenünk, hogy az

ingatlanokat milyen összegben fogjuk értékesíteni. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy el kellene oda jutnunk, hogy az önkormányzati területeket elkezdjük rendbe rakni és rendben tartani, gondolok itt kiemelten a földterületekre. Figyelve itt az árakat az utóbbi időben, pontosan a földterületek azok, amelyeknek az ára, az értéke megindult felfelé. Ezek a földterületek már most is elég nagy értéket képviselnek összességében is az Önkormányzat vagyonaként. Én azt gondolom, hogy most nem szabad értékesítenünk földterületet.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Akkor ez egy módosító javaslat, hogy ne kerüljenek értékesítésre az ingatlanok.

Mikóné Farkas Ildikó: Én ezelőtt is ezt képviseltem, hogy ne értékesítsünk földterületet.

Farkas Szilárd: Ez akkor egy módosító javaslat?

Mikóné Farkas Ildikó: Nem, ez vélemény volt.

Farkas Szilárd: Nem kell, akkor ezt külön megszavaztatnom. Kérdezem, hogy az egyes helyrajzi számú ingatlanok esetében meghatározott ingatlanforgalmi értékbecsléssel kapcsolatos összegeken kívánunk-e emelni, vagy elfogadjuk az ingatlanforgalmi értékbecslő által meghatározott összeget. Nincs javaslat összegekre és észrevétel sincs. Én a magam részéről a határozati javaslatokkal kezdeném. Az 1. határozati javaslat a 6147 hrsz-ú ingatlanról szól és itt 419.000.- Ft lenne beillesztve. Kérem, aki így az 1. határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

86/2022. (VI.23.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadában lévő kivett zártkerti művelés alól kivett terület elnevezésű, Letenye 6147 hrsz-ú ingatlant 419.000.- Ft összegért értékesíti Balassáné Molnár Tímea, Letenye, Petőfi u. 79. szám alatti lakos részére, amennyiben vételi szándékát fenntartja. Megbízta a jegyzőt, hogy nyilatkoztassa a vételi szándékot bejelentőt, hogy az ingatlant a meghatározott vételárért meg kívánja-e vásárolni. Amennyiben kérelmező a vételi szándékot fenntartja és az eladási ár összegét elfogadja, úgy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Dr. Hámosi Nóra jegyző

Operatív végrehajtásért felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

Farkas Szilárd: A 2. határozati javaslat a 6126 hrsz-ú ingatlan, itt 526.000.- Ft az értékbecslési összeg. Kérem, aki ezzel így egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

87/2022. (VI.23.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadában lévő kivett zártkerti művelés alól kivett terület elnevezésű, Letenye 6126 hrsz-ú ingatlant 526.000.- Ft összegért értékesíti Balassáné Molnár Tímea, Letenye, Petőfi u. 79. szám alatti lakos részére, amennyiben vételi szándékát fenntartja. Megbízta a jegyzőt, hogy nyilatkoztassa a vételi szándékot bejelentőt, hogy az ingatlant a meghatározott vételárért meg kívánja-e vásárolni. Amennyiben kérelmező a vételi szándékot fenntartja és az eladási ár összegét elfogadja, úgy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Dr. Hámori Nóra jegyző

Operatív végrehajtásért felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

Farkas Szilárd: A 3. határozati javaslat a 6325 hrsz-ú ingatlan és itt 506.000.- Ft az értékbecslési összeg. Kérem, aki így a 3. határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

88/2022. (VI.23.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadában lévő kivett zártkerti művelés alól kivett terület elnevezésű, Letenye 6325 hrsz-ú ingatlant 506.000.- Ft összegért értékesíti Balassáné Molnár Tímea, Letenye, Petőfi u. 79. szám alatti lakos részére, amennyiben vételi szándékát fenntartja. Megbízta a jegyzőt, hogy nyilatkoztassa a vételi szándékot bejelentőt, hogy az ingatlant a meghatározott vételárért meg kívánja-e vásárolni. Amennyiben kérelmező a vételi szándékot fenntartja és az eladási ár összegét elfogadja, úgy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Dr. Hámori Nóra jegyző

Operatív végrehajtásért felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

Farkas Szilárd: A 4. határozati javaslat a 6327 hrsz-ú ingatlan és itt 480.000.- Ft az értékbecslési összeg a 9/10 tulajdoni hányad esetében. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 3 igen szavazat, 2 nem szavazat, 1 tartózkodás. Nem kapta meg a szükséges szavazatot. Javaslom, hogy 534.000.- Ft, a teljes ingatlanra vonatkozó vételár kerüljön elfogadásra. Ez módosító javaslat lenne és így tennem fel szavazásra. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

89/2022. (VI.23.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 9/10 tulajdoni hányadában lévő rét elnevezésű, Letenye 6127 hrsz-ú ingatlant 534.000.- Ft összegért értékesíti Balassáné Molnár Tímea, Letenye, Petőfi u. 79. szám alatti lakos részére, amennyiben vételi szándékát fenntartja. Megbízta a jegyzőt, hogy nyilatkoztassa a vételi szándékot bejelentőt, hogy az ingatlant a meghatározott vételárért meg kívánja-e vásárolni. Amennyiben kérelmező a vételi szándékot fenntartja és az eladási ár összegét elfogadja, úgy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Dr. Hámori Nóra jegyző

Operatív végrehajtásért felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

Mikóné Farkas Ildikó: Egy kérdésem lenne. A legutolsó esetben 9/10-ed részben tulajdonos az Önkormányzat. Az 1/10-ed részben tulajdonos megkeresésre került-e, hogy szeretné-e ő is értékesíteni az ingatlant? Egyáltalán megtalálható-e a tulajdonos? Ha ez osztatlan közös tulajdon, akkor a szétválasztásnak a költsége kit terhelne?

Simonyai Imre: A vevő megkereste a tulajdonost. Az Önkormányzat a 9/10-ed tulajdoni hányadot szeretné értékesíteni, osztatlan közös rész kerül eladásra jelenleg. Ha meg akarja osztani a tulajdont a vevő, vagy az 1/10-ed rész tulajdonosa, akkor természetesen őt terheli, ennek a költsége, az Önkormányzatnak erre költsége nem lesz.

Farkas Szilárd: Magyarul a vevőt terhelik az osztatlan közös tulajdon megszüntetésének költségei.

Biró László: Az 1/10-ed rész tulajdonosának nincs elővásárlási joga?

Farkas Szilárd: Az ügyvéd rendezzi ezt.

8./ Letenye 1031 és 1036 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Vételi szándék érkezett az 1031 és 1036 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában. Ezek az ingatlanok a Csányi utcában vannak. Látjuk azt, hogy a nyilvántartási érték szerint a két ingatlan mekkora összeget képvisel. A kérelemben összeg nem került megjelölésre, a Képviselő-testület döntési jogkörébe tartozik, hogy milyen összegben kívánja értékesíteni, illetve kívánja-e értékesíteni a két ingatlant. Az A) határozati javaslat a 1031 hrsz-ú ingatlan esetében úgy szól, hogy nem jelöli ki értékesítésre, nem kívánja eladni. A B) határozati javaslat, hogy kijelöli értékesítésre egy meghatározott áron, illetve a C) határozati javaslat pedig arról szól, hogy kijelöli értékesítésre és ingatlanforgalmi szakértővel gondoskodik az összeg megállapítása tekintetében. Az 1036 hrsz-ú ingatlan esetében is ugyanezek a határozati javaslatok vannak. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan a képviselők részéről?

Biró László: A hely, ahol a ház áll az az Önkormányzat tulajdonában van. Mióta a ház áll, ő ott él, a telket rendben tartja, műveli.

Farkas Szilárd: Igen, elvállik a telektől a felépítmény. Nem egy ilyen eset van a Csányi utcában és más utcában is van, ahol így van ez, tehát a lakóépületet birtokolja ő és a terület az Önkormányzat tulajdonában van.

Biró László: Gondolom, hogy itt egyfajta méltányosságot figyelembe lehet venni, hogy évtizedek óta ott lakik.

Farkas Szilárd: A fényképfelvételek alapján, ha megnézzük, azért a rendszeres karbantartás némi kívánnivalót hagy maga után, de lehet, hogy éppen kaszálás előtt készült a fénykép. További kérdés? Javaslat van-e az összeg tekintetében?

Mikóné Farkas Ildikó: Melyik összegről beszélünk, mert az 1031 hrsz-ú ingatlannál van javasolt négyzetméter ár a telekre? Olvastam egy olyat, hogy szükséges megbízni az eladási ár meghatározására szakértőt. Ez az 1036 hrsz-ú ingatlanra vonatkozik, hogy szükséges megbízni szakértőt?

Farkas Szilárd: Mind a két ingatlanra vonatkozik.

Mikóné Farkas Ildikó: Azt gondolom, hogy összegről felesleges most beszélnünk, ha kijelöljük eladásra.

Farkas Szilárd: Alap esetben a nyilvántartási értékre van összeg, ami egy összeg. Van itt egy javaslat az építési övezet besorolása szerint, hogy milyen összeg lehet, amennyiben a B) határozati javaslat kerül elfogadásra, de ezt az összeget emelheti is a Képviselő-testület, vagy rábízuk a C) határozati javaslat szerint az ingatlanforgalmi szakértőre. Felkérünk egy ingatlanforgalmi szakértőt, hogy mindkét ingatlanra a megfelelő paraméterekkel állítson össze egy értébecslést és ez visszakerül a Képviselő-testület elé és akkor tudunk dönteni, hogy azt elfogadjuk, vagy akár a fölé is mehetünk.

Kanizsai Mónika: Azért gondoltunk mi egy körülbelüli árat meghatározni –tól –ig összeggel négyzetméter árban, mert maga a szakértő kirendelése is 50.000-60.000.- Ft helyrajzi számonként és ez olyan 400.000-500.000.- Ft-os telekértéket jelent. Ha ebből még 50.000.- Ft-ot ki kell fizetni a szakértőnek, akkor már nem éri meg a szakértőt bevonni.

Farkas Szilárd: Abban egyet tudunk érteni, hogy a nyilvántartási értéket felejtjük el.

Kanizsai Mónika: 400-500.- Ft négyzetméter ár reális a telekért, máshol 1.000.- Ft körüli négyzetméter árat kértünk, annyira szoktuk értékelni, de ez terhelt ingatlan amiatt, hogy elővásárlási joga is van. Más meg sem vehetné az ingatlant, csak a ház tulajdonosa.

Mikóné Farkas Ildikó: Először döntsünk arról, hogy kijelöljük-e értékesítésre és utána majd arról, hogy ingatlanforgalmi szakértővel vagy ezen a négyzetméter áron.

Farkas Szilárd: Mindkét esetben úgy készült a határozati javaslat, hogy A), vagy B), vagy C) határozati javaslat. Ha az A) és a B) határozati javaslat nem, akkor a C) határozati javaslat fogja megkapni a többséget értelmezésem szerint. További kérdés? Nincs. Kérem, aki az 1031 hrsz-ú ingatlan esetében az A) határozati javaslattal egyetért, hogy értékesítésre nem jelöli ki,

tehát nem fogjuk eladni ezt az ingatlant, kézfelemeléssel jelezzen. 0 igen szavazat, 6 nem szavazat. Kérem, aki a B) határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 0 igen szavazat, 6 nem szavazat. A C) határozati javaslat arról szól, hogy értékesítésre kijelöli, de úgy, hogy ingatlanforgalmi szakértő fogja megállapítani az összeget. Kérem, aki a C) határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

90/2022. (VI.23.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában lévő Letenye 1031 hrsz-ú ingatlant értékesítésre kijelöli. Megbízta a jegyzőt, hogy ingatlanforgalmi szakértővel az ingatlan értékének megállapításáról gondoskodjon.

Határidő: 2022. július 15.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Farkas Szilárd: Ugyanez a szisztéma az 1036 hrsz-ú ingatlan esetében is. Kérem, aki az A) határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 1 igen szavazat, 5 nem szavazat. Nem kapta meg a szükséges szavazatot. Mehetünk tovább, a B) határozati javaslat szintén nem lesz itt releváns. A C) határozati javaslat, hogy értékesítésre kijelöljük, és ingatlanforgalmi szakértő fogja megállapítani az árat. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

91/2022. (VI.23.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában lévő Letenye 1036 hrsz-ú ingatlant értékesítésre kijelöli. Megbízta a jegyzőt, hogy ingatlanforgalmi szakértővel az ingatlan értékének megállapításáról gondoskodjon.

Határidő: 2022. július 15.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

9./ Településterv készítéséhez eljárás megindításáról döntés meghozatala

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Jogszába írja elő, hogy az Önkormányzatnak kötelező településtervet készíteni. Erre a feladatra 500.000.- Ft pályázati támogatást kaptunk a maximális adható 3.000.000.- Ft-hoz képest. Hogy miért ennyit kaptunk, az a korábbi üléseken elhangzott, hogy várhatóan mekkora összeget fog Letenye erre kapni. Ez az összeg

elég kevésnek bizonyul. Három szaktervezőtől kaptunk ajánlatot és a legkedvezőbb ajánlat bruttó 6.400.000.- Ft és ennek értelmében 5.900.000.- Ft-os önrészt szükséges biztosítani. Ez egy kötelező feladat, melyet mindenképpen meg kell tennie az Önkormányzatnak. Itt, ami esetlegesen probléma az a költség, viszont a határozati javaslat arról szól, hogy magát az eljárást úgymond megindítjuk, illetve az ehhez kapcsolódó dokumentumok aláírására sor kerülhet, illetve a saját forrás előteremtése érdekében a szükséges intézkedéseket tegyünk meg. Erre vonatkozóan egy levelet írtunk is, hogy a hiányzó forrásra szükségünk van. Lázár miniszter úrnak került ez a levél elküldésre, még egyelőre választ erre a levélre nem kaptunk, hogy a forrás kiegészítésben nyújtsanak segítséget az Önkormányzatnak. A dátumból látható, hogy a terv elkészítése jövő év december 31. napja, tehát ebben a költségvetési évben forrás nem áll rendelkezésre, a jövő évi költségvetésben állhat rendelkezésre, de én bízom benne, hogy ezt a támogatást meg fogjuk kapni, mert ez egy kötelező önkormányzati feladat. Nem beszélve arról, hogy ezzel nem csak Letenye küzd, hanem nagyon sok település és a TÖOSZ esetében is megfogalmazódott egy ilyen kérés, hogy azon települések, akik kevesebb összeget kaptak, részükre a forrás kiegészítés elősegítésében tegyen meg mindent az illetékes minisztérium. Egyelőre ennyi az információ, amit tudunk ezzel kapcsolatban, viszont a döntést meg kellene hozni, hogy el lehessen készíttetni a településtervet, amely nagyon sok módosítással fog járni és nem kevés költség lesz. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan?

Mikóné Farkas Ildikó: Meg kellene keresnünk a költségvetésünkben az idei évben az 5.900.000.- Ft-ot, vagy tudjuk egy kicsit halogatni és akkor a 2023. évi költségvetésbe már alapból betervezésre kerül, mint kötelező feladat? Várhatóan mikorra derül ki az, hogy kapunk-e támogatást a kért összegre vonatkozóan? Ha igen, akkor ez enyhít valamelyest a pénzügyi lehetőségeinkben. 2023. december 31. napja az elkészítés határideje. Munkában ez a feladat mennyi időt igényel? Lehet-e az, hogy valamit most elkezdünk és egy fél évet garantálja a tervező ezt az árat, amit most megadott - a fél év éppen december 30. napja, ha jól számolok - és valamikor decemberben visszatérni erre, amikor már kicsit jobban látjuk a jövő évi költségvetésünket is?

Farkas Szilárd: Hogy mikor derülhet ki ez, ezt pontosan megmondani nem tudom, de ennek utána fogok érdeklődni. A levél két hete került elküldésre. Az országgyűlési képviselő úr javaslatára került ez a levél elküldésre, hogy próbáljanak meg ebben segíteni, mert ez nem csak Letenyét érinti, de amint információ van, azonnal jelezni fogom. A levél megérkezett, arról megkaptuk az értesítést. A másik két kérdés esetében átadnám a szót Simonyai Imre osztályvezető úrnak.

Simonyai Imre: A 2023. december 31-i határidő a jogszabály által az önkormányzatok kötelezettsége, tehát addig kell az új rendezési terveket hatályba léptetni. Egy rendezési terv módosításánál, illetve új rendezési terv készítésénél csak a bürokratikus folyamat legalább hat hónapot vesz igénybe. A tervező, ha nekiáll tervezni biztosan fog előleget kérni, ugyanis szakági tervezőket kell neki bevonni. Ez az összeg rendkívül kedvező, ami ajánlatot kaptunk. Viszonyításképpen 2007-ben kezdtük el a rendezési terv komplett módosítását, 2009-ben lett kész és akkor 6.900.000.- Ft volt az egész Letenyének a tervezése. A tervező 2 vagy 3 hónapig tartja fenn ezt az ajánlatát.

Mikóné Farkas Ildikó: 6 hónap van itt bent.

Simonyai Imre: Ha a szerződést nem kötjük meg vele, akkor új beszerzési eljárást kell lefolytatni és akkor más árakkal fogunk dolgozni. Mi felvettük már a kapcsolatot a

tervezőkkel akkor, amikor ez a pályázati lehetőség volt és ezért sikerült ezt a kedvező ajánlatot kapni, mert időben léptünk, de van egy ilyen kockázata is. Sajnos nincsen betervezve a költségvetésbe, forrás nem áll rendelkezésre.

Farkas Szilárd: Azt tudni kell, hogy az 500.000.- Ft nem azért van, mert büntetnének bárkit, hanem az adóerő képességhez viszonyítják. Nyilván van olyan település, aki gondolom megkapta a teljes összeget, nyilván ott az adóerő képesség alacsonyabb, általában ez a falvakra jellemző. Megvan annak az ideje is, hogy meddig kell ezt a támogatást elkölteni, mert utána elveszítjük ezt az 500.000.- Ft-ot is.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezt a teljes összeget költségvetésileg elő kell most teremtenünk az idei évben, amiről beszélünk, ezt az 5.900.000.- Ft-ot? Az egy kicsit most elhanyagolható, hogy az hogyan fog összeállni, de be kell tervezni.

Simonyai Imre: Igen.

Farkas Szilárd: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor nincs miről beszélni, ha kötelező feladat, akkor elő kell teremtenünk rá az pénzt. Beszélhetünk hosszú ideig is a feladatról, a vége az, hogy a pénzt elő kell teremteni, 2023. december 31-ig a tervet el kell fogadni, hatályba kell léptetni és a kör bezárult. Itt egyet tehetünk, hogy keresünk támogatási forrásokat, ami csökkenti azt az összeget, amiről itt beszélünk.

Farkas Szilárd: Alpolgármester asszony említette, hogy december környékén térjünk erre vissza.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen, de ha a tervező magasabb összeget fog meghatározni, akkor nem fér bele sehogy sem.

Simonyai Imre: Félő, hogy az 500.000.- Ft támogatást is elveszítjük.

Mikóné Farkas Ildikó: Meddig kell felhasználni az 500.000.- Ft-ot? Gondolom 2023. december 31-ig.

Simonyai Imre: A támogatást megkaptuk, a felhasználása 12 hónap, pontosan nem tudom, hogy 2023. áprilisra vagy májusra jön ki. A teljesítéshez hozzátartozik az is, hogy elfogadott rendezési tervünk van. Nem csak az, hogy el kell számolni az 500.000.- Ft-tal, hanem a terméket is be kell mutatni, a rendezési tervet el kell fogadni képviselő-testületi döntéssel, az egész feladatot le kell addig zárunk.

Farkas Szilárd: Itt van az előleg kérdése is. A szerződés megkötésével kérhet a tervező előleget a szakági tervezők miatt. Az előleg nem tudom hány százaléka lehet ennek az összegnek. Ennek mindenképpen záros határidőn belül utánakérdezek, hogy mi az a dátum, amire a támogatás érkezik. Ha elutasító, akkor tovább fog menni, keresünk más forrást a támogatás megoldására legalább az előleg összegéig. A legrosszabb esetben, amit nem akartam kimondani fejlesztési hitel felvétel, de ez megint egy másik kérdés.

Mikóné Farkas Ildikó: A fejlesztési hitel felvételének mennyi idő az átfutási ideje? Kell-e hozzá állami hozzájárulás vagy az önkormányzat saját hatáskörben megteheti?

Farkas Szilárd: Ahhoz nem kell állami hozzájárulás.

Dr. Hámori Nóra: Nem haladja meg a 10.000.000.- Ft-ot az összeg, emiatt nem.

Mikóné Farkas Ildikó: Ennek milyen százalékos kamata van?

Dr. Hámori Nóra: Még nem kaptunk választ a számlavezető bankunktól. Elképzelhetőnek tartom, ha ez a végső megoldás, akkor mástól is kérünk ajánlatot nem csak a számlavezető banktól.

Mikóné Farkas Ildikó: Havi törlesztést igényel ez a hitel?

Dr. Hámori Nóra: Biztosan.

Mikóné Farkas Ildikó: Mekkora időtartamra adják?

Németh-Simon Tamara: A saját bevételnek az 50 %-át nem haladhatja meg. Nekünk már van egy ilyen jellegű kötelezettségünk, de a kettő sem haladná meg. Az szolgáltató függő, hogy milyen konstrukciót tár felénk.

Mikóné Farkas Ildikó: Itt lehet úgynevezett alku pozíció is?

Németh-Simon Tamara: 1 éves, 2 éves, 3 éves, 5 éves, bármi lehet. Fix kamatozása, nem fix kamatozása.

Mikóné Farkas Ildikó: Változatlan a kérdésem, tehát ez nekünk alku pozíciót is jelent? Nem az van, hogy azt mondja a pénzügyes, hogy ez van, aztán felvesszük, vagy nem vesszük, magyarul számunkra kicsit kedvezőbb dolgokért is harcolhatunk.

Németh-Simon Tamara: Elvileg nagyon segítőkész kapcsolattartónk van és ő próbálja az Önkormányzatnak a legkedvezőbb konstrukciót megtalálni mindig.

Farkas Szilárd: Egy rövid kiegészítés. Ha kötelező feladatokat rónak az önkormányzatokra, azért forrásokat is illelnek hozzá csoportosítani. Lehet feladatot adni, de ha nincs mögötte forrás, akkor a feladatot nagyon nehéz végrehajtani. Persze itt lehet mondani, hogy van forrás mögötte, mert 500.000.- Ft-ot kaptunk azon feltétellel, hogy az adóerő képesség milyen. Szívesen végrehajtottunk minden feladatot, ha megadják a hozzá szükséges forrásokat. További kérdés van-e? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

92/2022. (VI.23.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv, továbbá a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet alapján elkészített Letenye város településtervét;

2. felhatalmazza a polgármestert a településterv egyeztetési és elfogadási eljárásának lefolytatására, a folyamat során keletkező dokumentumok aláírására továbbá a szükséges nyilatkozatok és intézkedések megtételére.
3. felkéri a polgármestert, hogy a saját forrás előteremtése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: eljárásra vonatkozóan településterv elkészítése: 2023.december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

10./ Bérlakás bérleti jogviszonyára vonatkozó döntés

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

11./ Helyi kitüntető címek adományozása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: Zárt ülés után nyílt ülés keretén belül folytatjuk a képviselő-testületi ülést.

12./ Egyebek

a./ Közérdekű kérelem megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: Zárt ülés után az egyebek napirendet nyílt üléssel folytatjuk.

b./ Zajk Község Önkormányzata kérelme

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A kérelem a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Zajk község polgármester asszonyától érkezett egy kérelem. A hegyi út felújítására vonatkozóan Zajk Község Önkormányzata pályázati forrást nyert, a kivitelezés költségei láthatók. A támogatás intenzitása 95% és 5 % az önrész, amely 6.300.000.- Ft-ot tesz ki. Kéri Letenye Város Önkormányzatát, mivel ez Letenyének is nagy fontossággal bír, hogy a pénzügyi lehetőségekhez mérten vissza nem térítendő pénzbeli támogatást biztosítsunk a beruházáshoz, a szükséges önrész kiegészítéséhez. Azt tudni kell, hogy Letenye Város Önkormányzata is adott be külön pályázatot és a letenyei pályázat sajnos nem nyert, a zajki igen, de itt a megvalósítással van probléma. Odáig jutottunk el a polgármester asszonnyal a kérelem beérkezését követően, hogy július első hetében egy fórumot kívánunk tartani itt Letenyén, ahova a hegyi gazdák is meghívásra kerülnek, nyilván

az érintett útszakasz mentén lévő zártkerti ingatlanok tulajdonosai meghívásra kerülnek, hogy ők is valamilyen módon ehhez az önrészhez próbáljanak meg hozzájárulni, hiszen nagyon sok letenyei állampolgárnak van ott hegyi ingatlana. Ezt követően meg lehet vizsgálni azt, ha felmerül annak a lehetősége, hogy Letenye Város Önkormányzata is támogatni tudja, vagy be tud szállni az önrésznek bizonyos mértékéig, akkor ezt meg tudnánk tenni.

Simonyai Imre: A kivitelezésnek jövő évben kell elkészülnie, pontos dátumot még nem tudunk. Nyílt eljárású közbeszerzést kell kiírni.

Farkas Szilárd: Jelen pillanatban még csak a támogatói okirat van meg, illetve a fórumnak a kezdeményezési lehetősége. Mi a vélemény ezzel kapcsolatban a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Nekem az a véleményem, hogy várjuk meg a fórumot, aztán az ott elhangzottak, illetve annak végkimenetele alapján térjünk vissza erre újfent.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A fórum nyilvános, tehát a letenyei képviselők is részt vehetnek ezen a fórumon. További vélemény? Más nem kíván szólni? Jó. Akkor ezzel együtt tud érteni a Képviselő-testület. Erről én tájékoztatni fogom a polgármester asszonyt. A fórum időpontját e-mailben jelezni fogom.

Az egyebek napirendi pontban arról szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a II. számú háziiorvosi körzetbe, ahol a helyettesítés zajlik egy orvos jelentkezett, aki háziiorvosi szakvizsgával rendelkezik, főként ügyeleten lát el feladatokat. Az aljegyző asszony is bent volt a megbeszélésen. A doktor úr el fogja küldeni a szükséges dokumentumokat, illetve részére átadtunk egy előszerződés tervezetet. A doktor úr átvinné a praxist, megtekintette Simonyai Imre osztályvezető úrral az egészségházat és az önkormányzati bérlakást, amelyre szüksége lenne. A doktor úr felesége matematika és kémia szakos pedagógus. Az intézményvezető asszonnyal felvéve a kapcsolatot elmondta, hogy matematika szakos tanárra szükség van. Kértem a doktor urat, hogy mielőbb küldje meg az adatait, akkor talán láthatunk arra reményt, hogy praxisjoggal rendelkező orvosunk lehet.

Tájékoztatást szeretnék még adni arról, hogy 2022. július 25-27-ig Szlovákiába és Lengyelországba utaznánk. Köszönöm a képviselők részéről a visszajelzést azzal kapcsolatban, hogy ki tud velünk jönni és ki nem tud. Amint megtörténik ez a hivatalos látogatás, arról be fogok számolni a soron következő képviselő-testületi ülésen.

A pályázati eredményeket illetően arról tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy az RRF. bölcsőde pályázaton 205.000.000.- Ft összeget ítélték meg Letenye Város Önkormányzatának, illetve egyelőre más pályázati eredményekről nem tudok beszámolni.

Lezárult a jelentkezés a családi portaprogram kapcsán, erről a Humán és Ügyrendi Bizottság meghozta a szükséges döntést. A pályázat eredménye még nincs meg, tehát nincs hivatalos információnk, de ettől függetlenül alpolgármester asszony közreműködésével elkezdődik a pályázatnak a megvalósítása. Én mást nem szeretnék előadni. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Biró László: A problémákat szeretném elmondani, ami az én területemen, illetve lakókörnyezetemben tapasztalható. A Julián hegy felé vezető kerékpárút elejét az elmúlt hetek esőzése során többször is előfordult, hogy elöntötte a sár, a víz. Gyakorlatilag teljesen megteltek sárral az árkok azon a szakaszon, amit most már csak gépi erővel lehet kitisztítani

annál is inkább, mivel a forrásból folyamatosan jön a víz, tehát a sár az marad az árokban. Lakossági javaslatot is kaptam az ügyben, hogy van-e lehetőség arra, hogy azon a szakaszon egy mini véderőművet csináljunk, egy védelmi vonalat a kerékpárút és az árok között. Legutóbb is egy Julián hegyre kerékpárral közlekedő idős ember sajnos a sárban elcsúszott és baleset érte, szerencsére nagy baj nem történt. Alaposan meg kell vizsgálni, mert ha oda egy kicsi gátat építünk, a kerékpárút alacsony volta miatt megállhat ott a víz, mert akkor nem tud befolyjni az árokba, tehát előnye, hátránya is lehet ennek a kis gátnak. Meg kell vizsgálni a lehetőséget, hogy mit tegyünk oda.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Helyszíni bejárásra lesz szükség, Simonyai Imre osztályvezető úr tud ebben segíteni. Az árkolással kapcsolatosan a Lenti Közútkezelő részére elment egy levél, amire kaptunk egy választ, hogy július 31-ig ki fogják árkolni az érintett szakaszt, mivel az ő kezelésükben van az az árok, bár hozzátették azt, hogy önkormányzati árkokból folyik le oda az az iszapmennyiség, ami az árkot feltölti. Ezt tudjuk, de ők erre írásban ígéretet tettek, hogy július 31-ig végéig megteszik. Nem tudom, hogy ez mennyire közeli dátum, mert addig még lehet, hogy sok esőben lesz részünk. A másik kérdésben pedig osztályvezető úrral ki kellene menni és műszakilag megnézni azt, hogy mely területre gondolt a képviselő úr.

Dömök József: Háromszor interpelláltam ez ügyben már legalább, most kérem ismételtén a polgármester úr segítségét az áruházzal kapcsolatban. Nem tudom, hogy van-e új tulajdonos, vagy nincs, mert beszélnek azt is.

Farkas Szilárd: Tudomásom szerint nincsen új tulajdonos. A régi tulajdonos felszólításra került, a Városfejlesztési és Műszaki Osztály megtette a szükséges lépéseket.

Simonyai Imre: A hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Kormányhivatal Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztálya megkeresésre került.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdésem lenne. A parkban a látványtő feltöltésre került-e? Ha igen, akkor mikor. Kaphatok-e egy névsort a Humán és Ügyrendi Bizottság döntési körébe tartozó portaprogrammal kapcsolatban született döntésről? Itt a nyári időszak és megint előfordul az, amivel tavaly is szembesültünk nem egy esetben, hogy nagyon sokan keresik a kempinget, mivel hirdetőtábla mutatja az utat, a nyitva tartást és zárt kapukat találnak. Kérésem, hogy takarjuk le ezeket a táblákat, hogy ne lehessen látni vagy szedjük ki a táblákat is, hogy ne legyen megtevesztő. Le kellene szedni az internetről is.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A látványtő feltöltésre került.

Simonyai Imre: Május 13-án feltöltésre került a látványtő és azóta kiürült. Meg kell vizsgálni, hogy miért.

Mikóné Farkas Ildikó: Erre voltan kíváncsi, a múlt héten voltam ott és üres a tó.

Simonyai Imre: Ott volt kivitelezési tevékenység, garanciával javításra került a kövezés, vélhetően a fólia megsérült. Ki kell vizsgálni ezt az ügyet. Tudomásunk van róla, valószínű, hogy fólia sérülése miatt elszivárgott a víz.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez még a nyár vége előtt megtörténik? Ott az idősek elég gyakran üldögélnek a padon.

Simonyai Imre: Remélhetőleg.

Farkas Szilárd: A névsorral kapcsolatosan pedig Gál Zsuzsanna osztályvezető asszonyhoz nyugodtan fordulhat alpolgármester asszony és elnök úr is tud tájékoztatást adni a portaprogrammal kapcsolatban. A kempinggel kapcsolatosan az ÉKKÖV Kft. felé jelezni fogjuk ezt a kérést és lehet, hogy a kemping bejáratához is kikerül még pluszban egy tábla, illetve a kemping nyitva tartását mutató táblák is letakarásra kerülnek.

Mikóné Farkas Ildikó: A kemping bejáratához hiába rakunk ki bármit, ha oda valaki lakókocsival már bement. Arról kellene tájékoztatást adni, hogy ne is keressék.

Farkas Szilárd: Jó, rendben van. További kérdés? Nincs. Köszönöm a Képviselő-testület tagjainak a mai részvételt. Július hónapban nem lenne soron következő képviselő-testületi ülés. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést de. 11.58 órakor bezárom.



Farkas Szilárd
polgármester

K.m.f.




Dr. Hámori Nóra
jegyző

J E L E N L É T I Í V

2022. év június hó 23. napján

tartott képviselő-testületi ülésről

Farkas Szilárd polgármester

Biró László Albert képviselő

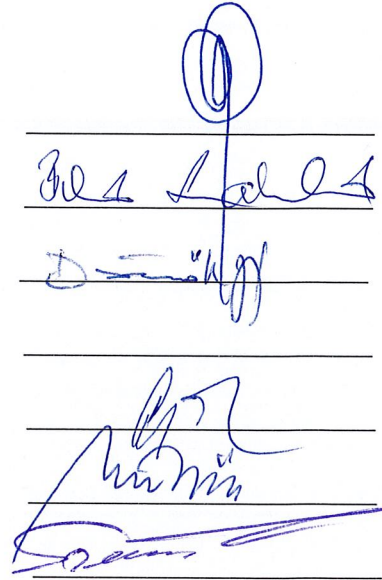
Dömök József Zoltán képviselő

Gerák Zoltánné képviselő

Gyergyák Tibor Gyula képviselő

Mikóné Farkas Ildikó képviselő

Somogyi Tibor képviselő


The signatures are written on horizontal lines. From top to bottom: a circular stamp, a signature, a signature, a signature, a signature, a signature, and a signature.

M E G H Í V O T T A K

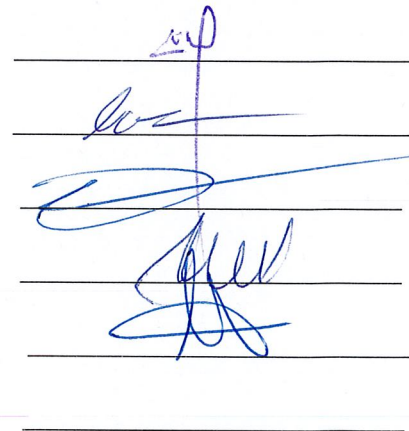
Dr. Hámori Nóra jegyző

Németh-Simon Tereza

Szabó Anna

VAN RZAI NÓRA

ROZDOLICS KATALIN


The signatures are written on horizontal lines. From top to bottom: a signature, a signature, a signature, a signature, and a signature.