

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2022. február 15-én de. 9.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester, Biró László, Dömök József, Gerák Zoltánné, Gyergyák Tibor és Somogyi Tibor képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hámori Nóra jegyző, Kanizsai Mónika aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati és hatósági osztályvezető, Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető, Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület minden tagja jelen van. A mai képviselő-testületi ülésen a legfontosabb, amelyet tárgyalni fogunk az Önkormányzat 2022. évi költségvetése, illetve lesz néhány olyan napirendi pont, amely jelentős fajsúllyal bír. Kiosztásra került ma egy anyag az ülést megelőzően, amelyet zárt ülés keretén belül fogunk tárgyalni, az egyebek napirendi pontban. Ez egy lakáscélú támogatás visszafizetésével kapcsolatos kérelem lesz. A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat? Nincs. Kérem, hogy a mai ülés napirendi pontjait a kiküldött sorrend szerint fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Letenye Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ Letenye Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évre és az azt követő három évre várható összege
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Az RRF-1.1.2-2021 számú pályázati felhívásra „Bölcsődei nevelés fejlesztése” pályázat benyújtásához döntés meghozatala
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ A polgármester 2022. évi szabadság tervének jóváhagyása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Beszámoló a Letenyei Települési Értéktár Bizottság 2021. évi munkájáról
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2021. évi beszámolója
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

- 8./ A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2022. évi munkaterve
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 9./ Környezetvédelmi Alap 2021. évi felhasználása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 10./ Letenye 1624 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 11./ Letenye Város Önkormányzata 2022. évi összesített közbeszerzési tervének elfogadása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 12./ Közbeszerzési eljárások megindítására vonatkozó döntések meghozatala
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 13./ Znet Telekom Zrt. telephely bejegyzési kérelme
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 14./ ÉKKÖV Kft-vel kegyeleti közszolgáltatási szerződés kötése
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 15./ ÉKKÖV Kft. betonüzem átadás-átvétel
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 16./ ÉKKÖV Kft. 2022. évi lakásfelújítási terv elfogadása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 17./ Letenyei Strand- és Termálfürdő 2022. évi nyitása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 18./ Egyebek – Zárt ülés keretében

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

- 1./ Letenye Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.16.)
önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Mint ahogy az előterjesztésben is olvasható a 2021. évi költségvetés már kétszer módosításra került, ez a harmadik módosítás. Nem ismeretlen a módosítás, hiszen az elfogadott költségvetést több alkalommal módosítani szoktuk a bevételek és kiadások oldalán is - ahogy az előterjesztés is tartalmazza -, hogy mely bevételi és mely kiadási oldalon volt szükséges a módosítást eszközölni. A módosítások alapján 1.841.923.829.- Ft-ra változott a 2021. évi költségvetés bevételi és kiadási főösszege. Részletesen leírja az előterjesztés, hogy a bevételi és kiadási oldalon melyek voltak a módosításra az indokok. Ezeket az előterjesztéshez csatolt táblázatok is részletesen tartalmazzák. A kiadási oldalon a dologi kiadások előirányzata emelkedett, az EFOP

megbízási díjak is érintették a kiadási oldalt. A személyi juttatások esetében 3.300.000.- Ft előirányzat emelést kellett eszközölni. Az emelést a Kanizsai Dorottya Kórháznak fizetett támogatási összeg, illetve még az 1. számú fogorvosi körzetbe beszerzett úgynevezett sebészi elszívó is indokolta, mindezeket szükséges volt átvezetni. Ezt követően már úgy gondolom, hogy a költségvetés módosításra nem kerül, majd a zárszámadás lesz a következő, amelyet májusban fogunk majd tárgyalni. A bizottságok közül mindkettő megtárgyalta a napirendi pontot. Először átadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság négy fővel tartotta meg bizottsági ülését, így határozatképesek voltunk. Az önkormányzati rendelet módosítását formai és törvényességi szempontból vizsgáltuk és 4 igen szavazattal javasoljuk elfogadásra.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság is tárgyalta a napirendi pontot, elnök asszonynak átadom a szót.

Gerák Zoltánné: Az előterjesztést részletesen megtárgyaltuk. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja 5 igen szavazattal a Képviselő-testület részére a rendelet módosítását.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, hogy fogadjuk el a rendelet módosítását. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

1/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1/2022. (II.16.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.16.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

2./ Letenye Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évre és az azt követő három évre várható összege
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A gazdaság stabilitásáról szóló törvény határozza meg az adósságot keletkeztető ügyletek, illetve azok értékének a fogalmát. Ebből a jogszabályból kiindulva el kell készíteni az adósságot keletkeztető ügyletekkel kapcsolatos táblázatot, amely a 2022. a 2023., a 2024. és a 2025. évi előirányzatot tartalmazza. Látható, hogy a fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel, mint adósságot keletkeztető ügylet felső határa 97.616.000.- Ft-ot tesz ki. Ezt az adósságot keletkeztető ügyletek napirendi pontot a költségvetés elfogadása előtt szükséges tárgyalni. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom a szót elnök asszonynak.

Gerák Zoltánné: Az előterjesztést a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan?

Somogyi Tibor: A 2022-es évnél van 22.000.000.- Ft ingatlanértékesítés. Ez milyen ingatlan?

Németh-Simon Tamara: Az intézkedési tervben is benne volt, hogy a volt tüdőgondozó épületét szeretnénk értékesíteni, illetve fenntartjuk a jogot Képviselő-testület részére, hogy még ingatlant értékesítsen ahhoz, hogy a mérleg főösszeg a bevételi és kiadási oldalon egyezzen.

Somogyi Tibor: Azt hittem, hogy az ipari parkos területek.

Farkas Szilárd: Nem. További kérdés van-e? Amennyiben nincs, fogadjuk el a határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

17/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2022. évi költségvetési évre, valamint az azt követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

Adatok: Ft-ban

Sor-szám	Bevételi jogcímek	2022. évi előirányzat	2023. évi előirányzat	2024. évi előirányzat	2025. évi előirányzat
1	2	3	4	5	6
1.	Helyi és települési adók	200 800 000	190 000 000	190 000 000	190 000 000
2.	Tulajdonosi bevételek	21 450 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
3.	Díjak, pótlékok, bírságok	400 000	300 000	300 000	300 000
4.	Immateriális javak, ingatlanok értékesítéséből származó bevétel	22 582 000	500 000	500 000	500 000
5.	Részvények, részesedések értékesítése				
6.	Privatizációból származó bevételek				
SAJÁT BEVÉTELEK ÖSSZESEN*		245 232 000	210 800 000	210 800 000	210 800 000
SAJÁT BEVÉTELEK 50%-a		122 616 000	105 400 000	105 400 000	105 400 000
ELŐZŐ ÉVBEN KELETKEZETT TÁRGYÉVET TERHELŐ FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉG		25 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
TÁRGYÉVBEN KELETKEZETT, KELETKEZŐ TÁRGYÉVET TERHELŐ FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉG (ADÓSSÁGOT KELETKEZTETŐ ÜGYLETBŐL SZÁRMAZÓ)		0	0	0	0
FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGGEL CSÖKKENTETT SAJÁT BEVÉTEL (ADÓSSÁGOT KELETKEZTETŐ ÜGYLET FELSŐ HATÁRA)		97 616 000	85 400 000	85 400 000	85 400 000

*Az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján

Határidő: költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

3./ Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Február 15-ig beterjesztésre került Letenye Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet tervezet mind a szöveges rész, mind a hozzá kapcsolódó mellékletek szerint. Elmondható a költségvetésről, hogy elég szoros költségvetésről van szó, ami alatt azt értem, hogy minden fillérre szüksége van az Önkormányzatnak. Lehet talán azt is megemlíteni, hogy ez egy úgynevezett válság költségvetés, amelyet ahhoz, hogy működni tudjunk szükséges elfogadni. A költségvetés szöveges rendeleti részében látható az, hogy hogyan alakultak a bevételi és kiadási főösszegek. A bevételi és kiadási főösszeg egyensúlyban van, a mérleg szerint 1.721.933.587.- Ft. Nyilván ezt a költségvetést ebben az évben nem egyszer fogjuk módosítani. A továbbiakban látható az, hogy az intézmények költségvetése miként tevődik össze. Láthatjuk azt, hogy a külső finanszírozásra szolgáló finanszírozási bevételek 10.000.000.- Ft-ot tesznek ki, ami nem más, mint a likviditási célú hitelnek az összege. Az önkormányzati költségvetés tételes előirányzatait nem ismertetem, az anyagban le van írva, illetve a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén részletesen elhangzott. Látható, hogy a Képviselő-testület a közfoglalkoztatottak éves létszámát 29 főben hagyta jóvá. Ez a 29 fő úgy adódott, hogy a korábbi létszám január, februárra eső része, illetve tájékoztattam a képviselő-testületi tagokat, hogy 25 fő közfoglalkoztatott foglalkoztatására kaptunk engedélyt 2022. március 1-jétől 2023. február 28-ig, tehát 1 év időtartamra. Látható a cafetériának a mértéke, illetve a köztisztviselők részére megállapított cafetériának az összege is. A szöveges rész rendelkezik arról, hogy a Környezetvédelmi alap felhasználásáról a Képviselő-testület külön határozatban fog dönteni. Itt lesz majd napirendi pont, amiben döntést kell hozni. A polgármesteri tisztség ellátásával kapcsolatos kiadások 800.000.- Ft-ra lettek beállítva. A civil szervezetek részére is lett a költségvetésben támogatás tervezve, de ez jóval kevesebb összeg, mint a tavalyi évben volt. Itt hívnám fel a figyelmet arra, hogy az intézmények esetében a nettó 500.000.- Ft-ot meghaladó beruházásokat, felújítási feladatokat csak a polgármester írásos engedélyével lehet végezni. Itt szeretném szintén felhívni az intézményvezetőket a figyelmét, hogy a gazdálkodásra figyeljenek oda ebben az évben, hiszen ez a költségvetés egy fillérre kiszámolt költségvetés. A nettó 1.000.000.- Ft-os értékhatárig történő döntésemre a javaslatomat megtettem a költségvetés tervezését megelőzően. Kérem, hogy ezt a Képviselő-testület támogassa. Minden döntésről beszámolok és ezt tettem az előző időszakban is. Az indoklás részt én külön nem kívánom ismertetni, hiszen mindenki átnézhetette az ide vonatkozó szöveges részt. Az látható a mellékletekből, hogy vannak olyan területek és nem is egy, legyen az az egészségügyi ellátás, vagy éppen a közvilágítás, még lehetne sorolni területeket, ahol az Önkormányzatnak saját forrást kell hozzátennie. Összefoglalva nem lesz könnyű évünk, de ezt a költségvetést, illetve az ebben lévő számokat mindenáron tartanunk szükséges. A Termálfürdő kérdése is tervezésre került a költségvetésben, látható, hogy mekkora összegben, de erről majd külön napirendi pont is szólni fog. A 6. mellékletre hívnám fel a figyelmet, az Önkormányzat által irányított költségvetési szervek 2022. évi kiadási előirányzataira. Itt láthatóak a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal, a Letenyei Hóvirág Óvoda, a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár és a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ személyi juttatásai, dologi kiadásai és természetesen a kiadások összesen is. A

mellékletek tartalmazzák a jelenleg futó projektjeinket, illetve az áthúzódó projekteket. Mindezek kapcsán láthatóvá válik az, hogy az Önkormányzatnak jelentős saját forrást kell bizonyos feladatokhoz hozzátennie. Az iparűzési adó az egyetlen mozgásteret az Önkormányzatnak, amely szabadon felhasználható, illetve jelentős mértékét adja az önkormányzati költségvetésnek. Látható az is a mellékletekből, hogy a beszámítás összege némileg csökkent a tavalyi évhez képest. Ez összefüggésben van az adóbevételekkel és az adóerőképességgel is. Én bízom abban, hogy ezt a költségvetést fogjuk tudni tartani, viszont azt előre vetítem, hogy nem lesz könnyű év, bár ez tavaly is elhangzott. Én azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak, illetve intézményeknek szoroson tartani kell ehhez a költségvetéshez magukat, tehát a költséghatékony, költségtakarékos gazdálkodásra most még nagyobb figyelmet szükséges fordítani. Én a magam részéről ennyit szerettem volna hozzátenni. Mindkét bizottság tárgyalta az előterjesztést. Először átadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság formai és törvényességi szempontból vizsgálta a 2022. évi költségvetési rendelet megalkotását. Ebből a szempontból 4 igen szavazattal javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Átadom a szót a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság is elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2022. évi költségvetési rendeletet 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát a napirend felett.

Dömök József: Egy apró kérdésem lenne a könyvtári ablakok javításával kapcsolatban.

Németh-Simon Tamara: Az ablakoknak a javítása be lett tervezve a 2022. évi költségvetésbe.

Dömök József: Köszönöm. A nyílászáróknál bizonyos helyeken hatalmas rések vannak. Nem tudtuk, hogy honnan jön a hűvös levegő, amikor az emeleten melegnek kellene lenni. Hívtam Simonyai Imre osztályvezető urat, hogy mi a megoldás, milyen beavatkozásokkal szüntethető meg a probléma ideiglenesen, míg az egész felújításra nem kerül. Nem nagy költség, 300.000.- Ft körül van. Legalább 150.000-200.000.- Ft kellene az anyagköltségre, amit a gondnok úr meg fog tudni oldani.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel van-e a költségvetéssel kapcsolatban? Nincs. Kérem, hogy a 2022. évi költségvetési rendeletet fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről a melléklet szerint megalkotja.

4./ Az RRF-1.1.2-2021 számú pályázati felhívásra „Bölcsődei nevelés fejlesztése” pályázat benyújtásához döntés meghozatala

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A téma nem ismeretlen, hiszen ez a pályázat korábban benyújtásra került, viszont az aláírás hitelesítésnél probléma merült fel, emiatt a pályázat elutasításra került. Február 1-jétől ismét megnyílt ez a pályázati lehetőség, mert jónéhány önkormányzat számára nem volt egyértelmű a pályázati felhívásban az aláírásnak a hitelesítése. Ez az úgynevezett AVDH – DHSZ hitelesítéssel történő ellátás. Változatlan tartalommal, de új határozattal szükséges benyújtanunk a pályázatot. Bízom abban, hogy az új határozati javaslat elfogadásra kerül és maga a pályázati konstrukció változatlan tartalommal fog benyújtásra kerülni. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére a határozati javaslatot elfogadni a bölcsődei pályázat benyújtásával kapcsolatban.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Dömök József: Természetesen támogatom, hiszen döntöttünk már erről. A kérdésem arra vonatkozik, beszéltünk arról, hogy a Sokszínvilág Alapítvány várja a döntést. A vezetőjével történtek egyeztetések ennek kapcsán?

Farkas Szilárd: Igen. A Sokszínvilág Alapítvány nyert forrást egy másik pályázati felhívásból. Ennek a megvalósítása jelenleg még folyamatban van, de az egyeztetések megtörténtek. Mi jeleztük azt, hogy az Önkormányzat be kívánja adni a pályázatot az RRF felhívásra. Ettől függetlenül jelenleg megállapodásunk van a Sokszínvilág Alapítvánnyal a bölcsődei feladatok ellátása tekintetében. Ez a pályázat férőhely bővítést is megcélzott. Nyilván eszközbeszerzésre volt lehetősége az Alapítványnak és ez működne, majd a jelenlegi gondozási központ helyén. További kérdés van-e? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

18/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy támogatási kérelmet nyújt be a „Bölcsődei nevelés fejlesztése” című RRF-1.1.2-2021 számú pályázati felhívásra.

A pályázati projekt keretében a Képviselő-testület a természetben Letenye, Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatti Letenye Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő Letenye, belterület 1668/2 hrsz-ú ingatlanon új építésű, 2x8 fő befogadására alkalmas mini bölcsődét kíván létesíteni.

A Képviselő-testület dönt arról, hogy a pályázat nyertessége esetén a mini bölcsődei ellátást 2 csoporttal Letenye városában megindítja és minimum 5 évig funkciójában

fenntartja és üzemelteti. Felhatalmazza a polgármestert a pályázat beadásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyi Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

5./ A polgármester 2022. évi szabadság tervének jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Határidőben beterveztettem a 2022. évi szabadság tervemet. A 2021. évről történt áthozatal és a 2022. évi alapszabadság is kiírásra került tervezet formájában. Ez a tavalyi évről áthozott szabadságokkal együtt 57 napot érint. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan a képviselők részéről? Ha nincs, akkor szeretném bejelenteni az érintettségemet a szavazás tekintetében. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy erről dönteni szíveskedjen, hogy a szavazásban részt vehetek-e vagy nem. Kérem, aki egyetért azzal, hogy személyem a szavazásban részt vehet, a döntéshozatalból nem zár ki a Képviselő-testület, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

19/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Farkas Szilárd polgármestert „A polgármester 2022. évi szabadság tervének jóváhagyása” napirendi tárgyalása során a döntéshozatalból nem kizárja.

Farkas Szilárd: A szavazás eredményeképpen részt vehetek a szavazásban. Kérem, aki egyetért a 2022. évi szabadság tervemmel, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

20/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye város polgármesterének az előző évben igénybe nem vett szabadságának mértékét 18 napban állapítja meg.

A Képviselő-testület a polgármester 2022. évre vonatkozó szabadságának ütemezését az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja. Megbízta a jegyzőt, hogy a szabadság nyilvántartás vezetéséről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

6./ Beszámoló a Letenyei Települési Értéktár Bizottság 2021. évi munkájáról

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A hatályos jogszabályok szerint az értéktár bizottság évente beszámol a tevékenységéről az alapító önkormányzatnak. Az írásos beszámoló megküldésre került a 2021. évi munkát illetően. A mellékletben csatolásra került az előterjesztéshez a Letenyei Települési Értéktár Bizottság beszámolója. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a beszámolót. Egy észrevételünk volt itt az elnök úr által tett javaslatokkal kapcsolatban. Az utolsó bekezdésben Letenye Város Fúvószenekara kulturális örökség kategóriába került javaslatra. Itt felmerült a kérdés, hogy létezik-e még Letenye Város Fúvószenekara. A beszámolót a Humán és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Elnök úr kívánja-e kiegészíteni az itt leírtakat?

Dömök József: Mivel szóba került a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén, akkor itt is elmondanám, hogy Letenye Város Fúvószenekara tavaly nyáron Mura Térségi Tűzoltózenekarrá vagy Fúvószenekarrá alakult. Az idő tájt a székhelyüket is eltették Letenyéről Becsehelyre. A Letenyei Települési Értéktár Bizottság úgy látta, hogy a sok bizonytalansági tényező miatt egyelőre ezt a témát jegeljük, míg ki nem kristályosodik, hogy hogyan tovább a zenekar sorsa.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

21/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár, mint a Letenyei Települési Értéktár Bizottság feladatait ellátó szervezet által készített, a települési értéktár 2021. évi tevékenységével kapcsolatos beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről a Települési Értéktár Bizottságot tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

7./A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2021. évi beszámolója

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A hatályos jogszabályok szerint, a kulturális törvény 78. §-a alapján beszámolót szükséges készítenie a művelődési intézménynek. Ez a beszámoló elkészült a 2021. évi tevékenységről. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az elkészített beszámolót. A napirendi pontot, illetve az előterjesztést a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2021. évi beszámolóját. A beszámoló 7. oldalán a szeptemberi programokkal kapcsolatban merült fel kérdés az ülés során. Szeptemberben a termelői piac környezetében megtartott programmal kapcsolatban merült fel, hogy az előzetes információk ellenére az elszámoláskor derült ki, hogy a Mura Program számláján nincs biztosítva a forrás és a mai napig kifizetetlen 513.617.- Ft a beszállítóknak. Ez nem az intézménynek, meg nem az Önkormányzatnak a hibája, de abban bízunk, hogy polgármester úr ezzel kapcsolatban közelebbi információkkal is rendelkezik, és esetleg hallhatunk erről valamit. Egyébként a beszámolót a Humán és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Valóban problémát okoz az elnök úr által megemlített rendezvény kapcsán a ki nem fizetett összeg. Igazgató úrral több alkalommal egyeztetünk, valóban a beszállítók nem kapták meg a pénzüket. Az EFOP pályázattal kapcsolatban feltettük a kérdést a konzorcium vezetőjének, illetve az abban dolgozó projektmenedzsereknek. Elmondásuk alapján a beszámolók benyújtásra kerültek, illetve a kifizetési kérelmek is benyújtásra kerültek. Bízom abban, hogy hamarosan ez a helyzet meg fog oldódni. Én a magam részéről mindent megtettem annak érdekében, hogy ezt a kifizetetlen összeget minél előbb megkaphassa az, akinek megjár ez az összeg. Jelen pillanatban még visszajelzést nem kaptam ezzel kapcsolatban, de van még más olyan ügy is, ami érinti Letenyét, illetve az egész projektet. Bízom abban, hogy záros határidőn belül rendezni fogják ezt az összeget, illetve megkapjuk, hogy tudjuk teljesíteni. Ez nem az Önkormányzatnak a számlájáról megy, hanem a projekt számláról szükséges ezt kifizetni, amelyen jelen pillanatban nem áll rendelkezésre forrás. Ez valóban rossz fényt vet, mert az elmúlt jónéhány évben nem volt erre még példa. Megkerestük a konzorcium vezetőjét is, aki ígéretet tett, a projektmenedzserek, illetve a projektben dolgozók is ígéretet tettek, sőt magasabb szinten is próbálkoztunk azzal, hogy ezeket az összegeket és a projektből adódó más problémákat is minél előbb megpróbálják orvosolni. Külön nem ismertetném a beszámolót, hiszen részletesen le van írva a 2021. évi munka, illetve hozzákapcsolt költségvetés táblázatok is. Kérdés, észrevétel van-e a beszámolóval kapcsolatban?

Mikóné Farkas Ildikó: Nem tisztem a minősítés, meg nem is szeretnék. Elolvasás után szeretném megfogalmazni azon gondolataimat, hogy ez a beszámoló az eddigiekhez viszonyítottan számomra minőségileg előrelépést jelentetett, hiszen nagyon sok olyan megfogalmazást nem tartalmaz, ami a konkrétumokat hígítaná fel. Abbéli örömet szeretném kifejezni, hogy a Művelődési Házban az eddigi tapasztalatok alapján egy olyan gondnok végzi a tevékenységét, aki szívügyének tekinti az épület és eszközeinek a karbantartását. Múltkor voltam ott és éppen valahol ráakadt eszközöket bütykölgetett. Megmutatta, hogy már melyik az, ami működőképes és mit fog majd még megjavítani. Tegnap is volt egy pozitív tapasztalatom, amikor megkérdeztem tőle, hogy van-e affinitása esetleg festői munkák elvégzésére és gondolkodás nélkül azt mondta, igen van, mit kell csinálni. Ez számomra azt támasztja alá, hogy egy intézmény karbantartásának,

államgővőasának - és még sorolhatnám ide a megfogalmazásokat - helyzete nem mindig pénzfőggő. Zömében pénz nélkül is meg lehet oldani és az odafigyelés, a megfelelő gondoskodás, amit magáénak érez valaki, az a meghatározó. A 7. oldalon a 2020. évi rendezvénylista szerepel, gondolom ez tévedés lehet, mert 2021-ről szól a beszámoló. Igazgató úrnak szeretném a figyelmét felhívni, hogy sokkal minőségibb a beszámoló, ha az formailag is úgy néz ki, ahogy ki kell néznie. Bizonyára tudja használni a sorkizárt fejezetet a számítógépről és teljesen más lenne, ha nem töredezett sorok lennének itt. Ez tartalmilag nem befolyásoló, pusztán megjelenési formát változtatna. A másik része a beszámolónak a könyvtári feladatok ellátásáról szól. Én ezeket a táblázatokot szeretném kiemelni és kiemelten elismerően szólni róluk, ugyanis áttekinthető, tényszerű, minden olyat tartalmaz, amiből egy laikus ember is kiolvashatja azt, hogy a 2021-es évben a könyvtárban milyen tevékenységek voltak.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Dömők József: Köszönjük a festéket alpolgármester asszonynak.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem ezért mondtam.

Dömők József: Én sem ezért mondtam, de nem volt alkalmam megköszönni, most ezúton is köszönet. Egyébként a gondnok már korábban is festett a kastélyban, az emeleti előteret és azokat a helyiségeket, amelyekben a freskókutató művészemberek azokat az állapotokat hagyták maguk után, azokat megszüntetette.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. További kérdés? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint fogadjuk el a 2021. évi beszámolót. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

22/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2021. évi tevékenységéről és a szervezeti egységeként működő Városi Könyvtár 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolóját a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

8./ A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2022. évi munkaterve

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Szintén jogszabály szabályozza, hogy az éves munkatervet és a költségvetést szükséges betérjeszteni, illetve erről a Képviselő-testületnek kell döntenie. Elkészült a Fáklya Művelődési Ház, illetve a szervezeti egységként működő könyvtár 2022. évi munkaterve. Elég részletes az anyag, amelyhez csatolásra került a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2022. évi csökkentett rendezvényterve a 6/2022. (I.24.) önkormányzati határozat alapján. Ez az ülés 2022. január 24-én volt, amelyet betegségem

miatt nem tudtam vezetni. Ekkor áttekintésre, illetve módosításra kerültek a 2022. évi rendezvénytervhez kapcsolódó költségek, amelyek már szerepelnek az anyagban. Az előterjesztést a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2022. évi munkatervét. Úgy gondoljuk, hogy a költségvetés a jelenlegi helyzetekhez lett igazítva és 4 igen szavazattal javasoljuk elfogadásra a Képviselő-testületnek a munkatervet.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Igazgató úr kíván-e kiegészítést tenni a leírtakon túl?

Dömök József: Köszönöm, de úgy gondolom, hogy belefoglaltunk mindent, ami jelen pillanatban reális és megvalósítható.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdésem van. Mi lesz a sorsa 2022-ben a Vox Varietas Kamarakórusnak és a Mákvirág Citerazenekarnak? A másik dolog javaslat lehetne talán. A programtervben több helyütt látom azt, hogy forráshiány. Én azzal maximálisan egyet tudok érteni, hogy sajnos a 2022-es év sem arról szól, hogy rendezvények rendezvényeket követően, hanem igen csak szűkösre kell szabni a rendezvények számát, meg a hozzájuk kapcsolódó kiadásokat is, de hogy egy mese délelőttöt forráshiány miatt nem tervezünk megtartani, azt nem tartom elfogadhatónak. Nem tudom, hogy melyik hónapban olvastam azt, talán áprilisban, hogy húsvétváró meseelőadás gyerekeknek. Ha szeretnénk a gyerekeket meglepni, miért nem lehet az, hogy mesélnek a nagymamák, és akit érdekel, az elmegy a nagymama meséjét meghallgatni, amit vagy élő szóban elmond vagy könyvből felolvas. Ebben a helyzetben a rendezvényeknél én személy szerint egy kicsit többet várnék abból, ami nem igényel pénzt, hanem ötletet igényel. Megint utalnék a könyvtárra, millió ötletes dolgot megvalósítanak ott az óvodásoknak, az általános iskolásoknak, a felnőtteknek. Ha ez is belefér nekik, akkor biztos, hogy szívesen felvállalnának egy ilyen dolgot is, amit esetleg forráshiány miatt kellene megvalósítatlannak tekinteni. Végignézve az összes többit, kis átalakítással sok minden megvalósítható lenne pénz nélkül is.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen.

Dömök József: A rendezvényterv nem végleges rendezvényterv, a költségvetéshez igazodva igyekeztünk megjelölni azokat a tételeket, amelyeket kénytelenek voltunk forráshiány miatt ideiglenesen kihagyni. A gyermek meseelőadás kapcsán biztos, hogy lesz program. Az a formája forráshiányos, hogy profi színházi előadás, tehát a színpadi előadást nem tudjuk finanszírozni. Nyilván, hogy erre az alkalomra is, ahogy más alkalmakra is találtunk ki és fogunk kitalálni költségkímélő dolgokat, ami nem igényel pénzt, vagy nagy befektetést, meg fogjuk találni a módját ennek. Én csak jelezni kívántam ebben a rendezvénytervben, hogy a beadott rendezvénytervhez képest igazítottuk a költségeket, a lehetőségeinket ahhoz, amit a Képviselő-testület meghatározott januárban. Ez egy képlékeny anyag, hiszen a pályázataink függvényében ez változik és nagyon sokat várunk a pályázatainktól a tekintetben, hogy segít a céljaink megvalósításában. Itt nem arról van szó, hogy húsvét előtt nem lesz valamilyen gyermekprogram, hanem arról, hogy abban a formában ez a gyermekelőadás, konkrétan a színpadi meseszínház elmarad. Ebben a rendezvénytervben azok a programok, amelyek nem igényelnek nagy költséget, nem is szerepelnek. Ez a rendezvényterv a költségvetés szempontjából került ide, hogy lássa a Képviselő-testület, hogy azt az x összeget hogyan és

mire kívánjuk fordítani. Azért azt elmondom, hogy a könyvtár és a művelődési ház egy integrált intézmény és a programok megvalósítása is közösen történik, ezekben a programokban nem csak a könyvtárosok vesznek részt. Vezetőként szeretném hangsúlyozni, hogy a másik terület is ugyanolyan szervesen, ugyanúgy bent van ezekben a dolgokban, ha nem látszik, akkor is. Egy intézményként kell kezelni ezt az egészet és a feladatok megvalósulását. Ebben eredményesen tudunk működni a legnehezebb időkben is. A jövő évi rendezvénylista nem ennyi programot fog takarni, hanem sok más dolog is benne lesz.

Mikóné Farkas Ildikó: Még egy kérdésem lenne és az egyik kérdésemre nem kaptam választ. Azt mondja az igazgató úr, hogy ez egy tervezet, képlékeny táblázat. Mikor látunk véglegeset? Lehet-e látni egyáltalán véglegeset, vagy elégedjünk meg azzal, hogy az az összeg, amit az Önkormányzat biztosított a rendezvényekre, annak a felosztása ebben megtörtént és a többivel meg az igazgató úr, illetve a művelődési ház és könyvtár szabadon rendelkezik?

Dömök József: Melyik többivel?

Mikóné Farkas Ildikó: Esetlegesen a pályázati bevételek, a szponzori támogatások, amiből össze szokott tevődni egy-egy költségvetése a Művelődési Háznak.

Dömök József: A pályázati bevételek ide fordítódnak ezekre a programokra, hiszen bent van nem egy-két helyen, hogy Térzene program, ami most futó pályázatunk. Ezt tudjuk mi nevesíteni jelen pillanatban és ez nevesítve is van, ez 12 alkalom. Le lett írva és el lett mondva, hogy az első félévünk a programok szempontjából is biztosított, pontosan a Térzene program, amely mentőövet biztosít és biztosított tavaly a második félévben is számunkra. A második félév kapcsán elhangzott, hogy bizonytalan, viszont az is elhangzott, hogy ott várjuk a pályázati lehetőségeknek a konkretizálódását, illetve realizálódását, pozitív döntéseket, amelyből aztán tovább tudjuk a programokat bővíteni. Amikor megjönnek majd a pályázati döntések, akkor látjuk, hogy meddig tudunk nyújtózni. Nyilván egy áttervezés, újratervezés fog következni. Az első kérdésre válaszolva leírtam aggályunkat és problémánkat, a két művészeti csoporttal kapcsolatosan sok a kérdőjel. Én erre válaszolni nem tudok, hogy mi lesz, hogyan lesz. Szándékaink szerint és mindenki szándéka szerint ezek a művészeti csoportok tovább fognak működni, hiszen az ellenkezőjére az érintettek sem tettek utalást. A két vezetőnk különböző problémákkal, egészségügyi problémákkal küzd. Én bízom benne, hogy ezekből pozitívan jönnek ki és tud folytatódni a tevékenység. A folytatást illetően mindennél többet elmond az, hogy múlt héten a Citerazenekar már próbát is tartott, amely azt bizonyítja, hogy tovább kívánják vinni a tevékenységet, az egy másik kérdés, hogy milyen formában. A Vox Varietas Kamarakórus esetében szintén ott a nagy kérdőjel. Jelen pillanatban olyan információval nem rendelkezem, amely azt mondaná, hogy a megszűnés fele tendálna a tevékenység.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez egy jó hír, ezt szerettem volna hallani, nem azt, hogy megszűnik, vagy nem működik tovább.

Somogyi Tibor: Javaslatot szeretnék tenni. A letenyei fotósok társulata 6 fővel működik és a következő Letenyi naptárnál készítésénél őket kellene támogatni, a fotóikat felhasználni.

Dömök József: Nem rajtam múlik. Vannak ügyes fotósok, nyilván nem profi mindegyik, de új meglátásokkal, új témákkal jelentkeznek. A művelődési ház naptárt - jelen pillanatban nem futja az anyagiakból -, de ezekből a fotókból kívántuk összeállítani. A művészek biztos, hogy

nyitottak erre, a többi meg a forrás dolga. Polgármester úr majd eldönti, hogy kire bízza ezt a tevékenységet, vagy milyen formában legyen a naptár, ha lesz.

Farkas Szilárd: Jelezni szeretném, hogy a költségvetés nem tartalmaz naptárra vonatkozó költséget, tehát a finanszírozást vagy pályázatból, vagy más úton-módon kell megoldani. A tavalyi évben sem tartalmazott, de megoldásra került. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, hogy határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

23/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általa fenntartott közművelődési intézmény a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár tevékenységére vonatkozó 2022. évi munkatervét, szolgáltatási tervét, rendezvénytervét, valamint a szervezeti egységeként működő Városi Könyvtár 2022. évi munkatervét a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület megbízza a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatóját.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Határidő: 2022. március 31.

Operatív végrehajtásért felelős: Kanizsai Mónika aljegyző

9./ Környezetvédelmi Alap 2021. évi felhasználása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Jogszabály írja elő a Környezetvédelmi Alappal kapcsolatos döntés meghozatalát. A határozati javaslatot illetően két határozati javaslat került megfogalmazásra. Szeretném jelezni, hogy a 2. határozati javaslat utolsó sorában a törzstőke helyett, az üzemeltetéshez kapcsolódóan a kompenzációból fennálló tartozás rendezésére kívánja fordítani szövegrész kerül. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére mindkét határozati javaslatot.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan? Nincs. Kérem, aki egyetért az 1. határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

24/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Környezetvédelmi Alap 2021. évi felhasználásáról szóló tájékoztatást az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: 2021. évi zárszámadás elfogadása

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki a módosítással együtt egyetért a 2. számú határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

25/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Környezetvédelmi alap elkülönített alszámlán található 1.819.137.- Ft összeget 2022. évben a víz- és szennyvízelvezetéssel, valamint vízkezeléssel, az ivóvíz vezeték- és csatornarendszeren előforduló csőtörések, havária jellegű feladatok finanszírozására, a helyi vízkárelhárítás, valamint az árvíz- és belvízvédekezéssel kapcsolatos feladatok ellátására, illetőleg az üzemeltetéshez kapcsolódóan a kompenzációból fennálló tartozás rendezésére kívánja fordítani.

Határidő: 2022. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető

10./ Letenye 1624 hrsz-ú ingatlanra vételi szándék bejelentésének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Megkeresés érkezett Önkormányzatunk irányába, miszerint az 1624 hrsz-ú ingatlan 40/50 tulajdoni hányadú önkormányzati ingatlant meg kívánják vásárolni. Az előterjesztéshez csatolásra került a kérelem, a tulajdoni lap, a térkép, illetve az ingatlanról készített fotó. Az előterjesztés részletes, illetve a határozati javaslatok közül az 1. határozati javaslat az értékesítésre ki nem jelölést, a másik pedig az értékesítésre kijelölést tartalmazza. Először arról kell döntenie a Képviselő-testületnek, hogy egyáltalán értékesíteni kívánja-e a szóban forgó ingatlant. Ennek függvényében tudja a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal a további lépéseket megtenni. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a B) határozati javaslatot, vagy javasolja értékesítésre kijelölni az ingatlant.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság állásfoglalása, javaslata a Képviselő-testület irányába, hogy kerüljön értékesítésre az ingatlan. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Vételár nem került megjelölésre a megkeresés során. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy kijelöli értékesítésre az ingatlant, akkor további folyamatai lesznek. Az A) határozati javaslat arról szól, hogy nem jelöli ki értékesítésre a Képviselő-testület az ingatlant. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. 3 igen szavazat, 3 nem szavazat, 1 tartózkodás. Nem kapta meg a szükséges szavazatot. A B) határozati javaslat következik, amely azt tartalmazza, hogy kijelöli értékesítésre az ingatlant. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. 3 igen szavazat, 3 nem szavazat, 1 tartózkodás. Nem kapta meg a szükséges szavazatot, döntés nem született, a következő ülésre is be fogjuk terjeszteni.

11./ Letenye Város Önkormányzata 2022. évi összesített közbeszerzési tervének elfogadása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! 2022. évben előreláthatólag négy közbeszerzési eljárást szükséges lefolytatni, ezt tartalmazza az előterjesztés. A „Mura Ipari Park közműfejlesztése”, „Záportározó építése a Béci patakon” és az „Eco Bridge” határon átnyúló Interreg projekt tekintetében két közbeszerzési eljárást kell lefolytatnunk. Ez látható az előterjesztésből, illetve látható a hozzá kapcsolt táblázatból is. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a 2022. évi összesített közbeszerzési tervet.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

26/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Önkormányzata 2022. évi összesített közbeszerzési tervét a melléklet szerinti tartalommal elfogadja, és megállapítja, hogy 2022. évi közbeszerzési tervben foglalt közbeszerzési eljárások pénzügyi fedezete a támogatási szerződések alapján rendelkezésre állnak.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

12./ Közbeszerzési eljárások megindítására vonatkozó döntések meghozatala

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Két projektet érint a közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó döntéseknek a meghozatala. Az első az „Eco Bridge” elnevezésű határon átnyúló projekt, a másik pedig a „Mura Ipari Park közműfejlesztése”. A határozati javaslatok tekintetében három határozati javaslat került megfogalmazásra. Az „Eco Bridge” projektben tekintetében kettő határozati javaslat, a „Mura Ipari Park közműfejlesztése” projekt tekintetében pedig egy határozati javaslat. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére mind a három határozati javaslatot.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. A határozati javaslatokat feltenném szavazásra. Kérem, aki egyetért az 1. határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

27/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 309/2021. (XII.16.) önkormányzati határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy az „ECO BRIDGE” rövid elnevezésű, HUHR/1901/2.2.1/0117 kódszámú projekt kapcsán a kivitelezési munkálatokra a 2022. évi közbeszerzési terv alapján az árazott tervezői költségvetés alapján bruttó 81.374.597 Ft, azaz nettó 64.074.486.- becsült összegű a Kbt. 113.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást elindítja és lefolytatja.
2. A közbeszerzési eljárás pénzügyi fedezete a támogatási szerződés alapján Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésében biztosított és rendelkezésre áll.
3. A projektek előkészítése keretében a pályázatokhoz elkészített tervdokumentációk, a továbbtervezések dokumentációi, a műszaki tartalmakat alátámasztó becsült költséget igazoló tételes tervezői költségvetések rendelkezésre állnak.

Határidő: a közbeszerzési eljárás megindításának végső határideje 2022. március 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért a 2. határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

28/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 310/2021. (XII.16.) önkormányzati határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a „Mura Ipari Park közmű-fejlesztése” elnevezésű, TOP-1.1.1-16-ZA1-2018-00001 kódszámú projekt kapcsán a kivitelezési munkálatokra a 2022. évi közbeszerzési terv alapján, a projektben rendelkezésre álló, illetve tételes tervezői költségvetés és ajánlatok alapján bruttó 187.662.700.- Ft, azaz nettó 146.831.900.- Ft becsült összegű a Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást elindítja és lefolytatja.
2. A közbeszerzési eljárás pénzügyi fedezete a támogatási szerződés alapján Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésében biztosított és rendelkezésre áll.
3. A projektek előkészítése keretében a pályázatokhoz elkészített tervdokumentációk, a továbbtervezések dokumentációi, a műszaki tartalmakat alátámasztó becsült költséget igazoló tételes tervezői költségvetések rendelkezésre állnak.

Határidő: a közbeszerzési eljárás megindításának határideje legkésőbb 2022. április 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért a 3. határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

29/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy az „ECO BRIDGE” rövid elnevezésű, HUHR/1901/2.2.1/0117 kódszámú projekt kapcsán eszközbeszerzésre a 2022. évi közbeszerzési tervben szereplő bruttó 19.463.500.- Ft (58.625.- Euro), azaz nettó 15.325.590.- Ft becsült összegű a Kbt. 113.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást elindítja és lefolytatja.
2. A közbeszerzési eljárás pénzügyi fedezete a támogatási szerződés alapján Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésében biztosított és rendelkezésre áll.
3. A projektek előkészítése keretében a pályázatokhoz elkészített tervdokumentációk, a továbbtervezések dokumentációi, a műszaki tartalmakat alátámasztó becsült költséget igazoló tételes tervezői költségvetések rendelkezésre állnak.

Határidő: a közbeszerzési eljárás megindításának határideje legkésőbb 2022. május 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

13./ Znet Telekom Zrt. telephely bejegyzési kérelme

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Átadnám a szót jegyző asszonynak, hogy néhány gondolatot szóljon az előterjesztésről.

Dr. Hámori Nóra: Önkormányzatunkat megkereste a Znet Telekom Zrt. azzal a kérelemmel, hogy szeretnék a cégnyilvántartásban telephelyként bejegyeztetni a 407/2 hrsz-ú ingatlant. Konkrétan nem jelölték meg az ingatlan helyrajzi számát, de az átjátszó állomás megnevezést leírták a kérelemben. A helyrajzi szám pedig az átjátszó állomásnak a helyrajzi száma. Van egy hatályos bérleti szerződés az Önkormányzat és a Znet Telekom Zrt. között és erre a helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan javaslatként az fogalmazódott meg, hogy bérleti szerződés határidejére a Képviselő-testület járuljon hozzá, hogy a Törvényszék felé bejelenthessék telephelyként az megnevezett ingatlant. A kérelemben határozatlan idő szerepel, de én maradnék a határozott idejű javaslatnál.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el. Itt a 407/2 hrsz-ú ingatlanról van szó.

Biró László: Jegyző asszonytól szeretném megkérdezni. Amennyiben határozott időre szavazzuk meg, azt a Törvényszék el fogja fogadni, és ha hosszabbítás lesz, akkor nekik mindig a Törvényszék felé be kell nyújtani a kérelmet?

Dr. Hámori Nóra: Igen. Van erre egy formanyomtatvány és az alapján kell a bejegyzést megtenni.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

30/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról, és a vagyontárgyak feletti rendelkezés szabályairól szóló 19/2004. (XI.24.) önkormányzati rendelete 9.§ (1) bekezdésében biztosított hatáskörében hozzájárul, hogy a Letenye Város Önkormányzata 1/1 tulajdonában lévő, Letenye belterület 407/2 hrsz-ú, természetben 8868 Letenye, Kossuth L.u.10. szám alatti ingatlant a ZNET Telekom Zrt. (8800 Nagykanizsa, Garay u. 21.; cégjegyzékszám: 20-10-040332) a bérleti szerződés időtartamára 2029.02.28. napjáig telephelyként használja, és telephelyként a Törvényszék felé, valamint egyéb hatóságnál bejelentse.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan telephelyként történő használatához és telephelyként a Törvényszék, valamint egyéb hatóság felé történő bejelentéséhez szükséges nyilatkozatot aláírja.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Határidő: 2022. március 31.

14./ ÉKKÖV Kft-vel kegyeleti közszolgáltatási szerződés kötése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésben olvasható, hogy a szerződést szükséges megkötni az ÉKKÖV Kft-vel, amely öt évnél rövidebb, tizenöt évnél hosszabb időtartamú nem lehet, mert jogszabályok is szabályoznak. Az előterjesztés részletesen tartalmazza, hogy valójában miről is van szó. A határozati javaslatban viszont változtatást szükséges kezdeményezni, a 10 év határozott idő kikerülne és a 2031. február 14-i dátum pedig 2031. december 31-re módosulna. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a módosított határozati javaslatot.

Farkas Szilárd: Alpolgármester asszony vetette fel, hogy a 8. oldalon a 19. pontnál, hogy gondoskodni a ravatalozónál a hangosításról, ide a sírhelynél szó is kerüljön be. Ezt elfogadom és akkor ennek megfelelően lenne a 19. pont, ezt külön szavazásra nem tenném fel. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatot a szükséges módosításokkal együtt fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

31/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2022. február 15. napjától 2031. december 31. napjáig a melléklet szerinti tartalomnak megfelelően kegyeleti közszolgáltatási szerződést köt az ÉKKÖV Kft-vel, mint az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társasággal.

15./ ÉKKÖV Kft. betonüzem átadás-átvétel

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A közfoglalkoztatási programban, a helyi sajátosságok programelem felhívására pályázatot nyújtott be az ÉKKÖV. Ezt a pályázatot megnyerte és öt fővel betonelem, térkő gyártást végezhet 2022. március 1-jétől 2023. február 28-ig. Akkor, amikor a pályázat benyújtásra került, előtte beszéltünk arról, hogy mivel nem az Önkormányzat nyújtja be ezt a pályázatot, hanem a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társasága, ezért átadásra kerülnek ingyenes használatba a betonelem gyártásához

szükséges berendezések, amelyet az előterjesztés is tartalmaz. Az előterjesztés még tartalmazza a bérleti díjat is, mivel az Önkormányzat nem a közfoglalkoztatási program keretében vásárolta a csarnok épületet, hanem más módon jutott hozzá, ezért bérleti díjat kér az ÉKKÖV Kft-től. Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjének levele Önkormányzatunkhoz megérkezett a bérleti díjjal kapcsolatban, amelyben 50.000.- Ft/hó összeget jelölt meg bérleti díjnak, a határozati javaslatban pedig 150.200.- Ft/hó bruttó bérleti díj került meghatározásra. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, ahol határozati javaslatról fogalmazódtak meg vélemények, illetve módosító javaslat is volt a bérleti díj tekintetében. Atadom a szót elnök asszonynak.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére az 1. határozati javaslatot. A 2. határozati javaslatra módosító javaslat érkezett, amelyet a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság befogadott és 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az ingatlan bérleti díja 2022. március 1-jétől 2022. május 31-ig havi bruttó 50.000.- Ft, 2022. június 1. napjától havi bruttó 150.200.- Ft legyen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Jó, akkor a módosító javaslat került elfogadásra. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Dömök József: Mi indokolja azt, hogy az első három hónapban csak 50.000.- Ft legyen a bérleti díj? Ha az ÉKKÖV Kft. gyártja a térkövet, az Önkormányzatnak fizetni kell a térkőért, ha térkövet akar felhasználni a településen?

Simonyai Imre: Az önkormányzatoknak önköltségen értékesítheti a térkövet az ÉKKÖV Kft., amennyiben van rendelkezésre álló térköve. Kint a piacon értékesíthet, de amennyiben önkormányzat igényli, az önkormányzatoknak joga van önköltségen megvásárolni, amennyibe kerül az ÉKKÖV Kft-nek az előállítás.

Dömök József: Kik fognak ott dolgozni?

Simonyai Imre: A közmunkaprogramban pályázott az ÉKKÖV Kft. és 5 fő foglalkoztatására nyert támogatást, tehát 5 közmunkás fog a közmunkaprogramban dolgozni az ÉKKÖV Kft. irányítása alatt. Három olyan dolgozó lesz ott, akik eddig is az Önkormányzat égisze alatt a betonüzemben dolgoztak.

Dömök József: Ha jól értem a saját beruházásainkhoz, vagy járdajavításainkhoz, amely eddig ingyen rendelkezésre állt az Önkormányzat számára térkő, a továbbiakban fizetni kell érte.

Simonyai Imre: Igen.

Dömök József: Ez nagyon nincs rendben számomra.

Farkas Szilárd: Kérdés volt, hogy a bérleti díj tekintetében mi indokolta a bruttó 50.000.- Ft-ot az első három hónapban.

Mikóné Farkas Ildikó: A javaslatot azzal támasztottam alá, hogy egy induló szakágról van szó és feltehetően az első három hónapban az ÉKKÖV Kft-nek ebből semmifajta bevétele nem származik, ugyanis minősíttetni kell a térkövet, be kell indítani a gyártást, ki kell alakítani az értékesítési vonalakat és nulla forintot fog termelni az első három hónapban. Volt olyan

vélemény is, hogy nem három, hanem hat hónapban sem lesz ott bevétel. Én azt gondolom, hogy annak érdekében, hogy a 20 ember foglalkoztatásához lehetőséget szélesítsünk, akiket az ÉKKÖV Kft. foglalkoztat, ekkora kedvezményt jogosan ítélne meg a Képviselő-testület, ha úgy látja, hogy ez a javaslat életképes.

Dömők József: Ez érthető. Továbbra is kérdés marad, mivel ugyanazok az emberek dolgoznak gyaníthatóan ezután is ott, hogy mennyivel készítenek jobb minőségű térkövet, mint eddig.

Somogyi Tibor: Meglesz az odafigyelés az ügyvezető úr részéről és talán dolgozni is fognak.

Mikóné Farkas Ildikó: Láthatunk-e az eddigi tapasztalatok alapján egy ilyen önköltséges árat?

Simonyai Imre: Nem tudjuk meghatározni az ÉKKÖV Kft-nek az önköltségét. Az önkormányzati önköltséget most nem tudom megmondani, az önköltségi szabályzat szerint kell kiszámolni.

Farkas Szilárd: További kérdés van-e?

Dömők József: Mi történik akkor, ha a betonüzem az ÉKKÖV Kft. felé nincs átadva?

Simonyai Imre: A 273/2021. (XI.25.) önkormányzati határozat szól arról, hogy a Képviselő-testület átadja a betonüzemet az ÉKKÖV Kft. részére. Erről döntés született, most nem az átadásról kell szavazni, hanem azt kell meghatározni, hogy egy használati szerződés kerüljön megkötésre az eszközökre, illetve a betongyártásra használt ingatlan bérleti díj fejében bérbeadásra kerül az ÉKKÖV Kft. részére.

Dömők József: Én a döntést nem vitatom, sőt meg is szavaztam, hogy legyen átadás, de azt nem tudtam, hogy megvesszük azt a térkövet a saját cégünktől, amit eddig ingyen ugyanabban a minőségben gyártottunk.

Somogyi Tibor: Igazából a saját cégünknek mindenért fizetünk.

Farkas Szilárd: Igen. További kérdés? Nincs. Az 1. határozati javaslat arról szól, hogy a helyi sajátosságokra épülő közfoglalkoztatás programelem megvalósítása érdekében a betongyártáshoz szükséges eszközöket ingyenesen használatban adjuk az ÉKKÖV Kft-nek. Az eszközök az előterjesztésben felsorolásra kerültek. Kérem, aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

32/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy Letenye Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában lévő a 2022. évi járási start mintaprogram „Helyi sajátosságokra épülő közfoglalkoztatás programelem” megvalósítása érdekében a betongyártási tevékenység folytatáshoz szükséges eszközöket és gépeket a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján az ÉKKÖV Kft. (8868

Letenye, Szabadság tér 10.) ingyenes használatába adja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a használati megállapodás megkötésére.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Farkas Szilárd: A 2. határozati javaslatnál módosító javaslat érkezett arra vonatkozó, hogy a bérleti díj tekintetében az első három hónapban bruttó 50.000.- Ft, a fennmaradó időben 150.200.- Ft bérleti díj megfizetése történjen. Ezt befogadom, és erről kellene döntetnünk. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

33/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bérbe adja az ÉKKÖV Kft (8868 Letenye, Szabadság tér 10.) részére Letenye Város Önkormányzata 1/1 tulajdonában lévő Letenye 034/8 hrsz-ú ingatlan betongyártás céljára. Az ingatlan bérleti díja 2022. március 1-jétől 2022. május 31-ig havi bruttó 50.000.- Ft, 2022. június 1. napjától havi bruttó 150.200.- Ft.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető

16./ ÉKKÖV Kft. 2022. évi lakásfelújítási terv elfogadása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az ÉKKÖV Kft. megküldte a 2022. évi lakásfelújítási tervét, amely a Béke u. 22. Tetőtér 7. számú lakás teljes felújítására vonatkozik. Láthatjuk a szereplő költségeket, illetve a határozati javaslat is pontosan erről szól. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén Gyergyák képviselő úr vetette fel azt, hogy egy részletes felújítási költségvetést szeretne látni. Ezt megküldte az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője tegnap és én ezt továbbküldtem a képviselőknek, hogy valójában ez a bruttó 4.600.000.- Ft miből jön ki. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy az ÉKKÖV Kft. köteles betérjeszteni a Képviselő-testület részére a tételes költségvetést.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Ez e-mailben kiküldésre került. A fényképek alapján elmondható, hogy elég amortizált lakásról van szó, tehát egy teljes felújításra van szükség ahhoz, hogy újból kiadható legyen szociális alapon, ismét bérlő költözhessen a lakásba. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Gyergyák Tibor: A költségvetést én kértem, mivel nem volt az előterjesztéshez csatolva, csak egy végösszeg volt és ebből a végösszegeből sok mindent nem tudtam kikövetkeztetni. Köszönöm, hogy ezt megkaptuk. A munkanemek meg vannak nevezve. Én úgy látom, hogy összességében a valóságnak megfelel ez a költségvetés. Az árakba nem akarok belemenni, de a munkanemek szükségesek. Nagyon rossz állapotú a lakás és az rengeteg munkát és költséget igényel. A 4.600.000.- Ft-ot reálisnak tartom. Van egy kicsi túlzás, de én a részemről el tudom fogadni.

Farkas Szilárd: További kérdés?

Mikóné Farkas Ildikó: Ami itt a részletezőben bent van, itt most megint úgy érzem, hogy bizalmi dolog az egész, mert nem látok ott sem csaptelepre árajánlatot.

Simonyai Imre: A költségvetés építési norma alapján kerül kiszámolásra, ott átlagos standard csaptelepek, standard járólapok vannak. Ezt az árat a program adja az átlagos forgalmi értéke alapján.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez az építési normagyűjtemény szerinti dolog.

Simonyai Imre: Egykaros falra szerelhető modul csaptelep ára van bent 20.230.- Ft-tal és 5.820.- Ft szerelési költséggel.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez azt jelenti, hogy 20.230.- Ft-tal kalkulál. Miért nem lehet 16.000.- Ft-ért csaptelepet venni? Csak azért, mert az építési normagyűjtemény úgy hozza?

Gyergyák Tibor: Azt mondom, hogy a berendezési tárgyak árai rendben vannak, elfogadhatóak.

Mikóné Farkas Ildikó: Én erre mondtam egy másik napirendi pontnál, hogy van lehetőség beszerezni 30.000.- Ft-ért is, és van lehetőség beszerezni 15.000.- Ft-ért is.

Gyergyák Tibor: Ez egy gyenge középár, de elfogadható.

Farkas Szilárd: Ha a Képviselő-testület a határozati javaslatban foglaltakat megszavazza, mi az a legkorábbi időpont, amikor neki tud az ÉKKÖV Kft. állni a Béke u. 22. tetőtér 7. szám alatti lakás felújításának?

Takács Tamás: Azt gondolom, hogy ezeket a tavaszi munkálatok előtt el kell végezni, hogy ne kelljen alvállalkozót bevonni és ne merüljön fel plusz költségünk.

Somogyi Tibor: Ez az összeg nem szükséges a strand nyitásához?

Dr. Hámori Nóra: Ezt az összeget nem lehet a strandra költeni, ez kötött célú, csak a lakásokra lehet fordítani.

Farkas Szilárd: További kérdés? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

34/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft. által készített lakásfelújítási terv 2022. évi végrehajtását az alábbiak szerint jóváhagyja:

Lakásfelújítási terv 2022.					
Ssz.:	Ingatlan megnevezése	Betervezett feladat	Összeg		Megjegyzés
			Nettó	Bruttó	
1.	Béke u. 22. Tetőtér 7. lakás	Teljes felújítás	3.664.000 Ft	4.653.280 Ft	Költségvetés alapján
Összesen (önkormányzati díj terhére):			3.664.000 Ft	4.653.280 Ft	

Letenye Város Önkormányzata a 2022. évi költségvetésben lakásfelújításra bruttó 4.653.280.- Ft összeget biztosít Letenye Város Önkormányzata „Bérlakás értékesítés” alszámlájáról a Letenye, a Béke utca 22. szám alatti tetőtéri 7. lakás teljes felújítására. A karbantartási, kisjavítási munkák fedezetét az ÉKKÖV Kft. biztosítja az elkülönítetten „munkaszámokon” kezelt bérleménygazdálkodási bevételei terhére.

17./ Letenyei Strand- és Termálfürdő 2022. évi nyitása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésben le van írva, hogy pénzüsszeg került a 2022. évi költségvetésbe tervezésre a Termálfürdő megnyitása vonatkozásában, amit megelőzőt egy részleges próbaüzem. Én erről most nem kívánok többet szólni, hogy az ÉKKÖV Kft. megküldte azt az anyagot, amely részletezi, hogy mekkora összegbe fog ez kerülni. Látható ezen összeg kifizetésének ütemezése és található egy melléklet is, amely összefoglalja. A korábbi időszakra vonatkozóan is megkaptuk az anyagokat a Termálfürdő üzemeltetésével kapcsolatosan. Aki elolvasta az anyagot láthatja a számokat. Még mielőtt itt elkezdenénk a vitát, a megbeszélést, átadom a szót a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnökének, hiszen a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elég hosszasan tárgyalta a Termálfürdő 2022. évi nyitásával kapcsolatos anyagokat, felmerült kérdéseket.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén a Termálfürdő és Kemping 2022. évi szezonban való nyitására vonatkozó határozati javaslat 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem kapta meg a szükséges szavazatot, így a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság nem tett javaslatot a 2022. évi nyitásra vonatkozóan a Képviselő-testület irányába.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén nem született javaslat a nyitásra vonatkozóan. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén megkaptuk a tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a 2022. évi költségvetés tervezése során miként és hogyan állt, vagy nem állt rendelkezésre ez a forrás. Az ülésen nagyon sok minden előjött, bennem még mindig kavarnak a pro és kontra dolgok és itt ma valamilyen konszenzusra kell jutnunk, tehát el kell döntenünk, hogy megnyit a strand, vagy nem nyit meg a strand. Két képviselő nem volt jelen a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén, ezért szeretném megkérni a pénzügyi osztályvezető asszonyt, hogy ami a bizottsági ülésen elhangzott a költségvetés tervezésre vonatkozó részéről, nagyon röviden arról néhány szót szóljon, hogy két a képviselő kolléga is ismeretében legyen.

Németh-Simon Tamara: Takács Tamás ügyvezető úrtól megkaptam a 2022. évi költségvetés tervezésekor az összeget. Alacsonyabb összegben kerültek tervezésre a Termálfürdő és Kemping költségei, 6.000.000.- Ft-tal csökkentettük a költségeket. Erre olyan okunk volt, elmondtuk már, hogy úgymond „válságköltségvetés” alakult ki. Ezért a kiadási oldalon a Termálfürdő és Kempingre tervezett összeget tekinthetjük meg, viszont a bevételi oldalon – ami már kérdés is volt – ingatlanértékesítés adja a fedezetet, tehát itt némi függőség van. Ha nem tud az Önkormányzat értékesíteni ingatlant olyan összegben, ami betervezésre került, az nem garantálja a költségvetés véghezvitelét, egyben a Termálfürdő megnyitását ezen az összegben.

Simonyai Imre: Kiegészíteném azzal, hogy hogyan jött ki ez a szám. Az ÉKKÖV Kft. a leadott anyagában 24.000.000.- Ft-ot kért a Termálfürdő nyitására. Az üzemeltetésre kalkulált az ÉKKÖV Kft. 15.000.000.- Ft veszteséget. Ez a veszteség az eddigi évek tapasztalata alapján 9.000.000.-10.000.000.- Ft volt és ezt az optimális esetet vettük mi figyelembe. A feladatok végrehajtására az ÉKKÖV Kft. több részletben, szükséges feladatokban, ajánlott feladatokban, opcionális feladatokban tette meg javaslatát. Ez az összeg 5.000.000.- Ft-ot jelent a költségvetésben, így összesen 14.000.000.- Ft áll rendelkezésre. Ezen kívül az ÉKKÖV Kft. tartalékba 4.000.000.- Ft-ot tervezett be, így a tartalékot is levéve jutottunk arra az elhatározásra, hogy optimális esetben a 18.000.000.- Ft elegendő a Termálfürdő megnyitására és üzemeltetési veszteségének fedezetére. Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjével ez nem került egyeztetésre. Ez az összeg a rendelkezésre álló információk alapján optimálisan várható kiadás és a 2022. évi költségvetésbe ez az összeg került tervezésre.

Somogyi Tibor: Most olyan dologról beszélünk, amire nincs meg a fedezet. Ha eladjuk az ingatlant, de nincs olyan ingatlan, amit eladjunk, akkor az ÉKKÖV Kft-t is feleslegesen dolgoztattuk. A papírok között nem láttam, hogy az engedélyek rendben vannak-e.

Takács Tamás: Azok rendben vannak, az éves működéshez minden januárban automatikusan intézzük.

Somogyi Tibor: Tehát a nyitáshoz szükséges pénz nem áll rendelkezésre magyarul. Tegnap a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén felesleges volt 1-2 órát vitázni.

Dr. Hámori Nóra: Ezt nagyon sokszor elmondtam már és kötelességem is, hogy elmondjam, hogy önként vállalt feladatról van szó. Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője elmondta, hogy ő a céget képviseli és az ő cége is veszélyben forog. Én a másik oldalt, az Önkormányzatot képviselem. Mivel ez egy önként vállalt feladat, nem veszélyeztetheti a kötelező feladatok ellátását. A döntés előtt ennyit szerettem volna elmondani.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. További kérdés?

Biró László: Tegnap világossá vált, hogy nincs fedezetünk a Termálfürdő megnyitására, ezért bármennyire is szeretnénk idén megnyitni, nem szabad veszélybe sodorni sem az ÉKKÖV Kft., sem az Önkormányzat működését. A 2022. évi költségvetésben erre 18.000.000.-Ft-ot terveztünk. Mi lenne, ha ennek egy kisebb részét arra fordítanánk, hogy rendbe hozzuk, működőképessé tegyük a strandot? Ha esetleg jövőre jobb anyagi helyzetben lesz az Önkormányzat, akkor olajozottabban menne és könnyebben meg tudnánk nyitni, de az idén erre így nincs remény. Ugyanakkor időt nyernénk arra is, hogy az év folyamán turisztikai pályázatokon megpróbáljunk a Kemping felújítására pályázatokat nyerni, hogy azzal is előrébb legyünk.

Simonyai Imre: Az üzemeltetéssel kapcsolatban annyit szeretnék kiemelni, hogy amennyiben a Termálfürdő nem nyit ki, akkor is számolni kell 2.000.000-3.000.000.- Ft-os kiadással az Önkormányzatnak, mint ahogy 2021-ben is felmerült költség, mert ott van a rendelkezésre állási díj az áramnál és egyéb teljesítés költség is van ott. Tételes elszámolás van és az eddigi tapasztalatok alapján, amikor nem nyitott ki a Termálfürdő 2.000.000-3.000.000.- Ft költség szokott felmerülni. A szerződésben 5.000.000.- Ft van, de legkevesebb ennyivel számolni kell. A karbantartások elvégzésének egy része csak akkor merülhet fel, ha az üzemelésre az egész strand fel van készítve, mert akkor lehet a gépeket felújítani. A csempeleváltások a téli időszakban vannak, ha a csempézés elkészül valószínűleg jövőre egy része ismét le fog válni. Lehet költeni oda, de nem biztos, hogy olyan mértékűt lehet ott felújítani, hogy a következő szezont megérje ez. A strand nagy része gépészet, ha áll a gépészet és nincs használva, sajnos állásában is tönkre megy, valószínűleg jövőre még nagyobb költségek lesznek ott.

Biró László: Ha az idén részlegesen azokat a feladatokat megoldjuk, ami a működéshez alapvetően szükséges, itt gondolok a gépészeti rendszerekre, ha az idén nem használjuk, de viszont megjavítjuk, felújítjuk, a szükséges dolgokat megteesszük az üzemben tartás érdekében, akkor bízunk benne, hogy állásában nem fog egy év alatt tönkremenni.

Dömök József: Mindnyájan bízunk, de a bizodalmat mondtuk ezelőtt három évvel is és bele lett tolvá akkor 20.000.000.-Ft. 2020-ban a koronavírus járvány miatt nem tudtunk kinyitni. Tavaly is kellett költeni a strandra, az elmúlt 2-3 évben 25.000.000.- Ft körüli összeget költöttünk rá. Semmiféle garancia nincs arra - ha most azok a felújítási munkák elkészülnek -, hogy 2023-ban meg tud nyitni a Termálfürdő. A nagy felújításnál is azt hittük, hogy rendben van a dolog, aztán kiderült, hogy csak a hideg vizes része, mert a meleg vizes részére másik beruházás szükséges. Én nem látom a végét ennek, nagyon fáj a szívem, de ha az Önkormányzatunk nem tudja fenntartani, akkor viszont, hogy ne legyen ebek prédája meg kell hirdetni eladásra piaci alapon vállalkozóknak, aztán ha valaki lát bent rációt, akkor megegyezés alapján megvásárolja, működteti, vagy pedig ott a szomorú sorsa, ott marad mementónak a kastélypark területén.

Takács Tamás: Akkor valóban készült egy teljes felújítási terv, amiben szerepeltek azok a felújítások is, amelyek a mostani anyagban szerepelnek. Ami 2019-ben felújításra került, azok rendben vannak meglepő módon így is, hogy nem működtek. Válaszolva a Biró László képviselő úrnak, ha ezeket most felújítanánk, garancia nincs rá, de jó eséllyel, annyival előbbre lennénk, mert ez az a történet, ami az akkori felújításból kimaradt. Ahogy akkor lehetett indítani, most is el lehetne indítani a strandot, ez olyan 3.000.000-5.000.000.- Ft-os mutató, nyilván a kútszivattyúval nem számolva. Igaza van a Simonyai úrnak is, hogy ettől még jövőre bármi előfordulhat a burkolásnál is, itt is, ott is. Amit visszabontottunk olyan

nagyon nem jött le. Most beleöli a pénzt az Önkormányzat, de jövőre ugyanúgy nem lehet tudni, hogy milyen költségvetés lesz, ki tud-e nyitni a Termálfürdő, nem tud kinyitni a Termálfürdő. Ha valamilyen keret van és azt a Képviselő-testület jóváhagyja, akkor arra mi teszünk javaslatot, hogy azt a legoptimálisabban hogyan lehet a Termálfürdőre költeni, hogyan érdemes, de ősszel, akkor mindenképpen kell egyhetes próbaüzemet csinálni.

Somogyi Tibor: Pénzforrásra nincs esély sehonnan, esetleg pályázati lehetőség?

Farkas Szilárd: Nincs. Jelenleg nem kiemelt turisztikai övezet ez a rész, tehát a Turisztikai Ügynökség sem támogat.

Takács Tamás: A Kemping jelenleg alkalmatlan a működésre, azt minősíteni kell. Olyan szempontból alkalmatlan, hogy azt a három bungalót nem lehet kiadni. Ezen kívül van egy apartman és van a lakókocsis kemping, amit fejleszteni kellene. Be kell minősíteni a kempinget, szoftvert kell használni, napi vezetést kell tartani, napi anyagleadást, egy csomó plusz feladat van, tehát a hatályos jogszabályok alapján a kemping nem üzemeltethető. Ennek a költsége nem ismert, mert ezzel egyelőre mindenki kísérletezik. Jelenleg a kemping és a strand nem leválasztható működésben sem, mert a vízrendszere közös, tehát egy gépházról működik, az külön beruházást igényel, hogy külön üzemeltethető legyen a kettő.

Mikóné Farkas Ildikó: Tegnap is úgy kavarogtak bennem a gondolatok, mint ahogy ma kavarnak, és nem jutok egyről a kettőre. Ahogy jegyző asszony mondta, ha az Önkormányzat érdekeit nézem, akkor ez egy önként vállalt feladat, ami nem veszélyeztetheti a kötelező feladatot. Sajnos, hogy gazdaságilag eljutottunk oda, ami itt már elhangzott, hogy a kötelező feladatok teljesítése elviszi a költségvetés jó részét. Tegnap én azt elmondtam, hogy van abban a költségvetésben olyan, amit a Képviselő-testület hagyott jóvá, vagy részben volt tudomása a dologról, de a költségvetésben ott van. Ez eső után köpönyeg, ezzel most nem kívánok foglalkozni, csak ott a kérdőjel bennem még mindig. A másik oldalon ott van a lakosság – függetlenül attól -, hogy 40 letenyei bérlet került eladásra. Én nem mondom azt, hogy ezen kívül hány belépőjegy, mert lehet, hogy nulla, de lehet, hogy 400 darab.

Takács Tamás: 1296 darab felnőtt jegyet adtunk el összesen a szezonban, de azt nem tudom, hogy milyen megosztásban. Ez csak a felnőtt, mert van gyermekjegy, nyugdíjas jegy, bérletek, tehát sok minden más van.

Mikóné Farkas Ildikó: A hátunk mögött ott a lakosság, aki talán azért küldött ide bennünket, hogy a város érdekeit is valahol szem előtt tartsuk. A harmadik szereplő az ÉKKÖV Kft., ha ezek az elhangzott negatívumok válnak valóra, akkor dolgoztunk és mondhatom többes számban, mert a Képviselő-testület is keményen odatette, amit oda kellett tenni ahhoz, hogy 20 ember munkahelye megmaradjon, akkor dolgoztunk 5 évet teljesen feleslegesen. Még ez is emészthető lenne akkor, ha nem 20 ember munkahelyéről beszélünk, abban az esetben viszont már nem emészthető a dolog. Szokták volt mondani, hogy az idő pénz, én megint azt érzem, hogy a huszonnyolcadik órában foglalkozunk ilyen részletesen ezzel a témával és most kezdünk el gondolkodni, azon, hogy honnan tudnánk esetlegesen pénzt előteremteni a működtetésre. Szó volt már többször arról, volt egy olyan határozatunk, hogy legkésőbb december 10-ig a próbaüzemet meg kell csinálni és az esetlegesen adódó hibákat pontról pontra feltárni. Erről tegnap szó volt, hogy a záró jegyzőkönyv még mindig nem került ide. Bocsnát! Én nem vádolok senkit sem, távol álljon tőlem, magamat marcangolom itt az egész miatt.

Takács Tamás: Folyamatban van a próbaüzem, jönnek elő a hibák sorban. Még nem zárult le a próbaüzem, ezért nincs jegyzőkönyv.

Mikóné Farkas Ildikó: Rendben van, de volt egy december 10-e, ami azt határozta meg, hogy a próbaüzemet addig el kell végezni. Az én értelmezésemben az azt jelenti, hogy lezárva és kapunk egy listát, amiben ott van, hogy ezt ki kell emelni, azt be kell temetni, ezt le kell cserélni. Most, amiről beszélünk - nem vagyok műszaki ember -, de van egy olyan rálátásunk, ami lehet, hogy 10.000.000.-Ft, de lehet, hogy 500.000.- Ft. Én elhiszem, hogy nem lehet azt megmondani, ha egy szivattyút kiemelek, akkor annak a javítása mekkora összegekbe kerül, de nem látom a kiutat. Nem látom azt az utat a magam szempontjából, amiről meggyőződéssel, az elhangzott három faktort figyelembe véve igent, vagy nemet tudnék mondani. Ha még lenne egy hónapunk - ami nincs, mert ha nem lesz úszómesterünk záros határidőn belül, akkor egy hónap múlva sem fogunk kapni – akkor meg lehetne keresni azokat az utakat, ami esetleg megoldást jelenthetne. Magyarul nincs időnk, ma valamit döntenünk kell, holott beszéltünk mi arról is, megkérdeztem laikusként, hogy mi van akkor, ha megkeresünk más kivitelezőt az ár szempontjából. Erre az volt a válasz, amit én el is fogadtam, hogy ezek olyan árak, aminél olcsóbban nem fogunk senkit sem találni. Akkor most megint visszatérünk ide, én sem tudtam jobbat mondani. Körülnézhetnének esetleg még a helyi vállalkozók körében is. Aztán hallani olyan pletykákat is, megint azt mondom, hogy pletyka, mert addig, amíg valaki nem jár utána és meg nem bizonyosodik róla, hogy az úgy van, addig az pletyka, hogy a lakosság részéről is ki-ki a saját lehetőségeihez mérten adna hozzá pénzt, csak nyissuk meg a strandot. Ezt sem tudom, hogy most összejönne 500.- Ft, vagy összejönne 500.000.- Ft, tehát ez a láncszem megint kimarad. A vállalkozók megint kimaradnak, lehet, hogy ők sem tudnának adni egy fillért sem, megköszönnék, hogy megkerestük őket, aztán nagyon együtt éreznek velünk, ez is benne van a pakliban, de amíg nem bizonyosodom meg róla, addig ott lóg a levegőben. Ha azt nézem és ebben megint a magam szerepét keresem, hogy valamikor elhatároztuk, hogy értékesítésre kijelölésre kerül egy önkormányzati tulajdon és most kellene az a pénz bevételként. Meghirdetésre került az ingatlan, hogy eladjuk? Történt ott változás abban az épületben? Annak az állaga csak romlik, az értéke csökken, aztán eljutunk oda, hogy nem fogunk érte kapni semmit sem, majd megköszönjük, ha valaki helyreállítja esetlegesen, vagy lebontja és eltünteti onnan. Itt megint fáziskésésben vagyunk. Hiányolom azt, hogy miért nem ülünk le nem testületi ülésen, hanem előtte testületi ülésen kívül, aztán az ilyen dolgokat, mint egy mozaikot rakjuk már össze. Ha eljutunk oda, hogy meg tudjuk nyitni a Termálfürdőt, akkor nagyon örülünk, de ha arra az álláspontra jutunk, hogy mindent megtettünk annak érdekében, hogy megnyissunk, és nem tudunk megnyitni, akkor lehajtott fejjel tudomásul veszi az ember, hogy ennyire volt lehetőségünk. Egyetértek azzal, hogy próbáljuk meg a beruházásokat ütemezni és évente valamennyit odatenni. Az elmúlt két évben mennyit tettünk oda? Elment 2.500.000.- Ft és abban egy fikarcnyi karbantartás nem történt. Miért nem? Mert tavaly is szűkös volt a költségvetésünk és tavalyelőtt is szűkös volt. Az idén meg olyan költségvetésünk van, amire mindenféle jelzöt lehet mondani. Ki tudja, hogy jövőre milyen költségvetésünk lesz? Ott állunk és hezitálunk, hogy invesztáljunk a strandba, vagy egy huszárvágással azt mondjuk, hogy értékesítsük, de akkor majd nem jövőre kezdünk el azon gondolkodni, hogy értékesítésre kijelöljük, nem jelöljük ki, mert abban az állapotban, ami ott nyáron is uralkodik némely esetben, hogy derékig ér a fű, az nem segít a strandnak az állagán. Az amortizációt okoz, hogy nem fordítunk rá semekkora összeget sem, tehát annak az értéke és az eladási értéke csak csökken. Mire várunk? Magam sem tudom. Én azt sem látom, hogy ez a 18.000.000.- Ft az 18.000.000.- Ft, mert éppen úgy lehet 24.000.000.- Ft is, de azt sem látom, hogy a 24.000.000.- Ft az 24.000.000.- Ft, mert az meg lehet 12.000.000.- Ft is, vagy akármi.

Gyergyák Tibor: Minek köszönhető ez? A próbaüzem elmaradásának. A múlt évben én nem győztem hangsúlyozni, hogy próbaüzemet kell tartani. Ha megvan a próbaüzem, akkor most nem beszélünk 24.000.000.- Ft-ról, nem beszélünk 18.000.000.- Ft-ról, akkor 90 % pontossággal meg tudjuk határozni, ha rendkívüli esemény nem történik, hogy oda milyen összeg kell. Ez a bizonytalanság annak köszönhető, hogy egy év alatt nem volt meg a próbaüzem. Próbaüzemet nem decemberben kell tartani, amikor belefagyott a víz a medencékben. Ez a magja az egésznek, semmi más, akkor pontos összeget tudnánk. Ez a 24.000.000.- Ft egy jóhiszeműen kalkulált összeg az ügyvezető úr részéről. Én azt mondom, hogy 24.000.000.- Ft-nál kevesebb lenne, de ez a baj, hogy elmaradt a próbaüzem. Forint pontossággal meg lehetett volna mondani a költségeket, rátartva egy 10 %-ot. Kinek köszönhető ez? Annak is köszönhető, ezt ki kell mondani, hogy az Önkormányzat és az ÉKKÖV Kft. között nincsen kommunikáció, nincs párbeszéd. Nincsen meg az a kontaktus, aminek meg kellene lennie a tulajdonos és a cég között. Én így látom személy szerint. Ha ez meg lenne, akkor most jó helyzetben lennénk. Hangsúlyozom, hogy próbaüzem és ez nem decemberben kell.

Mikóné Farkas Ildikó: Én ezt elfogadom.

Takács Tamás: Én nem fogadom el. Ezt megbeszélhetnénk az ÉKKÖV Kft. irodájában is, de így is jó. Nem értek ezzel egyet, mert a gépészet és a felújítás rész körülbelül 9.000.000.- Ft, abban 15 %-nál nincs több eltérés. Az én nagy problémám az üzemeltetési veszteség, amit se próbaüzemmel, semmi mással nem tudok meghatározni, akkor tudom, ha valaki megmondja, hogy milyen idő lesz és melyik nap hányan jönnek el a strandra. A 15.000.000.- Ft oda van beállítva, ami valóban lehet, hogy 9.000.000.- Ft lesz, és akkor lehet tapsikolni, de mi van akkor, ha ez 15.000.000.- Ft lesz, és azt ki kell fizetni. Ha 9.000.000.- Ft-ot ki tudunk fizetni és mégis 15.000.000.- Ft lesz a veszteség, az veszélyezteti az Önkormányzat, de az ÉKKÖV Kft. működését biztosan és ezért nem tudok én ennél kisebb számmal dolgozni.

Farkas Szilárd: Hogyan tovább?

Somogyi Tibor: A megnyitáshoz 5.000.000-6.000.000.- Ft elég lenne?

Takács Tamás: A megnyitás állapotához 7.000.000-8.000.000.- Ft kellene, de ha nem áll rendelkezésre az üzemeltetési veszteség, akkor ugyanott tartunk. Ha itt olyan döntés születik, hogy meg kell nyitni a Termálfürdőt és mi leszerződünk az úszómesterekkel, medenceőrökkel és mégsem nyit ki, akkor az ő bérüket kötelező kifizetni a három hónapra, mert elmennek munkaügyi bíróságra és ki kell fizetni. Itt költségek felmerülnek akkor is, ha nem lesz üzemeltetés, ez nem kevés pénz, az egyik legnagyobb tétel a bérek.

Mikóné Farkas Ildikó: Van esély arra, hogy a volt tüdőgondozó épületét értékesítsük? Ránézésre ez körülbelül mekkora értéket képvisel?

Simonyai Imre: Ehhez ingatlanforgalmi szakértő kell a mai viszonyokhoz. Úgy mentek el az ingatlanárak az elmúlt fél évben Letenyén, hogy az követhetetlen. Én azt tudom, hogy ezelőtt 10 éve volt árulva 10.000.000.- Ft-ért és senki meg sem nézte. Az az épület értékes, a tetőszerkezet rossz, de egyéb szempontból jó statikai állapotban van. A legnagyobb baj az, hogy nagyon kicsi az ingatlanhoz a telek, ugyanakkor zöldövezetben van, a központhoz közel van. Ha én vállalkozó lennék és lenne rá forrásom, akkor megvenném, és kétlakásos lakóházzá alakítanám, mert úgy lenne a legnagyobb hasznom rajta. Véleményem szerint van rá esély, hogy eladjuk, de jelenleg vevő nincsen rá. Meghirdethetjük, de mindenképpen

értébecslőt kell fogadni, aki meghatározza az értékét és ez alapján lehet eladni. Szeretném elmondani, hogy az ÉKKÖV Kft-vel a kommunikáció megvolt. Az utolsó pillanatban vagyunk, amennyiben a Képviselő-testület a Termálfürdőt ki akarja nyitni, akkor ezt a határozatot most meg kell hozni, hogy az ÉKKÖV Kft. a szükséges feladatokat megtegye. Úszómesterek keresése, engedélyeknek a megújítása, vizsgálatok elvégzése, hogy meg lehessen nyitni a Termálfürdőt.

Takács Tamás: Az első lépés az lesz, hogy az Önkormányzattól hivatalos garanciát kérjünk, hogy ez az összeg az általunk kért ütemezésben rendelkezésre áll, addig semmit nem fogunk csinálni.

Farkas Szilárd: Az ütemezés, ahogy itt le van írva?

Takács Tamás: A teljes összeg mindenhol elszámolás alapján. Mi nem teszünk rá hasznót, hanem az alvállalkozó számlájával számolunk el.

Mikóné Farkas Ildikó: Lehet, hogy költői kérdés lesz. A vállalkozók mutatnának hajlandóságot esetleg támogatásra?

Somogyi Tibor: Nincs konkrét összeg, hogy mit kellene összeszedni, így bizonytalan.

Mikóné Farkas Ildikó: 18.000.000.- Ft a minimum.

Takács Tamás: A 18.000.000.- Ft az elképzelés, én mondom még egyszer, hogy 24.000.000.- Ft a minimum, ha 18.000.000.- Ft lesz, akkor boldogok lehetünk.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha szeptemberben a 4.000.000-5.000.000.- Ft-ról vitatkozunk, az még mindig előbbre vivő, mint most itt a 24.000.000.-Ft-ról vagy a 18.000.000.- Ft-ról.

Takács Tamás: Én nem kockáztatom a céget akkor sem, ha a saját tulajdonosomtól kell megvédeni.

Somogyi Tibor: Ebben az ügyvezető úrnak teljes mértékben igaza van.

Takács Tamás: Hogy 5.000.000.- Ft-ról vagy 40.000.000.- Ft-ról vitatkozunk, annak nincs jelentősége.

Somogyi Tibor: A lényeg, hogy nincs rá pénz, így meg nem lehet az ÉKKÖV Kft-t belevinni.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem mindegy, hogy mennyiről szól a dolog.

Somogyi Tibor: Az 5.000.000.- Ft-os veszteség is úgy fáj az ÉKKÖV Kft-nek, mint a 10.000.000.- Ft-os.

Mikóné Farkas Ildikó: Csak a mi szempontunkból nem mindegy, hogy 5.000.000.- Ft-ot kell előteremteni, vagy 25.000.000.- Ft-ot.

Somogyi Tibor: Az ÉKKÖV Kft. teljesen jogosan nem fog nekiállni 5.000.000.- Ft-tal.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó, de most elhangzott az, hogy 18.000.000.- Ft-ból indultunk ki. Kért a Somogyi képviselő úr egy számot és én azt mondtam, hogy minimum 18.000.000.- Ft és nem az összeg, meg egyebek, hanem egyáltalán a hajlandóság. Van információja a képviselő úrnak? Vagy nem tud nyilatkozni?

Somogyi Tibor: Nem tudok ebben mit nyilatkozni, mert nagyon könnyen megkapjuk azt, hogy álljon fel a stáb, aztán próbálkozzon más. Kényes kérdés ez, mert megmondják, hogy akkor miért vagyunk mi itt. Nem tudok rá mit mondani, mert igazuk van.

Mikóné Farkas Ildikó: Azért, hogy erőlködünk.

Biró László: Bárki itt lehetne, az sem tudna mit tenni.

Somogyi Tibor: Nem 500.000.- Ft-ot kellene összeszedni, azért ez nagy összeg.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha nem nyit ki a Termálfürdő, így is azt fogják mondani, hogy álljon fel a stáb. Ha kinyit, akkor meg magunkra húzunk olyan dolgokat, amit nem látunk előre. Valamiféle kommunikációt meg kellene indítani a város lakosságával a Termálfürdővel kapcsolatban, aztán nem tudni, hogy az állóvízből mekkora kevert víz lesz ebben. Ha meg tudják, hogy évente hány millió forint kerül kifizetésre a Termálfürdőre, erre azt fogják mondani, hogy a semmire kifizetnek ennyi pénzt, akkor miért nem nyitnak meg. Ez annyira bonyolult és megint oda jutok a saját észjárásom következtében, hogy megint a negyvennyolcadik órában vagyunk.

Dömök József: Kikristályosodott, hogy nem megy jelen pillanatban. Hiába agyalunk ezen, próbálunk arrafelé menni, amivel esetleg előre menekülünk. Február közepe van, meg kell hirdetni az objektumot eladásra. Ha nem lesz rá jelentkező, akkor még mindig megvan az esély arra, hogy jövőre esetleg a költségvetés tekintetében jobb kondíciókkal az Önkormányzat újra tud foglalkozni ezzel a kérdéssel, illetve nem jövőre, hanem az őszi időszakban. Az, hogy semmit nem lépünk, ezt nem lehet most megtenni.

Farkas Szilárd: Mennyire menekülő útvonal az, ha azt mondja a Képviselő-testület, hogy kijelöli értékesítésre a Termálfürdő és Kempinget, mert meghaladja az Önkormányzat képességeit? Ez a lakosság részéről milyen visszhangot hozhat? Mi a vélemény erről?

Dömök József: Nyilván nem kelt nagy örömhullámokat, viszont ha ott áll csak az objektum és semmi egyéb nem történik, annál jobb, ha kijelöljük értékesítésre. Véleményem szerint az indítja el az igazi lavinát, ha nem történik semmi Termálfürdő ügyben, hanem még tovább várunk. Próbáljuk meg értékesíteni. Az elmúlt 20 évben ez mindig is probléma volt az Önkormányzat számára. Más helyeken, ahol piaci alapon működik a strand, vállalkozó működteti tulajdonosként, ott működik a dolog, példákat lehetne mondani. Önkormányzatunk helyzetén az értékesítés annyiban javítani, hogy nem lebegne ott Damoklész kardja és léptünk is előbbre annyival, hogy ez van és meghirdetjük eladásra.

Takács Tamás: Hosszútávon a kempinggel együtt egy magánbefektetőnek kitolt szezonnal lehetne ebből jól csinálni, csak legyen valakinek 80.000.000-100.000.000.- Ft-ja, ami nem hiányzik neki.

Somogyi Tibor: Teljesen mindegy, hogy ki az, ha kifizeti és üzemelteti.

Farkas Szilárd: Ha olyan döntést hozunk, hogy nem nyit ki a Termálfürdő és kijelöljük értékesítésre, ez mennyire lenne probléma pro és kontra?

Gyergyák Tibor: Szerintem még mindig jobb, mint bezárva tartani. Én abban sem vagyok optimista, hogy Önkormányzatunk jövőre ki tudja nyitni. Ha valaki megveszi, akkor már van rá esély, hogy jövőre megnyit.

Farkas Szilárd: Mi a biztosíték arra, hogy jövőre jobb lesz a költségvetésünk?

Gyergyák Tibor: Én pont azt mondtam, hogy jövőre sem tudnánk megnyitni. Véleményem szerint arra is nagyon kevés az esély, hogy ezt valaki megvásárolja, mert aki megveszi, előtte végez majd számításokat. Valamerre kell nyitni, valamit dönteni kell.

Farkas Szilárd: Az értékesítés nem most kerül először szóba.

Dömök József: Más helyeken sportcsarnokok, uszodák fenntartásáról gondolkodnak, nálunk a strand a probléma.

Somogyi Tibor: Aki megveszi, valamit kezdeni fog vele, nem fogja elvinni innen, az itt marad.

Dömök József: Itt a húzóerőt az átmenő forgalom miatt a kemping képviseli. Reméljük, hogy a határátkelő megmarad a következő évtizedekben is és ez egy hatalmas adottság.

Takács Tamás: A kempingnek ki lehetne tolni az üzemelési idejét márciustól október végéig. A lakókocsis kempingekre egyre nagyobb az igény.

Biró László: Hirdessük meg a Termálfürdőt és keressünk is meg olyan profilú üzletembereket, akik ezzel foglalkoznak, talán ez lenne a legkézenfekvőbb.

Farkas Szilárd: A nyitást akkor ez úgy befolyásolja, hogy nem nyit meg a Termálfürdő és kijelöli értékesítésre az Önkormányzat az ingatlant.

Dr. Hámori Nóra: Ha a polgármester úr a határozati javaslatot megszavaztatja, abból kiderül, hogy nyit, vagy nem nyit.

Farkas Szilárd: Beszéljünk erről még, vagy szavazhatunk?

Mikóné Farkas Ildikó: Ügyvezető úr szerint, ha ma nem születik döntés, akkor minden időpont már késő. Hogy holnap újra összejöjjünk, annak értelme nincsen, mert újabb információnk nem lesz. Itt legalább még egy hónap kellene, hogy az itt elhangzott dolgokat úgy körbejárjuk, hogy valami konkrétum is látszódjon.

Takács Tamás: Én azt gondolom, hogy aki az értékesítésben érintett lehet, az egy hónap múlva nem a letenyei Termálfürdővel lesz elfoglalva, hanem a választással és félre fogja tenni a dolgot. Ezt magánemberként mondtam. Üzemeltetőként azt mondom, ha van rá fedezet és döntés, akkor csinálni fogjuk.

Somogyi Tibor: A turisztikát fejleszteni akarják, ha marad minden, akkor jobban el lehet adni április után. Ha áprilisban kezdené a strand felújítását az ÉKKÖV Kft., akkor fel lehet újítani júniusig?

Gyergyák Tibor: Műszakilag beleférne, a személyzettel lenne gond.

Takács Tamás: Veszíteni valónk nincs, vissza lehet rá térni áprilisban.

Dömők József: Mit old meg a mi szempontunkból április 3-a?

Somogyi Tibor: Lehet, hogy sok mindent. Azt kérdeztem az ügyvezető úrtól, hogy ők mennyi idő alatt tudják felkészíteni a strandot a bevetésre, műszakilag meg tudják-e csinálni.

Dömők József: A kezdéshez 6.000.000-7.000.000.- Ft-ra van szükség, ami veszteséget termel, annak a kifizetése az év utolsó felére datálódik, addig meg valóban bármi alakulhat. Az is alakulhat, hogy esetleg plusz forráshoz jutunk.

Takács Tamás: Én emiatt nem kockáztathatom a cég működését.

Biró László: Feltételezésekre nem lehet alapozni, mert nagyon nagyot lehet bukni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ebben igaza van a képviselő úrnak, főleg úgy, hogy egy fillér fedezet nincs pillanatnyilag.

Dömők József: Ha a mostani Kormány marad, akkor sem lesz ott mozgás ősznél előbb. Fel kell vállalni, hogy értékesítjük a Termálfürdőt.

Takács Tamás: Azt a vállalkozói kört meg kell keresni, aki alkalmas rá.

Somogyi Tibor: Értékesíteni most lehetne, nem júliusban, ha valaki meg akarja venni, most fogja megvenni.

Dömők József: Ha elmegy a kompetensen szóba jöhető emberekhez ez az információ, akkor nyárig még meg is lehet nyitni.

Takács Tamás: Üzemeltetni ugyanúgy tudná az ÉKKÖV Kft., ha arról van szó.

Dömők József: Az már részletkérdés a mi szempontunkból.

Farkas Szilárd: Véleményem szerint szavazzunk. A Dömők képviselő úrnak volt a javaslata az értékesítésre kijelölés. Először az előterjesztésben lévő határozati javaslatot tenném fel szavazásra. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Letenyei Termálfürdő és Kempinget a 2022. évi szezonban 2022. június 1-jétől 2022. szeptember 15-ig meg kívánja nyitni. A határozati javaslat 2. pontját nem olvasnám fel. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a Letenyei Termálfürdő és Kemping megnyisson a 2022. évi szezonban, kézfelemeléssel jelezzen. 1 igen szavazat, 1 nem szavazat, 5 tartózkodás. Nem kapta meg a szükséges szavazatot. Kérem, hogy állapítsa meg határozattal a Képviselő-testület, hogy a Letenyei Termálfürdő és Kemping a 2022. évi szezonban nem nyit meg, kézfelemeléssel jelezzünk.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

35/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Letenyei Termálfürdő és Kempinget a 2022. évi szezonban nem kívánja megnyitni.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az ÉKKÖV Kft-t értesítse a döntésről.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: A Dömök képviselő úr javaslata az volt, hogy a Termálfürdő és Kemping ingatlant értékesítésre jelölje ki a Képviselő-testület.

Simonyai Imre: Két helyrajziszámon van. A telekhatár rendezést mindenképpen javasolt megtenni, a szolgalmi jogokat át kell tekinteni. Lesz ott megosztás is, nem a kerítésnél van a telekhatár. Értékesítésre ki lehet jelölni, de nem ebben a formában. Az 1463/1 és 1463/4 hrsz-ú ingatlanokról van szó.

Farkas Szilárd: Arról dönthetünk, hogy értékesítésre kijelöli mind a két ingatlant a Képviselő-testület. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

36/2022. (II.15.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a letenyei 1463/1 és 1463/4 hrsz-ú Letenyei Termálfürdő és Kemping ingatlant értékesítésre kijelöli.

Megbízza a polgármestert, hogy gondoskodjon az ingatlanforgalmi szakértő megbízásáról az ingatlan értékének megállapítására és ezt követően az értékesítési szándék meghirdetéséről, befektetők megkereséséről.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Dr. Hámori Nóra: Elfogadja-e a Képviselő-testület, hogy a kútszivattyú nem lesz kiemelve? Lezártnak tekinthetjük a próbaüzemet? Ezzel a próbaüzem nem valósul meg.

Mikóné Farkas Ildikó: A próbaüzemre 700.000.- Ft körüli összeg volt betervezve.

Takács Tamás: A próbaüzem egy része már meg van, a kútszivattyú kiemelése lenne a következő lépés. A korábbiak bent voltak az előző elszámolásban, tehát az már nem jelentkezhét sehhol.

Mikóné Farkas Ildikó: Azon felül jelentkezne ez a költség, ha kiemelésre kerül a szivattyú? Ez összeg lehet 500.000.- Ft és lehet 3.000.000.- Ft is.

Takács Tamás: Mindenképpen ki kell emelni ahhoz, hogy fel lehessen mérni mi a probléma.

Farkas Szilárd: Ettől függetlenül nem lenne érdemes ezt a szivattyút megnézetni?

Takács Tamás: Ha meg fogjuk kapni a kétszer 2.500.000.- Ft-ot ebben az évben, azt gondolom, hogy elvileg abba bele kell, hogy férjen. Ha szakszervizbe elvisszük, és ott azt mondják, hogy 3.000.000.- Ft, még akkor is lehet azt mondani, hogy nem kérjük, de látjuk, hogy mi a hiba.

Farkas Szilárd: Maximum akkor kiemelve marad. A szakszerviz 500.000.- Ft és 3.000.000.- Ft között lehet, attól függően, hogy milyen szivattyú és milyen problémája van.

Simonyai Imre: Amennyiben lehetséges én mindenképpen javaslom a kútszivattyúnak a kiemelését ajánlat kérésre az 5.000.000.- Ft terhére, amivel majd el kell számolni. Akár eladásra kerül, akár nyitásra, tudnunk kell, hogy arra a szivattyúra mennyit kell költenünk.

Farkas Szilárd: Az én véleményem is az, hogy kerüljön a szivattyú kiemelésre és meg kell nézteni, hogy mi a problémája.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha nem tudjuk eladni, akkor az jön, amit a Biró László képviselő úr mondott, hogy valamekkora befektetést minden évben meg kell tennünk, mert ha nem, akkor elérkezünk oda, hogy 40.000.000-50.000.000.- Ft.

Farkas Szilárd: Jó, akkor abban megegyezhetünk, hogy legyen kiemelve a szivattyú.

Simonyai Imre: Amikor a próbaüzem lezárul, akkor visszahozzuk a Képviselő-testület elé és azt a képviselő-testületi határozati módosítani kell.

Takács Tamás: Akkor megy tovább a próbaüzem és azzal lesz elszámolva.

18./ Egyebek

a./ Mikó János és Varga Anikó lakáscélú támogatás visszafizetésével kapcsolatos kérelme
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: Az egyebek napirendi ponton belül kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Kérdésem lenne. Hol tartunk a Letenyei Hóvirág Óvoda tornaszoba beruházással? Kérésem is lenne. Volt itt a karácsonyi időszakban egy nagyon érdekes szituáció, amikor nekem feltették a kérdést, hogy egy bizonyos ügyben én hogyan szavaztam. Jó ideig nem jött elő ez a témakör itt a Képviselő-testület tagjai között. Én a továbbiakban is szeretném azt kérni, hogy aki az energiáját erre fordítja, hogy azt mondogatja egy külsős embernek, hogy ki hogyan szavazott, azt az energiát fordítsa már arra, hogy a céljainkat valósítsuk meg szépen, nyugodtan. Azért mondom ezt itt, mert kiállok a főtérre is, ami mellett lettem voksomat ott is elmondom, ami mellett meg nem, azt is. Nem tudom, hogy ezzel kinek mi a célja, nem is lényeges, engem ez nem érdekel különösebben, hidegen hagy, csak

azt gondolom, ha az energiáinkat más irányba egyesítjük, sokkal előbbre jutunk, mint azzal, hogy ki hogyan szavaz egy döntés folyamán. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Az óvodai tornaszobával kapcsolatosan tavaly Gyopáros Alpár úrnak levelet küldtünk, hogy további forrásigényünk van. Erre az a válasz érkezett, hogy többletforrás igény a 2021. évi Magyar Falu Programban nem lehet. Beszéltük azt a lehetőséget, hogy az idei évben forráskiegyesítésre van-e lehetőség, ezt egyelőre még nem tudjuk. A beruházáshoz a tervek megvannak, de a kivitelezés és az ezzel kapcsolatos eljárás nem indult meg. Mindenképpen többletforrásra lenne szükség a tornaszoba megépítéséhez. Az is kérdésként merült fel, hogy mi van abban az esetben, ha nem a teljes beruházást fogjuk végrehajtani, hanem csak egy részét a beruházásnak, erre sem kaptunk választ.

Mikóné Farkas Ildikó: Nehogy az legyen itt is, hogy várunk valamire, aztán végképp vissza fogjuk adni a pályázati összeget, mert úgy elmennek az árak, hogy duplájának a duplája sem lesz elég a kiegészítésre.

Farkas Szilárd: Ezzel kapcsolatban megkerestem az országgyűlési képviselő urat is, aki annyit mondott, hogy forduljunk a Gyopáros úrhoz és próbáljunk meg többletforrást kérni. Megtettük ezt, mielőtt megkerestem, de nem kaptunk még választ rá. Én azt gyanítom, hogy nem fogunk többletforrást kapni a tornaszoba megépítésére, sőt véleményem szerint azt sem fogják engedélyezni, hogy egy félkész szoba legyen ebből a beruházásból.

Mikóné Farkas Ildikó: Az lenne a jó, ha engednék azt, hogy ebből a pénzösszegeből a négy fal, a tető és a nyílászárók meglegyenek, aztán apránként még hozzájön önerő, csak indulni lehessen már. Köszönöm.

Dömök József: Az orvos témával kapcsolatosan érdeklődnék, hogy mi a helyzet. Nem ez az alapkérdés, de ehhez kapcsolódik, hogy továbbra is vannak olyan anomáliák abban a körzetben visszajelzések alapján, hogy 8.00 és 10.00 óra között nem veszik fel a telefont, hivatkozva arra, hogy túlterheltek a vonalak, holott nem azt jelzi ki a készülék, ugyanakkor kéri írásban, bele lehet tenni valamilyen ládába a recept kérelmeket.

Farkas Szilárd: A doktornővel többször egyeztettem, amikor itt ügyelt Letenyén a hétfévi orvosi ügyeleten. Legutóbb múlt hét szombaton reggel 6.08 órakor találkoztam a doktornővel az ügyeleten és elbeszélgettünk a körzettel kapcsolatban. A doktornő még mindig nem döntötte el, hogy mitévő legyen. A doktornő keresett arra a településre, ahol ellátja a vegyes körzetet - ami felnőtt és gyermekek ellátást jelent - rezidens orvost, aki munkába tudna állni. A doktornő a korábbi megbeszélések kapcsán azt mondta, hogy szeretne lakást. Megnéztük az orvos lakást, ami rendben volt részéről. Egy következő alkalommal a finanszírozási kérdéseket tette fel. Jelen pillanatban tartósan betöltetlen a körzet és ezért a szorzószámok nem úgy alakulnak, ahogy az alakulna abban az esetben, ha nem lenne tartósan betöltetlen a körzet. Mivel felnőtt körzetről van szó, így a szorzószámok betöltött körzet esetén is máshogy alakulnak, mint a vegyes körzet esetében. A doktornő szándéka az, hogy szeretne jönni Letenyére, mert egyrészt közel van Zágrárhoz, másrészt szüksége van az ő életének a megváltoztatására elmondása alapján. A doktornő, amit számolgat, hogy milyen finanszírozás lenne. Próbáltuk kideríteni, hogy milyen NEAK forrás lenne abban az esetben, ami akkor állna fenn, ha nem tartósan betöltetlen lenne a körzet, tehát ő jönne és átvinné a praxist. Erre körülbelül számolt a NEAK egy összeget. A doktornő elmondta azt, hogy ahol ő most házi orvos, ott többet kap egyrészt a vegyes körzet miatt, másrészt pedig önkormányzati kiegészítést is kap. A szombati megbeszélésem én arra kértem a doktornőt, hogy záros

határidőn belül tegye fel azokat a kérdéseit, amire konkrét válaszokat akar, mert akkor annak utána fogunk nézni. A másik, hogy a doktornő már a lakást nem venné igénybe, hanem egy családi házas környezet kellene neki, ahova a kutyáit is el tudná hozni. Információm szerint Murarátkán lett neki valami felajánlva. Én nem tudok erről a részéről, ezt a doktornő említette, hogy ott valamilyen ingatlan fel lett neki ajánlva, erről nincsen információm. A szombati megbeszélésen még az is elhangzott, hogy a doktornő kettő praxist szeretne vinni, de az véleményem szerint kivitelezhetetlen. Körülbelül itt tartunk és arra kértem a doktornőt, hogy a konkrét kérdéseit írásban tegye fel. Nekem az körvonalazódik, hogy elég körülményes ez a helyzet. Azt tudni kell, hogy a Simon doktor 2022. május végéig vállalta a Berkes doktornál való közreműködést. A doktornőnek el kell döntenie, hogy mit szeretne. Mi fogadókészek vagyunk a dologra, de ez így elég körülményes és ezt én elmondtam neki. Mondja meg konkrétan a doktornő, hogy mit akar. Az, hogy itt kétségek között hagyja az embert, holott az idő meg megy, ez nem megoldás. Meghirdethetjük a praxist, de nagyon sok betöltetlen állás van. Egy kicsit most rossz szájízem van ezzel kapcsolatosan, mert a doktornőnek feltett szándéka volt, hogy jönni fog és most elkezdett variálni. A II. számú fogorvosi körzet dolgában egy hölgy jelentkezett, aki nyártól tudna jönni a körzetbe, volt nálam többször egyeztetésen. Azt gondolom, hogy a fogorvosi praxisok sincsenek rózsás helyzetben a háziiorvosi praxisokkal együtt. A doktornőre visszatérve, én remélem, hogy elküldi a héten a kérdéseit. Ha nem, akkor megingott a dolog, akkor pedig elindulunk abba az irányba, hogy a doktorokat megpróbáljuk még helyettesítésen itt tartani és meg kell hirdetnünk a praxist, vagy valahonnan orvost kell keresni, mert mindenképpen szükség van orvosra. Lakás is rendelkezésre áll, azt gondolom minden feltétel adott, hogy érkezzen valaki, csak legyen olyan orvos, aki itt gondolja Letenyén.

Dömők József: A legnagyobb probléma az, hogy nagyon sokszor nem veszik fel a meghirdetett időben a telefont. Nincs megoldva a dolog az asszisztencia szintjén. Ez nem az orvosnak a dolga, ezért örültem annak, hogy érkezik a doktornő.

Somogyi Tibor: A másik körzetben sem jobb a helyzet.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Amennyiben nincs, akkor mindenkinek megköszönöm az aktivitást, a tartalmas munkavégzést. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 12.43 órakor bezárom.

Farkas Szilárd
polgármester



Dr. Hámori Nóra
jegyző