



## J e g y z ő k ö n y v

**Készült Letenye Város Képviselő-testületének**

**2019. augusztus 29-én tartott rendkívüli nyilvános üléséről**

| <b>Határozat száma:</b> | <b>Határozat tárgya:</b>                                                                                |
|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 155/2019. (VIII.29.)    | Élelmezési nyersanyagnorma megállapítása                                                                |
| 156/2019. (VIII.29.)    | Letenye II. számú háziiorvosi körzet feladatainak ellátására kötött helyettesítési szerződés módosítása |
| 157/2019. (VIII.29.)    | Házi gyermekorvosi feladatok ellátására kötött feladat-ellátási szerződés I. számú módosítása           |
| 158/2019. (VIII.29.)    | Helyi választási bizottság tagjainak, pótagjainak megválasztása                                         |
| 159/2019. (VIII.29.)    | Faluprogram augusztus havi kiírásai                                                                     |

| <b>Rendelet száma:</b> | <b>Tárgya:</b>                                                 | <b>Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)</b> |
|------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 14/2019. (IX.2.)       | az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról          | 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosítása                          |
| 15/2019. (VIII.30.)    | a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól               | 8/2015. (VIII.10.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése            |
| 16/2019. (IX.2.)       | a szociális célú tűzifa-támogatás 2019. évi helyi szabályairól |                                                                               |

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2019. augusztus 29-én 14.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Dömök József Zoltán, Gyergyák Zoltán és Mikóné Farkas Ildikó képviselők

Igazoltan maradt távol: Gyergyák Tibor képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hámori Nóra aljegyző, pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető, Hermán Zsoltné Szunyogh Éva óvodavezető, Kovácsné Tóth Erika ételmezésvezető, Dr. Horváth Tibor háziorvos

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Gyergyák Tibor képviselő úr nem tud részt venni a mai képviselő-testületi ülésen, jelezte távolmaradását. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását. A 3./ napirendi pont esetében nem rendelet módosítás lesz, hanem új rendelet kerülne elfogadásra. Kérdés, észrevétel van-e a napirenddel kapcsolatosan? Nincs. Kérem, aki a napirenddel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ A szociális célú tűzifa-támogatás 2019. évi helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Letenye II. számú háziorvosi körzet feladatainak ellátására kötött helyettesítési szerződés módosítása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Házi gyermekorvosi feladatok ellátására kötött feladat-ellátási szerződés I. számú módosítása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Helyi választási bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztása  
Előadó: Dr. Hámori Nóra aljegyző
- 7./ Faluprogram augusztus havi kiírásai  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester



A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

1./ Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Zala Megyei Kormányhivatal ellenőrzési munkaterve alapján felülvizsgálatra kerültek a helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatai, mely felülvizsgálattal azt kívánták biztosítani, hogy az önkormányzati képviselők általános választását követően megalakuló képviselő-testületek munkavégzéséhez az SZMSZ megfelelő alapot tudjon nyújtani. A rendelet tervezet az előterjesztés mellékletében olvasható. Aljegyző asszony jelezte, hogy kiegészítést kíván tenni.

Dr. Hámori Nóra: A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is elhangzott, illetve jó magam is szeretném tolmácsolni, hogy egyeztetünk a Kormányhivatallal és igazából ők azt kérték tőlünk, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottságon ismertetett formában kerüljön elfogadásra a bevezető rendelkezések, amit én most kiosztottam. Ez az egy kiegészítésem volna.

Farkas Szilárd: A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, elnök asszonynak adnám meg a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását azzal a szövegezéssel, amely kiosztásra került.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről? Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy az önkormányzati rendelet módosítását fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

14/2019. (IX.2.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 14/2019. (IX.2.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

2./ A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés mindenki előtt ismert. Városunkban a Letenyei Hóvirág Óvodában és az Andrassy Gyula Általános Iskolában



biztosított a gyermekétkeztetés. A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjait jelenleg a 8/2015. (VIII.10.) önkormányzati rendelet tartalmazza. Az önkormányzati rendelet 2015. szeptember 1-jei hatályba lépése óta az intézményi térítési díjak nem változtak. Az időközben megemelkedett nyersanyagárak, valamint a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben meghatározott szigorú előírások teljesítése érdekében indokolt a díjtételeket módosítani, hogy továbbra is a szakmai követelményeknek megfelelő minőségű és mennyiségű ételt tudjunk biztosítani az óvodába és az iskolába járó gyermekek számára. Az élelmezésvezető elkészítette javaslatát a 2019. szeptember 1-jétől alkalmazásra ajánlott díjak vonatkozásában, amelyet áttanulmányozásra az előterjesztéshez csatoltunk. Látható, hogy a javasolt emelés mértéke átlagosan 10 %-os. Természetesen tudjuk, hogy az emelés anyagi terhet ró az étkeztetést igénybe vevő gyermekek családjára, de az Önkormányzat megemelkedett kiadásait – ha nem is teljes mértékben –, csak a térítési díjak emelésével lehet némiképp kompenzálni. Az élelmezésvezető javaslatot tett a munkahelyi étkeztetés élelmezési nyersanyag normájának emelésére is 2019. szeptember 1-jétől. A javaslat a nyersanyag normát a munkahelyi és a vendégétkeztetés tekintetében nettó 233.- Ft/adag összegről nettó 256.- Ft/adag összegre emelné fel, ez 10 % emelés. Ezen összegre tevődik rá még a rezsiköltség, illetve az Áfa összege, melynek hatására az étkezésért fizetendő összeg bruttó 612.- Ft lesz. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Megkérném elnök asszonyt, hogy ismertesse részünkre a Humán és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását.

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! A Humán és Ügyrendi Bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és az alábbi módosításokat javasolta az előterjesztésben megtenni. Javasolja a Humán és Ügyrendi Bizottság a vendégétkeztetés szavak eltávolítását, vagy kihúzását az előterjesztésből. A rendelet tervezet 1. §-a úgy szólna, hogy a rendelet hatálya kiterjed az önkormányzati fenntartású Letenyei Hóvirág Óvodában és az állami intézményfenntartó központ és az Önkormányzat között szerződés alapján fenntartott Andrassy Gyula Általános Iskolában gyermekétkeztetést igénybe vevő gyermekekre, tanulóira, valamint a térítési díj megfizetésére kötelezett személyekre. A rendelet tervezet 6. §-át is javasolnánk javítani úgy, hogy ez a rendelet 2019. szeptember 2. napján lép hatályba és ezzel egyidejűleg hatályát veszti a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól szóló 8/2015. (VIII.10.) önkormányzati rendelet. A Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással a rendeletet így javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra. A határozati javaslatot a Humán és Ügyrendi Bizottság a következők szerint javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. szeptember 2-től az önkormányzati fenntartású Letenyei Hóvirág Óvoda által működtetett főzőkonyha által biztosított munkahelyi étkeztetés tekintetében az ebéd élelmezési nyersanyag normáját nettó 256.- Ft/adag díjban állapítja meg. A munkahelyi étkeztetés díját 2019. szeptember 2-től a rezsiköltséggel és Áfa-val együtt összesen bruttó 612.- Ft/adag összegben állapítja meg. Ezt a Humán és Ügyrendi Bizottság ugyancsak 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja elfogadni.

Farkas Szilárd: Köszönöm a módosításokat. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Bagladi Géza: A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is felvetődött, hogy milyen összegbe kerül nekünk az intézményi étkeztetés, illetőleg a díjak emelése mit fog jelenteni.

Dr. Hámosi Nóra: A Letenyei Hóvirág Óvoda működteti a konyhát, az ő költségvetésükben szerepel a gyermekétkeztetésnek a finanszírozása. A bevételi oldalon az eredetileg tervezett számokhoz képest, ebből az összegből, amit normatívaként megkap az Önkormányzat, az



30.089.119.- Ft. Ezt az összeget az Önkormányzat a dolgozóknak a bértámogatására, illetve a gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatására bontásban kapja, amiben benne van az élelmiszervásárlás, illetve a közüzemi díjak is. A bevételi oldal a térítési díjakkal, illetve a vendégétkeztetés szolgáltatási díjával Áfá-san számolva 38.796.446.- Ft, azonban a gyermekétkeztetésnek a kiadási oldala ennél jóval magasabb összegű, mert a személyi juttatások, a dologi kiadások, illetve a konyhát érintő esetleges beruházási kiadások is ide kerülnek elszámolásra. Nyilván most a konyha pályázatról nem beszélünk, mert az az Önkormányzatnak a költségvetésében van, így az eredeti előirányzat ezen a kormányzati funkción 56.262.780.- Ft-ra került megtervezésre, tehát az 56.262.780.- Ft és a 38.796.446.- Ft közötti különbözetet az Önkormányzat saját hozzájárulásként biztosítja az intézmény számára.

Bagladi Géza: Igazán az eredeti céloim nem ez volt a kérdéssel, hanem az lett volna, hogy az élelmiszerek árában, illetve csak a térítési díjaknál ez hogyan jelenik meg. Abban már kalkulálva van, mert itt láthattuk az előterjesztésből, hogy mi számít bele a nyersanyagköltségbe alapvetően, illetőleg az egyebek és a közüzemi díjak. Ebből számomra nem derült ki, hogy mennyi plusz költséget jelent nekünk ez effektív, ha mondjuk nem javasolnánk a 10 %-os emelést. Lehet-e egyáltalán 10 % átlaggal számolni? A nyersanyagárak és a rezszi átlagosan 10 %, vagy ennél kevesebb?

Dr. Hámori Nóra: Ha most megemeljük a térítési díjakat akkor az önkormányzati hozzájárulás fog csökkenni, az Önkormányzat által hozzá tett összeg fog csökkenni.

Bagladi Géza: Mennyivel? Ez a kérdés.

Dr. Hámori Nóra: 10 %-kal, de az attól függ, hogy hányan veszik igénybe az étkezést.

Bagladi Géza: 10 %, de minek a 10 %-a? Az 56.262.780.- Ft-nak a 10 %-a?

Dr. Hámori Nóra: Nem. Nem annak a 10 %-a.

Bagladi Géza: Jó, példaképp mondtam csak.

Dr. Hámori Nóra: Vannak az étkezést igénybe vevők, az két részből áll, egyrészt vendégétkezésből, az alkalmazotti, a munkahelyi étkezésből és az intézményi térítési díjakból. Ez annak függvénye, hogy a gyermekek az óvodában és az iskolában hogyan veszik igénybe az étkezést, mind a három alkalommal, illetve milyen gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek.

Bagladi Géza: Ha az elmúlt időszakhoz kalkulálunk, tehát azt vesszük alapul, akkor ráfogható-e, hogy ez 10 % pluszt jelent, vagy mínuszt jelent. Ez milyen összegű? Ki lehet-e azt mondani, hogy ez egymillió vagy kétmillió forint?

Dr. Hámori Nóra: Nem. Ezt az élelmezésvezető asszony is meg fogja erősíteni.

Kovácsné Tóth Erika: Én egy 10 %-os emelést próbáltam javasolni, ugyanis nagyon nehezen jövök ki a nyersanyagnormával, amivel kell biztosítanom a törvényileg előírt feltételeket. Én úgy gondolom, hogy még most sem dolgozunk olyan magas árakkal. Az óvodavezető asszonyt megkértem és együtt megnéztük a környező településen lévő iskolákban, óvodákban lévő díjakat.



Bagladi Géza: Ez egy jó információ lenne, csak erről nem tudunk, mert az előterjesztés nem tartalmazta. Én megköszöném, ha ezt valaki elmondaná.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: A becsehelyi óvodában az óvodás gyermekek után, ha mind a három étkezést igénybe veszik 445.- Ft térítési díjat fizetnek a szülők. A vendégétkezés, az alkalmazotti étkezés az 650.- Ft. Tótszerdahelyen 511.-Ft az óvodás térítési díj, az alkalmazotti ott is 650.- Ft. Nagykanizsán a MAGESZ, aki az óvodáskorúak étkeztetését végzi 545.- Ft térítési díjat kér az óvodáskorú háromszori étkezésért, a felnőtt étkezés ott 740.- Ft. A borsfai óvodában 508.- Ft az óvodás, 550.-Ft pedig a vendégétkezés, és náluk külön van olyan, hogy dolgozói étkeztetés, ami csak 380.- Ft-ba kerül. Lentiben a Vörösmarty Általános Iskolában 500.- Ft a gyermekek háromszori étkezése, ebből 315.- Ft az ebéd. A felnőtt étkezés ott 640.- Ft.

Bagladi Géza: Célzottan a kérdésem arra irányult, hogy tudhatjuk-e azt, hogy ez milyen összeggel terhelné-e az Önkormányzat költségvetését. Ha azt mondja valaki, hogy ez ötmillió forint pluszt vagy mínuszt jelent, akkor egyszerűbb a döntés. Önmagában ez a 10 % nem nagy összegnek látszik, csak a mondanivalója, hogy most árat emelünk. Lehet, hogy ezt nem veszi észre senki és nem is foglalkoznak vele. Csupán erre lettem volna kíváncsi, hogy ez összecszerűen mit jelent.

Dr. Hámori Nóra: Ezt nem tudjuk meghatározni, mert a gyermeklétszámtól függ, hogy mikor ki veszi igénybe, hiányzik, nem hiányzik.

Bagladi Géza: Nem is gondoltam jobban megbontani. Volt eddig bázisév, hogy körülbelül milyen arányban, mit vettek igénybe, tehát eszerint számolni, ehhez hozzáadunk 10 %-ot és ennyi.

Kovácsné Tóth Erika: Én csak azt tudom elmondani, hogy mennyi étkezőnk volt alsó tagozatban és a felső tagozatban most júniusig. Összesen 228 fő étkező volt és ebből a gyermekvédelmi támogatott 74 fő volt, a tartósan beteg 8 fő, a nevelésbe vett 13 fő, a háromgyermekes 37 fő, és aki mindent fizetett, semmiféle kedvezményt nem kapott, az 96 fő. Ebből lejönnek a nyolcadikosok, illetve jön hozzánk 38 kis első, őket viszont még abszolút nem tudom. Nyilatkozatot töltetünk ki a szülővel az első napon. Akkor nyilatkozza le a szülő azt, hogy milyen kedvezményre jogosult. Én úgy gondolom, most már egyre több gyermek kapja a kedvezményt. A norma eddig egy óvodásnál a tízórai esetében 45.- Ft volt, most azt 49.- Ft-ra emeltem.

Bagladi Géza: Nem ezt firtatom, mert önmagában az emelés pici mértékű.

Kovácsné Tóth Erika: Próbáltam azt megtartani, hogy ne legyen egy nagy összegű emelés, hogy a szülőket ne terheljük, de mégis kell valamennyi emelés, mert nem tudom azt biztosítani, amit a törvény előír.

Bagladi Géza: Továbbra sem az emelés mértékével van problémám, sőt ezek után azt is megkérdezhetném, hogy elég-e a 10 %.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Akkor elmondanánk a problémánkat, ami a vendégétkeztetéssel kapcsolatos, mert ez úgy működik, hogy megnézik az étlapot, és amikor spenót van, akkor kérnek tízen ebédet, amikor pörkölt nokedlivel, akkor pedig hatvanan és így elég nehéz gazdálkodni.



Kovácsné Tóth Erika: A vendégétkeztetési rendszerben összesen 131 fő van felvezetve, ide mindenki beletartozik, az is, aki egy hónapban csak egy ebédet igényel, illetve azok is, akik a hónap minden napján étkeznek. Ebből lehet számítani olyan 80 főt átlagban. Igen, amikor főzelék van, akkor 30 fő veszi igénybe az étkezést és így nagyon nehéz előre gondolkodni abban, hogy tudjam azt, hogy jövő héten mégis hány étkezőm lesz, mert nincs le szabályozva az, ha odajön valaki étkező, akkor mindennap étkezzen, vagy jelezze két nappal előtte, hogy szeretne kérni ebédet, mert így nagyon nehéz a nyersanyagot is megrendelnem.

Somogyi András: Érdekes kérdés. Van a nyersanyagnorma. Mi alapján kapjuk a 30.000.000.- Ft-ot?

Dr. Hámori Nóra: Gyermeklétszám alapján. Amit most az étkeztetésvezető asszony felsorolt, mi az alapján igényeljük a normatívát.

Somogyi András: Miért volt eddig 45.- Ft? Most miért 49.- Ft? Miért nem 52.- Ft az étkeztetési nyersanyagnorma? Hogyan működik ez?

Kovácsné Tóth Erika: Akkor több térítési díjat kellene fizetni, mert a normára rá megy az Áfa és így alakul ki a fizetendő térítési díj.

Somogyi András: A vendéglátó egységek, akik szintén menüznek, ők úgy működtetik, ha egész hétre van megrendelés, akkor kedvezményt adnak.

Dr. Hámori Nóra: Korábban többször is volt ez téma a Képviselő-testület előtt, hogy ez nem működhetne ebben a formában. Vállalkozási formában kellene működtetni, mert így arra van lehetőség, hogy önköltségi áron adjuk az ételt, és ennek ez az egyik oka.

Somogyi András: Én úgy gondolom, hogy a 10 %-ot szavazzuk meg. Jön az a lehetőség, amiről már korábban beszéltünk, hogy az iskolai konyhát hogyan szervezzük át az ÉKKÖV Kft. feltuningolása okán és akkor Áfa problémákkal és minden további nélkül az ilyen típusú vendégétkeztetésnek a díjaival simán lehet gazdálkodni. Én azt javallom, hogy 10 % és tegyük meg azt, hogy 2020. január 1-jétől tegyük a helyére a konyhát oda, ahol talán egy kicsit gazdasági oldalról jobb helye van, mint a Letenyei Hóvirág Óvodában.

Mikóné Farkas Ildikó: A gyermekétkeztetést nem nekünk kell megoldani, az egy velünk kötött szerződés alapján működik, és aki velünk megkötötte a szerződést a gyermekétkeztetés ellátására, ha azt mondja, hogy elviszi máshova a gyermekétkeztetést, máshonnan biztosítja, akkor megint egy új felállásunk van, de ebbe ne menjünk bele.

Somogyi András: Mi vagyunk jelen pillanatban így, mert meggyőződése az, hogy a többi településen már gazdasági oldalú vendéglátás folyik.

Mikóné Farkas Ildikó: Biztos, hogy nem.

Somogyi András: Jó, nem megyünk bele, ez csak egy vélemény volt.

Dr. Hámori Nóra: Az ételkészítési költséget most is kifizetjük, a közüzemi díjakat most is kifizetjük, tehát nem ott fog jelentkezni, hanem a bevételi oldalon fog jelentkezni ez a minimális plusz, mert nem egy nagy összegről beszélünk.

Bagladi Géza: Az elmúlt években pont a vendégétkeztetés kapcsán emlékszem, hogy egyik képviselőtársunk mindig úgy gondolta, hogy ezzel milyen jót tesz ő az intézménynek, hogy ebédel. Akkor megvilágosodtunk többen is, én biztosan, hogy ez nem egészen így van, és egy kicsit úgy néz ki, mintha ez az emelés ugyan jelentkezik az alkalmazotti díjban is, vagy nevezzük vendégétkeztetésnek, vagy munkahelyinek, ettől függetlenül az Önkormányzat is tesz hozzá, hogy az az összeg az annyi legyen. Ez egy gesztus jellegű dolog, nem is tudom kinek a szempontjából gesztus jellegű, mert a szülőknek nem az lesz, de nem nagy volumenű, abban egyetértünk. Én ezt el tudom így fogadni, mert ez még mindig egy nagyon alacsony összeg. Kérdés, hogy elég lesz-e, mert akkor majd hozzá kell nyúlni. Bátorítom a vezetést, hogy tessék jelezni.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További vélemény? Kérem, aki az ételmezési nyersanyagnormára vonatkozó határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

155/2019. (VIII.29.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. szeptember 2-től az önkormányzati fenntartású Letenyei Hóvirág Óvoda által működtetett főzőkonyha által biztosított munkahelyi étkeztetés tekintetében az ebéd ételmezési nyersanyag normáját nettó 256.- Ft/adag díjban állapítja meg. A munkahelyi étkeztetés díját 2019. szeptember 2-től a rezsiköltséggel és Áfával együtt összesen bruttó 612.- Ft/adag összegben állapítja meg.

Határidő: 2019. szeptember 2.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Kovácsné Tóth Erika ételmezésvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló rendelet tervezetét elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

15/2019. (IX.2.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 15/2019. (IX.2.) önkormányzati rendeletét a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról a melléklet szerint megalkotja.

3./ A szociális célú tűzifa-támogatás 2019. évi helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)



Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 153/2019. (VII.29.) önkormányzati határozatával döntött a szociális célú tűzifa vásárlás támogatására kiírt pályázat beadásáról. A Belügyminisztérium az Önkormányzat pályázati igényét 2019. augusztus 21. napján kelt BMÖGF/51-40/2019. iktatószám alatti miniszteri döntésnek megfelelően pozitív elbírálásban részesítette és 6.757.670.-Ft összegű vissza nem térítendő egyszeri támogatást állapított meg, amely összeget 313 erdei köbméter keménylombos tűzifa vásárlására használhat fel Önkormányzatunk. A pályázati támogatás mértéke 17.000.- Ft/erdei m<sup>3</sup>+Áfa, amelyhez önerőt az Önkormányzatnak 1.000.- Ft/erdei m<sup>3</sup>+Áfa összegben kell biztosítania. Tehát a minimum önerő rész a tűzifa vásárláshoz 1000.- Ft+Áfa/erdei köbméterrel számolva a támogatott 313 erdei köbméter mennyiség esetében 397.510.- Ft. A szállításból adódó költségek mértéke az elmúlt évek árait tekintve minimum 2.600.- Ft/erdei m<sup>3</sup>+Áfa összegre lesz tehető, azaz a támogatott mennyiség esetében minimum 1.033.526.- Ft várható. A támogatásból vásárolt tűzifát 2020. február 17-ig kell kiosztani a rászorulóknak között, a támogatás teljes összegének pénzügyi felhasználása legkésőbb 2020. március 31-ig történhet meg. A támogatás felhasználásáról 2020. április 15-ig a Magyar Államkincstár felé kell elszámolnunk. A pályázati kiírás és a támogatás megállapításáról szóló támogatási okirat szerint a települési önkormányzatnak rendeletben kell szabályoznia a szociális rászorultság és a 2019. évi igénylés részletes szabályait. A megalkotott rendeletre a Magyar Államkincstár felé történő elszámolásban hivatkozni kell. A tavalyi tapasztalatok alapján javasoljuk, hogy a családok esetében kerüljön emelésre a jogosultság százalékos mértéke, úgy, hogy az egy főre jutó havi nettó jövedelem összege ne haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 350 %-át, jelenleg ez 300%. Erre amiatt volna szükség, hogy a jövedelemhatárok tekintetében több család férhessen bele a jogosultsági feltételekbe. Ez a %-os emelés azt jelenti, hogy a jelenlegi egy főre eső jövedelemhatár 85.500.- Ft-ról 99.750.- Ft-ra emelkedne. Közben aljegyző asszony egy új rendelet tervezetet osztott ki. Az előterjesztés mellett rendelet módosítás tervezet található, de egy új rendelet kerülne megalkotásra.

Mikóné Farkas Ildikó: Áttekintettük a 2018. évi rendeletet és annak a tartalma teljes egészében majdhogynem megegyezik a 2019. évvel, azzal az eltéréssel, hogy a 300 % helyett a családoknál, vagy az egy háztartásban élőknek az egy főre jutó jövedelem 350 %-ra emelkedik a mindenkori öregségi nyugdíj figyelembevételével, illetve a dátumok kerültek módosításra, tehát tartalmában a többi nem változik. Ez azt jelenti, hogy a szociálisan rászorultság feltételei nem változnak a tervezet szerint, ami 2019. évre vonatkozik. A Humán és Ügyrendi Bizottság a 2018. évi rendeletet nem javasolt hatályon kívül helyezni, mivel 2017. évben is kapott az Önkormányzat úgymond kiegészítő támogatást, amit az akkor hatályos rendelet figyelembevételével, vagy alapján kellett kiosztani és az alapján elszámolni. Nem számítva erre, nem volt hatályos rendeletünk és akkor kellett ezt, azt, amazt megtenni, hatályba helyezni. Gondolva arra, hogy esetleg 2019. évben is kapunk 2018-as elszámolással kiegészítő támogatást, ezért célszerű a 2018. évi rendeletünket hatályban tartani és a 2019. évi tűzifa elosztásra pedig egy teljesen új rendeletet alkotni. A Humán és Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy ennek az új rendeletnek a megalkotására kerüljön sor a 2019-es évben annyi javítással, hogy a rendelet tervezet címébe kerüljön be a 2019. évi kifejezés, mégpedig olyan formában, hogy „Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2019. önkormányzati rendelete a szociális célú tűzifa-támogatás 2019. évi helyi szabályairól. Azt hiszem, hogy akkor ezzel egyértelmű, hogy nem keverendő a 2018. évi és a 2019. évi két hatályos rendelet. Az előbb elhangzottakat a Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal támogatta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a rendelet tervezetét. Köszönöm szépen.



Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Ha a rendelet elfogadásra kerül, akkor nincs akadálya annak, hogy a felhívás meghirdetésre kerüljön. Ha lehetőség és mód van rá, akkor a helyi önkormányzati választásokat megelőzően szülessen meg az a döntés, ami a pályázati kérelmeket benyújtók kapcsán megszülethet és majd a kiosztást a karácsony előtti időszakban az új Képviselő-testület fogja meghatározni. Az elhangzott javítással, illetve pontosítással kapcsolatban külön szavazást nem kérnék, ezt befogadom. Kérdés, észrevétel van-e a rendelettel kapcsolatosan?

Gyergyák Zoltán: Ha jól emlékszem ez a 300 %, a megelőző évben 250 % volt. Ez lett megemelve 300 %-ra és most megemeljük 350 %-ra. Mi ennek az indoka? Miért akarjuk azt, hogy többen kaphassanak tűzifát. Ez azt jelenti, hogy kevesebb tűzifát kaphatnak. Ezzel nem ösztönözzük a rászorulókat, hogy a saját érdekükben is tegyenek, ne arra várjanak, hogy az Önkormányzat mindenkinek fog fát biztosítani. Meg fogom szavazni a rendeletet, de ezt a részét nem értem. Miért akarjuk megnövelni a támogatásban résztvevők körét?

Mikóné Farkas Ildikó: A gyakorlat azt indokolja, hogy ezt a Képviselő-testület megtegye, ugyanis tavaly elég jelentős számban voltak a kérelmet benyújtók között olyanok, akiknek az egy főre jutó jövedelme egy-két ezer forinttal haladta csak meg azt az összeget, amit mi meghatároztunk. Tömeges mérvű emelkedés nem várható, viszont én azt gondolom, hogy ahol az egy főre jutó jövedelem 87.000.- Ft, ott még a rászorultság feltételei fennállnak függetlenül attól, hogy 1.500.- Ft-tal, vagy 2.000.- Ft-tal meghaladja az egy főre jutó jövedelem a háztartás jövedelmét.

Gyergyák Zoltán: Elfogadom összességében. Kérésem lenne, ha lehet, ahogy az a korábbi években is volt, a kiszállítást ugyanaz a személy végezze, hiszen vele zökkenőmentesen mentek a dolgok.

Farkas Szilárd: Rendben, ez nem kérdés.

Gyergyák Zoltán: Mi az a minimális mennyiség, ami egy családnak juthat? A rendeletben 5 m<sup>3</sup> van maximálva.

Mikóné Farkas Ildikó: Az eddigi gyakorlat azt bizonyítja, hogy beérkezik 220 és 230 közötti kérelem és ebből vannak, akik nem jogosultak, ilyen-olyan feltételeknek nem felelnek meg, amit a rendelet meghatároz. Aki jogosult rá, annak 1 m<sup>3</sup>-t mindenkinek tud biztosítani a Humán és Ügyrendi Bizottság. A m<sup>3</sup>-t pedig annak alapján szokta eldönteni a Humán és Ügyrendi Bizottság, hogy akiket előnyben kell részesíteni, ami megfogalmazódott a rendeletben. Nyilván közülük sem kaphat mindenki, hanem ahol az előnyben részesítésnél több feltétel is megvan a családnál.

Somogyi András: 2 m<sup>3</sup>-nél többet soha nem kapott senki.

Bagladi Géza: Mivel az előterjesztés elején a minimum 2.600.- Ft-os ár van nevesítve, ennél kevesebb nem lesz, de én azt szeretném kérni, hogy több se legyen. Ha 2.600.- Ft, akkor az legyen 2.600.- Ft. Értem, hogy a minimum miért van ott. Amikor beadtuk a pályázatot az hangzott el, hogy az az ár tartható lesz. A minimum azt jelenti, hogy ennél több is lehet, tehát én azt szeretném kérni, hogy ne legyen több.

Farkas Szilárd: Jó. További kérdés? Nincs. Kérem, aki a kiegészítéssel együtt a rendelet tervezetét elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.



A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

16/2019. (IX.2.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 16/2019. (IX.2.) önkormányzati rendeletét a szociális célú tűzifa-támogatás 2019. évi helyi szabályairól a melléklet szerint megalkotja.

4./ Letenye II. számú háziiorvosi körzet feladatainak ellátására kötött helyettesítési szerződés módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm körünkben Dr. Horváth Tibor háziorvost, köszönöm, hogy jelen van a rendkívüli képviselő-testületi ülésen. Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy az előttünk is ismeretes a Letenye II. számú háziiorvosi körzet alapellátási feladatainak biztosítására Dr. Horváth Tibor háziorvos által képviselt RABIOSAMED Kft-vel helyettesítési szerződés került megkötésre. Ez a helyettesítési szerződés 2019. augusztus 31. napjával lejár. A doktor úr augusztus 15-én kelt levelében kéri a Képviselő-testületet, hogy további hat hónappal, azaz 2020. február 29-ig meghosszabbítani szíveskedjen a helyettesítési feladatok ellátásra kötött szerződését. Itt ebben a döntés okaként a támogatás igénybevételenek lehetőségét jelölte meg. Személyesen is egyeztetünk doktor úrral és olvasható az előterjesztésben, hogy a döntésnek a konkrét oka az valóban mi volt. Ezen kívül még a doktor úr jelezte az Önkormányzat felé, hogy a rendelési idők is módosulnának szeptember 2. napjával. Hétfőn, kedden és szerdán délelőtti rendelés lenne, csütörtökön délutáni, pénteken pedig ismét délelőtti rendelés lenne. Kedden Murarátka községben is végezne a doktor úr háziiorvosi rendelőt.

Dr. Hámori Nóra: Egy kiegészítést szeretnék tenni. Az előterjesztés mellékletében szereplő szerződésben, a vállalkozási szerződésben a dátum az első, a második, a harmadik és a negyedik oldalon 2019. január 31. napja, mert a doktor úrral akkor kötöttük meg a feladatellátási szerződést, ezt kellene beírni mindenhol. A határozati javaslatban véletlenül elírtam a dátumot, az 2020. február 29. napja.

Farkas Szilárd: A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadnám elnök asszonynak a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm. Aljegyzőnőt nem ismételném meg, ugyanezt az észrevételt tette a Humán és Ügyrendi Bizottság is javításra javasolva. Kérdések merültek fel az előterjesztéssel kapcsolatban és tolmácsolnám doktor úr felé ezeket a kérdéseket, amiket ott nem tudtunk megválaszolni. Elégséges-e ez a rendelési idő, ami helyettesítésként rendelkezésre áll? Felmerült az is, hogy milyen a feladat-ellátás minőségének megítélése. Ezt nem a doktor úrtól kérdezném, ezt inkább csak tolmácsolni szeretném, hogy heten voltunk jelen a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén és elég sokat tartózkodunk a városlakók között, de negatív észrevételt senki irányába nem fogalmaztak meg, tehát csak pozitív észrevételeket hallottunk. Voltak rendkívüli esetek is, ami megint csak pozitívumot jelentett. Köszönjük doktor úrnak, hogy a két és félórás rendelési időben is a betegellátás a Humán és Ügyrendi



Bizottság megítélése szerint nem szenved csorbát, tehát mindenkit megfelelő módon ellátott, aki a szolgáltatást igénybe veszi. Felmerültek még finanszírozási kérdések is, az ülésen erre megkaptuk a választ, ezzel én most nem foglalkoznék. A Humán és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal és 3 tartózkodással javasolja Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének az alábbi határozat elfogadását. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye II. háziorvosi körzet feladatainak helyettesítés keretében történő ellátására kötött helyettesítési szerződést a melléklet szerinti tartalommal módosítja. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a RABIOSAMED Kft-vel kötött szerződés módosítás kapcsán a jognyilatkozat megtételére és a feladat-ellátási szerződés aláírására. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Letenye II. háziorvosi körzet feladatainak ellátására határozott időre alkalmazott, asszisztensi munkakörben foglalkoztatott 2 fő munkajogi jogviszonyának 6 hónappal - azaz legkésőbb 2020. február 29. napjáig - történő meghosszabbításával. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés módosítások kapcsán a szükséges jognyilatkozatokat és kötelezettségvállalásokat megtegye, munkaszerződéseket aláírja. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt a helyettesítési szerződéssel kapcsolatos jelentési kötelezettségek megtételére. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a Humán és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását. Kérdés fogalmazódott meg a Humán és Ügyrendi Bizottság részéről a doktor úr irányába. A doktor úrnak megadom a válaszadási lehetőséget.

Dr. Horváth Tibor: Köszönöm szépen. Akkor értékeljük pozitívnak, hogy nincs negatív visszajelzés. Jó hír hallani, hogy meg vannak elégedve a munkámmal Letenye lakosai. Azt elmondanám, hogy ez a rendelési idő nem a minimum előírt most sem, mert nem másfél órát tartózkodom itt Letenyén és nem annyit foglalatoskodom, mert eleve hamarabb szoktam érkezni a szociális otthon lakóinak az ellátása miatt, akik szintén a körzetbe tartoznak. Szóval én azért ezt igyekszem úgy rugalmasan kezelni, hogy a lakosság jól járjon vele. Nálam olyan nincs, hogy ellátatlanul marad valaki. Ha később jönnek a rendelésre, akkor is el vannak látva, szóval rugalmasan kezelem, hogy optimalizálni tudjam az ellátás színvonalát. Talán ezért érzi a lakosság, hogy meg vannak elégedve, mert nincsen panasz ellenem. Úgy gondolom, hogy elégséges ez a rendelési idő.

Mikóné Farkas Ildikó: A Végh doktor úr a továbbiakban is rendelhet úgy, ahogy az eddigiek folyamán működött?

Dr. Horváth Tibor: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: Tehát ez a módosítás az ő tevékenységét nem érinti.

Dr. Horváth Tibor: Ez nem érinti az ő tevékenységét.

Somogyi András: A Végh doktor úr a gyakorlatban ugyanúgy rendel?

Dr. Horváth Tibor: A Végh doktor a gyakorlatban ugyanúgy ellátja a lakosságot, ő rendel szerdán.

Mikóné Farkas Ildikó: Bizonyára a doktor úr alaposan utánajárt a pályázati feltételeknek, ami szerepel itt az előterjesztésben. Ha jól értelmeztük, mivel nem volt célunk elmélyülni a



pályázatban, ez ugye nem ránk tartozik, hanem az tartozik ránk, ha nyer a pályázat, akkor hat évig a doktor úr tevékenységére számíthatunk mindenképpen. Azon felül is, de ez a hat év ez a doktor urat biztos, hogy ideköti.

Dr. Horváth Tibor: Így van.

Mikóné Farkas Ildikó: Arról beszéltünk mi a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén, hogy letelepedést támogat a pályázat. Teljesen mindegy, hogy a praxisjogot hol szerezte meg a doktor úr? Nem praxishoz kötött a letelepedési támogatás?

Dr. Horváth Tibor: Én úgy tudom, hogy igen, praxisjoghoz kötött. Ez a letelepedési szerződés arról szól, hogy vállalom, hogy egy tartósan betöltetlen körzetben 6 évig tevékenykedem. Ez a kritérium akkor fog megvalósulni, ha ez az egy év letelik, ugye most is betöltetlen a praxis. Praxisjoggal vállalom, hogy hat évig itt tevékenykedem, akkor folyósítanak ehhez támogatást és ennek ez a lényege. Nem kell konkrétan itt ingatlant vásárolni vagy ilyesmi, hanem a támogatás folyósításának ez a kritériuma, hogy hat évig én itt vállalom az ellátását a betegeknek.

Somogyi András: A tartós hiány azt jelenti, hogy legalább egy évet ilyen formában kell ellátni, tehát ezért kell a plusz félév.

Dr. Horváth Tibor: Igen.

Farkas Szilárd: További kérdés? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

156/2019. (VIII.29.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye II. háziorvosi körzet feladatainak helyettesítés keretében történő ellátására kötött helyettesítési szerződést a melléklet szerinti tartalommal módosítja. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a RABIOSAMED Kft-vel kötött szerződés módosítás kapcsán a jognyilatkozat megtételére és a feladat-ellátási szerződés aláírására.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Letenye II. háziorvosi körzet feladatainak ellátására határozott időre alkalmazott, asszisztensi munkakörben foglalkoztatott 2 fő munkajogi jogviszonyának 6 hónappal - azaz legkésőbb 2020. február 29. napjáig - történő meghosszabbításával. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés módosítások kapcsán a szükséges jognyilatkozatokat és kötelezettségvállalásokat megtegye, munkaszerződéseket aláírja.
3. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt a helyettesítési szerződéssel kapcsolatos jelentési kötelezettségek megtételére.



Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra aljegyző, pénzügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: A doktor úrnak köszönöm, hogy jelen volt az ülésen.

5./ Házi gyermekorvosi feladatok ellátására kötött feladat-ellátási szerződés I. számú módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésből olvasható, hogy miért szükséges módosítani a feladat-ellátási szerződést. A szerződés első alkalommal kerül módosításra. Én ezt külön most nem ismertetném, hiszen az előterjesztésben olvasható. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az anyagot. Átadnám elnök asszonynak a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal meghozta a határozatát, mely szerint javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

157/2019. VIII.29.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye házi gyermekorvosi alapellátási feladatok biztosítására praxisjoggal rendelkező dr. Nagy Márton háziorvossal 2012. augusztus 27. napján megkötött feladat-ellátási szerződés módosítása tárgyában jóváhagyja a jelen határozat mellékletét képező „Feladat-ellátási szerződés házi gyermekorvosi feladatok alapellátásra 1. számú módosítás” megnevezésű szerződés megkötését.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dr. Hámori Nóra aljegyző, pénzügyi osztályvezető

6./ Helyi választási bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztása

Előadó: Dr. Hámori Nóra aljegyző



(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a következő bizottságok működnek, nemzeti választási bizottság, területi, helyi választási bizottság és szavazatszámoló bizottság. Ezek közül az előterjesztés a c) ponttal foglalkozik, a helyi választási bizottság tagjaival. Olvasható, hogy korábbi bizottsági tagok lemondtak a feladat ellátásáról, kettő főről volt szó és kettő főt szükséges javasolni a helyi választási bizottság póttagjának. Kuzma László és Benkő Istvánné letenyei lakosokról van szó. A helyi választási bizottság tagja pedig Molnár Enikő, Martonné Várhidi Erika és Soós Margit letenyei lakosok lennének. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Hámori Nóra: Mindenki lenyilatkozata az összeférhetetlenséget, illetve azt, hogy vállalja. Legkésőbb 2019. szeptember 1-jén 16.00 óráig kell megválasztani a helyi választási bizottság tagjait, illetve póttagjait. Minősített többség szükséges a megválasztásukhoz és a Képviselő-testület határozottal dönt. Amennyiben a javasolt személyeket nem választja meg a Képviselő-testület a Területi Választási Bizottság fogja őket a jegyző javaslatára megbízni.

Somogyi András: Ki mondott le:

Dr. Hámori Nóra: A Ferenczi Izabella póttag mondott le, illetve a Boáné Pintér Erzsébet, aki tag volt és nem fog itthon tartózkodni a választás napján és nem tudja a feladatot ellátni. A másik póttagot taggá minősítettük és így két póttag választása szükséges.

Bagladi Géza: Póttagok már működtek közre szavazókörben vagy a választási bizottságban?

Dr. Hámori Nóra: Én nem tudok róla. A feltétel még annyi, hogy a póttagokat sorsámoznunk kell.

Somogyi András: Mi alapján: Abc sorrendben?

Dr. Hámori Nóra: Nem.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

158/2019. VIII.29.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 23. §-a alapján Letenye Város Önkormányzata Helyi Választási Bizottságába

- a) a Helyi Választási Bizottság tagjának  
Molnár Enikő, 8868 Letenye Béke u. 10/B  
Martonné Várhidi Erika 8868 Letenye, Béke u.10/B  
Soós Margit 8868 Letenye, Rákóczi u. 134.



szám alatti lakosokat megválasztja,

b) a Helyi Választási Bizottság póttagjának  
Kuzma László 8868 Letenye, Kossuth L.u.15.  
Benkő Istvánné 8868 Letenye, Baross G. u. 4.  
szám alatti lakosokat megválasztja.

2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy Letenye Város Önkormányzata Helyi Választási Bizottsága megválasztott tagjainak, póttagjainak vonatkozásában az eskü-vagy fogadalomtétel megszervezéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Hámori Nóra aljegyző, pénzügyi osztályvezető

7./ Faluprogram augusztus havi kiírásai

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ismételten a Faluprogramban több pályázati felhívás jelent meg augusztus hónapban. A temetők fejlesztése, az óvodai udvarok fejlesztésének támogatása, az önkormányzati utak fejlesztése, illetve eszközfejlesztés a belterületi közterület karbantartására. Még egy másik pályázati felhívás is megjelent a hivatali épületek felújítása kapcsán, viszont erre a pályázatra nem tudunk pályázatot benyújtani, mert a 100 %-os önkormányzati tulajdon jelen pillanatban nem áll fenn, így az előbb felsorolt pályázatokra tudunk pályázni. A Faluprogramról tudni kell azt, hogy elég szűkös forrás áll rendelkezésre és más települések is be fognak nyújtani pályázatot. Volt egy előzetes megbeszélés, ahol látható volt az, hogy mely település mely felhívásra kíván pályázni a jövőben. Én azt gondolom, hogy a lehetőséget ragadjuk meg, viszont az elbírálásnál várhatóan lesz olyan pályázat, ami nem kap támogatást.

Mikóné Farkas Ildikó: A határozati javaslatokat nézem és szeretnék egy olyan javaslatot tenni, hogy 2. pontként kerüljön be a határozati javaslatba, hogy a nyertes pályázatok megvalósításához a pályázati előírások szerint önrész biztosítása nem szükséges.

Somogyi András: Ez bent van a pályázati kiírásban.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen, bent van a pályázati kiírásban. Én amiatt gondoltam, hogy próbáljunk meg a nyert összegben belül maradni és azt nem túllépni.

Farkas Szilárd: Kérném Simonyai Imre osztályvezető urat, hogy ismertesse a benyújtásra tervezett pályázatokat.

Simonyai Imre: Letenye Város Önkormányzata, mivel 5000 lélekszám alatti település, ezért a Faluprogramban jogosult pályázni. Kiírásra került a Faluprogram új sorozata, ha jól tudom a polgármester úr a Képviselő-testület tagjainak elküldte az e-mailt, amiben egy összefoglalót készítettem, hogy milyen pályázatok vannak. Az előterjesztésben szerepel, hogy melyek azok a pályázatok, amelyeket a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről javasunk benyújtani. Ezeknek a pályázatoknak 100 %-os a finanszírozása. Két hónapon belül vannak



döntések, de mivel a javaslatok olyan építési munkákat takarnak, amelyek időjárás függők keményen, ezért valószínűleg 2020-a megvalósításra lehet számítani. A temetők fejlesztésére van két lehetőség, az urnafal vagy a ravatalozó felújítása. Ha a ravatalozót fejlesztem, akkor 30.000.000.- Ft, ha az urnafalat, akkor 5.000.000.- Ft az elnyerhető támogatás. Mivel a pályázati felhívás egyesszámban szól, így 99 %, hogy csak egy ravatalozót lehet abból a 30.000.000.- Ft-ból felújítani. Az ÉKKÖV Kft-nél Soós Péter és Takács Tamás urakkal egyeztetünk és azt javasolták, hogy az I. számú temetőnek a ravatalozója kerüljön felújításra. A pályázati kiírás előírja az akadálymentesítés megteremtését, ezért az akadálymentes WC blokk kialakítását is el kell végezni. Ezen kívül a talajvíz ellen szigetelést kapna az épület, burkolatsere, nyílászárócsere lenne, a külső szigetelés, vakolás és a tetőhéjzat cseréje valósulna meg. A komplett elektromos rendszer is cserére kerülne a ravatalozó épületében. Az óvodai udvarfejlesztés a következő pályázat.

Gyergyák Zoltán: Véleményem szerint ne menjünk tovább, egyesével nézzük meg a pályázatokat. Az urnafal felújítását is jó lenne valahogyan beletenni ebbe a pályázatba. Vagy a dózert nyomjuk neki az urnafalnak, vagy újítsuk fel, mert az ott egy csúfság.

Simonyai Imre: Lehetséges egyéb épületnek, így az urnafalnak is a felújítása, de akkor csak az 5.000.000.- Ft-os keretet lehet megpályázni. Az urnafal felújításánál még járda, vagy kerítés férne bele.

Gyergyák Zoltán: Értem, de azt szeretném tudni, hogy valami mód nincs-e arra, hogy költsünk a 30.000.000.- Ft-ból az urnafalra.

Mikóné Farkas Ildikó: A Gyergyák képviselő úrtól kérdezném, hogy látja-e értelmét az urnafalba történő beruházásnak. Van arra egyáltalán igény?

Gyergyák Zoltán: Igen. Ha kész lesz, akkor lesz, ha nem készül el, akkor nem.

Mikóné Farkas Ildikó: Eddig is kész volt.

Gyergyák Zoltán: Nincsen készen, mert nem megoldható a lezárása. Van egy rendeletünk, alkottunk hozzá egy rendeletet, abban megállapítottuk a díjait. Innentől kezdve valamit kellene vele tenni, vagy helyezzük hatályon kívül a rendeletet és bontsuk le az urnafalat, vagy költeni kell rá, mert így értelmetlen, hogy ott van. Az is megoldás lehetne, hogy az épület felújításával együtt, oda az épület oldalára készülne egy urnafal, mert van rá igény.

Dömök József: Annak idején az én fejemből pattant ki az urnafal kérdés. Akkor gondoltam, hogy Letenye város, járási székhely és a modernizáció, a modern kor valahol megköveteli azt, hogy járási székhelyen ilyen jellegű szolgáltatás is elérhető legyen. Az egy másik dolog, hogy öt évvel ezelőtt ilyen formátumban épült meg, illetve nem fejeződött be az urnafal. Továbbra is fenntartom a véleményem, hogy erre a szolgáltatásra Letenyének, mint járási székhelynek szüksége van.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy zárójeles gondolat. Én azt gondolom, hogy az urnás temetkezést nem az indokolja, hogy székhely, vagy nem székhely az adott település, hanem a temetkezésre mekkora terület áll rendelkezésre. Ha kis faluban temetőt kellene bővíteni, akkor lehet, hogy ott is urnafalban gondolkodnának, mert az az egyszerűbb. Ez zárójeles gondolat volt, ebbe nem érdemes belemenni. Az az urnafal nem éppen olyan helyen van, ha azt valaki úgy gondolja, hogy ott helyezi örök nyugalomra a hozzátartozóját, hogy ott nyugodtan tudna



állni az urnafal előtt. Lehet, hogy eretnekséget fogok elkövetni, de abból az 5.000.000.- Ft-ból megvalósítható lenne-e az, hogy ezt az urnafalat onnan elbontjuk, aztán egy másfajta, egy olyat, amit le is lehet zárni, az elkészülte után azonnal az igénybe vevők rendelkezésére lehet bocsátani, egy olyan formátumot egy csendesebb temetőzugba építeni.

Bagladi Géza: Az urnás temetésnek vannak más formái is, ami talán méltóbb megemlékezést tesz lehetővé. A Simonyai úr azt mondta, hogy vagy a ravatalozó, vagy az urnafal.

Simonyai Imre: Olvasom a pályázati kiírást és új urnafalat is lehet építeni, tehát nem a meglévő felújításáról szól, de egyértelműen le van írva, hogy vagy 5.000.000.- Ft az urnafalra, vagy 30.000.000.- Ft a ravatalozóra. Az egyikből átcsoportosítani a másikba nem lehet. A pályázatot ellenőrzik, közbeszerzés köteles.

Bagladi Géza: Én a ravatalozót javasolnám elsődlegesen.

Somogyi András: Maradjunk az urnafalnál. Annak idején részese voltam én is ennek a technikai megoldásnak, de nem értettem egyet a helyszín részével és a formájával sem. Az urnás temetésnek egyébként is van más lehetősége, urna sírhelyeket kell kijelölni és az egy praktikusabb és egyszerűbb megoldás. Ezen is majd egyszer valaki biztos, hogy elgondolkodik. Én az urna sírhelyben gondolkodnék, hiszen a letenyei temetőben már nem egy urnás temetés lezajlott. Elképzelhető, hogy erre inkább lesz majd igény. Én is azt mondom, hogy a temető ravatalozóját újítsuk fel. Kérem Simonyai urat, hogy a műszaki megoldást ismertesse egy kicsit bővebben.

Simonyai Imre: Ami nagy gondot jelent, aminek nem biztos, hogy jó most az időzítése, ez a ravatalozó előtt az előtető kialakítása. Ennek a kialakítását engedély nélkül végezték annak idején, egy akkori képviselő felbíztaására adakozásból. Önkormányzati hozzájárulás nélkül készült el ez az előtető. Az üzemeltetőnek, az ÉKKÖV Kft-nek a legnagyobb baja ezzel a tetővel az, hogy be lett szorítva oda, arra a szűk helyre, ami rendelkezésre áll. Északról jelentős a csapóeső, ha eső van, akkor ez zavaró és jelentős a hang is és még esetleg a szél is fúj, és nem hallatszik a szertartás. Ezért javasolnak valamilyen falat kitalálni elé, ha már ezt elbontani nem lehet. Ha a déli oldalról lett volna ez az előtető építve, ha át lenne fordítva a déli oldalra - ott ez a hely pont ezért lett meghagyva, hogy a ravatalozót lehessen bővíteni -, és oda lenne az ajtó nyitva, akkor ez megoldást jelentene. Ezt az előtetőt célszerű lenne elbontani, de ha nem is bonjuk el, akkor is oda be tudnának állni az emberek.

Somogyi András: Lenne egy hely, ahova a szertartás alatt oda lehetne állni.

Simonyai Imre: Ha erről döntés van, akkor úgy kellene beadni a pályázatot. Szeptember 5-ig van rá határidő.

Somogyi András: Én javasolnám, elfordítani délre a ravatalozónak ezt a részét. Az északi oldalról a lefedést nem tartom jó megoldásnak.

Gyergyák Zoltán: Akkor a ravatalozó teljes belsejét át kell alakítani.

Simonyai Imre: A belső részt teljesen szét kell rombolni. A földem szét van rothadva, az aljzat burkolatot fel kell bontani, alá kell vízszigetelni, új ajtók kerülnének be.



Gyergyák Zoltán: Én a ravatalozó felújítását támogatom, de valahogyan bele kellene építeni az urnafalra is valamilyen megoldást.

Simonyai Imre: A javaslatot úgy lehetne megoldani, hogy a falra építenénk rá, vagy ha építésengedélyköteles dolgot végzünk, ahol most az előtetőről beszélünk, ott lenne egy fedett ravataltér.

Mikóné Farkas Ildikó: Részemről sem kérdés a ravatalozó felújítása és az sem kérdés, hogy azt az előtetőt nem szabad elbontani. Az északi oldalát sem szabad lefedni, hiszen vannak olyan temetések, ahol az északi részen is állnak a sírok között az emberek. Ha ott akár egy üvegfal is lenne, az nekem nem emberséges dolog. Viszont ha beleférne az, hiszen felmerült, hogy az eső áztatja az ott lévőket az északi részről, ha ezt a tetőt meg lehetne hosszabbítani, tehát jobban rálógnak erre a részre, az jó lenne. Nem tudom, hogy ezt érdemes-e megtenni, de ez esetleg megoldás lehetne, de akkor még a hozzátartozók tartózkodása még mindig nem megoldott. Nem biztos, hogy kellene itt elforgatásokat végeznünk, hanem ez a déli rész, ami berajzolásra került, ha ez megépítésre kerülne, akkor mindenfajta változtatás nélkül itt lenne egy olyan fedett rész, hogy aki oda szeretne a szertartás alatt beállni, beállhat oda.

Somogyi András: Ennek az előtetőnek a funkciója megszűnne, ott maradna, és nem kellene a sétányon, a tuják között állni a temetésen résztvevőknek.

Mikóné Farkas Ildikó: Én ezt a megoldást is el tudom képzelni, de a meglévő előtető leeresztését is.

Bagladi Géza: Ha elfordítjuk a bejáratot, akkor a megközelítése annak biztosítható? Mennyi hely van ott?

Somogyi András: Biztosítható. A kiközlekedés abba az irányba megoldható, ahol most van a kiközlekedés.

Bagladi Géza: A déli részen mennyi hely van a sírokig, hogy ott meg lehessen közelíteni?

Simonyai Imre: A sírokig szintén csak 80 cm van, de tető alatt lehet megközelíteni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha viszik az elhunytat, az azt jelenti, hogy ezen az úton viszik ki és itt érnek ki, tehát az itteni sírokat ez a bővítmény nem érinti.

Bagladi Géza: Nem is az építmény, hanem az átközlekedés.

Somogyi András: Ezt érdemes lenne elkészíteni, ha nyerünk a pályázaton. Véleményem szerint a ravatalozó felújítására nyújtuk be a pályázatot. Egy biztos, hogy a Faluprogramban meghirdetett minden pályázati lehetőségre elnyerhető támogatásnak durván a 20 %-a áll rendelkezésre.

Farkas Szilárd: Viszont a koncepció szerint a jövő évben kezdődik előlről minden a felhívások tekintetében.

Simonyai Imre: A ravatalozó pályázatot én mindenképpen javasolnám beadni, mert az elmúlt időszakban a temető állapotára mindig azt nyilatkozta az éppen aktuális vezetőségi grémium,



hogy önerőből nem tudja megoldani, viszont nincsen pályázati kiírás. Most van pályázati kiírás és a lakosság megnyugtatóására is be kellene nyújtani ezt a pályázatot.

Bagladi Géza: Építési engedély köteles?

Simonyai Imre: Nem. Amennyiben építési engedély köteles addig nem tudjuk a szükséges dokumentációt rendelkezésre bocsátani. Úgy lehet beadni a pályázatot, hogy nem építési engedély köteles és egy nyilatkozat a hatóságtól, vagy pedig kompletten egy engedélyezési tervdokumentáció és nyilatkozat a hatóságtól, hogy folyamatban van. Tervezőt is alig találtunk erre a munkára.

Bagladi Géza: A tervezési költség elszámolható a pályázatban?

Simonyai Imre: A tervezési és műszaki vezetési költség elszámolható, maximum a pályázati költségnek a 7 %-áig.

Bagladi Géza: Mikor kell kifizetni?

Simonyai Imre: Két részletben kell kifizetni. Sikerdíj nem lehet, nem egyeztünk meg, hogy a munkájáért milyen összeget kér, viszont a kiviteli tervért a pályázatból majd el lehet számolni az adott összeget. Most nem kell komplett tervdokumentációt leadni a tervezőnek, tehát lényegesen olcsóbb. Egy felmérési helyszínrajz, egy műszaki leírás, egy tervezői költségbecslés kell.

Bagladi Géza: Milyen volumenű lehet mégis? Ötszázezer forint alatt, vagy felett?

Simonyai Imre: Alatt.

Bagladi Géza: Ezt ki kell fizetni akkor is, ha nyer a pályázat és akkor is, ha nem nyer.

Simonyai Imre: Nagyobb összeg az akkor várható, ha nyer a pályázat, de akkor ez a kis összeg is finanszírozható a pályázatból.

Farkas Szilárd: Szavazzunk erről előzetesen és a végén majd megszavaztatom egyben a határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért a Temetők fejlesztése (Letenye 1. számú temető ravatalozójának felújítása) pályázat benyújtásával, kézfelemeléssel jelezzen. 6 igen szavazat. A következő az Óvodai udvarok fejlesztésének támogatása pályázat, itt az egyedutai udvar játszódudvar fejlesztésére gondoltunk elsősorban.

Simonyai Imre: Itt a pályázati díj maximum 5.000.000.- Ft, ez nagyon csekély. Az egyedutai óvodában dolgozó óvónőkkel beszélgettünk és elmondásuk szerint ott a legnagyobb gond az, hogy a játszódudvarra nem tudnak kimenni, amikor esős idő van, mert fűvön keresztül mennek. A régi fának a gyökerei átszabdalgják a területet, az épület és a szomszéd kerítés között kell elmenni, ezért javasoljuk térköves járdát a bejáratától hátra vinni. Ez már jelentősen leviszi a költségeket és ezáltal egy játéktérre lehetne pályázni. Szeretnénk egy komplett játékot oda, egy várat és annak az ütőcsillapítását oda megépíteni. Az Interregben is van pályázat kiadva játszóeszközökre. Ezért kimondottan a játékvár lett választva, ami nincs összhangban a másik pályázattal, tehát ha mindkét pályázat nyerne, akkor mindkettőt meg lehet párhuzamosan valósítani.



Somogyi András: Az óvoda kerítése mellett a szomszéd telken ott van egy nagy fenyőfa. Tudom, hogy a szomszéd területén van, de meg kellene próbálni azt onnan kivágni, nehogy gond legyen. Próbáljuk meg újra, tegyük meg egy kört ez ügyben. Én támogatom a pályázat benyújtását.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért Óvodai udvarok fejlesztésének támogatása pályázat benyújtásával, kézfelemeléssel jelezzen. 6 igen szavazat. A következő az Önkormányzati utak fejlesztése pályázat. A Szent Imre herceg utca, vagy az Akácfa utca, vagy a Fenyő utca jöhet számításba. Azt gondoltuk, hogy az Akácfa utca felújítását próbálnánk meg. Ezzel már oly sokszor próbálkoztunk a Belügyminisztérium által kiírt pályázatok kapcsán, aztán mindig elutasítottak minket. Ott azért önrész mérték is volt, itt nincs. Várom a véleményeket.

Simonyai Imre: A műszaki tartalmat elmondanám. Itt 150.000.- Ft + Áfa összegért vállalta a tervező a pályázati csomag elkészítését. A pályázat 29.000.000.- Ft lenne bruttóban, maximum 30.000.000.- Ft-ra lehet pályázni. Az egész felület lenne aszfaltozva, illetve van, ahol talajcsere kell végezni. Ugyanolyan szélességben készülne, 3 cm lenne a kiegyenlítő réteg, és 3,5 cm lenne a kopóréteg, összesen 6,5 cm menne rá. A talajcsere 150 m<sup>2</sup>-re lenne végrehajtva. A két helyrajzszámra összesen 2623 m<sup>2</sup> lenne így felújítva és négy darab aknát kellene pluszban még ezen felül megemelni. A padka mészkővel hozzá lenne töltve mind a két oldalon.

Bagladi Géza: Ez a 6,5 cm a teljes felület. Szerény számításaim szerint az Akácfa utca három szakaszból áll. Van egyszer egy 352 m hosszú szakasz, van egy 240 m hosszú és van egy 180 m hosszú szakasz 3 m-es burkolatszélességgel. Ez összesen 2316 m<sup>2</sup> felület és összesen kilenc darab akna fedlap van. Mennyiben van egy négyzetméter leaszfaltozása? Hogy kalkulált a tervező?

Simonyai Imre: Négy darab akna fedlapnak az emeléséről van szó. Összesen 2623 m<sup>2</sup>-en kell aszfaltozni. A 3 cm 3000.- Ft/m<sup>2</sup>-el, a 3,5 cm kopóréteg pedig 3.500.- Ft/m<sup>2</sup>-el van számolva, plusz Áfa.

Bagladi Géza: Az körülbelül 19.000.000.- Ft bruttó lenne.

Simonyai Imre: Van tervezés, műszaki ellenőrzés, padka feltöltés, akna szintre emelés, padka nyelés, előkészítő munkák, ideiglenes forgalomkorlátozás.

Bagladi Géza: Ha ennél olcsóbb ajánlatot kapunk, akkor több fér bele, ha nem, akkor kevesebb fér bele.

Simonyai Imre: Nem. Meg van ez tervezve és ez ilyen szintre van tervezve, hogy tétel négyzetméter és van hozzá egy helyszínrajz. Amennyiben nyerünk a pályázaton, akkor megrendelünk tőlük egy kiviteli terv szintű tervet, ami lehet, hogy négyzetméterekben eltérő lesz. Ha ez megvan, akkor lesz a tervezőtől egy tételes költségvetés. Ez megvan pályáztatva, erre kapok egy összeget, ez az összeg ezt a négyzetmétert kell, hogy betakarja, ha kevesebbe kerül, akkor kevesebb támogatást hívunk le, ha többbe kerül, akkor pedig az Önkormányzat önrészt rak hozzá, vagy pedig a pályázatban kéri a nem teljes elszámolást. Adott esetben ez egy tervezői költségbecslés, ez nem egy árajánlati ár. Szakmailag nem vagyok felkészülve, hogy jelenleg az árak milyenek, illetve arra sem, hogy jövőre milyen árak lesznek, mert ez valószínűleg jövőre fog megvalósulni. A 30.000.000.- Ft-os keret kötve volt, a fölé nem mehetett a tervező. Biztonsági tartalékot épített be, de lett volna itt még több talajcsere, lett



volna itt még áteresztő csere, lett volna itt még árkolási munka, ezek sajnos nem fértek bele a pályázatba, ezek kimaradtak, csak útépitésről beszélünk.

Bagladi Géza: Valahogy úgy érzem, mint sok más alkalommal, hogy úgy próbáljuk elkölteni a pénzt, hogy előre úgy árazzuk be, hogy az biztosan el legyen költve. Én többször hangoztattam, hogy talán próbálnánk úgy, hogy minél hatékonyabban költjük el. Nem tudjuk azt, hogy mik a realitások, ha most 6.500.- Ft + Áfa a realitás, akkor nincs mit gondolkodni rajta, de ha 5.000.- Ft + Áfa, akkor meg több felület férne bele.

Simonyai Imre: Egy utcára lehet pályázni, ebben az utcában ennyi a négyzetméter és ennyit kell megvalósítani. Ha az útszéleket is csináljuk, akkor engedélyköteles a munka, akkor tudom megszélesíteni, ha engedélyt kérek rá, amire idő nincsen, mert szeptember 2-ig ezt a pályázatot be kell nyújtani. Hogy a kivitelezővel hogyan állapodunk meg, és hogyan versenyeztetjük meg, az is egy dolog, de hogy itt a pontos számokat tudjuk mondani, ahhoz meg kell nyerni a pályázatot és fel kell kérni a tervezőt, hogy részletes kiviteli tervet készítsen. Attól óva intek mindenkit, hogy azt tegyék, amit a TOP pályázatokban, hogy volt egy részletes szakmai tartalom, meg lett tervezve, be is volt költségvetésileg árazva és 2016-os pályázatok 2019-ben dupla annyi pénzért tudunk megvalósítani és kötelező a műszaki tartalmat teljesíteni. Nem biztos, hogy célszerű így kockáztatni. Az Interreg pályázatok is túlságosan ki voltak dolgozva, emiatt voltunk bajban.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha jól számoltam, akkor ez a hosszúság, amiről beszélünk ez 772 m. Olvasom itt az előterjesztésben és tapasztalom magam is, hogy a Szent Imre herceg utcán elég tetemes az átmenő forgalom, mert városrészt köt össze és a városon kívüli alsó részt is összeköti a központtal. Egyszer régebben én lemértem ezt az útszakaszt a temető sarkától az út végéig, és ha jól emlékszem rá 810 m volt.

Bagladi Géza: 1231 m.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor én rosszul mértem, mert pont azt akartam mondani, hogy nem sokkal hosszabb, mint ez. A Szent Imre herceg utca ilyen forgalom mellett egy éven belül még rosszabb állapotban lesz, mint most az Akácfa utca.

Simonyai Imre: Igen. Még annyi kiegészítést tennék, hogy a Szent Imre herceg utca burkolatszélessége közel 5 m, tehát felületben több, mint duplája lenne.

Bagladi Géza: Felületben több, 5,2 m.

Simonyai Imre: Azt lehetett volna megoldani, hogy a Szent Imre herceg utcát részlegesen felújítani, de a pályázatban nem tudom, hogyan nézett volna ki, hogy csak részlegesen.

Somogyi András: Jó lesz az Akácfa utca, mert bizonyos terelések alkalmával meg arra viszik el a forgalmat. Rossz állapotban van az Akácfa utca, tényleg rossz.

Gyergyák Zoltán: Amikor megkaptuk ezt a lehetőséget, én a Fenyő utcát javasoltam első körben, de a vízvezeték építés miatt nem. Én úgy emlékeztem rá, hogy ott befejeződött a vízvezeték felújítása teljes egészében, de még nem. Az Akácfa utca összességében már háromszor volt aszfaltozva, a Szent Imre herceg utca kétszer és ahhoz képest rossz állapotban van mind a kettő. Mivel a Fenyő utcában lesz még vízvezeték építés, ezért azt mondom, hogy azt nem támogatom. Elgondolkodtam én is a Szent Imre herceg utca felújításán – viszont azt



el kell fogadnom, amit az osztályvezető úr mondott -, hogy a Szent Imre herceg utca nem szépen mutatna, ha csak a felét aszfaltoztatjuk le. Én úgy gondolom, hogy talán ez a három utca van a legrosszabb állapotban Letenyén. Az Építők útja sem valami tökéletes, ha jók az emlékeim. Azt mondom, hogy én is az Akácfa utcát támogatom, viszont annyi kérésem lenne, ha már hozzányúlunk az Akácfa utcához, valahogyan próbáljuk meg, hogy az átereszek legyenek kitisztítva, nehogy utána fel kelljen bontani, mert az árkoknál van, ahol be is van szakadva egy kicsit a padka része. Meg kell nézni, hogy a Farkas József utca és a Rózsa utca sarkánál milyen állapotban van az áteresz. Ha úgy meghagyjuk egy aszfaltozás után és netalántán egy hirtelen eső van, akkor az ott gondot okoz. A közmunkásokkal előtte jó lenne az átereszeket rendbe rakni, ha nem fér bele a pályázatba. 29.000.000.- Ft költség jött ki, akkor elméletileg még 1.000.000.- Ft-tal meg lehet emelni.

Simonyai Imre: Körülbelül 29.853.000.- Ft-ra jött ki.

Gyergyák Zoltán: Meg kell nézni az átereszeket, főleg a Barátság utca kereszteződése az egyik ilyen pont. Úgy kell a felújítást elvégezni, hogy ahhoz már ne kelljen hozzányúlni utána. Meg fogom szavazni az Akácfa utca felújítását.

Bagladi Géza: Amit Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony mond, az sem elvetendő, én egyet is értenék vele. Egyik út sem egyforma, az Akácfa utcának is a nagyobb részt lakott része, a Pozsonyi utcától a rosszabb állapotú, a másik két szakasz az nem annyira rossz. Én végig jártam és megnéztem. A Szent Imre herceg utcának is vannak jobb és rosszabb szakaszai. Egy utcára lehet pályázni, azt mondta az osztályvezető úr.

Simonyai Imre: A pályázati kiírásban úgy van, hogy utca, mindenhol utcát mond, útfelújítás.

Bagladi Géza: A Szent Imre herceg utcából is fel lehetne újítani a rosszabb állapotban lévő szakaszt. Az Akácfa utca egészét felújítjuk, ott ráteszünk 6 cm-t és vannak még ott olyan szakaszok is, ahol nem kellene sok évig rátenni semmit, mert nem feltétlenül szükséges. Akkor már inkább a Szent Imre herceg utca legyen felújítva. Nem beszélve arról, ha az árakkal - amit a tervező mondott - kalkulálunk, akkor még csak mindig 19.000.000.- Ft-nál tartottunk. Az a maradék 10.000.000.- Ft, amit halottunk, hogy erre-arra kell, de árkolás nem lesz, egy-két akna fedlap kiemelés és kis fedlapokról van szó, az nem hiszem, hogy olyan rengeteg pénzt elvinne, és akkor mire fordítjuk a többit. Mintha ott még lenne tartalék, ezt szerettem volna kihozni belőle.

Simonyai Imre: Nagyon szívesen átküldöm a költségvetést, amit a tervező küldött. A tervező szakcég jobban ért hozzá, mint én. A padkafeltöltés 1248 m<sup>2</sup>, illetve 390 m<sup>2</sup>.

Bagladi Géza: A számokba hiába megyünk bele, bizottsági ülésen ezt szépen meg lehetett volna részletekben vitatni, most ad hoc módon úgy sem fogunk nagy dolgokat kimondani.

Somogyi András: Menjünk ennek neki, aztán majd meglátjuk.

Bagladi Géza: Igaz, hogy a Szent Imre herceg utcában több a fedlap és hosszabb a szakasz, nem fogunk ott sem olyan nagyot rugni, de lehetne, akár a felét is felújítani.

Simonyai Imre: Van 1,2 km és leaszfaltozunk belőle 800 m-t, akkor a bírálók azt mondják, hogy Letenye város önrészből a többit miért nem aszfaltoztatja le. Ez a kérdés.



Bagladi Géza: Ha ez szempont, akkor bármi szempont lehet.

Somogyi András: Maradjunk az Akácfa utcánál, én azt mondom.

Mikóné Farkas Ildikó: Én a Szent Imre herceg utcát támogatom, különösen azért, mert ott naponta ahány száz autó elmegy, jövő ilyenkor úgy fogunk ott közlekedni, hogy az egyik leáll, a másik meg elaraszol mellette.

Farkas Szilárd: Ez módosító javaslat volt a képviselő asszony részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Lehet módosító javaslat is, csak most megint ott tartunk, hogy nem látunk belőle semmit sem, hogy van-e értelme, csak beszélünk róla.

Bagladi Géza: Ezért is próbáltam készülni, mert bizottsági ülésen kellett volna ezt megtárgyalni.

Farkas Szilárd: Akkor feltenném a módosító javaslatot szavazásra. Kérem, aki egyetért a Szent Imre herceg utca felújítására pályázat benyújtásával, kézfelemeléssel jelezzen. 2 igen szavazat, 4 nem szavazat. Nem kapta meg a szükséges szavazatot. Kérem, aki egyetért az Akácfa utca felújítására pályázat benyújtásával, kézfelemeléssel jelezzen. 4 igen szavazat, 1 tartózkodás, 1 nem szavazat. A következő pályázat az eszközfejlesztés belterületi közterület karbantartására.

Simonyai Imre: Jelentősek a zöldterületek. Az Önkormányzat tulajdonában van 2 darab működő ráülős fűnyíró traktor, amit a közmunkások használnak és a közmunkaprogram keretében kerültek beszerzésre. Ezek a fűnyíró traktorok kettő, illetve háromkésesek és a traktor alatt van a kés. Kiválasztásra került egy frontkaszás gép, aminek elől van a kaszája, amivel a padok alatt, rézsűknél is lehetne kaszálni. Négykerék meghajtással szeretnénk megvenni, fűgyűjtővel rendelkezne, illetve többféle kiegészítőt is be szeretnénk szerezni hozzá (mulcsozó, levélgyűjtő, hómaró, hótoló, téligumi, hólánc). Vennénk kéziszerszámot is, hogy a pályázatnak minél jobban megfeleljünk, 3 db gépi kasza van beállítva és 1 db sövényvágó. 5.800.000.- Ft-ra pályáznánk és a pályázatban maximum 15.000.000.- Ft-ra lehet pályázni.

Gyergyák Zoltán: Tettem mellé egy kérdőjelet. Véleményem szerint nem csak ez a 2 darab fűnyíró van, mert van egy nagy traktorunk is és tudomásom szerint ahhoz is van fűnyíró. Én ezt nem fogom támogatni. Milyen eszközök vannak még a pályázatban, amit be lehetne szerezni? Ott vannak a meglévő eszközök, használjuk azokat. Nem kevés pénzért kerültek azok beszerzésre. Ki fog ráülni erre a gépre? Most sincs, aki ráüljön a gépekre.

Somogyi András: Hány olyan traktorunk van, ami nem működőképes?

Gyergyák Zoltán: Ha jól emlékszem 4 darab traktorunk van összesen. Mire lehetne még pályázni, amire szükségünk lenne?

Simonyai Imre: Használt gép nem szerezhető be. A gép, amit beszerezni lenne célszerű, az 40.000.000.- Ft-nál kezdődik. Kisteherautó, ami gyűjti össze a szemetet, seperni lehet vele, hótólót is lehetne hozzá beszerezni.



Gyergyák Zoltán: Valami ilyesmire gondoltam én is, egy kis autóra, amivel a járdákat is lehetne tisztítani. Fűnyíróra véleményem szerint nincs szükség.

Simonyai Imre: Ilyen traktor még nincsen, négykerék meghajtású lenne, ez is fontos. Traktor egyébként 4 darab van, abból 1 darab üzemképtelen. Fűnyíró traktor 3 darab van, abból 1 darab üzemképtelen. Ezekből egy fűgyűjtő, de mivel oldalról gyűjti a fűvet, ezért nem tudja gyűjteni. Lehetne a traktorhoz is eszközt vásárolni 15.000.000.- Ft értékig.

Somogyi András: Az útszéli gaz lekaszásához jó lenne olyan gépet vásárolni, ami hidraulikával felemelhető, dönthető kasza. Én ezt tudnám elképzelni traktorral együtt, ha már ilyenben gondolkodunk.

Simonyai Imre: Most kértem ajánlatot kistelepülésre, 3.500.000.- Ft nettóban egy ilyen, de az kistraktorra való. 86 cm-t tud és kinyúluk mindenfele. Örültünk neki, hogy ennyi, de még egyéb dolgokra el fognak költeni 1.000.000.- Ft-ot, mert külön hidraulikát kell kivezetni neki hátra és oldalsúlyokat kell rárakni, hogy fel ne boruljon. Az MTZ-re én elbírnék képzelni egy kicsit nagyobb, mint amilyet Kistolmács Község Önkormányzata vásárolt. Nem tudom, hogy ez milyen összeg lenne, 7.000.000-8.000.000.- Ft biztos lenne.

Somogyi András: Amit a Gyergyák képviselő úr feszeget, hogy mindig az a gondunk, hogy vannak traktorjaink, de nem tudunk kit ráültetni, mert nincs értelmes ember, mert megsüti a motort és még sorolhatnám. Veszünk egy gépet, biztos, hogy minden gép jó és legjobb gép az új gép, csak a használóval van probléma. Nekünk van egy ilyen nagy gépünk, amivel pótkocsit húzunk, hulladékot gyűjtünk, és ha vennénk egy ilyen kaszát hozzá, azzal több mindent meg lehetne oldani.

Simonyai Imre: Az MTZ-t csak traktoros jogosítvánnyal lehet vezetni. Alapötletben mindenképpen jó, csak traktoros kell hozzá.

Gyergyák Zoltán: A 15.000.000.- Ft-ba a fűnyíró és az alpolgármester úr által említett kasza együtt beleférne?

Simonyai Imre: Meg kell kérdeznem, kell árajánlatot kérni. Elvileg igen, hozzá lehet rakni.

Bagladi Géza: Több helyen látni olyan fűnyíró traktort, amivel nyáron fűvet nyírnak, aztán mulcsozót is tudnak rátenni, télen pedig felteszik rá a tolólapot, a sósóórót és olyan munkát végeznek vele mindig, amit kell. Nem ez a sima ráülős fűnyíró traktor. A például után, a mulcsozón, a levélgyűjtőn és hómarón kívül még van-e valami?

Simonyai Imre: Igen. Sósóóró van benne, téligumi, hólánc, egy komplett késgyűjtő, a tolólaphoz élek, egy kerékre szerelhető szegélyvágó. Ez azt a fűvet, amit most a közmunkások kapálnak, azt szépen kiszedi, a kiemelt padka mellett, a szegélynél nyírja a fűvet.

Bagladi Géza: Próbálta már valaki a környékben ezt a traktort?

Simonyai Imre: Igen, két önkormányzat is vett és meg vannak elégedve vele.

Somogyi András: Honda, vagy Kawasaki márkákban kellene gondolkodni. Igaz, már mindent Kínában gyártanak, de azok jók.



Bagladi Géza: Az összeg az meghatározza, hogy mit fogunk tudni beszerezni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt mondom, hogy inkább vegyünk egy nagyobb értéket, amihez később majd a kiegészítőket hozzá lehet rakni.

Gyergyák Zoltán: Nagyobb teljesítményűt kell venni és hozzá kiegészítőket és már 8.000.000.- Ft-nál tartunk. Véleményem szerint 10.000.000.- Ft-ig elmehetünk.

Mikóné Farkas Ildikó: Lehet pályázni a traktor teljesítőképességénél a maximumra.

Somogyi András: A pályázatot be kell nyújtani, de akkor ne 5.000.000.- Ft-ra pályázzunk, hanem 10.000.000.- Ft-ra.

Gyergyák Zoltán: Pályázzunk egy nagyobb traktorra ezekkel a kiegészítőkkel és akkor az legyen 10.000.000.- Ft.

Mikóné Farkas Ildikó: Az elsődleges az én szempontomból az eszközöknek a minősége és a használhatósága, mert vehetünk olyat is, amit berakunk a garázsba és nem ér semmit sem, meg vehetünk olyat is, ami egy kicsit drágább, de lehet használni.

Somogyi András: Én megszavazom a 10.000.000.- Ft-ot.

Simonyai Imre: Ne összegre menjünk. Azt szeretném kérni, hogy akkor egy nagyobb teljesítményű traktor legyen, ezekkel a kiegészítőkkel, illetve a nagy MTZ-hez használható karos kaszát.

Somogyi András: Igen, ezt tudom támogatni.

Gyergyák Zoltán: Ha még belefér a 3 darab kézikasza, akkor az is legyen.

Farkas Szilárd: Akkor ez így rendben van. Kérem, aki így egyetért a pályázat benyújtásával, kézfelemeléssel jelezzen. 6 igen szavazat. Akkor feltenném szavazásra a határozati javaslatot, ami ezeknek a pályázatoknak a benyújtását tartalmazza. Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

159/2019. VIII.29.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Magyar Faluprogram keretein belül pályázat kerüljön benyújtásra:
  - Temetők fejlesztése (Letenye 1. sz. temető ravatalozójának felújítása)
  - Óvodai udvarok fejlesztésének támogatása (Egyedutai udvar játszóudvar fejlesztése)
  - Önkormányzati utak fejlesztése (Akácfa utca aszfaltozása)
  - Eszközfejlesztés belterületi közterület karbantartására (fünyíró traktor és tartozékainak beszerzése)



Letenye Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

2. A nyertes pályázatok megvalósításához önrész biztosítása nem szükséges.

Határidő: pályázati kiírásoknak megfelelően folyamatos

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Mivel rendkívüli ülés van, ezért a polgármesteri tájékoztatót, illetve az abban foglaltakat a soron következő ülésen fogom megtenni. Van jó pár téma, amit ott kívánok majd előadni, ebben vannak pályázati dolgok, illetve vannak egyéb más fontos dolgok. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Én a Dömök képviselő úrhoz intézném a kérésemet. Jönnek az őszi ünnepsorozatok és azokat a megállító táblákat, kérném, hogy legyenek szívesek egy kicsit rendbe tenni, mert azoknak az állaga olyan, hogy azokat nem feltétlenül kell kirakni a városközpontba és ide-oda.

Dömök József: Be fogjuk szedni őket.

Mikóné Farkas Ildikó: Én nem a beszédéről beszélek, hanem a kirakásról.

Dömök József: Megtaláljuk a módját.

Farkas Szilárd: Dömök József képviselő úr távozott a képviselő-testületi ülésről, a továbbiakban a Képviselő-testület 5 tagja van jelen.

Gyergyák Zoltán: Szeretném megkérdezni, hogy hogyan áll az iskolai konyha felújítása. Várhatóan elkészül?

Simonyai Imre: Időhiányban szenvedünk, 99 % most már, hogy szeptember 2-án indulhat a konyha. Eddig az sem volt biztos, hogy egyáltalán tudunk-e a gyerekeknek étkezést biztosítani. Elég nagy gondok vannak, főleg a beüzemeléssel. A kivitelező elvégezte a munkát, az eszközök le lettek szállítva, viszont a kiválasztott eszközök - amelyek a konyha által meghatározott eszközök voltak, ezek kerültek beállításra a pályázatba – nem feltétlenül felelnek meg a konyhások elvárásainak. Az eszközök be lettek rendelve, nem nézte senki, hogy azok milyen eszközök és van, amelyekhez különböző kiegészítőket kell venni, amit most utánrendeltünk. Helyi vállalkozótól kerültek megrendelésre az eszközök, nem szakségtől kerültek megrendelésre, ezáltal olcsóbb volt, a helyieket támogattuk, viszont elvesztettük azt a lehetőséget, hogy a beüzemelést szakség végezze el. Az a cég, amely Nagykanizsáról lényegesen drágábbért tudta volna hozni az eszközöket, nem vállalta el a beüzemelést, mert nem tőle rendeltük meg az eszközöket. Négy-öt vállalkozót kellett a helyszínre hívni ezen a héten, akik egymásnak adva a kilincset végezték el a beüzemelést. A füstelvezetés nem megfelelő és ezeknek mind költsége is lesz. A kivitelezés belefért abba az összegbe, a kivitelezővel elég jó kapcsolatban voltunk és elég rugalmas volt, ezáltal tudtunk pár ésszerűsítést megoldani. Az ésszerűsítés hatására további munkát végzett el 400.000.- Ft értékben, így a komplett villanszekrényt kicserélték, mert nagyon rossz állapotban volt. A burkolat szép, a vízvezetékek működnek, a szennyvíz működik, még ki kell tisztítani a zsírfogót. Az eszközök beüzemelése megtörtént, valószínűleg kell venni még egy gázsütőt, mert amit kiválasztottak, arra nem férnek rá az edények, illetve egy melegen tartó vasat is rá



kell rakni. Most 2 darab üst helyett 1 darab üst van, ami biztosan működik. A lágyító és a füstelvezető, amíg megjön addig így is meg tudják oldani a főzést.

Somogyi András: Az tény és való, hogy a konyhának a technikai dolgait a konyhás hölgyek állították össze, hogy milyen gépekre lenne szükségük. Azt tudomásul kell venni és el kell fogadni, hogy ők azért nem szakemberei ennek. Ha ők azt mondják, hogy kell nekik egy dagasztógép, ők azt nem tudják megmondani, hogy milyen dagasztógép kell. Konkrétan ma megnéztem, azért az abszurdum, hogy a dagasztógépből nem lehet kivenni a nagy edényt, amiben dagasztanak, nem lehet kivenni a keverő részét, amivel kevernek, mert nem kivehető, hanem fixre be van építve, magyarul nem tudják kitakarítani. Ezt valakinek azért le kellett volna ellenőrizni, amikor megjött az ajánlat, hogy ez milyen típus és hogyan működik. Ez nem praktikus és ezt jogosan mondják a hölgyek, hogy ők dagasztógépet kértek nem típus alapján. A hűtőszekrények lakossági típusú technikai kivitelűek, nem kimondott ipari hűtők. Megvan a 4 darab hűtőszekrény, szép nagyok, de a korábbiakkal összehasonlítva, ott volt külön húshűtő és lehet, hogy ez hosszútávon technikai probléma lesz. Gázsütőt nyilván kell venni egyet, mert nem jó. Ők hasonlót kértek, mint a régi, azt valakinek el kellene találnia, hogy az tényleg hasonló legyen már nagyságban, ne csak a kétharmada legyen, hogy a három nagyfazék férjen már rá. Ilyen értelemben a hölgyeknek a maguk részizgagsága nyilván megvan, meg mindenkié megvan. Ez tényleg nagy probléma, ez a fajta beüzemelés, ami itt van. Gyakorlatilag a mai napon négyféle szakembert láttam.

Gyergyák Zoltán: Nem garanciálisak a dolgok, ha nem szakcégek végzik a beüzemelést.

Simonyai Imre: Miért nem garanciális? Szakcégek végezték a beüzemelést.

Somogyi András: Ez a garancia mindig érdekes kérdés. Ha nem hajlandóak kijönni és megmutatni a konyhai dolgozóknak, hogy ez a gép hogyan működik, ez azért érdekes kérdés. Én is úgy gondolom, hogy szeptember 2-án ki tud nyitni a konyha. A gépészeti munka véleményem szerint is rendben van. Ezeket az információkat ott hallottam, lehet cáfolni.

Simonyai Imre: Cáfolni is fogom. Hazugságok vannak és engem támadnak.

Somogyi András: A Simonyai urat nem támadta senki, a konyhások nem támadták.

Simonyai Imre: 2017-ben került ez a pályázat megírásra. Kinyomtattam az akkori levelezéseket. Kettő élelmiszervezető és egy konyhavezető van, ők választották ki a gépeket képpel és típusszámmal együtt, e-mailben elküldve. Egy internetről választott típust küldtek át nekünk 2017-ben. Ezek a típusok ezekkel a paraméterekkel kerültek beírásra a pályázatba. Megnyertük a pályázatot és ezeket az adatokat átadtuk a vállalkozónak, aki megrendelte a gépeket és ezek a gépek kerültek beszerzésre. Ezeket a gépeket nem a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal dolgozói választották ki. A hűtők literszámra voltak meghatározva paraméterekben, igaz típus nem volt, hogy Lehel vagy Gorenje.

Somogyi András: A teljesítmény a fontos.

Simonyai Imre: A következő gond van, hogy a hűtőknek a paraméterei, tehát a befogadó méretei nem jók, mert a nagy edényeket nem tudják betenni, tehát a mélységi méretei nem azonosak a régi hűtőkével. A régi hűtők megvannak, tehát ez nem fog fennakadást okozni, csak a régi C, ez pedig A energia osztályú. Ők választották ki, én nem konyhatechnológus vagyok.



Somogyi András: Akkor miért nem kértünk fel egy konyhatechnológust?

Simonyai Imre: Miért? Ők kiválasztották és azt mondták, hogy ez jó, hogy megkérdezték a régi eszközöket karbantartóktól, hogy milyen eszközök legyenek, és ezeket mondták.

Somogyi András: Jó, én elfogadom ezt is, meg azt is.

Bagladi Géza: Ennek úgy lenne értelme, ha mindenki itt lenne, aki részt vett ebben.

Somogyi András: Én ezt tapasztaltam és hallottam és most elmondtam ezzel kapcsolatban. Én nem akartam ezt előhozni, de szóba került és elmondtam.

Mikóné Farkas Ildikó: Az augusztusi rendezvények kapcsán szeretném elmondani, hogy van még mit tanulnunk az együttműködések terén, a közös gondolkodás és a közös munkavégzések terén. Volt-e olyan előre nem látott hiba, amit a kivitelező a munkálatok során fedezett fel és azt helyre kellett neki hozni?

Simonyai Imre: Az elektromos vezetékeket ki kellett cserélni, a főzőüstökhöz új vezetékeket kellett kiépíteni. Kicserélte a csapokat, ami bent volt a pályázatban, viszont mögötte a szelepeket is ki kellett cserélni és ez nem volt bent a pályázatban. Az üstöknek a leeresztő vályúját komplett kicserélte. Nem lehetett visszaépíteni a régi padlóösszefolyókat, ezek helyett újakat készítettek. Körülbelül 12 m<sup>2</sup>-rel több burkolat kellett. A kivitelező talált egy szennyvízvezeték, amit nem tudunk, hogy hogyan került oda, azt miért építették oda.

Mikóné Farkas Ildikó: Lehet-e összecszerúsítani ezt körülbelül?

Simonyai Imre: 1.000.000.- Ft, de nem kell hozzárakni plusz forrást a kivitelezéshez.

Gyergyák Zoltán: A kerékpár centrum üzemeltetésével kapcsolatosan van-e valami állásfoglalás? Milyen irányba menne a dolog, mert most már elég régen átadták. Két hete jártam arra és elég nagy volt ott a fű, nem tudom, hogy azóta történt-e ott fűnyírás. Az üzemeltetéssel kapcsolatosan lenne kérdésem és kapcsolnám hozzá a turisztikai irodát is, mert közben megtudtam, hogy diákmunkások vannak ott és így nyitva van. Nem tudom, hogy igaz-e, hogy csak azok a prospektusok vannak ott, amelyek a nyitáskor odakerültek. Most elkészültek a kerékpáros turizmussal kapcsolatos kiadványok, célszerű lenne ezeket oda is kitenni. Én azt láttam, hogy csak a Művelődési Ház hátsó oldalán van tájékoztató tábla kirakva, hogy hol van a turisztikai iroda. Valahova a főtér környékére is célszerű lenne kitenni, hogy hol van. Van-e elképzelés a kerékpár centrum működtetésével kapcsolatosan? A garanciális javítások megtörténtek-e a kerékpár centrumnál?

Somogyi András: Van-e valahova kirakva tájékoztató a kerékpár centrumról, hogy lehet használni a kerékpárokat? Gondolok itt például a vendéglátóhelyekre.

Simonyai Imre: A „Happy Bike”-kal kapcsolatosan a centrum üzemeltetése. A centrum üzemeltetése még nincsen kitalálva, hogy hogyan legyen. Van nekünk rá intézményünk, van beállítva terv ezerféleképpen. Igény lenne rá, annyit tudok mondani, hogy volt már ott rendezvény, hivatali rendezvény is volt, ott volt a köztisztviselői nap. Jövő héten jön a Nemzeti Park Igazgatósága egy kerékpárutas rendezvényt tart ott. Voltak itt az ellenőrök, még vissza fognak jönni. A hibák kijavításra kerültek, az ellenőrök már nem találkoztak hibával. Most újra vannak hibák, mert nincsen használva az épület és ezáltal a folyamatos pára



dolgozik, ezeket majd javítjuk. A kivitelező eleget tett a garanciális javításoknak. Az üzemeltetésre volt egy vállalkozó, aki látott bent fantáziát abban az esetben, ha a másik Interreg pályázatot is megnyerjük és megvalósul a barnamezős beruházásnál a kerékpáros pálya, akkor már lenne itt egy kerékpárosokat vonzó dolog és idejönnének, mert jelenleg csak átutazóban vannak. Ígérte, hogy ő is igénybe fogja venni, ha erre járnak és a fenntartási időszak alatt szervez ide rendezvényeket az egyesülete, de igazából ő nem fogja tudni üzemeltetni ezt. Zalakarosan, Hévízen és Keszthelyen üzemeltet és ott is csak úgy tudja megtenni, hogy a szállodákban az ő kerékpárjai vannak kihelyezve és ott lehet kibérelni, amire Letenyén nincs lehetőség. A pályázati ellenőrök azt tanácsolták, hogy az Önkormányzat mindenképpen nulla forinttal meneküljön ki, tehát profitot ne termeljen, mert 5 évig, ha profitot termel, azt vissza kell fizetni. Valakivel célszerű lenne szerződést kötni, átadni a Művelődési Háznak nulla forintért és rendezvényekre, báli szezónra már reklámozni kellene, lakodalmakra is tökéletesen alkalmas.

Bagladi Géza: Hány darab kerékpár van?

Simonyai Imre: 40 darab kerékpár van és van csónak is. Hogy megfeleljünk a pályázati kiírásnak a Fáklya Művelődési Házzal kötött az Önkormányzat szerződést, hogy üzemelteti a turisztikai irodát. A végleges megoldás az lenne, ha az Önkormányzatnak lenne arra anyagi forrása, ha tudna egy alkalmazottat foglalkoztatni, aki a turisztikai dolgokat Letenyén vinné, mint turisztikai iroda. A pályázatba azért az került beírásra, hogy nem alkalmazott kerül felvételre, mert nem láttuk az anyagi fedezetét, de ez így működne igazán.

Gyergyák Zoltán: A kitáblázást javasolnám valahol a főtéren megtenni, hogy lehessen látni, mert csak hátul van tábla. Az elkészült térképekből, a kerékpározható útvonalról is jó lenne oda kirakni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én akkor látom értelmét a turisztikai iroda nagyobb mérvű kitáblázásának, ha ott olyan emberek ülnek, akik érdemi dolgokat is tudnak mondani a várossal kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy a következő költségvetési évben, ha mi a turisztikából szeretnénk profitálni, akkor meg kell találni a forrást, hogy ott olyan ember legyen, akár nyolcórás állásban, vagy hatórás állásban ott van. Nem tudom, ki kell tapasztalni, hogy mennyi szükségeltetik, hány órát kell ott tölteni és utána lehet nagy hírverést csapni, hogy nekünk ilyen is van.

Somogyi András: Van egy Boldog Buzád kilátónk is.

Mikóné Farkas Ildikó: A Boldog Buzád kilátót is be kellene emelni a turisztikai irodába, be kellene emelni a borona pincét, a Fama Házát és az összes többi. Ezt nagyon szépen fel lehetne fűzni, akár úgy is, hogy bemenni Nagykanizsa turisztikai szervezete alá, ernyőszervezetet létrehozni, millió formája van, utána kell járni, ki kell dolgozni.

Gyergyák Zoltán: A Farkas József utcában, ahol a Tsz telep mellett megy el járda, ott azt nagyon benőtte a fű. Az elkövetkezendő időszakban jó lenne megcsinálni azt a járdát, a gyártott térkőből normális járdát kellene oda kiépíteni. Elég nagy forgalom van ott, korábban nem szoktak ennyian arra közlekedni. Mivel sötét van ott, akár egy lámpát is ki lehetne oda helyezni középtáiban. Ezt már a következő Képviselő-testületnek ajánlom a figyelmébe, hogy ezzel foglalkozzon. Biztosan a képviselőtársaim is tapasztalták, hogy hiába van a tűzgyújtási tilalom elrendelve, de ugyanúgy ment az égetés hétfőn és pénteken.



Farkas Szilárd: Visszavontam.

Gyergyák Zoltán: A közterület-felügyelőnek el kellett volna menni este és megszólítani az illetőt, hogy nem kellene égetni. Valamit kell lépni, mert nagyon nagy gondok vannak a tűzgyújtással. Mással is, a szemetelést már nem is mondom.

Farkas Szilárd: Rendőrségi bírság is van már a tűzgyújtásból, azt hiszem kilenc esetben bírságoltak a rendőrök a füst miatt.

Gyergyák Zoltán: De bejelentésre, ezért kellene a közterület-felügyelőnek kimenni, megnézni és dokumentálni. Ha lehetőség van rá, szeretném a ciklus végétével megvásárolni a laptopot. Nem tudom, hogy ehhez képviselő-testületi döntés, vagy mi kell, hogy milyen értéken. Maradványértéke már nincs, mert a leírás szerint nulla már az értéke. Ha a képviselő-társaim egyetértenek vele, akkor a következő képviselő-testületi ülésen ezzel foglalkozunk. Még egy dolgot szeretnék felvetni. Volt nekünk egy döntésünk, tudom, hogy ez már nem fog megvalósulni, ez pedig az ÉKKÖV Kft-vel kapcsolatos átalakítás, amivel a Képviselő-testületnek szeptember 30-ig kellett volna foglalkoznia. Lesz ebből valami?

Dr. Hámori Nóra: Meg kell történnie.

Somogyi András: Addig ügyvezetőt is kell találni.

Gyergyák Zoltán: Az ügyvezető megbízatása is lejár. Voltak javaslatok, ötletek, foglalkozunk vele, vagy foglalkozunk-e vele.

Somogyi András: Pár szót váltottam erről az ÉKKÖV Kft. vezetőjével és én is azt mondtam, hogy ennek meg kell történnie, hogy 2020. január 1-jétől az anyagi oldal és a szervezeti felépítés oldal is rendben legyen. Ezt nekünk még meg kell oldani.

Gyergyák Zoltán: Hogy milyen formában működjön elvileg az ÉKKÖV.

Somogyi András: A Takács Tamás ügyvezető úr is hoz elképzeléseket, a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal is hoz elképzeléseket.

Simonyai Imre: Szó volt róla, határozatban nem került elfogadásra, de a jegyzőkönyveket vissza lehet nézni, az került nagyjából megfogalmazásra, hogy a Képviselő-testület megadja a főbb irányvonalakat és az új ügyvezető fogja kidolgozni azokat a javaslatokat a Képviselő-testület felé, hogy hogyan legyen átalakítva az ÉKKÖV.

Somogyi András: Én nem erre emlékszem.

Simonyai Imre: Nem konkrétan így, de hasonló volt, ami elhangzott.

Dr. Hámori Nóra: Abban maradtunk, hogy a jelenlegi problémánkat, ami az ÉKKÖV Kft-vel fennáll, azt le kell rendezni. Hozzáteszem, hogy minősített többség kell hozzá.

Somogyi András: Nem titok, hogy a bérleménygazdálkodást el kell rendezni és így lehet az ÉKKÖV Kft-vel foglalkozni, feltuningoljuk, eldöntjük, hogy ki legyen a vezetője, hogy ez működjön.



Mikóné Farkas Ildikó: Erre a részére jól emlékszem, hogy megállapodtunk abban, amit az aljegyző asszony mond, hogy ezeket a magunk előtt görgetett bérlemény dolgokat rendbe rakjuk. Én arra is emlékszem, amikor arról döntött a Képviselő-testület, hogy szeptember 30-ig az átalakítással kapcsolatban döntünk. Én akkor is elmondtam, hogy nem értek vele egyet, mert, ha négy és fél évig nem tudtunk semmit sem csinálni, akkor egy új Képviselő-testületnek meg ne hozzunk egy olyan döntést, amit mi nem tudtunk végrehajtani. Nekem akkor is ez volt a véleményem és most is ez a véleményem.

Somogyi András: Én azt javaslom, hogy gondoljuk végig még egyszer, mert ezt meg kell tenni ahhoz, hogy az ÉKKÖV Kft. anomáliái - beleértve a vezetőt, a felügyelőbizottságot, a gazdálkodásának a dolgait - tiszták legyenek. Az jól körvonalazódik, ha az ÉKKÖV Kft-t feladattal feltuningoljuk, ami nekünk nyűg, mint Önkormányzat és a mindenkori önkormányzatnak is nyűg lesz, a karbantartás, a konyha, a takarítás, a betonüzem, a fürdőüzemeltetés teljesen kompletten, ezeket oda lehet tenni a céghez. Én úgy gondolom, hogy az ÉKKÖV Kft-re szükség van és ezeket a dolgokat nekünk el kell rendeznünk, mert ha ezt így hagyjuk, akkor a következő öt évben az ÉKKÖV Kft. tönkre fog menni.

Bagladi Géza: Annyi mindent elmondott most a Somogyi úr, hogy ez négy és fél évre is sok, nem egy hónapra.

Somogyi András: Ez két döntés, az egyik a pénzügyi része, a másik, hogy mit írunk oda tevékenységi körnek.

Farkas Szilárd: Augusztus 10-ig kellett benyújtani az érdeklődőknek az ÉKKÖV Kft. ügyvezetői felhívására a pályázatot és nem érkezett pályázat. A jelenlegi ügyvezető úr hajlandó ezt tovább folytatni, de a részleteket nyilván meg kell beszélni vele, ha igényt tartunk a munkájára szeptember 30-a után is.

Mikóné Farkas Ildikó: Az, hogy az ÉKKÖV Kft-nek a feladatait bővítjük, véleményem szerint az nem átalakítás. Az átalakítás az, hogy megszüntetjük az ÉKKÖV Kft-t, vagy egy kft. lesz az ÉKKÖV, vagy két kft. és én ezzel nem értek egyet. Abban egyetérthetünk, hogy ami a mi sarunk, azt nem adhatjuk át a következő Képviselő-testületnek.

Somogyi András: Legutóbb pont arról beszéltünk, hogy nem értünk egyet a darabolásával, hanem azzal értünk egyet, hogy plusz feladatokat adunk neki.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez nem átalakítás, hanem feladatbővítés.

Somogyi András: Bocsánat, az átalakítás alatt én ezt értettem.

Farkas Szilárd: Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 16.57 órakor bezárom.

K.m.f.

  
Farkas Szilárd  
polgármester



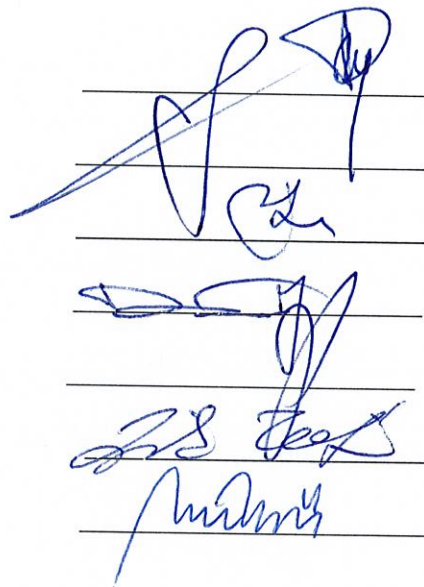
  
Dr. Hámori Nóra  
aljegyző



## J E L E N L É T I Í V

2019. év augusztus hó 29 napján  
tartott képviselő-testületi ülésről

|                      |                |
|----------------------|----------------|
| Farkas Szilárd       | polgármester   |
| Somogyi András       | alpolgármester |
| Bagladi Géza         | képviselő      |
| Dömök József Zoltán  | képviselő      |
| Gyergyák Tibor       | képviselő      |
| Gyergyák Zoltán      | képviselő      |
| Mikóné Farkas Ildikó | képviselő      |



Handwritten signatures of the council members, corresponding to the list on the left, written on horizontal lines.

## M E G H Í V O T T A K

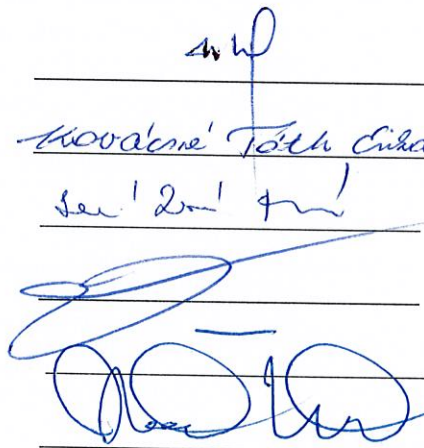
Dr. Hámori Nóra aljegyző

KOVÁCSNÉ TÓTH ERIKA

HERMÁN ZSÓFIA SZUNYOGH ÉVA

SZABÓ LÁSZLÓ

DR. HORVÁTH TIBOR



Handwritten signatures of the invited members, corresponding to the list on the left, written on horizontal lines.