



## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2018. október 31-én tartott rendes nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
154/2018. (X.31.)	Döntés zárt ülés tartásáról
155/2018. (X.31.)	Döntés zárt ülés tartásáról
156/2018. (X.31.)	Letenyei Család-és Gyermekjóléti Központ Szervezeti és Működési programjának felülvizsgálata
157/2018. (X.31.)	Letenyei Család-és Gyermekjóléti Központ Szakmai programjának felülvizsgálata
162/2018. (X.31.)	Letenye Város Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának módosítása
163/2018. (X.31.)	2018. évi összesített közbeszerzési terv módosítása
164/2018. (X.31.)	„Happy Bike” projekt kapcsán a kivitelezési munkálatokra közbeszerzési eljárás megindítása
165/2018. (X.31.)	Közterület elnevezés

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)
15/2018. (XI.5.)	a helyi lakáscélú támogatásról	8/2017. (IV.27.) önkormányzati rendelet módosítása
16/2018. (XI.5.)	a szociális célú tűzifa-támogatás helyi szabályairól	
17/2018. (XI.5.)	az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról	10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosítása

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2018. október 31-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Dömök József Zoltán, Gyergyák Zoltán, Kuprivec Zoltán és Mikóné Farkas Ildikó képviselők

Igazoltan maradtak távol: Somogyi András alpolgármester és Bagladi Géza képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető, a jegyző helyett és nevében eljárva, Kanizsai Mónika megbízott önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 5 tagja jelen van. Somogyi András alpolgármester úr és Bagladi Géza képviselő úr nem tudnak részt venni a mai képviselő-testületi ülésen. A napirend írásban kiküldésre került. „Az ÉKKÖV Kft. működésével kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatala és az ÉKKÖV Kft. Alapító Okiratának módosítása” című napirendi pontot és a „Hóeltakarítási és síkosságmentesítési ajánlatok megtárgyalása” című napirendi pontot zárt ülés keretében javaslom megtárgyalni az Önkormányzat vagyonáról való rendelkezés okán. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi pontokkal kapcsolatosan?

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság zárt ülés keretében tárgyalta egy közterülettel kapcsolatos témát, szeretnénk, ha ez a képviselő-testületi ülésen is zárt ülés keretében tárgyalásra kerülne.

Farkas Szilárd: A zárt ülés keretében szót fogok adni a napirend tekintetében. Kérem, aki egyetért azzal, hogy „Az ÉKKÖV Kft. működésével kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatala és az ÉKKÖV Kft. Alapító Okiratának módosítása” című napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

### 154/2018. (X.31.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „Az ÉKKÖV Kft. működésével kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatala és az ÉKKÖV Kft. Alapító Okiratának módosítása” tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy „Hóeltakarítási és síkosságmentesítési ajánlatok megtárgyalása” című napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk, kézfelemeléssel jelezzen.



A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

155/2018. (X.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Hóeltakarítási és síkosságmentesítési ajánlatok megtárgyalása” tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a napirendet elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Polgármesteri tájékoztató

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ Letenyei Család-és Gyermejjóléti Központ Szervezeti és Működési programjának, valamint Szakmai programjának felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

3./ Az ÉKKÖV Kft. működésével kapcsolatos tulajdonosi döntsek meghozatala és az ÉKKÖV Kft. Alapító Okiratának módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

4./ Letenye Város Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

5./ 2018. évi összesített közbeszerzési terv módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

6./ Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi lakáscélú támogatásról szóló 8/2017. (IV.27.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

7./ A szociális célú tűzifa-támogatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

8./ Közterület elnevezés

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

9./ Aljegyzői álláshely betöltése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

10./ Hóeltakarítási és síkosságmentesítési ajánlatok megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

11./ Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

12./ Bérlakás iránti kérelmek elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

13./ Önkormányzati bérlakás értékesítése iránti kérelem

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

14./ Bogdán Ibolya, Letenye, Petőfi u. 70. szám alatti lakos kérelme

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

15./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 5 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

1./ Polgármesteri tájékoztató

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A legutóbbi rendes képviselő-testületi ülés szeptember 19-én volt, az azóta eltelt időszakról kívánok tájékoztatást nyújtani. Szeptember 22-én „Az Együtt közösségben – civil nap rendezvényen vettem részt, melyet a Letenyéért Közéleti Egyesület szervezett és rendezett. A találkozót helytörténeti verseny és civil kerekasztal beszélgetés előzte meg. A civil szervezeti vezetők ismertették szervezetükre vonatkozó munkájukat. A rendezvény kiváló lehetőséget adott arra is, hogy a Főnix Nagyasszonyok Egyesülete átadja elismeréseit, melyre az Andrássy Gyula Általános Iskola tornatermében került sor. Az elismerő címért Ráczné Lánosz Zsuzsanna elnök asszonynak szívből gratulálok!

Ugyancsak szeptember 22-én került megrendezésre a IV. Hármashatár Szüreti Fesztivál városunkban. Az esős idő ellenére a szüreti felvonulást megtartottuk. Köszönöm a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat elnökének és tagjainak, a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár munkatársainak, hogy munkájukkal hozzájárultak a rendezvény sikeres lebonyolításához.

Szeptember 23-án Kisasszony Napi Búcsút ünnepeltünk a Béci-hegyen. A szentmisét követően a Béci-hegyi kápolnánál Pál István Szalonna és Bandája, valamint a Magyar Állami Népi Táncgyűttes tagjai adtak nívós műsort. Köszönöm a Most vagy Soha Egyesület elnökségének, hogy a hegyi búcsú megszervezésében aktív szerepet vállaltak. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy Letenye Város Önkormányzata a Most vagy Soha Egyesületnek támogatást is adott a civil alapról a rendezvény megszervezése tekintetében.

Szeptember 29-én a Letenyei Hóvirág Óvoda szervezésében IV. alkalommal került sor a jótekonysági futóverseny megtartására. Az idén már hat kategóriában nevezhettek a résztvevők, a Mini Manó távtól a kerékpártúráig bezárólag. Köszönöm a Letenyei Hóvirág Óvoda dolgozóinak a jó szervezést és lebonyolítást.

Szeptember 29-én köszöntöttük az időseket és a zenekedvelőket a Zene és az Idősek Világnapján. A Fáklya Művelődési Házban a Vox Varietas Kamarakórus, a Mákvirág Citerazenekar és Dobos Sándor zongoraművész közös koncertjével ünnepeltünk és emlékeztünk az este folyamán.



A továbbiakban a benyújtott pályázatainkról szólnék néhány gondolatot. Szeptember hónapban kettő nagyobb volumenű pályázat is benyújtásra került. A letenyei Ipari Park közmű-fejlesztésére 263.541.109.- Ft támogatási összegben, ez a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében történt. Három új közművesített ipari parki telek fog rendelkezésre állni az esetlegesen betelepülni szándékozó vállalkozások számára. A telkek víz, gáz, villany és szennyvíz kiállásokkal lesznek ellátva, amennyiben a pályázat pozitív elbírálásban részesül. A területek megközelítéséhez szükséges út, valamint közvilágítás is kiépítésre kerülhet. Megvalósulhat továbbá a projekt által érintett területek bekerítése és az építési tevékenység befejezését követően parkosítás révén rehabilitálásra kerülhetnek a fejlesztéssel érintett területek.

Benyújtásra került az egyedutai óvoda épületének energetikai korszerűsítésére egy pályázat, mintegy 15.160.000.- Ft összegben, amely szintén a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében valósulhat meg. Pozitív bírálat esetén különböző felújítási munkák valósulhatnak meg, az épület valamennyi homlokzatának hőszigetelése, a padlásfödém hőszigetelése, a homlokzati ajtók cseréje műanyag-szerkezetű, hőszigetelt kialakítással, akadálymentesség megfelelőséggel és kazáncserével a fűtés korszerűsítése.

A Belügyminisztérium felhívására Letenye Város Önkormányzata rendkívüli támogatás jogcímen elektronikus úton az ebr42 önkormányzati információs rendszerben pályázatot nyújtott be a rendkívüli szociális támogatás keretében nyújtott támogatásra. A Belügyminiszter Úr Letenye Város Önkormányzatát 1.171.000.- Ft vissza nem térítendő támogatásban részesítette. A miniszteri döntés alapján nyújtott támogatást Önkormányzatunk kizárólag meghatározott célokra, a keretösszeg erejéig használhatja fel a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez, a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére, a gyógyszerkiadások viseléséhez, a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére, temetési költségek finanszírozásához.

Letenye Város Önkormányzata csatlakozott és kiírta a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatát, melyre november 6-ig lehet pályázatot benyújtani. A részletekről a város honlapján a Kezddőlap főmenüből a Pályázatok almenübe navigálva vagy személyesen a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban lehet érdeklődni, és a szükséges nyomtatványokat letölteni vagy beszerezni.

Október 12-20-ig a Platán Őszi Napok Ökohét megtartására került sor. Az érdeklődők gasztro-eseményen, kiállításokon és a természettel összefüggő előadásokon vehettek részt. A rendezvénysorozat keretén belül a kastélyparkban zajló munkálatokról, a kastélypark régi jövőbeni állapotáról is hallhattunk információkat Lancsák Lajos kertészmérnök előadásában. A rendezvényen ismertettem a „Zöld város” programhoz kapcsolódó jelenleg zajló fejlesztéseket.

Tájékoztatom városunk lakosságát, hogy a napokban belügyminiszteri döntés született Letenye Város Önkormányzata által benyújtott szociális célú tűzifa pályázat bírálása tekintetében. A miniszteri döntés alapján városunk Önkormányzata mintegy 6.365.240.- Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült. Kiemelendő, hogy ekkora összegű és mértékű támogatást még nem kapott városunk. A támogatásból 358 erdei köbméter keménylombos tűzifát tud vásárolni Önkormányzatunk a jövőben. A kérelmek benyújtását megelőzően rendeletet szükséges alkotni a Képviselő-testületnek, melyről a döntést a mai ülésen meghozzuk, majd ezt követően közzéteesszük a felhívást a lakosság részére.



A 2018. évi költségvetési rendeletben megfogalmazottak szerint a civil szervezeteknek nyújtott támogatásokról is tájékoztatást kívánok adni. A Derű Zeneegyesület 400.000.- Ft, a Letenye Sportegyesület 600.000.- Ft, a Most vagy Soha Egyesület 100.000.- Ft, a Letenyei Sporthorgászok Egyesülete 50.000.- Ft, a Körzeti Tűzoltó Egyesület 250.000 Ft támogatást kapott. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a költségvetésben rendelkezésre álló, a civil szervezeteknek nyújtandó támogatások forrás kimerült.

Az iskolai versenyeredményekről is szólni kívánok. Az Andrássy Gyula Általános Iskolában még nem elérhetőek a versenyeredmények ebben a tanévben, valószínűleg a következő képviselő-testületi ülésen az iskolai versenyeredményekről is be tudok számolni.

A Letenyei Alapfokú Művészeti Iskola két versenyeredményéről tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet. Az intézmény növendékei 2018. október 21-én Zalaegerszezen vettek részt a XX. Gála Kupán, ahol négy egyéni produkcióval képviselték a Letenyei Alapfokú Művészeti Iskolát. Biró Tibor és Gál Anikó 5. helyezést, Molnár Tamás és Simonka Zsófia 4. helyezést, Pál Marcell és Horváth Katalin 2. helyezést, Gresa Soma és Kovács Borbála 2. helyezést ért el a versenyen, a felkészítő tanáruk Muik Dávid tanár úr volt.

2018. október 20-án, Zalaegerszezen vett részt a XI. Zala Open Nemzetközi Formációs Táncversenyen intézményünk Standard Mix táncsoportja a „Pirates” című koreográfiával. A csoport első nemzetközi versenyén kiváló teljesítménnyel a 2. helyezést szerezte meg. A csoport tagjai Sánta Fruzsina, Kovács Borbála, Tóth Vivien Lia, Hencz Regina, Simon Viola, Bencsik Patrik, Gresa Soma, Héjjas József, Sánta Roland és Lakatos Dániel voltak. Felkészítő tanár Muik Dávid tanár úr volt. A polgármesteri tájékoztatóban ennyit szerettem volna elmondani. Kérdés, kiegészítés van-e a képviselők részéről?

Dömök József: Az elismeréseknél maradva úgy gondolom fontos megemlíteni, hogy a közelmúltban településünk két lakója a caritas tevékenységéért Caritas Hungarica Díj elismerésben részesült. Nevezetesen Szamosvári Olivérné és Dr. Szabó Ilona a több évtizedes caritas tevékenységéért, amelyet a Budapesten a Magyar Szentek Templomában vehettek át. Úgy gondolom, hogy a gratuláció jár nekik és folytassák tovább ezt a fontos tevékenységet a települése érdekében.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a kiegészítést. Kérem a polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét. Egy tájékoztatást is kell adnom a Képviselő-testület részére ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódóan, amelyet szeretnék felolvasni. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Letenye Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár vezetője a személyi juttatások kiemelt előirányzat, valamint a munkavállalókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó terhére előirányzat átcsoportosítást hajtott végre 3.611.316.- Ft összegben a dologi kiadások előirányzat javára. Az átcsoportosítás hatására a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár személyi juttatások kiemelt előirányzata 24.081.307.- Ft-ra, míg a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó 4.963.058.- Ft-ra csökkent. A dologi kiadás 54.204.830.- Ft-ra emelkedett. A költségvetési szerv kiadási, bevételi főösszege nem változott. A döntés rendeleten történő átvezetése a következő költségvetés módosítás alkalmával történik.

Az első napirendi ponthoz tartozik a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató, amely szintén megküldésre került. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevétel. Amennyiben nincs, kérem a polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.



2./ Letenyei Család-és Gyermekjóléti Központ Szervezeti és Működési programjának,  
 valamint Szakmai programjának felülvizsgálata  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A jogszabályi környezet változása miatt szükséges módosítani a már meglévő Szervezeti és Működési Szabályzatot, valamint a Szakmai Programot. A módosítások a Szervezeti és Működési Szabályzatban több pontban érintettek. Módosítani szükséges az Európai Parlament és Tanács rendelete szerint a 3. pontot. Aztán módosítani szükséges a Szervezeti és Működési Szabályzat 8. oldalán a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központnál a létszámokat, a 12. oldalán az adatvédelem és adatkezelés szakaszt is. Ezen módosításokat az előterjesztés részletesen tartalmazza, én nem kívánom ezt ismertetni. Szükséges módosítani a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. oldalán a speciális szolgáltatások részt, ahol egy fő segítő került 2018. szeptember 1-jétől állományba és itt a szervezeti ábra is módosul. A Szakmai Programban is szükséges módosításokat végrehajtani a speciális szolgáltatások részénél a 21. oldalon. A Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ dokumentációjára vonatkozó módosítás szintén a 21. oldalon van, illetve a szakmai állomány tekintetében a 22. oldalon is szükséges módosításokat elvégezni. Maga a Szervezeti és Működési Szabályzat és a Szakmai Program jól kidolgozott, ami alapján az intézmény megfelelő biztonsággal tudja ellátni a napi szintű feladatait és megfelelő biztonsággal tud működni. Az előterjesztést részletesen tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság, megadnám elnök asszonynak a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság az intézmény vezetőjével közösen tekintette át a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát. Ezek alapján a Humán és Ügyrendi Bizottság Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének javasolja az említett szabályzat módosítását az előterjesztésben szerepelteken kívül a következő esetekben. A követhetőség érdekében oldalszámokat fogok mondani. A IV. fejezet 8. oldalán az intézmény szervezeti egységei táblázatban a Családi és Gyermekjóléti Központ sorában a létszám oszlop 5 fő és 1 fő megbízási jogviszonyra módosul. Ugyanezen sor munkakörök oszlopban 1 fő tanácsadó kiegészül az alábbival, tehát a tanácsadó után zárójelbe kerül a szöveg, pszichológus megbízási jogviszonyban. A következő az V fejezetnél a 9. oldalon található, az intézményi helyettesítés rendje szakasz kiegészítését javasolja a Humán és Ügyrendi Bizottság azzal, hogy az intézményvezetőt az általa a munkavállaló munkaköri leírásában kijelölt esetmenedzser helyettesíti. A következő módosítási javaslatunk a 13. oldalon található, a VI. fejezetben az intézmény szakmailag önállóan működő egységei és azok alaptevékenységei feladatai címszó alatt a Letenyei Család és Gyermekjóléti Szolgálat feladatai szakasz első mondata helyébe lép, hogy család és gyermekjóléti alapszolgáltatást lát el a szociális törvény 64. § (1) bekezdése szerint. Ennek a módosításnak a következtében a következő mondat pedig törlésre kerülne a jogszabályi hivatkozással együtt, hiszen egy mondatba került befoglalásra ott a jogszabályi hivatkozás is, illetőleg a tevékenységi kör is. A következő a 22. oldalon az 1. melléklet 2. pontja a szabálytalanságok észlelése útvonala fejezetében. A 2/a. az intézmény munkatársa észleli a szabálytalanságot pontnál a második mondatban, az elnököt szó polgármestert szóra módosul. Ez a Szervezeti és Működési Szabályzatra vonatkozó javaslatunk. A Szakmai Program módosítását is szeretné javasolni a Humán és Ügyrendi Bizottság a Tisztelt Képviselő-testületnek. A III. bekezdés 2.6. pontja a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ feladatellátásának szakmai állománya fejezetben a jogász sor törlésre kerül, a pszichológus elnevezés pszichológus, zárójelben tanácsadó 1 fő megbízási



jogviszony. A Humán és Ügyrendi Bizottság az előterjesztésben megfogalmazott módosításokkal, illetve a kiegészítések beépítésével együtt javasolja a Képviselő-testületnek az említett dokumentumok elfogadását 5 igen szavazattal.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen elnök asszony tájékoztatását. Ezeket a módosító javaslatokat külön nem szavaztatnám meg, a magam részéről befogadom. Egy nagyon rövid kiegészítés. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén intézményvezető asszony tájékoztatta a Humán és Ügyrendi Bizottságot, mivel karácsony közeledik, az Andrassy Gyula Általános Iskolából 25 fő gyermek fog majd részt venni az Arénában az Erzsébet karácsonyon. Ez egy lehetőség a gyermekeknek, hogy Budapestre utazzanak és egy közös karácsonyi ünnepségen részt vegyenek. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről az anyaggal kapcsolatban?

Gyergyák Zoltán: A Szervezeti és Működési Szabályzatban az intézményi szervezeti egységek táblánál a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ létszáma 6 főre változik. Eddig is 6 fő volt a létszám. A munkakör kiegészül egy fő óvodai, iskolai szociális segítővel. Ez most a 6 főn belül van, vagy ez a 6 főn felül van? A szakmai egység 6 főre bővül az óvodai, iskolai szociális segítő feladattal. Eddig ez nem volt a feladatok között? Ez új törvényi szabályozás alapján van?

Farkas Szilárd: Igen, egy jogszabály írja elő és egy fő került felvételre, volt egy üres álláshely.

Kanizsai Mónika: Azért került itt most módosításra, mert elszámolta magát az intézményvezető, tehát nem lett létszámbővítés, hanem egy üres álláshely volt és erre lett berakva ez a munkakör.

Gyergyák Zoltán: Az engedélyezett létszám most is 6 fő?

Farkas Szilárd: Igen. További kérdés, észrevétel? Nincs. Az 1. határozati javaslatban a Szervezeti és Működési Szabályzatot szükséges elfogadnunk. A 2. határozati javaslat pedig a Szakmai Program elfogadásáról szól. Kérem, aki egyetért az 1. határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

#### 156/2018. (X.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az alábbi pontosításokkal fogadja el:

1. A IV. Az Intézmény működése fejezetnél az Intézmény szervezeti egységei táblázatban a Család- és gyermekjóléti központ sorában a létszám oszlop 5 fő + 1 fő megbízási jogviszonyra módosul. Ugyanezen sor munkakörök oszlopa 1 tanácsadó kiegészül az alábbival: „(pszichológus megbízási jogviszonyban)”
2. Az V. A működés általános szabályai fejezetnél az intézményi helyettesítés rendje szakasz kiegészítése az alábbival: „Az intézményvezetőt az általa a munkavállaló munkaköri leírásában kijelölt eszménedzser helyettesíti.”
3. A VI. Az Intézmény szakmailag önállóan működő egységei és azok alaptevékenységei, feladatai fejezetben a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat feladatai



szakasz első mondata helyébe az alábbi lép: „Család- és gyermekjóléti alapszolgáltatást lát el a Szoc. tv. 64.§ (1) bekezdése szerint.

4. A VI. Az Intézmény szakmailag önállóan működő egységei és azok alaptevékenységei, feladatai fejezetben a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat feladatai szakasz második mondata és a jogszabályi hivatkozás a mondat mögött törlésre kerül.
5. Az 1. melléklet 2.A szabálytalanságok észlelése (útvonala) fejezetben a 2/a. Az intézmény munkatársa észleli a szabálytalanságot pontnál a második mondatban az elnököt szó polgármestert szóra módosul.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa az intézmény vezetőjét.

A Szervezeti és Működési Szabályzat a határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2018. november 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Kanizsai Mónika önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki a 2. határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

157/2018. (X.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Család – és Gyermekjóléti Központ Szakmai programjának módosítását az alábbi pontosítással fogadja el:

A III.2.6. A Család és Gyermekjóléti Központ feladatellátásának szakmai állománya fejezetben a Jogász sor törlésre kerül, a Pszichológus elnevezés az alábbira módosul: „Pszichológus (tanácsadó) 1 fő megbízási jogviszony”.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa az intézmény vezetőjét.

A Szakmai Program a határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2018. november 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Kanizsai Mónika önkormányzati hatósági és szociális osztályvezető

3./ Az ÉKKÖV Kft. működésével kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatala és az ÉKKÖV Kft. Alapító Okiratának módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: Zárt ülést követően nyílt üléssel folytatjuk a képviselő-testületi ülést. A 3./ napirendi pont tekintetében a Képviselő-testület meghozta a tulajdonosi döntéseket az ÉKKÖV Kft-vel kapcsolatban.

#### 4./ Letenye Város Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az elmúlt időszakban a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban személyi változások történtek és ezen változásokat a Beszerzési Szabályzatban is szükséges átvezetni. A szabályzat rendelkezik a Beszerzési Bizottság összetételéről, a bizottsági elnököt azonban nem határozza meg. Az eddigi tapasztalatok alapján a Beszerzési Bizottság a szabályzat alapján zökkenőmentesen tudott tevékenykedni, elnökét eseti döntéssel határozta meg, azonban a még gördülékenyebb, hatékonyabb és még kevesebb adminisztrációt igénylő munka érdekében célszerű lehet az elnök személyének előre történő rögzítése. Elnöknek az álláspontunk szerint célszerű a pénzügyi osztályvezető személyét megjelölni, hiszen a jegyző vezeti a beszerzési eljárások előkészítését végző Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalt, a kapcsolódó adminisztrációban is szervesen részt vesz. Mindezekből adódóan a Beszerzési Szabályzat II. 6.2. pontja az alábbi mondattal bővülne ki: „A Beszerzési Bizottság elnöke a pénzügyi osztályvezető. Amennyiben a Beszerzési Bizottság ülésén részt venni nem tud, abban az esetben a jelenlévők egyszerű szavazattöbbséggel maguk közül elnököt választanak.” A szabályzat módosítása mellékletként, illetve az egységes szerkezetű szabályzat függeléként jelen előterjesztés csatolmányát képezi. Erről szükséges határozattal dönteni. Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági Bizottság. Elnök úrnak adnám meg a szót.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Az elhangzottak miatt vált szükségessé a Beszerzési Szabályzat módosítása. A Gazdasági Bizottság ülésén jelzés érkezett, hogy a hatályba lépés az előterjesztés első bekezdésben módosításra szorul, mert 2017. október 2-a van írva és eredetileg 2017. június 1-je volt az eredeti szabályzat hatályba lépése. Ennek a határozatnak a száma 95/2017. (V.31.).

Dr. Hámori Nóra: Utánanéztünk, a 96/2017. határozatszám a jó, a 95/2017. számú határozat a Közbeszerzési Szabályzaté, a másik a Beszerzési Szabályzaté.

Gyergyák Zoltán: 2017. június 1-jén lép hatályba, a 2017. október 2-a helyett.

Farkas Szilárd: Igen.

Gyergyák Zoltán: Elhangzott a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy mi tartozik a beszerzési, mi tartozik a közbeszerzési határok közé, hogy miért kellett megalkotni. Volt egy félreértés az értékhatárral kapcsolatosan. Ez igazán a költségvetési rendelethez tartozik, de ott megfelelő tájékoztatást kaptam a pénzügyi osztályvezetőtől, hogy a polgármester hatáskörébe tartozó 2.000.000.- Ft plusz Áfát pontosan hogyan kell értelmezni, mi az, ami beletartozik. Én ezt valami oknál fogva félreértelmeztem, de letisztázódott a dolog, így ez sem fog okozni a későbbiek folyamán részemre gondot. Mégiscsak az előterjesztésben került előírásra a dátum. Ennek a figyelembevételével a Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a módosított Beszerzési Szabályzatot.



Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Az értékhatárok tekintetében van a költségvetési rendeletben meghatározott keretösszeg, amiben a polgármester saját hatáskörben dönthet, aztán efelett van a Beszerzési Szabályzat és afelett értékhatárban pedig a Közbeszerzési Szabályzat, tehát így le van fedve a teljes skála döntési szempontból.

Kuprivec József: Pontosan ezt szerettem volna mondani, talán annyi kiegészítéssel, hogy a Beszerzési Szabályzat a polgármesteri értékhatár feletti és a közbeszerzési értékhatár alatti. A közbeszerzési értékhatárok mondjuk a 15.000.000.- Ft, a 30.000.000.- Ft, attól függ, hogy építés, szolgáltatás.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Más kérdés, észrevétel van-e a Beszerzési Szabályzattal kapcsolatban? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el azzal az észrevétellel, amely a Gazdasági Bizottság ülésén is szóba került. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

162/2018. (X.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (5) bekezdése és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 13.§ (2) bekezdés b) pontja alapján megalkotott és a 96/2017. (V.31) határozatával elfogadott Beszerzési Szabályzatának 2. számú módosítását – jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal – 2018. november 5. napjával történő hatálybalépéssel egységes szerkezetben elfogadja.

Határidő: 2018. november 5.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

5./ 2018. évi összesített Közbeszerzési Terv módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A 2018. évi Közbeszerzési Tervet Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 55/2018. (III.28.) számú határozatával fogadta el. Az elfogadott Közbeszerzési Tervet az előterjesztésben meghatározott indokok miatt módosítani szükséges. Ez érinti a Letenyei Hóvirág Óvoda funkcióbővítő fejlesztését, amely Terület- és Településfejlesztési Operatív Program, a „Happy Bike” projektet is, amely magyar-horvát határon átnyúló projekt, illetve a vidékfejlesztési pályázatból a külterületi földutak felújítása is érintett a módosítás tekintetében. A Letenyei Hóvirág Óvoda vonatkozásában látható az előterjesztésben az, hogy a becsült érték változik, módosul, illetve a közbeszerzési eljárás megindítása egynegyed évet tolódott. Hogy ennek milyen okai és milyen különböző előzményei vannak, azokat lehetne hosszasan taglálni. A második esetben a „Happy Bike” projekt keretén belül a becsült érték csökken a korábbi összegről. Ha



megnézzük a csökkenést és azt felszorozzuk az Áfa értékével, akkor pontosan 76.921.850.- Ft jön ki, tehát itt szükséges módosítani a nettó értékre. Itt is elmondható, hogy egynegyed évet tolódik a közbeszerzési eljárás megindítása. A közbeszerzési szakértővel egyeztetve van, pontosan erre a döntésre vár a közbeszerzési szakértő és a jövő hét folyamán el fognak indulni a közbeszerzési eljárások, ha a Képviselő-testület támogatja. A harmadik a vidékfejlesztési pályázat, ahol szintén egynegyed év tolóadás realizálódott a közbeszerzési eljárás megindítása tekintetében. Itt is hamarosan a közbeszerzési eljárás meg fog indulni. Kiosztásra került a képviselő-testületi ülés előtt egy határozati javaslat, amit a közbeszerzési szakértővel a tegnapi nap folyamán személyesen is egyeztettünk, és ezt a határozatot szükséges becsatolni a közbeszerzési eljárás megindítása tárgyában. A Közbeszerzési Terv elfogadását követően erről a határozati javaslatról is dönteni kellene, ami szervesen kapcsolódik a Közbeszerzési Tervhez. Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági Bizottság, átadnám elnök úrnak a szót.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület. A polgármester úr mindent elmondott, ezek után nem tudok mit mondani. A Gazdasági Bizottság ülésén felmerült részemről egy olyan kérdés, hogy a közterület elnevezést a megvalósuló földút felújításra vonatkozóan nem kell-e megtenni. Ez majd egy későbbi napirendi pont lesz, de azt a választ kaptuk, hogy ezek egyelőre nem tartoznak bele, hanem a későbbiekben lesz napirend. Számoltuk, hogy ez a csökkenés pont a 27 %-os Áfának felel meg, ami a „Happy Bike” projekttel kapcsolatosan felvetődött, illetve a Gazdasági Bizottság ülésén is ismertetésre került, hogy ezt a határozatot is meg kell hozni. A Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a beterjesztett határozati javaslatot.

Farkas Szilárd: Kérdés, kiegészítés van-e az előterjesztéshez? Nincs. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

163/2018. (X.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete rendelkezik arról, hogy:

- 1.) A 2018. évi Közbeszerzési terv módosítását elfogadja azzal, hogy az év közben bekövetkező változásokra tekintettel a közbeszerzési tervet módosítani kell.
- 2.) A 2018. évi Közbeszerzési tervben foglalt építési projektek közbeszerzési eljárásai a Közbeszerzési tervben rögzítettek szerint megindításra kerülnek.
- 3.) Az építési projektek közbeszerzési eljárásainak pénzügyi fedezetei a 2018. évi Közbeszerzési tervben szereplő nettó becsült értékekkel megegyező mértékű nettó összeg + ÁFA = Bruttó összeggel a támogatási szerződések keretében, illetve a Letenye Város 2018. évi költségvetésében rendelkezésre állnak.
- 4.) A projektek előkészítése keretében a pályázatokhoz elkészített tervdokumentációk, a továbbtervezések dokumentációi műszaki tartalmakat alátámasztó becsült költséget igazoló tételes tervezői költségvetések rendelkezésre állnak.

A módosított Közbeszerzési terv a határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal, illetve a Közbeszerzési tervben meghatározott ütemezés szerint

Felelős: Farkas Szilárd polgármester



Farkas Szilárd: A képviselő-testületi ülés előtt kiosztott határozati javaslatot remélem sikerült időközben átolvasni. Ahogy említettem, csak a számadat változna. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

164/2018. (X.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 104/2018.(VII.19.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- 1.) A HUHR/1601/2.1.1./0009 Happy Bike projekt kapcsán a kivitelezési munkálatokra a közbeszerzési eljárást elindítja.
- 2.) Az építési projektek közbeszerzési eljárásainak pénzügyi fedezetei a 2018. évi Közbeszerzési Tervben szereplő becsült értékekkel megegyező mértékű 60.568.386.- Ft összeggel a támogatási szerződés keretében, illetve a Letenye város 2018. évi költségvetésében rendelkezésre áll.
- 3.) A projektek előkészítése keretében a pályázatokhoz elkészített tervdokumentációk, a továbbképzések dokumentációi műszaki tartalmakat alátámasztó becsült költséget igazoló tételes tervezői költségvetések rendelkezésre állnak.

Határidő: azonnal, illetve a Közbeszerzési Tervben meghatározott ütemezés szerint.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

6./ Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi lakáscélú támogatásról szóló 8/2017. (IV.27.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A 2018. évi támogatási kérelmek elbírálásánál felmerült módosítási javaslatként a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén, hogy a támogatás összegét maximum értékben kellene meghatározni. Továbbá megfontolásra javaslom, hogy egy minimum összeg is beépítésre kerüljön a rendeletbe, illetve, ha már a rendelethez hozzányúlunk, akkor néhány javasolt módosítást is érdemes lenne átgondolni és elfogadni, amelyet szintén az előterjesztés részletesen tartalmaz. A rendeletet módosító rendelet tervezet is csatolásra került, a hozzá kapcsolódó kérelem, indoklás és minden egyéb dokumentum. A Humán és Ügyrendi Bizottság elég részletesen tárgyalta ezt az előterjesztés. Átadnám a szót elnök asszonynak.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Előljáróban szeretném azt elmondani, ami a Humán és Ügyrendi Bizottság alap feladatát jelentette, a minimál támogatási összegnek az elhatározása. A Humán és Ügyrendi Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal azt javasolja a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a támogatási összeg ne lehessen kevesebb 150.000.- Ft-nál, tehát a támogatási összegek odaítélésénél 250.000.- Ft és 150.000.- Ft közötti összegeket lehet megállapítani az arra jogosultak számára. Egyéb dolgokat is célszerű átgondolni, ha már hozzányúlunk ehhez a rendelethez és meghatározni a rendeletben. Ezeket az előterjesztésben vastagon szedett betűkkel találja meg a Tisztelt Képviselő-testület.



Ezekkel a Humán és Ügyrendi Bizottság egyetértett, hogy kerüljön átvezetésre a rendeletben, vagy eszerint kerüljön a rendelet módosításra. A 150.000.- Ft-os minimál értéket még szeretném annyiban indokolni, hogy a támogatásban részesítetteket többfajta pénzügyi kötelezőség is terheli, és ha ennél alacsonyabb a minimum összeg, nehogy az forduljon elő, hogy több a kiadása a támogatással kapcsolatban, mint amekkora támogatási összeget kapott, tehát így a támogatási összegben felül még azért marad akkora összeg, ami segítséget jelenthet a lakásvásárlók részére. Összességében a módosítási javaslatot a Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, az előbb említett 150.000.- Ft-os alsó határú támogatási összeggel együtt. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm elnök asszonynak a Humán és Ügyrendi Bizottság állásfoglalásának az ismertetését. Kiegészítésképpen még annyit, hogy joggal merülhet fel a kérdés, hogy miért kerül kérelem az előterjesztéshez csatolásra. Azt kiemeltük, hogy a módosítási javaslat a kérelmet is érinteni fogja a jövőben, ezért csatoltuk egységes szerkezetben a kérelmet is az előterjesztéshez. Észrevétel, javaslat van-e a képviselők részéről a rendelet módosításával kapcsolatban?

Kuprivec József: Én magamnak 100.000.- Ft minimum összeget írtam fel, de egyetértek a 150.000.- Ft-tal, már csak azért is, mert az előterjesztésből lehet látni, hogy az ügyvédi ellenjegyzés költségeit a támogatott viseli, az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés költségeit a támogatott viseli. Ha a kettőt összeadjuk, az több mint 50.000.- Ft, tehát egy tisztességes összeget kell megadni ahhoz, hogy még ebből ki is tudja fizetni. Ha valaki kap 150.000.- Ft-ot, abból lehet, hogy 50.000.- Ft-ot el kell neki fizetnie egyéb költségekre.

Gyergyák Zoltán: Visszafele mennék, majd a végén mondanám a véleményemet az összeggel kapcsolatosan. Kérdéseim lennének. Jó ez így, hogy a támogatási szerződés elkészítéséről a polgármester gondoskodik? Ide nem a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalt, vagy Letenye Város Önkormányzatát kellene írni? Fogjuk mi tudni tájékoztatni a kérelmezőket, hogy mennyi a költség, ami felmerül? Az ügyvédi költséget nem fogjuk tudni, hogy mennyibe kerül. Talán a földhivatali költséget tudjuk megmondani, az ügyvédi költséget nem fogjuk tudni megmondani. Hangosan gondolkodva, a 3. oldalon a 14. § (2) bekezdésben, amennyiben az ingatlan-nyilvántartásba nem bejegyezhető, ez egy elég érdekes dolog. Gyakorlatilag megvan a döntés, a kiutalás a bejegyzést követően történik meg. Ha a fél kifizeti a költségeket és nem lehet bejegyezni, akkor gyakorlatilag elesik a támogatástól. Nem emlékszem rá, hogy a nyilatkozatban szerepel-e, hogy a bejegyzésnek nincs semmi akadálya. Ezt igazán az ügyfél nehezen tudja megmondani, hogy bejegyezhető-e vagy nem. Lehetséges az, hogy van rajta egy banki teher és a bankhoz ilyenkor kérelmet kell benyújtani, hogy az őket követő sorba az Önkormányzat kerüljön bejegyzésre. Mi van olyankor, ha nem adja meg a pénzügyi intézet ezt a hozzájárulást? Ez is annak minősül? Innentől kezdve, akkor nem tudja bejegyeztetni és magán kívüli ok miatt elesik a támogatástól a kérelmező. Ez nem az ő hibájából történik. Ez szerintem hátrányosan érintheti az ügyfelet. Nem tudom. Amivel viszont én nem értek egyet, hogy legyen meghatározva minimum összeg. Úgy gondolom, hogy ez túl szubjektivitást ad arra, hogyan történik a döntés arról, hogy ki kapja meg a támogatást. Korábban én egyszer javasoltam, hogy úgy legyen meghatározva, hogy 250.000.- Ft, akkor ez nem került támogatásra. Bevallom nem tudom már, hogy melyik évben volt. Én 2017-es módosítást találtam és a jegyzőkönyvben sem találtam a hozzászólást, valószínűleg nem akkor volt a dolog. Lehet, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén volt, nem tudom már. Felvettem, én viszont nem tudom támogatni, hogy legyen alsó határ, én továbbra is azt javaslom, hogy a 250.000.- Ft maradjon a támogatási összeg egységesen.



Farkas Szilárd: Módosító javaslat ez a Gyergyák képviselő úr részéről, hogy ne legyen meghatározva minimum összeg?

Gyergyák Zoltán: Igen, maradjon továbbra is úgy, ahogy eddig volt.

Farkas Szilárd: Jó, akkor ezt fel kell tennem majd szavazásra.

Kuprivec József: Ehhez kapcsolódóan, ha 150.000.- Ft alatt lesz, akkor nagyon „pitiáner” dologról lesz szó. Ezek szerint, akkor kaphat valaki 50.000.- Ft-ot is, azt meg elfizeti a költségekre.

Gyergyák Zoltán: Jelenleg csak 250.000.- Ft-ot kaphat.

Kuprivec József: Tudom, de itt van a rendelet módosításban, hogy a maximális 250.000.- Ft, ezt azt jelenti, ha nem lenne minimum, akkor lehetne olyat is, hogy 50.000.- Ft, ami nevetséges, itt azért építkezésről, felújításról van szó. Ilyen szempontól van értelme az alsó korlát megállapításának is.

Gyergyák Zoltán: Én azért mondom, hogy maradjon a jelenlegi állapot. Meg van határozva, hogy a lakástámogatás mértéke 250.000.- Ft. Aki kap támogatást, az csak 250.000.- Ft-ot kaphat.

Kuprivec József: Ez akkor azt is jelenti – elnézést a hasonlatért -, ha valaki pincét akar építeni az udvarba, akkor az nem kerül 250.000.- Ft-ba. Arra nem adható?

Gyergyák Zoltán: Megvannak a feltételek, hogy mire lehet adni támogatást.

Mikóné Farkas Ildikó: Az első megállapításra szeretnék reagálni, amit Gyergyák képviselő úr tett. Én azt gondolom, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság eddig is nagyon objektíven végezte a feladatát és akiket támogatásban részesített mindenek előtt meghatározó volt az objektivitás. Akkora mennyiségű információt kérünk be a lakásvásárlóktól, ami lehetőséget ad arra, hogy objektíven hozza meg a Humán és Ügyrendi Bizottság a javaslatát a Képviselő-testület irányába. Én úgy gondolom, hogy aki jogosult a támogatási összegre, az amiatt a rendeleti pont miatt ne essen ki a támogatásból, ha elfogyott keretösszeg, akkor nem részesül támogatásban. Nagyon öröndetes dolog, hogy emelkedő tendenciát mutat a lakásvásárlók száma és ezzel a módosítással szeretnénk minden arra jogosultat minimum 150.000.- Ft-os támogatásban részesíteni. Úgy vélem, hogy aki lakást vásárol, vagy lakást épít, illetve bővít, 100.000.- Ft „maradvány összeg” is segítséget jelenthet. Az a célunk, hogy a jogosultak közül minél többet lehessen támogatásban részesíteni ezzel a módosítási javaslattal. Visszatérve a támogatási feltételhez, az teljesen egyértelmű és világos, hogy aki lakást vásárol, ott a tulajdoni lap megnézésre kerül, hogy nem terheli-e az ingatlant valami olyan bejegyzés, vagy széljegy, ami gátja lehet annak, hogy a mi részünkről a bejegyzéseket meg lehessen tenni. Aki építkezik, ott pedig megint csak a tulajdoni lap áttekintésre kerül, ott más tulajdonára nem építkezhet. A bővítésnél lehetne, hogy az mekkora négyzetméter, az pedig szerepel a rendeletünkben, hogy legalább egy szoba területtel, vagyis 12 m<sup>2</sup> lakható területtel kell bővíteni. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm.

Kanizsai Mónika: Belekerült, hogy a polgármester gondoskodik az elkészítéséről és hogy év elején tegyük közzé. Azért került ez bele, mert év elején tudni kell a pályázati feltételeket ahhoz, hogy beadhassák a kérelmet. Tudniuk kell a lehetséges kérelmezőknek a költségeket is. Szerintem annak nincs akadálya, hogy év elején a polgármester úr ajánlatot kérjen jogtanácsoktól vagy ügyvédektől, ha egyben ennyi szerződést megkapna, akkor mennyi az az összeg, amennyiért vállalják. A szerződéseket egyébként mi készítjük el, mi töltjük ki, csak ellen kell jegyezni, ezért gondoltam így beleírni.

Gyergyák Zoltán: Viszont ez a bejegyzés számomra még mindig nem kielégítő. Én a saját munkámból kifolyólag mondtam ezt, mert nem minden esetben járul hozzá a pénzügyzet ahhoz, hogy az őt követő sorban is bejegyzés történjen. Előfordulhat ez is és innentől kezdve a kérelmezőt hátrány érheti, amit nem ő saját maga okoz, hanem a pénzügyzet dönt úgy, hogy nem járul hozzá és innentől kezdve nem lehet bejegyeztetni a jelzálogjogot.

Kuprivec József: Egy kicsit megértem a Gyergyák képviselő urat is.

Mikóné Farkas Ildikó: Elidegenítési tilalom van, nem jelzálogjog.

Gyergyák Zoltán: Jelzálogjog, elidegenítés és terhelési tilalom, ennek ez a pontos elnevezése. Ha a bank nem járul hozzá az őket követő sorban, akkor nem lehet bejegyeztetni.

Farkas Szilárd: Eddig nem így volt ez?

Gyergyák Zoltán: Eddig is így volt, de előfordulhat ez a legrosszabb esetben. Most azért jött elő, mivel le van így most konkrétan írva. Ennek sok oka lehet, hogy miért nem járul hozzá a pénzügyzet, de ebben az esetben gyakorlatilag a kérelmező nem tehet róla. Erre lehet-e valamilyen megoldást találni? A jelenlegi rendeletünk szerint be kell jegyeztetni az elidegenítési tilalmat.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez két külön fogalom.

Gyergyák Zoltán: Ez így van bejegyezve, hogy jelzálogjog, elidegenítési és terhelési tilalom.

Mikóné Farkas Ildikó: Mi jelzálogjogot nem akarunk bejegyeztetni.

Kuprivec József: Kicsit megértem már a Gyergyák képviselő urat, mert én arra gondoltam, hogy nincs négyzetméter határ. Ha van négyzetméter határ, amit a Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony mondott, az a 12 m<sup>2</sup>, akkor nincs olyan beruházás, ami 250.000.- Ft-nál kevesebb összegbe kerülne. Mindenkinek többé kerül 250.000.- Ft-nál, ezért egy kicsit megértem azt is, amit a Gyergyák képviselő úr mond, mert 12 m<sup>2</sup>-es pótlás bizony 1.500.000.- Ft-nál kezdődik. Ha így van, akkor a 250.000.- Ft elenyésző benne.

Gyergyák Zoltán: Nekem is az volt igazán az indokom, hogy egy bejárati ajtó 250.000.- Ft-nál kezdődik. Ezért gondoltam, egyetértve azzal, amit a képviselő asszony mondott, hogy minél többen kapjanak, csak gyakorlatilag ezzel tényleg elenyésző összegre jönne ki. Az lenne jó, ha 500.000.- Ft-ot tudnánk adni.

Farkas Szilárd: Az se merüljön feledésbe, ha megnézzük a tapasztalatok alapján a benyújtott kérelmeket, ha kategorizáljuk, a rendelet szabályozza a lakásvásárlást, a lakásbővítést, a



lakásfelújítást már nem, ez nincs bent a rendeletben. Ha megnézzük a lakásvásárlás volt többségben.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy építési kérelem volt a 22 kérelemből, a többi vásárlás volt.

Farkas Szilárd: A lakásbővítés az eddigi tapasztalatok alapján nem volt jellemző, inkább a lakásvásárlás és egy építés volt a mostani kérelmezők körében.

Kuprivec József: Akkor viszont maradjon a 250.000.- Ft én is azt mondom, mert a lakásvásárlás sokba kerül.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy ez nem az építkezéshez és a vásárláshoz való hozzájárulás, hanem a költségek enyhítése. Ha erről az oldalról közelítem meg, akkor a költségeket lehet 150.000.- Ft-tal is enyhíteni és 180.000.- Ft-tal is, ahol a rendeletnek való megfelelés fennáll.

Kuprivec József: Az a kérdés, hogy 1 %-os, vagy 1,2 %-os támogatást biztosítunk egy lakás vásárlása esetén.

Mikóné Farkas Ildikó: Sok minden befolyásoló tényező van. Elsősorban a szociális jogosultság meglétét kell, hogy vizsgáljuk. Mondok egy példát, valaki 15.000.000.- Ft-os lakást összességben ki tud fizetni és meg tud venni. Jogosult ő a támogatásra? Nem jogosult. Ahol 8.000.000.- Ft-hoz is felveszi a maga hitelét, ott jogosult.

Kuprivec József: 1,5 %-ot adok neki hozzá, ami elenyésző.

Mikóné Farkas Ildikó: Itt a Gyergyák képviselő úrral értek egyet, hogy az lenne a legjobb, ha mindenkinek 500.000.- Ft-ot, meg 1.000.000.- Ft-ot tudnánk adni, de az Önkormányzat költségvetése is véges.

Gyergyák Zoltán: Nagyon régen volt ez a támogatás 50.000-150.000.- Ft.

Farkas Szilárd: Az is elhangzott, hogy kevés az olyan települések száma, ahol ilyen rendelet kapcsán próbálják támogatni az ide települőket, akár lakásvásárlással, akár bővítéssel. Ezt dicséretként kapta az Önkormányzat és nem egy helyről, hogy igen nálunk ez van. Erre pályázni nem lehet, ezt saját forrásból kell biztosítani.

Dr. Hámori Nóra: Javaslatom van. A kérelemben javaslom felvenni azt a pontot esetleg, hogy pénzügyi intézet javára az ingatlanon jelzálogjog nincs, erről nyilatkozzon a kérelmező.

Gyergyák Zoltán: Ha a pénzügyintézetől kérik ezt a hozzájáruló nyilatkozatot, azért is fizetni kell.

Farkas Szilárd: Mekkora ennek a mértéke?

Gyergyák Zoltán: Nem tudom, ez pénzügyintézet függő.

Mikóné Farkas Ildikó: Mi elidegenítési tilalmat jegyeztetünk be öt évre.

Gyergyák Zoltán: A szerződésben az van, hogy öt év időtartamra a vissza nem térítendő lakáscélú támogatás biztosítására elidegenítési tilalom kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba. Jelzálogjog nincs, hanem elidegenítési és terhelési tilalom.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez két külön fogalom, ugyanis a jelzálogjogot meg lehet vásárolni, ha eladja valaki a lakását. Az elidegenítési tilalom azt jelenti, hogy nem adhatja el a lakását öt évig. Amennyiben eladja, a teljes támogatási összeget kamataival együtt köteles visszafizetni.

Gyergyák Zoltán: Ehhez is kell a pénzügyintézetnek a hozzájárulása.

Farkas Szilárd: Ez mennyiben segít nekünk, amit hivatalvezető asszony javasolt, hogy nyilatkoztassuk meg az ügyfelet a jelzálogjog kérdésében?

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy be lehet építeni, de nem szükséges pont, ugyanis, ha van ilyen, akkor az a tulajdoni lapon szerepel.

Gyergyák Zoltán: Szerepel. A pénzügyintézetek ezt úgy jegyeztetik be, hogy jelzálogjog, elidegenítési és terhelési tilalom.

Mikóné Farkas Ildikó: Itt két különböző fogalomról beszélek.

Gyergyák Zoltán: A pénzügyintézetről beszélek, hogy hogyan jegyezteti be. A szerződésben csak az van bent, hogy elidegenítési és terhelési tilalom.

Mikóné Farkas Ildikó: Még az sincs bent, csak elidegenítési tilalom van.

Farkas Szilárd: A Gyergyák képviselő úrnak volt egy módosító javaslata, hogy ne legyen minimum és maximum összeg meghatározva, maradjon a jelenlegi meghatározás.

Gyergyák Zoltán: A lakáscélú támogatás mértéke 250.000.- Ft, ez maradjon a rendeletben.

Farkas Szilárd: Erről kellene először dönteni. Kérem, aki egyetért azzal, hogy maradjon az eredeti rendelet, se minimum, se maximum összeg nem kerülne meghatározásra, kézfelemeléssel jelezzen. 2 igen szavazat, 2 nem szavazat, 1 tartózkodás. Rendeletéről van szó, minősített többség szükséges, ebben nincsen döntés. Mehetünk tovább azzal az összeggel, amit a Humán és Ügyrendi Bizottság javasolt. 150.000.- Ft minimum összeg a javaslat. A 8. § úgy szólna, hogy a lakáscélú támogatás mértéke legfeljebb 250.000.- Ft, azonban a megállapított összeg nem lehet kevesebb 150.000.- Ft-nál. Ez volt a Humán és Ügyrendi Bizottság javaslata. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Kuprivec József: Az előbbi szavazás már nem azt jelentette, hogy erről a másodíkról nem kellene?

Farkas Szilárd: Kell erről is. Kérem, aki egyetért a Humán és Ügyrendi Bizottság javaslatával, kézfelemeléssel jelezzen. 3 igen szavazat, 2 nem szavazat. Ez sem kapta meg a minősített többséget, ami azt jelenti, hogy marad az eredeti. Megyünk tovább a rendelet tekintetében, mert más módosításokról is szó volt. A javasolt módosításoknál a 8. § nem kapta meg a minősített többséget, ez kikerülne a rendelet tervezetből. Kérem, aki egyetért a rendelet megalkotásával, a többi módosítást elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.



A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

15/2018. (XI.5.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 15/2018. (XI.5.) önkormányzati rendeletét a helyi lakáscélú támogatásról szóló 8/2017. (IV.27.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

Mikóné Farkas Ildikó: Bocsánat. Bántja a lelkiismeretemet! A képviselő urat szeretném kérni, hogy az olyan megfogalmazásoktól szíveskedjen tartózkodni, mint amit az előbb is tett. Lehet, hogy a pénzintézetnél úgy van, lehet, hogy én is tévedek, lehet, hogy ő is téved, de a hangnemet azért próbáljuk meg rendesen.

Gyergyák Zoltán: Mire gondol a képviselő asszony? Véleményem szerint semmi olyat nem mondtam.

Mikóné Farkas Ildikó: Én úgy gondolom, hogy az én álláspontomat mindaddig védhetem, amíg alá tudom támasztani, hogy az valós. Köszönöm szépen.

7./ A szociális célú tűzifa-támogatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A belügyminiszter Letenye Város Önkormányzata támogatási igényét 2018. szeptember 28. napján pozitív elbírálásban részesítette és 6.365.240.- Ft összegű vissza nem térítendő egyszeri támogatást állapított meg, amely összeget 358 erdei köbméter keménylombos tűzifa vásárlására használhat fel Önkormányzatunk. A támogatás mértéke 14.000.- Ft/erdei m<sup>3</sup>+áfa, amelyhez az Önkormányzatnak önerőt 1.000.- Ft/erdei m<sup>3</sup>+áfa összegben kell biztosítania. A szállításból adódó költségeket, beleértve a tűzifa rászorulókhöz való eljuttatás költségeit is az Önkormányzat viseli. Itt szállítási költséggel is számolnunk kell az előző évekhez hasonlóan, azonban elmondható, hogy az üzemanyagárak emelkedése végett a szállítási költségek mértéke is nőtt. Az előterjesztésben olvasható, hogy 2.500.- Ft/erdei m<sup>3</sup>+ Áfa szállítási költséggel számolunk, ez egy várható költség. A legutóbbi információ alapján ez pontosításra került, ez 2.600.- Ft/erdei m<sup>3</sup>+ Áfa összeg lesz. Ez 358 erdei m<sup>3</sup> esetében elég jelentős összeget jelent. Ha ehhez hozzáadjuk még az önerőt is, akkor ez jóval meghaladja az 1.500.000.- Ft-ot, amelyet az Önkormányzatnak saját forrásból szükséges finanszíroznia. Azt is el kell, hogy mondjam, hogy eredetileg az önerő mértéke jóval magasabb volt. Ez amiatt történt, hogy a 14.000.- Ft/erdei m<sup>3</sup> + Áfa helyett 16.500.- Ft/erdei m<sup>3</sup> + Áfa összegért kívánati értékesíteni a Zalaerdő Zrt. a tűzifa köbméterét. Ezt jeleztem a cég irányába és ezt követően egy új ajánlatot kapott az Önkormányzatunk és nem csak az Önkormányzatunk, hanem a térség önkormányzatai is. A támogatott mennyiségnél több tűzifát is vásárolhat Önkormányzatunk, ha a pályázati kiírásban meghatározott árnál kedvezőbb árért tudjuk a tűzifát beszerezni. A Zalaerdő Zrt. 15.000.- Ft/erdei m<sup>3</sup> + Áfa összegben tudja az Önkormányzatnak értékesíteni a tűzifát. Hasonló a szállítással és kiosztással kapcsolatos irányelv, hiszen 2019. február 15-ig kell a rászorulók között kiosztani a tűzifát és a támogatás



felhasználásával is el kell számolni 2019. április 15-ig a Magyar Államkincstár felé. Magát a rendeletet és az előterjesztést a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, átadnám a szót elnök asszonynak.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság két módosító javaslattal élne a Képviselő-testület irányába. Az egyik a 2. § (1) bekezdését javasolja változtatni az alábbiakra, természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatást lehet megállapítani annak a tűzifával fűtő, szociálisan rászorult személynek, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 300 %-át, egyedül élő esetében a 450 %-át. A 400 % helyett lenne a 450 %, a 300 %-ban nem javasol a Humán és Ügyrendi Bizottság módosítást. A következő a 4. § (3) bekezdése, amely a beadási kérelmekre vonatkozik, hogy a kérelmeket 2018. november 15. napjáig lehet benyújtani a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalhoz. A (4) bekezdés pedig az, hogy a kérelmeket a Humán és Ügyrendi Bizottság legkésőbb 2018. november 30. napjáig bírálja el. Ezt a javaslatot a Képviselő-testület irányába a Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta. Nem kívánok én a jogosultsági feltételekbe belemenni, hiszen aki tűzifával fűt és beadja az igényét, a kollégák a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban mindenhol részletes tájékoztatást adnak. Egy dolgot szeretnék még elmondani, elhangzott az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 300 %-a, az forintosítva 85.500.-Ft, a 400 % 114.000.- Ft, a 450 % pedig 128.250.- Ft.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Azért látható a döntésből, hogy ilyen mennyiségű és összegű tűzifa támogatást az Önkormányzat nem kapott még. Bízom abban, hogy valóban tudunk segíteni azokon a rászorulókon, akik támogatási kérelmet fognak a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalhoz benyújtani. Kérdés, kiegészítés van-e a képviselők részéről?

Kuprivec József: A Humán és Ügyrendi Bizottság tényleg valami szociális érzékenységről adott tanúbizonyságot, amikor megemelte a 400 %-ot 450 %-ra. Erre apellálva nekem is lenne egy javaslatom. 2019. február 15-ig kell kiosztani, amikor már vége van a télnek, vége felé jár a tél. Azért vannak olyan emberek, akiknek ez jelenti az egyetlen fűtési lehetőséget és nem tudnak két évre előre vásárolni. Én azt javasolnám, hogy a 2019. február 15. napját előbbre kellene mindenhogyan hozni. A Humán és Ügyrendi Bizottság javaslata szerint előbbre jöttek a dátumok is. Abban az esetben, ha a Humán és Ügyrendi Bizottság javaslata szerint 2018. november 30-ig megtörténik a döntés, akkor miért kell várni három hónapot, ezt gyorsan ki kellene osztani. Az igazán jó az lenne és biztos, hogy annak a lakosság nagyon örülne, ha ezt karácsonyra meg lehetne oldani. Ez karácsonyi ajándék sok-sok embernek.

Farkas Szilárd: Köszönöm a felvetést. A támogatói okiratban ez a végső határidő, tehát 2019. február 15. napja. Ez előtt fogjuk nyilván kiosztani, január eleje környékére tendáltuk. Azt meg kell vizsgálnunk, hogy a karácsony előtti időszakban, mivel ennek önerő mértéke van és a megállapodás tervezet már itt van a Zalaerdő Zrt. részéről. Az aláírást követő ötödik napon kell az önerő mértékével növelt összeget átutalni a Zrt. irányába és azt követően van lehetőség a tűzifa megvásárlására. Ez terheli az ez évi költségvetést. Karácsony előtt ez kiosztásra kerülhetne akkor, ha az megbeszélhető a szállítókkal, hogy a 8 napos fizetési határidőt egy kicsit megnövelik, és ez átmegy a jövő évi költségvetés terhére, akkor talán egy kis könnyebbség lehet az Önkormányzat részére is és nyilván az állampolgárok részére is, akik még karácsony előtt megkaphatják a tűzifát. A jellemző az, hogy január hónapban osztják ki. Van olyan önkormányzat, aki még most dönt erről és sokkal hosszabb lehetőséget ad a kérelmek benyújtására. Volt már rá példa, hogy januárban osztottuk ki, volt már rá példa, hogy karácsony előtt sikerült a háztartásokhoz eljuttatni a tűzifát. Megpróbáljuk és



igyekszünk, ha ez nem sikerül, akkor január első hetében történne meg. Itt egyeztetünk a szállításban segítő külsős bizottsági taggal és ő is január első hetét célozta be, hiszen akkor szabad kapacitással is rendelkeznek. Megpróbálkozunk a karácsony előtti időszakkal és meglátjuk majd, hogy ez hogyan fog végbemenni.

Gyergyák Zoltán: Támogatom én is a szociális tűzifa rendelet elfogadását. Kérdésem lenne, hogy tavaly is bent volt-e a rendeletben ez a 300 % és a 400 %? Valamikor 200 %-ról, 250 %-ról indult a rendelet. Mennyi lesz várhatóan a kérelmet benyújtók száma az állami gázkompenzáció adataiból kiindulva? Az előterjesztésben maximálva van, hogy maximum 5 m<sup>3</sup> adható egy családnak. Vélhetően nem fogjuk tudni teljesíteni, hogy 5 m<sup>3</sup>-t adjunk, talán egyszer volt az, hogy 2 m<sup>3</sup>-t tudtunk adni. Nem lesz rövid a november 15-i benyújtási határidő? Nem fog ez gondot okozni?

Mikóné Farkas Ildikó: A tapasztalataink alapján tavaly volt a legtöbb kérelmet benyújtó. 282 fő és ebből 6 fő került elutasításra, ahol a jogosultsági feltételek a jövedelemhatárok alapján nem voltak meg. Az idei évben én úgy gondolom, hogy még ennél is több kérelemre lehet számítani, mert már régóta jönnek be a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalba a városlakók. A televízió közvetítést is megnézik, a kábeltelevízióban is meghirdetésre kerül és egyéb más médiában is lehet majd olvasni a lehetőséget és ez szájhagyomány alapján pillanatok alatt bejárja a várost. A mennyiségekkel kapcsolatban tavaly, illetve előtte is az volt a lehetőségünk, hogy aki jogosult volt, 1 m<sup>3</sup>-t mindenkinek tudtunk adni és ahol valamilyen különleges szociális helyzet állt fenn, nem nagy számban, talán 8-10 családnál volt ez, hogy 2 m<sup>3</sup>-t tudott biztosítani az Önkormányzat. Most az 5 m<sup>3</sup>-t nem fogjuk elérni, még a 3 m<sup>3</sup>-t sem, hogy mindenkinek tudjunk adni, de többen részesülhetnek feltételezés alapján a 2 m<sup>3</sup>-ben, mint eddig. Az biztos, hogy a jogosultak közül 1 m<sup>3</sup>-t mindenkinek meg tud ítélni a Humán és Ügyrendi Bizottság, a 2 m<sup>3</sup> kérdéses.

Kuprivec József: Ez 200 ember, körülbelül így jön ki, ha 2 m<sup>3</sup>.

Farkas Ildikó: Október 15-ig kellett az ebr42 önkormányzati rendszerbe feltölteni a beérkezett igényeket. Összesen 157 igény került rögzítésre a városból, abból a tűzifát igénylő háztartások száma 94, a propán-bután palackos gázt igénylő háztartások száma 53, a brikettet igénylő háztartások száma 10, és így jön ki 157 kérelem.

Gyergyák Zoltán: Várhatóan ennél több kérelem lesz.

Mikóné Farkas Ildikó: A rendeletünk lehetőséget biztosít arra is, ahol mondjuk egy szobát fűtenek csak gázzal.

Gyergyák Zoltán: Ha jól értettem ugyanonnan kapjuk a segítséget, ahonnan eddig is, ő biztos háttér az Önkormányzatnak.

Farkas Szilárd: Igen. A Gazdasági Bizottság külsős bizottsági tagjáról van szó.

Dömök József: A 157 igénylő mikor lesz kézzelfoghatóan támogatott?

Farkas Szilárd: Október 16-án lezárták az adatlapot a gázkompenzációval kapcsolatosan, egyelőre az állapotban az látható, hogy lezárva. Lehet támogatott, feltételes támogatott, érvénytelen, elutasított. Még nem látom, ha a státusz változik, abból már látni fogjuk, hogy



mikor. Nem tudjuk a feltételeket sem, hogy miként fogják a háztartásokhoz eljuttatni a tűzifát és hol vehetik át a propán-bután palackot.

Kanizsai Mónika: Valószínűleg először a katasztrófavédelem emberei fognak ellenőrzést tartani a településen. Lekérik az adatokat a gázszolgáltatótól, összehasonlítják a beadott kérelmekkel. Ahol duplázódás látszódik, azoknál személyesen fognak ellenőrzést tartani. Kimegy két fő és megvizsgálják, hogy van-e gáz bekötés vagy nincsen. Ha van és beadta a kérelmét, akkor nyilván azt nem lehet támogatni.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Én befogadom a Humán és Ügyrendi Bizottság javaslatait a dátumokban, illetve a 450 % tekintetében. Kérem, aki így egyetért a rendelet megalkotásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

16/2018. (XI.5.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 16/2018. (XI.5.) önkormányzati rendeletét a szociális célú tűzifa-támogatás helyi szabályairól a melléklet szerint megalkotja.

8./ Közterület elnevezés

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2014-ban alkotott egy rendeletet, a 9/2014. (V.5.) önkormányzati rendeletet, amelyben meghatározta a közterületek elnevezését és a házszámzásnak a szabályait. Hogy miért kell erre döntést hoznunk? A Zala Megyei Kormányhivatal Letenyei Járási Hivatal Földhivatali Osztálya részéről több megkeresés érkezett azzal kapcsolatban, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal a Központi Címregiszter rendszerben tegye meg a szükséges intézkedéseket a közterületnév és jelleg elnevezésével kapcsolatban. Elsősorban olyan területekről, ingatlanokról van szó, amelyek nem rendelkeznek címmel az ingatlan-nyilvántartásban. Ilyen a Letenye 1804/12 hrsz-ú ingatlan az Ipari Parknál, a Letenye 1668/1,1668/2,16683 hrsz-ú ingatlanok, amelyek a leendő tanuszoda területét jelentik, illetve Letenye 5551/1 hrsz-ú és a 6799 hrsz-ú ingatlanok, amelyek zártkerti ingatlanokat jelentenek. Ezért van arra szükség, hogy az Ipari Parkban, a tanuszoda mellett kialakítandó közterületen, a Juliánhegyen és az Öreghegyen lévő közterületekre utcanévek legyenek meghatározva. Itt csak helyrajzi számok állnak rendelkezésre. A jogszabályok is megtalálhatóak az előterjesztésben. A közterület elnevezése és a közterület elnevezés megváltoztatása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, azonban a lakosság véleményét is szükséges kikérni és azt követően kell döntenie a közterületeknek az elnevezéséről. A Humán és Ügyrendi Bizottság és a Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Először a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének adnám meg a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Az elhangzottakkal kapcsolatban egy kiegészítést szeretnék tenni, mielőtt a javaslatunk elhangozna. A lakossági vélemények begyűjtése után a



napirendet a Képviselő-testületnek újra tárgyalni kell, a végső döntés akkor születik meg. Ezek után Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága javasolja Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy bízta meg a polgármestert a közterület elnevezésekre vonatkozó lakossági vélemények kikérésére úgy, hogy a hirdetményben ne kerüljenek előre elnevezésre a közterületek és a hirdetmény közzétételének határideje 2018. november 15-e legyen. A Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal támogatja ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Az előterjesztésben meghatározásra kerültek a nevek, ezeket nem ismertettem én. A Gazdasági Bizottság elnökének adnám meg a szót.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság ülésén hiányoltuk az osztályvezetőket, mert igazán nem tudtuk beazonosítani a térképen lévő ingatlanokat az itt felsorolt helyrajzi számokkal. Felvetődött az, hogy nincs-e ezen kívül olyan terület, amit még el kellene nevezni. Igazán a hegyi területek jöttek elő, a juliánhegyi és az öreghegyi területek, ugyanis az Öreghegyen van a kecskeháti és a kurtahegyi rész, illetve a Béci-Zajki hegyi rész Zajk Község Önkormányzatához, vagy Letenye Város Önkormányzatához tartozik. Ott az út jobb oldalát Zajki hegynek, a bal oldalát Béci-hegynek hívják. Nem tudtuk beazonosítani ezeket a területeket, ezért kértük, hogy a képviselő-testületi ülésre erre történjen kiegészítés. Ez vonatkozik a Juliánhegyre is, hogy mi tartozik Murarátkához, mi tartozik Letenyéhez. Felvetődött, hogy nincs-e más olyan közterület, ami a beruházásokat érinti, amit el kellene nevezni. Megkaptuk a választ, hogy elméletileg nem. Kérésünk lenne, ha helyrajzi számos előterjesztést kapunk, akkor ne ilyen kis méretben kapjuk meg, mert nem lehet meglátni, még nagyítóval sem lehet látni. Az Ipari Park és a tanuszoda látható, de a két hegyről kapott anyag beazonosíthatatlan. A Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az eredeti határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, amelyben bent van a közterületek elnevezése is.

Kanizsai Mónika: Be tudom hozni a nagyobb térképet, ha szükséges. Úgy tudom, hogy ezek a térképek csak Letenyére vonatkozóan lettek kinyomtatva, ott van valami határ, ami után már vagy Murarátka, vagy Zajk. Ott nem is történt még döntés pont amiatt, esetleg, ha itt lesz egy elnevezés, akkor valami hasonlót adjunk a másik településen is, vagy azt javasoljuk és akkor a településnév, utca, helyrajzi szám fogja meghatározni a helyet, ha Zajk, akkor Zajk, ha Letenye, akkor Letenye.

Kuprivec József: Itt van a térkép az öreghegyi útról, de ez nem csak Öreghegyet tartalmazza, ez tartalmazza a Béci-hegyet, a Kurtahegyet, mindent. Ha az egésznek az lesz az elnevezése, hogy Öreghegyi utca én ezzel egyetértek, csak ha a lakosság véleményét kikérjük, ők biztos, hogy azt mondják, legalábbis a béci-hegyiek, hogy legyen Béci-hegyi utca, a kurtahegyiek is azt mondják, hogy legyen Kurtahegyi utca. A Humán és Ügyrendi Bizottság véleményére visszatérve, ha azt szeretnénk, hogy a lakosság mondjon véleményt, akkor majd jön 158 darab javaslat egy-egy hegyen egy-egy utcára. A Juliánhegyen most is vannak elnevezések, abból aztán ember legyen, aki ki tudja majd válogatni azt, ami jó. Én azzal egyetértek, hogy nekünk valamilyen javaslatot kellene tenni, aztán utána kikérni a lakosság véleményét erről a javaslatról. Hogy egyenként megkérdezzünk háromezer embert, azért az elég nehézkes lenne. A feldolgozása sem lenne egyszerű és a Képviselő-testületnek kellene válogatni, hogy abból melyik a jó. Nekem az a javaslatom, ami a Gazdasági Bizottságnak is, hogy az Ipari Park utcával és a Hóvirág utcával egyetértek. A Juliánhegy rendben van, megvan a szélső határ Murarátkánál, pont ott, ahol megcsúszott a föld. Az Öreghegyi utcán gondolkodok, mert ennek a térképnek a fele nem Öreghegy, ami itt van. Azzal szerintem az emberek egyetértenének,



hogy kettévenni Öreghegyre és Béci-hegyre, a közte lévő apró kis elnevezések már nem kellenének. A bal oldali felmenő lenne az Öreghegyi utca, a visszajövő pedig lenne a Béci-hegyi utca.

Gyergyák Zoltán: Azt nem biztos, hogy nekünk kell elnevezni, az lehet, hogy Zajkhoz tartozik.

Kuprivec József: A jobboldal Zajkhoz tartozik, a baloldal Letenyéhez tartozik. Az út a Letenye, vagy Zajk?

Kanizsai Mónika: A felénél van a határ, azt mondta Műszaki és Építéshatósági Osztály.

Kuprivec József: Annak van egy önálló helyrajzi száma és az valamelyik helyen van, vagy Letenyén, vagy Zajkon.

Kanizsai Mónika: Ezért kértem a Műszaki és Építéshatósági Osztály segítségét ebben, mert helyismeretem nincs ebben, ők adták azokat a térképeket is.

Farkas Szilárd: Az Öreghegyen hat darab helyrajzi szám van.

Kuprivec József: Akkor a kavicsos útnak a helyrajzi számáról van szó? Az a helyrajzi szám csak arra az útra vonatkozik, semmi másra? A Juliánhegyen nyolc darab helyrajzi szám van és ott nyolc út van. Az Öreghegyen hat darab helyrajzi szám van. Tudni kellene, hogy melyik az a hat darab. Erről a térképről tudni kellene, hogy melyik az a hat helyrajzi szám. Lehet, hogy szó sincs a Béci-hegyről.

Farkas Szilárd: A fő közlekedési utak megvannak a Juliánhegyen.

Kuprivec József: Igen.

Gyergyák Zoltán: Lehet, hogy az lenne a célszerű, hogy Kurtahegy, Kecskéhát, Öreghegy.

Farkas Szilárd: Szavaznánk. Kérem, aki a Humán és Ügyrendi Bizottság javaslatával ért egyet, miszerint a közterületek elnevezésével kapcsolatosan kérdezzük meg a lakosságot és tulajdonképpen ne adjunk a lakosság részére támpontot, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

165/2018. (X.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a város új közterületeinek elnevezésére véleményezési eljárást indít. Megbízta a polgármestert, hogy gondoskodjon az alábbi javasolt közterület elnevezések közzétételéről 2018. november 30. napjáig a város honlapján, a kábeltelevízióban, és hirdetőtáblán a lakosság véleményének kikérésének céljából úgy, hogy a hirdetményben ne kerüljenek előre elnevezésre a közterületek.

- az Ipari parkban fellelhető kettő utca elnevezésére  
1804/2 hrsz-ú közterület

- a tanuszoda melletti kialakítandó közterület  
1668/1 hrsz-ú közterület
- a Julián hegyen lévő közterületekre (6577, 6660, 6620, 6610, 6722, 6773, 6615, 6811 hrsz)
- az Öreghegyen lévő közterületekre (5282/1, 5714, 6173, 6269, 5731, 5526 hrsz)

A Képviselő-testület a beérkezett vélemények után ismételten napirendre tűzi a soron következő ülésén a napirendi pont tárgyalását.

Határidő: hirdetmény közzététele 2018. november 8.  
vélemények, javaslatok beérkezésének határideje: 2018. november 15.  
napirend újratárgyalása: soron következő ülés

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Kanizsai Mónika önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

#### 9./ Aljegyzői álláshely betöltése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! 2018. szeptember 30-án a korábbi aljegyző jogviszonya megszűnt és az álláshelyre pályázat kiírására került sor 2018. szeptember 3-án. Az átmeneti időszakra a polgármester megbízást adott a pénzügyi osztályvezető részére a jegyzői feladatok ellátására, mivel a jegyző jelezte, hogy gyermeke 3 éves koráig 2019. november 19-ig GYES-en kíván lenni. Az aljegyzői pályázat 2018. október 10. napján eredménytelennek lett nyilvánítva, amelyről a pályázók értesítése megtörtént. Mivel az aljegyzői pályázati eljárás eredménytelené lett nyilvánítva, ezért a pályázatot 30 napon belül, 2018. november 9-ig ki kell írni a jogszabálynak megfelelően. Az aljegyzői álláshelyet 2019. április 1. napjától be kell tölteni, mivel a pénzügyi osztályvezető legfeljebb hat hónap időtartamra 2018. október 1-jétől 2019. március 31-ig láthatja el a jegyzői, aljegyzői feladatokat. Az előterjesztésben látható, hogy mely jogszabályok vonatkoznak ide. A Kormányhivatallal felvettük a kapcsolatot, hogy 2018. november 19. és 2019. április 1. közötti időszakban mi a teendője az Önkormányzatnak. A Kormányhivatal kérte, hogy írásban írjuk le a problémánkat és záros határidőn belül válaszolni fognak. Levélben állásfoglalást kértünk a Kormányhivataltól, bízom abban, hogy ez a válasz hamarosan meg fog majd részünkre érkezni. Három lehetőség merült fel, amelyet az előterjesztés tartalmaz. Én ezeket külön nem kíván felolvasni. A lehetőségekhez hozzákapcsolásra kerültek a megoldási tervezetek is, amelyek kettő esetben, az 1. és 2. lehetőséghez kapcsolt megoldási tervezetek rendelet módosítással járnak együtt. A harmadik megoldási tervezet pedig egy határozati javaslat. A Humán és Ügyrendi Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést, így átadom a szót elnök asszonynak.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság a következő javaslatot terjeszti a Tisztelt Képviselő-testület elé. Az aljegyzői álláshely betöltésére kiadott első megoldási javaslatot támogatja a Humán és Ügyrendi Bizottság, amely szerint a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2013. önkormányzati rendelet módosulna. A rendelet 72. §-a hatályát veszti, ez a szakasz az, amelyik rendelkezik az aljegyző kinevezéséről. A rendelet 71. §



kiegészül egy ötödik bekezdéssel, amely arról szól, hogy a jegyzői tisztség betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatása esetén, legfeljebb hat hónap időtartamra jegyzői feladatok ellátására a polgármester jelöli ki a képesítési feltételeknek megfelelő vezetői megbízással rendelkező köztisztviselőt. A Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az első megoldási tervet elfogadását.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Kuprivec József: Nehéz dolog Én a magam részéről a harmadik variációt fogadnám el. Kevesebb adminisztrációval jár, rendeletet nem kellene módosítani. Én azért is erre gondoltam, mert voltak előzetes megbeszélések, ami tulajdonképpen a harmadik lehetőséget körvonalazta körül. Az első variációnál újból elő kell vennünk ezt a témát. Le is van írva a lehetőség, hogy április 1-jétől hogyan lesz megoldva a jegyző helyettesítése. Ha az egyes variáció lenne elfogadva, akkor egy álláshely megszűnne. Jól értem?

Farkas Szilárd: Igen.

Kuprivec József: Én a harmadik lehetőséget tartom elfogadhatónak.

Farkas Szilárd: Elhangzott az állás megszüntetése, de az is elhangozhat, hogy akár jövő év januárban is visszahozhatjuk ezt a kérdést, vagy témát és akkor is még lehet ezzel kapcsolatosan döntést hozni. Gazdaságossági szempontból gondoltam, hogy ezt az évet már a betervezett összeggel nem kell terhelni, viszont januárban vissza lehet ezt hozni. Én a Kormányhivatalnak az állásfoglalását mindenképpen megvárnám, hiszen ő a felettes szervünk és azért az ő iránymutatását is figyelembe kell venni. Bár a harmadik lehetőség is azt mondja, hogy a helyettesítés biztosítva van április 1-jéig.

Kuprivec József: A pályázat beadásához kapcsolódik, amit mondtam, hogy szeretnénk, ha letenyei jegyző lenne, erről volt szó.

Farkas Szilárd: Igen, volt erről szó.

Gyergyák Zoltán: Nem tudom foglalkozott-e a Humán és Ügyrendi Bizottság azzal, ha az egyes lehetőséget javasolja, hogy április 1-je után mi lesz, hogyan fogjuk tudni megoldani a feladatokat, mert ez lényeges. Én is az egyes és a hármas megoldás között gondolkodom, hogy melyikre szavazzak. Ismerve azokat a dolgokat, amiről beszéltünk, mert gyakorlatilag ott valamilyen státuszt kell csinálnunk, hogy a jegyzői feladatokat valaki ellássa április 1-jétől. Van-e más a pénzügyi osztályvezető asszonyon kívül, akit az átmeneti időszakra, amíg a jegyző visszajönne a GYES-ről meg lehet bízni hat hónapos időtartamra? Őt kétszer gondolom nem lehet megbízni.

Farkas Szilárd: Egyszer lehet.

Gyergyák Zoltán: Akkor gyakorlatilag április 1-jétől nincs megoldva a feladat.

Farkas Szilárd: Pontosan erre várunk egy állásfoglalást a Kormányhivaltól és még van időnk. Bízom abban, hogy a Kormányhivatal gyorsan megküldi ezt a választ.

Gyergyák Zoltán: Nem lehet levenni a napirendről?



Farkas Szilárd: Ha most levesszük a napirendről, mivel eredménytelenné lett nyilvánítva az aljegyzői pályáztatás, november elején ki kell ezt újra írni.

Kuprivec József: A harmadik lehetőségben van egy dátumelírás. Úgy kezdődik, hogy kiírásra kerül 2018. március 31., az 2019. március 31. lenne.

Farkas Szilárd: Köszönöm az észrevételt.

Mikóné Farkas Ildikó: Gyergyák képviselő úr kérdésére válaszolva. Ez egy átmeneti megoldást jelentene pontosan azért, hogy meg tudjuk várni a felettes szerv véleményét, illetve javaslatát, viszont, ha nem így járunk el, akkor a felettes szervünk javaslattételének figyelembevételére nincs lehetőségünk, mert akkor mindegy, hogy mit javasol, kiírásra kell, hogy kerüljön a pályázat és akkor április 1-jétől pedig betöltésre kerül az aljegyzői álláshely.

Kuprivec József: Ez bent van a harmadikban lehetőségben is.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez nincs bent a harmadik lehetőségben. Az van bent, hogy kiírja a pályázatot és április 1-jétől megbízza az aljegyzőt. Ami miatt a Humán és Ügyrendi Bizottság talán ezt a lehetőséget választotta, hogy nem kell kiírni most a pályázatot, és ha a felettes szervünknek a javaslata az lesz, hogy aljegyzői státusz maradjon az Önkormányzatnál, akkor még mindig január, február körül ki lehet írni a pályázatot. Pusztán annyi, hogy még egyszer kell vele foglalkozni.

Kuprivec József: Csak egy álláshelyet közben megszüntettünk.

Farkas Szilárd: Vissza is hozhatjuk.

Mikóné Farkas Ildikó: A létszámgazdálkodás a Képviselő-testület hatásköre.

Farkas Szilárd: A költségvetés tervezés során is nyilván elő fog jönni.

Mikóné Farkas Ildikó: Foglalkoztatott a gondolat, hogy az aljegyzői státusz azért lett különválasztva az igazgatási osztályvezetői státusztól, mert új helyzet állt elő a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnál. Ha fél éven át a pénzügyi osztályvezető asszony jegyzői feladatokat is ellát, aljegyzői feladatokat is ellát, indokolt-e akkor megint különöszedni a státuszt?

Kuprivec József: Egyelőre nincs bent, hogy kiírjuk a pályázatot.

Dömök József: De megvan a lehetősége.

Farkas Szilárd: A három lehetőség közül kell dönteni a Tisztelt Képviselő-testületnek. Feltennem szavazásra. Kérem, aki az első lehetőséggel ért egyet, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:



17/2018. (XI.5.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 17/2018. (XI.5.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

10./ Hóeltakarítási és síkosságmentesítési ajánlatok megtárgyalása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

11./ Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

12./ Bérlet iránti kérelmek elbírálása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

13./ Önkormányzati bérlet értékesítése iránti kérelem  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

14./ Bogdán Ibolya, Letenye, Petőfi u. 70. szám alatti lakos kérelme  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: A zárt ülésen a Képviselő-testület döntött a hóeltakarítási és síkosságmentesítési ajánlatok megtárgyalása tekintetében, lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelemben, bérlet iránti kérelmeket bíralt el, értékesítés iránti kérelemben hozott döntést és a Letenye, Petőfi u.70. szám alatti lakos kérelmében is meghozta a Képviselő-testület a döntését.

15./ Egyebek

Farkas Szilárd: Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy az egyebek napirendi pont keretén belül kívánnak-e szólni.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén egyik bizottsági tagunk több témát is felvetett és kérte, hogy hangozzon el a képviselő-testületi ülésen is. Az első felvetés a főtérhez kapcsolódik, hogy ott miért nem történnek járdaépítések, konkrétan a térkövezésre gondolt. Elmondtam, hogy jelenleg ez a rész a pályázatban nem szerepel és azt is, hogy a pályázatban eredetileg ezt bent volt, de később volt döntés és az elnyert támogatási összeghez képest az árajánlat duplája lett, ezért bizonyos műszaki tartalmat kellett csökkenteni, de ő feszegette azt, hogy több mindent kellene és különösen a járdát emelte ki, hogy miért nem térkövezzük a járdát. Kitér a bokája, ha végigmegy rajta, így fogalmazott. Tényleg jó lenne, ha ott egybefüggő térkő lehetne, viszont van jelenleg több olyan rész, ahol az aszfaltos járda még egész jó állapotban van, nem biztos, hogy célszerű lenne azt felszedni és letérkövezni. Ha lesz lehetőségünk rá, akár pályázat útján, akár az Önkormányzat betonüzemében gyártott térkő lerakásával, érdemes foglalkozni vele. A másik két felvetéssel kapcsolatosan jeleztem felé, hogy az nem az Önkormányzat kezelésébe tartozó dolog, de tudomásom szerint ez ügyben már történt a közútkezelő felé jelzés. Az egyik a Béci-patak hídnál a lefolyónak az eldugulása, hogy folyamatosan eldugul, nem folyik le ott a víz és a gyalogosokat lefröcskölnek az arra járó gépjárművek. Én úgy emlékszem, ezzel kapcsolatosan már történt jelzés a közútkezelő felé, és az is jelzésre került, hogy az a járdaszakasz ott elég balesetveszélyes. A következő felvetés az volt, hogy a temető előtti buszmegállónál nagyon fel van gyűrődve az aszfalt, nagyon balesetveszélyes, gyakorlatilag kerékpározáskor a pedál eléri az aszfaltot, azt le kell maratni. Úgy vettem ki a szavaiból, hogy úgy gondolta, hogy az Önkormányzat rendelkezik olyan eszközzel, amivel ez megoldható lenne. Elmondtam, hogy ez is a közútkezelőhöz tartozik, és ezt jelezni tudja az Önkormányzat a közútkezelő felé, hogy jó lenne, ha ezt megnéznék. Elhangzott az OWI Zala Bt-től befelé jövő járda, ahol az anyag minőségére tett kifogást. Jelezte, hogy megnézte a járdaszakaszt és állítólag több szegélykőnél és lerakott kőnél már most látszik, hogy mállik szét. A véleménye az, hogy műszakilag nem megfelelően készült el ez a járda.

Kuprivec József: Még azt is mondta, hogy azért készült domborúra, hogy le lehessen vibrálni, de nem merte a vállalkozó levibrálni, mert széttörött volna az összes térkő, ami lerakásra került.

Gyergyák Zoltán: A métert és négyzetmétert vetette még fel, hogy ő megmérte és az elhangzott 350 métert négyzetméterben gondoljuk, hogy az szerintünk annyi.

Dömök József: Valószínű, hogy akkor nem jó anyag készült.

Farkas Szilárd: A főtérhez kapcsolódó járdaépítés. Az eredeti koncepcióban a „Zöld város” programban az volt, hogy a Béke utcai sétány, illetve a város főterének a térkövezése meg fog valósulni. A döntések elhúzódtak rajtunk kívül álló okok miatt - továbbra is ezt tudom mondani - és elmaradt a Béke utcai sétány. A költségek úgy alakultak, hogy a főtér is kimaradt ebből a rekonstrukcióból, mivel az Önkormányzat nem tud saját forrást ehhez jelen pillanatban hozzátenni, ezért a Posta előtti rész elmarad ebből a beruházásból. Viszont hamarosan megnyílnak az utolsó körös Interreg magyar-horvát határon átnyúló pályázati lehetőségek, ebben pénz van még, amelyet le lehet hívni a horvátokkal történő együttműködés során. Koncepcionálisan van egy olyan elképzelés, hogy ebből a pályázati konstrukcióból valamelyik testvérvárosunkkal együttműködve a főtér Posta felőli oldalának rekonstrukciója megvalósulhat. Egy ilyen irányú elképzelés is körvonalazódik, amint megnyílnak ezek a lehetőségek és tisztázódik az, hogy mely célterületekre lehet pályázatot benyújtani, akkor itt lehetőségünk lenne ebben a főtér Posta előtti részének a megújítására is. A Béci-patak híd lefolyójával kapcsolatosan a közútkezelő felé jelzésre került 2017-ben, hogy problémák



vannak a híddal az út és a járdaszakasz tekintetében is. A közútkezelő akkor helyszíni szemlét tartott és azt ígérte, hogy 2018. tavaszán meg fogják újítani a hídnak az amortizálódott részét, illetve a járdaszakaszt és az úttestet is felújítják azon a szakaszon. Ez elmaradt, a legutolsó információ az, hogy a 2019-es költségvetésbe tették bele ezt a felújítást és 2019-ben ennek meg kell valósulnia, ez a legutolsó információ. A temető előtti részt a buszmegállónál jelezni fogjuk a közútkezelő felé, hogy van egy ilyen problémánk, de ott nem csak az aszfalttal, hanem a térkővel leburkolt buszmegállóval is vannak problémák és nem csak a temető oldalon, hanem az Andrássy Gyula Általános Iskola oldalán is. A járda kérdése. Egy helyi vállalkozó végezte a járdának az elkészítését a betonüzemben legyártott térkőből. A vállalkozó a szegélyekről nem tett jelzést, hanem néhány térkő esetében jelezte, hogy a lerakás során megsérült, jópárat ki is cserélt. Azt nem tudom, hogy azok után, hogy ott elkészült a járdaszakasz, hogy mi az, ami tovább amortizálódott, vagy sérült. Ezt meg fogjuk nézni, tehát a szegély és a térkő is saját gyártásból volt. Előfordulhat, hogy van ezzel probléma, megnézzük mindenképpen. A gyártás sem egyszerű, hiszen megfelelő minőségben csak úgy lehet gyártani, ha a megfelelő adalékanyagok hozzáadásra kerülnek. A technológia adott és eddig nem volt probléma a térkő gyártással, de mindenképpen meg fogjuk nézni ezt a szakaszt és ha lehet orvosolni, akkor ezt záros határidőn belül fogjuk is orvosolni. Nem tudom, hogy az egyebekben van-e még kérdés, észrevétel.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy rövid kérdésem lenne. November 30-ig bezárólag be lehet nyújtani bölcsőde létesítésére pályázatot. Lehetne-e erről bővebben tudni? Érdemes-e nekünk foglalkozni ezzel? Milyen feltételek vannak?

Farkas Szilárd: Én úgy tudom, hogy a beadási határidő 2019. március közepe, a legutóbbi információim szerint, ami a rendszerekben is megjelent az önkormányzatok által benyújtható bölcsődei támogatás tekintetében.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez egy második kör lesz az én ismereteim szerint.

Farkas Szilárd: Jó, akkor ennek utána fogunk nézni. Jelen pillanatban a bölcsődei szolgáltatás kiszervezésre kerül, jogszabályban megfelelünk, de érdemes elgondolkodni azon, hogy az Önkormányzat erre pályázatot nyújtson be és a megfelelő helyszínen bölcsődét létesítsen. Hogy milyen kialakításban és melyik formáját, azt a pályázat is szabályozza, de akkor ennek utána fogunk nézni.

Dömök József: Két rövid dolgot szeretnék elmondani. A Gyergyák képviselő úrhoz kapcsolódva itt az utak és burkolatok állapota kérdésében. A főtéren a zebra környékén nem kell ahhoz villámárvíz, vagy nagyobb eső, egy kisebb eső alkalmával is a parkoló út felőli részén mintegy 50 m<sup>2</sup> mindig víz alatt van. Ez már régi kérdés, húsz éve nem sikerült megoldani, talán most sikerül az elkövetkező időszakban. Nem feltétlenül önkormányzati feladat úgy tudom, de vannak ennek tulajdonosai is, nem tudom kihez tartozik ez. A másik, hogy hivatalosan szeretném megerősíteni, itt is látni a hóeltakarítási dologban a sorrendet az utcáknál, hogy a kastély mögötti utca, ilyen nincsen. Ez régi kérésem már az Önkormányzat felé és a Műszaki és Építéshatósági Osztály felé, hogy lépje meg azt, hogy ott az átmenő forgalmat meg kell szüntetni. Régen volt egy sorompó, az nem véletlenül volt ott. A Művelődési Ház dolgozói, illetve akik odajöttek előadásra, amikor produkció van, ott ki és be tudtak pakolni, ez azt a célt szolgálta. Ez nem azt a célt szolgálja, hogy jövünk le a hegyről és kikerüljük a körforgalmat, mert úgy egyszerűbb. A kastélypark megújul, természetvédelmi terület, a behajtani tilos tábla nem elég, az nem ér semmit, ott kimondottan csak célforgalom mehetne be, meg kell határozni azoknak a körét, akik oda parkolhatnak, behajthatnak. Az nem



volt soha utca, nem átmenő forgalomnak való. Nagyon sok vita volt már ebben az ott átmenőkkel, akiket annak idején én figyelmeztettem, még meg is fenyegettek. Most hivatalosan is elhangzott, a Műszaki és Építéshatósági Osztály tegye meg a szükséges lépéseket.

Farkas Szilárd: Én attól tartok, hogy a táblás megoldás nem fogja őket visszatartani, ott valamilyen fizikális megoldás kell, ha szükséges.

Dömök József: A kastélyparkhoz kapcsolódóan, amikor ott az első nap végeztek a mészköves elterítéssel, a következő nap már lehetett látni a kerékpárokkal kirúgott mészkövet. Jeleztem a Műszaki és Építéshatósági Osztály felé, cselekedtek is egyből, gyártottak táblákat, hogy a kastélyparkban kerékpárral és motorkerékpárral közlekedni tilos, de ez az A4-es papír nem elég oda, hanem oda is komoly figyelmeztető táblák kellene.

Kuprivec József: Ehhez kapcsolódó dolog. Most tudtam meg, hogy a kiskastély mögötti terület magánterület. Az a kérdésem, hogy a kiskastélynak a rendelő felé lévő része is magánterület-e. Meg lehetne oldani azt, hogy kijáratot az útra.

Farkas Szilárd: Igen, magánterület. Ez a kérdés már tavaly is felvetődött.

Kuprivec József: Le lett zárva, akkor viszont valamilyen megoldást kellene találni. Elég nehéz bemenni balra kanyarodva, de azért be lehet menni, a másik oldalon meg ki lehetne jönni, az lenne a praktikus.

Farkas Szilárd: A szolgálati lakások kerítéséig magánterület.

Kuprivec József: Azt nem lehet, hogy a magánterület tulajdonosával megbeszélni, hogy az Önkormányzat elkészíti?

Farkas Szilárd: Amit mi megbeszéltünk eddig a magánterület tulajdonosával az az, hogy az Önkormányzat használhatja térítésmentesen azt a magánparkolót rendezvények, bármi más esetében. Cserében azt kérte a tulajdonos, hogy azt a kis zöld területet mi kaszáljuk, próbáljuk meg rendben tartani, egy ilyen kompromisszum van. Megkérdezzük a tulajdonost erről is.

Kuprivec József: Ha beleegyezne, akkor elképzelhető, hogy valamilyen módszerrel megoldásra kerül?

Farkas Szilárd: Az a kérdés, mivel ez nem önkormányzati út, a Kárpáti utca közút által fenntartott, hogy ott a rácsatlakozásnak milyen kiépítési feltételei vannak. Ennek van egy műszaki konstrukciója, amit meg kell valósítani. A terület tulajdonosaival leegyeztetjük, ha azt mondják, hogy rendben van, utána a közútkezelővel is egyeztetünk. Nem tudom, hogy ez milyen összeg lenne és gyanítom, hogy meg is kellene tervezetni ezt. A közútra rácsatlakozás nem olyan egyszerű dolog, de ennek utánajárunk.

Kuprivec József: A kastélypark felújításához nem lehetne ezt hozzácsapni?

Farkas Szilárd: Nem.

Gyergyák Zoltán: Ahol van a gépkocsi bejáró az OTP előtt, ahol ki kell jönni, a jobb oldalon be van szakadva elég rendesen az aszfalt. Ez nem mostani dolog, már régóta ott van.



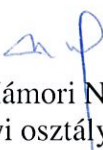
Farkas Szilárd: Van-e még valakinek kérdése, felvetése? Nincs. Mivel több napirendi pont nincs, kérdés nem merült fel az ülést 21.04 órakor bezárom.

K.m.f.

Dr. Keresztesi Tímea jegyző nevében  
és helyett eljárva:

  
Farkas Szilárd  
polgármester



  
Dr. Hámori Nóra  
pénzügyi osztályvezető