



## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2018. május 31-én tartott rendes nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
76/2018. (V.31.)	Döntés zárt ülés tartásáról
77/2018. (V.31.)	Átfogó értékelés a 2017. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
80/2018. (V.31.)	A 2017. évi belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása
81/2018. (III.28.)	Kiemelt fejlesztési területté nyilvánítás

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)
9/2018. (V.31.)	a 2017. évi költségvetés végrehajtásáról	

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2018. május 31-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Gyergyák Zoltán, Kuprivecz József és Mikóné Farkas Ildikó képviselők

Igazoltan maradt távol: Bagladi Géza képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető, Tukszárné Dudás Andrea belső ellenőr, Mozsolics Klára a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ vezetője, Molnár-Rodek Bernadett és Zsirmon Máté a Viridis-Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. munkatársai

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 5 tagja jelen van. Bagladi Géza képviselő úr jelezte távolmaradását, igazoltan van távol. A napirendi pontok a hozzá kapcsolódó előterjesztésekkel megküldésre kerültek. Javaslom, hogy a 2./ napirendi pontot tárgyaljuk elsőként. „Az ÉKKÖV Kft. 2017. évi beszámolója” című napirendi pont lenne a 3./ napirendi pont. Szeretnék kérni még egy napirend cserét arra vonatkozóan, hogy a 3./ napirendi pont után a 6./ napirendi pont következzen, így egyben tudnánk kezelni a zárt ülést, amennyiben zárt ülés keretében kívánjuk megtárgyalni „Az ÉKKÖV Kft. 2017. évi beszámolója” című napirendi pontot. Javaslom, hogy „Az ÉKKÖV Kft. 2017. évi beszámolója” című napirend tárgyalása zárt ülésen történjen a vagyonnal való rendelkezés okán. A „Tanító öröksége” díj adományozása napirend tárgyalása zárt ülésen történik, mivel személyi kérdésekről van szó. Kérem, aki egyetért azzal, hogy „Az ÉKKÖV Kft. 2017. évi beszámolója” című napirendet zárt ülésen tárgyaljuk, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### 76/2018. (V.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „Az ÉKKÖV Kft. 2017. évi beszámolója” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a napirend cserékkel együtt a napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Átfogó értékelés a 2017. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előadó: Farkas Szilárd polgármester



- 2./ Viridis-Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. tájékoztatója a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási feladatok ellátásának tapasztalatairól  
Előadó: Közszolgáltató képviselője
- 3./ Az ÉKKÖV Kft. 2017. évi beszámolója  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ „Tanító öröksége” díj adományozása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ A 2017. évi éves belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ Egyebek

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 5 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

- 1./ Átfogó értékelés a 2017. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A települési önkormányzat és az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-éig a külön jogszabályban meghatározott tartalommal átfogó értékelést készít. Az értékelés tartalmi követelményeit a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Korm. rendelet 10. számú melléklete az alábbiak szerint határozza meg. Ezeket nem kívánom most ismertetni, hiszen az előterjesztés tartalmazza. A jogszabályban meghatározott követelmények figyelembevételével készült el Letenye Város Önkormányzata 2017. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés, amely az előterjesztés mellékletét képezi. Elég részletes értékelést kaptunk az intézményvezető asszonytól. Köszöntöm körünkben Mozsolics Klára intézményvezetőt. Felhívnom a figyelmet a település demográfiai mutatóira, hiszen a 2013-as évig visszamenőleg a település lakosainak a száma és a 18. év alatti gyermekeknek a száma jelentős csökkenést mutat. 2017. évben 4.080 főre redukálódott a település lakosainak száma, illetve a 18 év alatti gyermekek száma 613 fő. Az anyag tartalmazza az intézményre vonatkozó jogszabályok felsorolását, aztán a nyitva tartástól elkezdve, a szakmai tevékenységen át elég részletes anyagot kaptunk. Tartalmazza az anyag a megelőzést, illetve prevenciót, a szabadidő programoknak a tervezését és a programokat is. Azt gondolom, hogy a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ nagyon sok lehetőséget kínál a gyermekeknek és nem csak a szünidőben, erről is részletesen olvashatunk az anyagban. Két pályázatot emelnék ki, amit szintén tartalmaz az anyag, az Erzsébet tábor és a Kábítószerügyi Egyeztető Fórumnak a működtetését, hiszen mindkettő már jól bevált gyakorlatként működik. Rendszeresen ülésezik a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum, elég széles szegmensbe csatlakozik be. Az Erzsébet tábor vonatkozásában



intézményvezető asszony tegnap tájékoztatót, hogy a benyújtott pályázat ismét pozitív elbírálásban részesült, így azt gondolom, hogy egy turnusban tudjuk majd megvalósítani a nyár folyamán az Erzsébet tábort. A 2018. évi terveket és feladatokat is felsorolásszerűen tartalmazza az anyag, ennek egy részét már megértük, említve a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működését. A pályázati lehetőségeket maximálisan ki kell használni, és az elmúlt évek eredményei alapján azt gondolom, hogy ennek érdekében az intézmény vezetése mindent megtesz. Azt gondolom, hogy jó pár olyan pályázat volt, amely a város javát, illetve az itt élők javát szolgálta. Említi az anyag a szülőknek előadások megtartását. Ez az átfogó értékelés bizonyítja azt, hogy egy jól működő Önkormányzat által fenntartott intézményről van szó. Az anyagban megjelenített számok és a szöveges beszámoló részek is azt bizonyítják, hogy aktív munka folyik ebben az intézményben. Ehhez szeretném az intézmény dolgozóinak és az intézményvezető asszonynak a pozitív véleményemet kifejezni. Ezt kérjük a jövőben is, hogy ilyen aktivitással végezzék a munkájukat. Az anyagot tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság, elnök asszonyé a szó.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az átfogó értékelést. Az értékeléshez kérdések feltevésére nem került sor, inkább véleményalkotásra, ezt szeretném itt most ismertetni. Elég sok dolgot érintett polgármester úr az ülésen elhangzottakból, én most ezekre nem térnék ki, inkább összefoglalóan egy-egy témakört szeretnék ismertetni. Szomorúan állapítottuk meg azt, hogy a prevenciós tevékenység ellenére is a Letenyei Csalás és Gyermekjóléti Központban az esetszámok megnövekedtek, tehát ez azt az irányt mutatja, hogy a prevenciós tevékenységre a továbbiakban is szükség van. Nem csak hogy szükség van, hanem még kiterjesztettebb formában, amit szolgálnak az intézmény által eddig is szervezett és a jövőben is szervezni kívánt tevékenységek, programok. Azt viszont örömmel vettük, hogy az intézmény megalakulása óta az ottani lehetőségek gyökere egyre inkább kiteljesedik, kiszélesedik, hiszen az illetékes családok számára egyre több szakirányú ellátás biztosított, illetve egyre több szakirányú ellátást vehetnek igénybe a családok és a gyermekek együttesen. Megállapítottuk azt is, hogy a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ és a Humán és Ügyrendi Bizottság között is egyre tartalmasabb és szorosabb együttműködés alakult ki, hiszen oda-vissza működik az ügynevezett jelzőrendszer. Ha a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ működéséhez szükséges a Humán és Ügyrendi Bizottság közreműködése, akkor jeleznek irányunkba és mi igyekszünk a jelzésnek megfelelően a kért tevékenységet elvégezni, de ez fordítva is így működik. Ha a Humán és Ügyrendi Bizottságnak jut tudomására olyan eset, amiben a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ segítségét kérjük, akkor ezt kapjuk onnan is. A beszámolóban nem csak a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ tevékenységéről van szó, ahogy olvashatták is képviselőtársaim, hanem az Önkormányzat által nyújtott gyermekjóléti szolgáltatásokról is egy összegző kép alakulhat ki, egy összegző kép jelent meg. Én azt gondolom, hogy mindkét szerv a reá hátruló feladatokat a saját berkeiben, a saját lehetőségeihez viszonyítottan igyekszik maximálisan megtenni annak érdekében, hogy a családok, illetve a gyermekek körében a veszélyeztetettség megszűnjön, vagy ha nem szűnik meg valamilyen oknál fogva, akkor legalább enyhüljön. Megköszöntük mi is a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ dolgozói által végzett munkát, illetve a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal dolgozója számára szintén áldozatos és precíz munkavégzést. Az átfogó értékelést a Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: Intézményvezető asszony kíván-e kiegészítést tenni?

Mozsolics Klára: Nem.



Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel a képviselők részéről?

Kuprivec József: Mi az oka, annak, hogy 2016. évről 2017. évre ilyen óriási számban növekedett a védelembe vett gyermekek száma? 80-90 %-kal növekedett, főleg a 14 és 17 éves korosztály.

Mozsolics Klára: Azokat a gyermekeket alapellátásban gondozták a helyi családsegítők, az nem vezetett eredményre és ezért vált szükségessé a védelembevétel.

Gyergyák Zoltán: A Letenyei Család és Gyermejjóléti Központ személyi és tárgyi feltételei most már teljes körűen rendelkezésre állnak. Van-e még valami igény, ami a feladatellátáshoz mindenképpen szükséges lenne? A 2018. évi tervek, feladatok között szerepel 2018. szeptemberétől az óvodai, iskolai szociális munka elindítása, ez törvényi előírás. Mit jelent ez a feladatellátás? Az anyag végén vannak a jövőre vonatkozó javaslatok, célok. Javítani az együttműködést a gyermekek védelmével foglalkozó szervezetekkel, személyekkel, oktatási intézményekkel. Melyik oldalról? Én úgy értettem, hogy valamelyik oldalról nincs meg az a hozzáállás, hogy az együttműködés megvalósuljon.

Mozsolics Klára: 2018. szeptemberétől járási szinten a Letenyei Család és Gyermejjóléti Központnak kell alkalmaznia egy óvodai, iskolai szociális segítőt, akinek az a feladata, hogy a járás településein lévő óvodákban, iskolákban ügyeleti időt kell tartania, ott prevencióos tevékenységet kell ellátnia. Ha olyan eset jut a tudomására, akkor felhívja a pedagógus figyelmét és ezt a Központnak jeleznie kell. Ő családgondozást nem végez, hanem egy személy van a Letenyei Család és Gyermejjóléti Központ és az óvodák, iskolák között, akinek szintén felsőfokú végzettséggel kell rendelkeznie és főállásban kell alkalmazni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én úgy gondolom, hogy olyan terület nincsen, ahol nem akadnak javítanivaló dolgok. A tartalmas együttműködést a Letenyei Család és Gyermejjóléti Központtal, ami a kezdetektől indult útnak, azt még inkább szorosabbá kell tenni, mert nem biztos, hogy nekünk kell foglalkozni olyan dolgokkal, ami családokat érint, amikor nincs anyagi vonzata, hanem a Letenyei Család és Gyermejjóléti Központot kell megkeresnünk és az intézmény a hatósugarában, illetve a hatáskörében azokat a feladatokat el tudja látni és visszajelzést ad nekünk.

Gyergyák Zoltán: Mi van az épülettel? Történt-e valami a tulajdonviszonyok rendezésével, a társasház alapítással? Történt-e valami ez ügyben?

Simonyai Imre: Nincsenek meg az alapfeltételek, hogy történhessen. Zárt ülés keretében, vagy írásban a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal rendelkezésre áll és válaszol a feltett kérdésre.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Javaslom, hogy az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot fogadjuk el. A Zala Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Szociális és Gyámügyi Osztályának is megküldésre kerül az átfogó értékelés. Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:



77/2018. (V.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról készült átfogó értékelést a melléklet szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az átfogó értékelést küldje meg a Zala Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztályának.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Kovácsné Varga Katalin szociális és gyermekvédelmi ügyintéző

2./ Viridis-Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. tájékoztatója a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási feladatok ellátásának tapasztalatairól

Előadó: Közszolgáltató képviselője

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelettel köszöntöm körünkben a Viridis- Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. munkatársait, Molnár-Rodek Bernadettet és Zsirmon Máté urat. Köszönöm, hogy itt vannak és a Gazdasági Bizottság ülésén is részt tudtak venni, ahol nagyon sok kérdésre kaphattak a képviselők választ. Tavaly november hónaptól közszolgáltató váltásra került sor. Az eltelt időszakban az Önkormányzat és a Viridis-Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. között folytak az egyeztetések. Irányunkból is fogalmazódott meg nagyon sok kérdés, a lakosság is számos kérdésre kereste a választ. Lehetőséget biztosítottunk a tavalyi évben a közmeghallgatás során, hogy kérdéseket tegyenek fel az állampolgárok a cég irányába, vagy a tevékenységével kapcsolatban. Sajnálattal kellett megállapítani, hogy a közmeghallgatáson nagyon kevesen jelentek meg és egyáltalán nem érkezett kérdés a tevékenység vonatkozásában. Nagyon sokan nem tudják, hogy miért került sor a szolgáltató váltásra. Akik kérdezték, nekik folyamatosan elmondtuk az elmúlt hónapok történéseit, hogy miért volt erre szükség. Szeretném, ha pár percben az elmúlt időszak tapasztalatairól, történéseiről eshetne szó, elsősorban a szolgáltató váltásnak a miértjére vonatkozóan, aztán az elmúlt hónapok tapasztalataival kapcsolatban, hogy mennyire volt együttműködő a lakosság, mennyire keletkeztek problémák, keresték-e a nagykanizsai ügyfélszolgálatot és a hulladékudvarral kapcsolatban is szeretnénk egy tájékoztatót hallani.

Zsirmon Máté: Tisztelt Képviselő-testület! 2016. áprilisától kezdeném, amikor megalakult a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt., ismertebb nevén az NHKV Zrt. Az NHKV Zrt-nek célja volt a közszolgáltatás optimalizálása és emiatt is került sor szolgáltató váltásra itt a városban, hiszen egy területi integráció zajlott le. Gyakorlatilag az országban meglévő 22 közszolgáltatónak a területét optimalizálták. Nekünk is voltak területeink Észak-Zalában, ami tőlünk távol esett és a zalaegerszegi közszolgáltatóhoz közelebb, viszont igaz volt ez fordítva is, hogy nekik is volt itt a térségben területük. Az ésszerűség azt indokolta, hogy ezt inkább a nagykanizsai székhelyű szolgáltató lássa el. Ennek következtében tavaly november 1-jétől tíz év időtartamra közszolgáltatási szerződés került megkötésre és gyakorlatilag ettől az időszaktól látjuk el folyamatosan a közszolgáltatást. A szolgáltatásban a korábbiakhoz képest rögtön változás volt a vegyes



hulladékgyűjtésben, tehát a szürke kukák begyűjtésében, hiszen korábban több napot érintően történt a gyűjtés. Mi ezt a nálunk tapasztalt gyűjtési gyakorisággal, móddal megpróbáltuk egy napra sűríteni és ennek a fő napja a csütörtöki nap. Ez eddig bevált, nem okozott gondot az, hogy egy nap alatt ellássuk a várost. Mi biztosítottunk, felajánlottunk edényzeteket a szolgáltatás igénybevételéhez. 60, 80, 120, 240, 360 és 1100 literes edényeket lehet igénybe venni, általában a lakosság a 60, a 80 és a 120 literes edényeket használja. A 60 literes edénynél van egy megkötés, azt csak az 1 fős háztartások tudják igénybe venni. A 80 literes edényt az 1-2 fős háztartások, és attól felfelé szabadon választhatja bárki az edényzetet. A többelhulladékhoz biztosítunk szürke zsákokat, amit megvásárolhatnak a lakók. Ha jól tudom, ez került ide ki az Önkormányzathoz, tehát van lehetőség igénybe venni, ha valakinek szüksége van rá itt is meg tudja tenni az igénybevételt, illetve nálunk az ügyfélszolgálaton vásárolhat zsákokat. Ezeket a zsákokat a gyűjtési napon kell kihelyezni az edény mellé és elszállítjuk. Lezajlott a városban a tavaszi lomtalanítás. Itt voltak olyan ingatlanok, amelyek nem a tájékoztatóban leírt hulladékokat tették ki, elsősorban az építési hulladék okozott gondot. Nem gondolnám, hogy nagyon-nagy számban volt, ahogy visszaneztük a jelentéseket voltak ilyenek, de nem mondható tömegesnek. Legtöbb gondot a mosdókagyló, ablak és a WC csésze okozta. A begyűjtött mennyiség közel 15 tonna volt. Itt volt olyan jelzés, hogy megelőztek minket a lomások, a gyűjtési napot megelőzően már körbejárták a várost és ezeket a kupacokat megpróbálták átforgatni. Begyűjtésre kerültek a városban a karácsonyi fenyőfák január hónapban két alkalommal, szombati napokon történt meg. Az egyik kardinális kérdés a szelektív szigetek és a házhoz menő szelektív gyűjtés. A városban kétfajta szelektív hulladékgyűjtés működik. Az egyik a házhoz menő, ami az elsődleges gyűjtési mód, a másik pedig a gyűjtőszigetes gyűjtés. A házhoz menő szelektív gyűjtés gyakorlatilag három hulladékfrakció gyűjtésére ad lehetőséget közvetlenül az ingatlannál. Az egyik a papír, amihez mi kék zsákokat biztosítunk térítésmentesen, a másik a műanyag, a harmadik a fém. Ezt a két frakciót egy zsákban lehet gyűjteni és ehhez szintén térítésmentesen zsákokat biztosítunk. Előre meghatározott gyűjtési napokon kell ezeket a zsákokat a ház elé kihelyezni és mindig annyit pótolunk vissza ezekből a zsákokból, amennyi kihelyezésre került. A gyűjtőszigeteken szintén ezeken a napokon kerülnek leürítésre a papíros és műanyag edények, az üveges edényzetnek két hetes ürítési gyakorisága van. Érkezett jelzés felénk, hogy rengeteg a szigeten a hulladék. Ami valóban szelektív hulladék volt, azt mi le is tudtuk üríteni heti gyakorisággal, nem kellett a négyhetes gyűjtést megvárni, amíg az adott frakcióra odaérünk, minimum heti gyakorisággal le lett ürítve a sziget. Volt olyan hét, hogy heti kétszer is, amikor átfedés volt a házhoz menő szelektív gyűjtés között. Voltak gondok a szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel, a tartalmával és a környezetével. Tapasztaltuk több esetben, hogy nem az odaillő hulladékot helyezték el, abszolút kommunális hulladék, lomhulladék, építési törmelék volt ott, de mondhatom azt, hogy ez a város összes szigetén előfordult. Két sziget van, amit nagyon problémásnak ítélnék meg, az egyik a Sport utcai, a másik a Petőfi utcai. Erre valamit hosszútávon mindenképpen ki kell találni, mert ez így nem fenntartható. Itt a probléma az, hogy a kevés szelektív anyagot, ami belekerül a gyűjtőedénybe, még azt sem tudjuk elszállítani szelektív hulladékként, hiszen több idegen anyag szennyezi ezt a szelektív hulladékot. A hulladékudvar a másik fontos dolog. A hulladékudvart április 1-jén megnyitottuk, volt egy hosszabb engedélyeztetési eljárás. Jelenleg a hulladékudvarban a lakosság díjmentesen adhatja le a csomagolási hulladékokat, a papírt, a műanyagot, a fémet, az üveget, illetve leadható az elektronikai hulladék. Itt kitérnék a képcsöves készülékekre, ott a lomtalanítási időszakban - április 1-től május 31-ig - tudják díjmentesen leadni, máskor térítés ellenében és ennek bruttó 38.- Ft/kg-os ára van. Egy 20 kg-os televízió 700-800.- Ft-ot jelent, ha a lomtalanítási időszakon túl viszik. Leadhatók még a veszélyes hulladékok, a személyautó gumi, egy ingatlan évente 5 darabot tud leadni. Zöldhulladékot április és november közötti időszakban havonta egy alkalommal 1 m<sup>3</sup>-ig adhatnak le a lakosok. Nagyon fontos, hogy a



hulladékudvar lakossági célokat szolgál, tehát nem közületek részére áll rendelkezésre. Van egy hulladékfajta, az építési hulladék, aminek az átvétele egyenlőre még nem megoldott. Bízunk abban, hogy minél hamarabb erre valami megoldást találunk. Mérlegelési probléma van, hídmérlegre lenne szükség, vagy legalább egy papucsos mérlegre, de ennek a költsége több millió forintot jelent. Az ügyfélszolgálat kérdése az októberi testületi ülésen is felvetődött, hogy helyben ügyfélszolgálatot működtessünk. Az elmúlt hat hónapban több mint 120 ügyfél kereste meg ügyfélszolgálatunkat Letenyéről és ennek nagyon-nagy része telefonos volt, a személyes megkeresés kisebb hányadát tette ki. Zömében ingatlan eladások, névváltozások, szüneteltetési igazolások, edényméret módosítások, ilyen megkeresések voltak. Azt gondoljuk, hogy nem feltétlenül szükséges nekünk itt helyben ügyfélszolgálatot működtetni ilyen kis létszám esetén. A másik része a helyben történő ügyfélszolgálatnak, hogy annyira kötött az infrastruktúra az ügyfélszolgálati rendszer működtetéséhez, hogy sajnos érdemi munkát itt nem tudnánk ellátni, ahhoz egy olyan számítógépes rendszer szükséges, ami a nagykanizsai irodában található. Fontos, hogy nem a Viridis-Pannonia Kft. állítja ki a számlát a lakosság felé és a közületek felé sem, hanem az NHKV Zrt. és a szolgáltató gyakorlatilag az elvégzett szolgáltatása után szolgáltatási díjat kap a koordináló szervtől. Én ennyit szerettem volna elmondani. Ha van kérdés, arra nagyon szívesen válaszolok.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Nagykanizsán már rendelkeznek jócskán tapasztalattal a kommunikációs csatornák megfelelőségére vonatkozóan. Látjuk azt, hogy a közösségi oldalon is kommunikálnak, de itt Letenyén talán még mindig a legjobb és leghatásosabb módszer a papír alapú kommunikáció véleményem szerint. Mi erről a tapasztalat Nagykanizsa vonatkozásában? Ha az itt elhangzottakról készülne egy írásos tájékoztató - nyilván nem egy többoldalas tájékoztatóról lenne szó -, azt elolvasná a lakosság? Mi erről a tapasztalat? Nagykanizsán ilyen van-e?

Zsirmon Máté: A tapasztalat a papír alapon történő kommunikációval kapcsolatban nem túl jó, hiszen ha terjedelmesebben írjuk le a tájékoztatót, akkor nagyrészt nem olvassák el, ha röviden van leírva, akkor miért nem volt leírva, kapjuk visszafelé. Jó példa erre a nagykanizsai lomtalanítás, ami 10 éve úgy zajlik le, hogy be kell jelenteni a lomtalanítás időpontját a családi házas övezetben és a mai napig kapunk olyan reklamációt, hogy ők ezt nem tudták. Ott egy egyoldalas tájékoztató jelenik meg, és azt sem minden esetben olvassák el. Próbálunk a közösségi oldalakon a lakosság felé minél több információt eljuttatni, most már jelennek meg posztjaink a szelektív szigetek helyes használatáról, a társasházi gyűjtőedényekkel kapcsolatos problémákról, bár itt nem jellemző a társasházaknál. Megpróbálunk minden információt eljuttatni a lakosság részére. A Gazdasági Bizottság ülésén tettünk egy olyan ígéretet, hogy készülni fog egy tájékoztató a hulladékudvarról, hogy mikor van nyitva a hulladékudvar és melyek azok a hulladékok, amelyek díjmentesen vihetők és melyek azok, amelyek térítés ellenében. Ez el fog készülni és mi meg fogjuk jelentetni a facebook oldalunkon.

Farkas Szilárd: A Gazdasági Bizottság is tárgyalta a tájékoztatót, talán elhangzottak ott is ezek a kérdések.

Gyergyák Zoltán: Nagyon részletesen beszéltünk a Gazdasági Bizottság ülésén a dolgokról. Most nagyon sok dolog ismét előjött, az elhangzottak részünkről is felvetődtek. Annyi volt a megállapítás, hogy az Önkormányzatnak és a Viridis-Pannonia Kft-nek nagyon szorosan együtt kell működni ahhoz, hogy az állampolgárok megfelelő tájékoztatást kapjanak a dolgokban. Próbáljunk egy irányvonalat képviselni, mind az Önkormányzat, mind a Viridis-



Pannonia Kft. esetében, hogy rendeződjenek azok a problémák, amelyek itt felvetődtek. A szelektív szigeteknél felvetődött az is, hogy vélhetően az is okozta ezt, hogy szennyezett a hulladék, hogy nem volt bizonyos ideig nyitva a hulladékudvar. Korábban nem volt jellemző, hogy építési törmelékot raktak le, az említett két sziget volt csak problémás a településen. Azt is meg kell állapítani, hogy a Viridis-Pannonia Kft. felé történt jelzések alapján, amikor olyan nagy tömegben volt a szemét a szigetek mellett, elszállították azt, függetlenül attól, hogy mi volt beledobva az edényzetbe. Nekünk is jelezni kell az állampolgárok felé, hogy most már nyitva van a hulladékudvar, a szelektív szigetek megmaradnak, illetve működik a házhoz menő szelektív gyűjtés. Felvetődött a kukáknak a kezelése a szolgáltató emberei részéről, hogy amikor leürítik a kukát milyen módon és hova teszik vissza, ez sok esetben balesetveszélyt is okoz. A szűk mellékutcákban a padka mellé rakják vissza a kukákat és elsodorhatja egy autó. Elfogadták ezt a jelzést és reméljük, hogy a későbbiekben ilyen gondok, problémák nem lesznek. A Gazdasági Bizottság ülésén is elhangzott a tájékoztatási módszer. Nekünk is az volt a véleményünk, hogy a hosszú, a terjedelmes papíralapút nem olvassák el. Kaptunk ígéretet arra, hogy próbálnak egy rövidebb tájékoztatót összeállítani, illetve amit elsődlegesen tudnának ők is támogatni, az a facebookon való megjelenés. Véleményem szerint is jobban megnézik ezt az emberek. Olyan kérés volt, ha ezek a posztok megjelennek az interneten, akkor mi magunk is osztogassuk meg, hogy minél többen lássák. A tájékoztatót a Gazdasági Bizottság ülésén tudomásul vettük. Kértük, ha jelentkeznek gondok, problémák, akkor közösen találjuk meg a megoldást.

Farkas Szilárd: Minden változás nehéz, nehezen éli meg a lakosság. A magasabb szintű jogszabályokat itt Letenyén is be kell tartani. Egyik ilyen magasabb szintű jogszabály volt az, hogy a területi lehatárolásokból adódóan szolgáltatót kellett váltani. Ezt nem az Önkormányzat kezdeményezte, hiszen ez is elhangzott nagyon sok szájból, hogy az Önkormányzat miatt váltott, a polgárok feltették ezt a kérdést. Nem mi váltottunk, nem mi kezdeményeztük a váltást. Miért nem kötöttünk mással szerződést, jött a további kérdés, mert nem volt rá lehetőség, hogy mással kössünk szerződést. Hogy miért kötöttünk szerződést, ez is elhangzott. Ha nem kötünk a hulladékgazdálkodásra szerződést, akkor az illetékes Kormányhivatal szerve ki fog jelölni egy olyan szolgáltatót, akivel meg kell kötni a szerződést. Itt egyetlen szolgáltató volt a piacon, az pedig a Viridis-Pannonia Kft., akivel meg kellett kötni a szerződést. Szóba került az együttműködés. Én azt gondolom, hogy bármilyen kérése volt az Önkormányzatnak, azt mindig haladéktalanul, a lehető legjobb tudás szerint oldotta meg a szolgáltató, még akkor is, amikor ünnepnap következett, vagy magán az ünnepnapon. Tudom, hogy a lakosság részéről a váltás nem egyszerű. Az Önkormányzat is megpróbál megtenni mindent annak érdekében, hogy minél kevesebb reklamáció érkezzon.

Kuprivec József: Egy kérdésem és egy véleményem lenne. A kuka teteje és a kuka pereme között mekkora lehet az a távolság, amikor nem viszik el a kukát? Megértem azt, hogy amikor a kuka teteje függőlegesen áll, nem viszik el, lefényképezik és ráragasztanak egy cetlit. Ha valaki nem nyomkodja le a kuka tetejét, 1-1,5 cm rés van és otthagyják. Nekem is volt ilyen, rendesek voltak és kukásautó elvitte, de ugyanez előfordult a szemben lévő szomszédomnál, akitől nem vitték el. Én azt szeretném kérni ennek a kérdésnek a kapcsán, ha 2 cm rés van, ne hagyják ott a szemetet, vigyék el, mert ez nem okoz azt hiszem senkinek sem gondot és nem morgolódik miatta a lakosság. Teljesen egyetértek Önnel, hogy valami megoldást kellene kitalálni a hulladékszigetekkel, mert valóban olyan dolgokat is tettek oda, ami nem odavaló és akik olyan anyagokat hoztak, amit hozhattak volna, le kellett szórni a földre. Jön a nyár és fertőzésveszély is lehet. Konkrétumokat kellene kitalálni, mert ott a szalámi végektől elkezdve, a húsdarabokig minden volt.



Zsirmon Máté: A jogszabály a zárt edényt írja elő egyértelműen, tehát nem ír elő távolságot, hogy mennyire lehet az edénytető felhajtvá. Nem is szeretnénk ezt mérni, meg a kollégáknak sem az a feladata, hogy ő mérlegelje, hogy mennyire van nyitva. Annyit azért elmondanék, hogy van akkora tolerancia, ha 1-2 cm-ről van szó, az edényzet leürítésre kerül. Azért sem szeretnénk, hogy hány cm, mert utána arról lehet vitatkozni, hogy az tényleg 10 cm volt, vagy 12 cm. Egyértelműen zárt edényt ír le a jogszabály. A szelektív hulladékgyűjtő szigetek. Az én javaslatom mindenképpen az volna, hogy elsődlegesen a házhoz menő szelektív gyűjtést vegye igénybe a lakosság. Kényelmesebb is, hiszen zsákot kap a gyűjtéshez. Én azt gondolom hogy mindenkinek a családi háznál tudni kell tárolni minimum 2 darab zsákot, az nem foglal nagy helyet és nincs szaga. A szelektív hulladékot ne a szigetre vigyék, hanem a házhoz menőt vegyék igénybe, mert azzal csak a szigetet terhelik egyre jobban. Valóban a szigetnek a leterheltsége nő, viszont azt látjuk egyértelműen, hogy a házhoz menő gyűjtés nagyon kihasználatlan itt a városban. Mi ezeket a zsákokat a szelektív hulladékgyűjtéshez díjmentesen biztosítjuk, át kell csak venni. Az Önkormányzathoz is hoztuk ki még a kezdetekkor 400-500 darab zsákot. Azt gondolom, hogy mindenképpen kellene a lakosság felé egy felhívást intézni, hogy jöjjenek be, vegyék át a szelektív gyűjtő zsákokat és a házhoz menő gyűjtést vegyék igénybe. Az üveghulladék az egy más kérdés, ott nincs házhoz menő, ott továbbra is a szigetes gyűjtés biztosított, de a papír, a műanyag és a fém esetében jobb lenne a sárga, illetve a kék zsák. A fertőzés. Ha szelektív hulladék van az edényben, akkor nem lehet fertőzésveszély, az már egy más kérdés, ha vegyes a hulladék.

Kuprivec József: Elnézést. A tejeszacskóban a tej megáporodik, egy olyan fólia is, amiben élelmiszer volt.

Zsirmon Máté: Csak onnantól kezdve, ha szennyezett, akkor nem szelektív hulladék. Megvan, hogy melyek azok a hulladékok.

Kuprivec József: És azt hova lehet rakni?

Zsirmon Máté: Azt a kommunális hulladék közé. Volt olyan település, ahol attól tartottak, ha kirakják a szelektív zsákot, akkor majd az állatok szét fogják rágni. Egyetlenegyszer sem tapasztaltunk ilyet.

Kuprivec József: Ha megvan a hulladéksziget és mellé szórják a dolgokat, akkor valami ügyes megoldást kell kitalálni.

Somogyi András: Azért van, mert tele van.

Zsirmon Máté: Visszavezethető, hogy ez azért van, mert a házhoz menő szelektív gyűjtést nem veszik igénybe. Ha azt el tudjuk érni, hogy a lakosság ne a gyűjtőszigetre vigye a szelektív hulladékot, hanem a házhoz menő szelektív gyűjtést vegye igénybe, akkor csökkenni fog ezeknek a szigeteknek a leterheltsége és valóban elegendő lesz az a gyűjtőedény, ami oda ki van helyezve. Feltételezem ezzel azt is, hogy megfelelő hulladék kerül az edénybe.

Farkas Szilárd: Erre kellene kiélezní egy kampányt, hogy miért jó a házhoz menő szelektív gyűjtés. Egy ilyen tájékoztatót kell kiadni, hogy használják ki, lehetőség van rá, hiszen ingyenes a kék és a sárga zsák és ezzel tehermentesíteni tudjuk a szelektív szigetet.

Molnár-Rodek Bernadett: Ehhez még annyit szeretnék elmondani, hogy az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Tervben le van írva, hogy mindenfajta gyűjtésből a



házhoz menő változatot preferálja a koordináló szerv. Előbb-utóbb ők azt szeretnék elérni, hogy minden egyes hulladékért házhoz menjünk és a lakónak 1 métert se kelljen megtenni. A másik, hogy a közegészségügyi veszély elhárul, hogy mi ezeket leürítjük, amikor polgármester úr jelzi, csak a lakosság nem látja, hogy az Önkormányzatnak kerül pénzébe, hiszen ez vegyes hulladék ürítés, tehát az Önkormányzatot károsítják. Vecsésen nincsenek szigetek, megszüntették az összes szelektív szigetet, házhoz menő gyűjtés van papírból, műanyagból és fémből. Három darab harangot hagytak kint az egész város területén, ahova az üveget el lehet vinni, illetve van a hulladékudvar. Vannak olyan városok, hogy a házhoz menő gyűjtés mellett kampányolnak. Egyszerűen megszüntették a lehetőséget, ezzel megszűnt az illegális hulladéknak az elhelyezése is, illetve az, hogy az Önkormányzatnak fizetnie kelljen azért, mert valaki nem megfelelő helyre szállítja a hulladékot.

Farkas Szilárd: Itt a környéken van-e olyan település, ahol a szigetek megszüntetésére, vagy részben megszüntetésére került sor?

Molnár-Rodek Bernadett: Nagykanizsán most az elmúlt három hét alatt kettő szigetet szüntettünk meg, de az utóbbi fél évben öt szigetet szüntettünk meg. Van olyan település itt a környéken, ahol az Önkormányzat úgy döntött, hogy beszedik a szelektív gyűjtőedényeket pontosan azért, mert abban minden volt, csak nem szelektív hulladék. Egyedül az üveges edényt hagyták kint. Nagykanizsán annyiból egyszerűbb a helyzet, hogy komplett szigetek szűntek meg, még egy üveges edény sem maradt kint, oda nem is raknak le illegális hulladékot, teljesen tiszta a placc. A tájékoztatással kapcsolatban még annyi, hogy a zsákokra eleve rá van nyomva, hogy mi az ami belekerülhet. Nem kell több oldalt sem elolvasni, hanem címszavakban fel van sorolva, hogy mi mehet bele és mi az, amit kérjük, hogy ne tegyenek bele.

Kuprivec József: Ha már egyszer megvannak a szigetek, valamilyen kulturált környezetet nem lehetne számukra biztosítani? Én most nem akarom mondani az osztrák példát, vagy a szlovéneket, ahol szépen körbekerítik.

Zsirmon Máté: Mi 112 településen vagyunk közszolgáltatók, mi nem egy-egy településről gondolkodunk, hanem mind a 112 településről. Ha Letenyén bekerítjük, akkor az összes településünkön be kell keríteni és ez hatalmas költség lenne.

Molnár-Rodek Bernadett: Ezek a szigetek egy uniós program keretében kerültek ki minden településre és a Zalaispa program tartalmazta a szigetek talapzatának a kiépítését, az edényeket. Ez még nem is a közszolgáltató feladata és költsége volt, hanem a települések társulása finanszírozta.

Somogyi András: Nagyon sok kérdést feszegettünk, egyetérték velem. Az biztos, hogy nem volt szerencsés, hogy ilyen sokáig elhúzódott a hulladékudvar kérdése, hiszen a szelektív szigetek környékén megjelent, ami a hulladékudvarba nem került be. Az építési törmelékkel kapcsolatosan. Amikor az egyeztetések zajlottak, még az is felvetődött, hogy a lakosságtól 1 m<sup>3</sup> mennyiségig az építési törmeléket ingyen átveszik. Ezt érdemes végiggondolni, hogy ne az erdőszélen, a vízparton, a szőlőhegy irányába legyen lerakva a lakosság által az építési törmelék. Amíg nem tudják megoldani a mérleg kérdését, közös az érdek és gondolkodni kellene valamiben. Teljesen egyetérték a hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatban elhangzottakkal, hogy az embereket meg kell tanítani a házhoz menő zsákos szelektív hulladékgyűjtésre. Amikor feszegettük azt, hogy miért nem hagynak ügyfélszolgálati lehetőséget Letenyén, akkor szerintem ez a kettő összefügg, mert ha lenne itt egy



ügyfélszolgálat, mondjuk hetente egy alkalommal, akkor bemenne a lakosság és megkapná a szelektív hulladékzsákot, a szürkét, a kéket, a sárgát, amilyenre éppen szüksége van. Az emberek 80 %-a nem fog bemenni Nagykanizsára a zsákokért. Ezt végig kellene gondolni, hogy hogyan lehet ezeket közösen megoldani. Így függ össze az ügyfélszolgálat, a szelektív hulladékgyűjtés és talán még a hulladékudvar dolga is. Én tudom, hogy drága a mérleg, de az építési törmelékkel sok minden tele van, olyan helyen ahol nem szerencsés.

Kuprivec József: Az előző szolgáltató átvette az építési törmeléket mérés nélkül.

Somogyi András: 1 m<sup>3</sup>-t.

Kuprivec József: Megsaccolták, hogy mennyi.

Somogyi András: Értem, hogy mérleg kell hozzá.

Molnár-Rodek Bernadett: Gondolkodni fogunk rajta. Az előző szolgáltató nem 1 m<sup>3</sup> építési törmeléket vett át, ezt biztosan tudom mondani. Megvannak a mérlegadatok és 220 tonna volt egy egész éves beszállítás a letenyei hulladékudvarból és abból 160 tonna volt csak az építési törmelék és ezt nem csak a lakosság hordta oda. 160 tonna építési törmelék itt a városban nem keletkezett, az is biztos, sem fürdőszoba felújításból, sem teraszépítésből.

Somogyi András: A lakosság 1 m<sup>3</sup> építési törmeléket vihetett díjmentesen.

Molnár-Rodek Bernadett: Az előző szolgáltató azért vette át díjmentesen, mert az anyacége foglalkozik útépítéssel és ledarálva felhasználták. Mi nem foglalkozunk útépítéssel, nekünk ezt az építési törmeléket el kell szállítani, le kell daráltatni. Ennek van egy kezelési költsége, egy bevizsgálási költsége. Amikor beszéltünk november előtt, biztosan nem ígértük meg, hogy díjmentesen át tudjuk venni. Van egy 200 kg-os mérleg, de senkit nem szeretnék rászorítani, hogy lapátolja már rá, amit az utánfutójával behozott és 200 kg-onként mérjük le. Mi is gondolkodunk azon, hogy köbüléssel megállapítani egy díjat, mi ezen folyamatosan gondolkodunk. A hulladékudvar megnyitásához engedélyeket kellett beszerezni, a polgármester úrral folyamatosan tartottuk a kapcsolatot, nem rajtunk múlt. A Zalaispától elég sokáig tartott beszerezni azt a szerződést, ami alapján a Zalaegerszegi Kormányhivatal kiadta az engedélyt, tehát ez nem rajtunk múlt. A mérleggel kapcsolatban kértünk be több ajánlatot. A legolcsóbb mérleg 4.000.000.- Ft, és mi 4.000.000.- Ft-ot fizetünk egy évben a Zalaispának azért, hogy ezt a hulladékudvart nyitva tarthassuk. Mi jeleztük feléjük is, hogy mi üzemeltetők vagyunk, használati díjat fizetünk és várnánk érte valamit cserébe. Azt mondták, hogy első évben biztos, hogy nem fognak tudni ők mérleget venni, de gyanítom hogy se a másokban, se a harmadikban, ezt nekünk kell majd valamilyen módon megoldanunk. Én a kollégáimmal többször egyeztettem, többféle verzió van, hogy hogyan tudnánk mérni. A házhoz menő gyűjtéssel kapcsolatban annyit, hogy mi nem várjuk senkitől, hogy Nagykanizsára a zsákokért bejöjjön, azt is meg tudjuk tenni, hogy egy időpontot kijelölünk és kijönnek a kollégák a zsákokkal, Önök biztosítanak egy helyiséget és át lehet venni. Nálunk az ügyfélszolgálat felvilágosító tevékenységet nem végez, aki az ügyfélszolgálatra bemegy, az azért megy, mert számlát fizet. Az információkérés általában a Környezetvédelmi Osztályra, vagy pedig a Szállítási Osztályra van átirányítva, ha bárkinek bármilyen szakmai kérdése van. A zsákosztásban ennyiben tudunk segíteni, hogy kijövünk és a kollégáktól helyben át lehet venni. Ehhez van tájékoztató anyag egyrészt a zsákon, másrészt szórólap is van.

Zsirmon Máté: Van egy jó hírem, itt is vannak kint zsákok.



Simonyai Imre: A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban is vannak zsákok, a közmunkásoknál is vannak zsákok. Annak idején, amikor a szolgáltató váltás megtörtént, felajánlották, hogy kihoznak ide zsákokat, amit a lakosságnak ki tudunk osztani. A lakosságnak eddig 5-6 darab szórólap ment körbe, az összes háztartásba dobtak be a közmunkások. Körülbelül 20 lakos jött be zsákért. Annyit szeretnék még elmondani, hogy sajnos belterületen is megjelentek a szeméthalmok építési törmelékkel, ennek az elszállítása az Önkormányzatnak költség lesz. A lakosság a hulladékszigettel nem tud bánni, az Önkormányzatnak keményen el kellene gondolkozni véleményem szerint a hulladékszigetek bezárásán. A Béke utcába, ahol társasházi tömb van ott megmaradhatna, a többi nem, mert a lakosság egy része nem tud vele bánni. Jelenleg még nem kaptunk számlát, de több millió forintos számla fog kijönni az NHKV Zrt-től, ugyanis a hulladékszigetéről a szállítás a szerződés szerint havonta történik és hetente kell üríteni. Legkésőbb a számla megérkezésekor ezen el kell gondolkodni, hogy mi legyen, mert ez a költségvetésünkben sajnálatos módon nincsen bent.

Zsirmon Máté: Ez nem több millió forint lesz, de költsége lesz az Önkormányzatnak, ez jelentős összeg. Fontos, ha mi pluszban leürítjük a szelektív szigetet és az szelektív hulladékot tartalmaz, akkor az teljesen díjmentesen történik. Abban az esetben kerül kiszámlázásra térítési díj, ha a szelektív szigeten vegyes hulladék van.

Farkas Szilárd: A mennyiségi arányok hogyan alakulnak?

Zsirmon Máté: Változó. Ha vegyes hulladékként ürítjük, nem tudni, hogy mennyi volt bent a szelektív és mennyi a kommunális. Az a baj, hogy sok esetben előfordul folyékony hulladék is, ami tönkre teszi a többi bent lévő hulladékot is. Itt főleg a papírosokra gondolok.

Kuprivec József: Mi képviselők vagyunk és a lakosságot képviseljük. A lakosságot egyöntetűen hibáztatni nem szabad és nem lehet. Vannak köztük olyan emberek is, akik nem nőttek fel, de általánosítani nem szabad és azt sem szabad kijelenteni, hogy meg kellene szüntetni a hulladék szigetet, mert amíg nem szokott rá a lakosság a házhoz menő szelektív gyűjtésre, addig kell és szükséges.

Mikóné Farkas Ildikó: Mi a papírt és a műanyagot szelektíven gyűjtjük otthon és ha elviszik a teli zsákot, kapjuk helyett az új zsákot és az a következő szállításig ki is tart. Egyetértek abban a Kuprivec képviselő úrral, hogy nem szabad általánosítani, de azokat az embereket nagyon nehéz megtalálni, kiszűrni, akik nem veszik komolyan a szelektív gyűjtésnek a szabályait és ennek a következménye az, hogy annak az elszállíttatása az Önkormányzatra hárul. Valahol nekünk ott lenne nagy szerepünk, a mikéntjét egyelőre én sem tudom megmondani, mert ha fórumot tartunk nem jönnek el az emberek, vagy azok jönnek el, akik szelektíven gyűjtene. Ha szórólapot küldünk ki, akkor azzal az a gond, hogy nem olvassák el. Marad az, hogy a környezetében mindenki neveli azt, akiről úgy gondolja, hogy talán szükséges a segítség ahhoz, hogy a szelektív hulladékot a szigetre vigye ki, csak ne olyan formában, hogy mire kiér, arra már nem szelektív lesz. Van mit tanulnunk.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén felvetődött a társasházak problémája és a vállalkozásoknál keletkező szemétnak az ügye. Elhangzott, hogy a társasházak rendezésre kerültek, a probléma megoldódott. Az is elhangzott, hogy folyamatban van a vállalkozókkal külön szerződés kötése, mert vélhetően ők is a szelektív szigetekre szállítottak olyan anyagokat, amiről feltételezzük, hogy bele való. Velük külön szerződést, vagy külön megállapodást tervez kötni a szolgáltató.



Molnár-Rodek Bernadett: Megkeresünk minden olyan vállalkozót, aki a látókörünkben van, de még nincsen szerződése, mert öhozzájuk ugyanúgy házhoz menő a gyűjtés, de nem zsákban, hanem edényben, vagy egyéb módon gyűjtik.

Farkas Szilárd: Ha nincs további észrevétel, kérdés, akkor ezt a napirendi pontot lezárhatjuk. Köszönjük a tájékoztatást. Azt gondolom, hogy a jövőben közös ügyünk a problémáknak a megoldása, természetesen a város lakosságával együtt. Köszönöm szépen.

### 3./ Az ÉKKÖV Kft. 2017. évi beszámolója

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

### 4./ „Tanító öröksége” díj adományozása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: Zárt ülés után nyílt üléssel folytatjuk a képviselő-testületi ülést. A Képviselő-testület elfogadta az ÉKKÖV Kft. 2017. évi beszámolóját és döntött a „Tanító öröksége” díj adományozásáról.

### 5./ Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A jogszabályoknak megfelelően Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének végrehajtására vonatkozó előterjesztés elkészült, illetve egy szöveges beszámolóval kiegészítésre került. A szöveges beszámolót mindenki elolvasta, ezeket külön nem kívánom ismertetni. A főösszegekről néhány gondolat. Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének összevont bevételi főösszegét 2.020.993.222.- Ft-ban, a kiadási főösszegét 707.596.519.- Ft teljesítéssel állapítja meg. A Képviselő-testület a 2017. évi finanszírozási bevételek nélküli összevont költségvetési bevételi összegét 1.946.540.319.- Ft-ban állapítja meg, amely a működési költségvetés kiemelt bevételeit tartalmazza részletesen, a működési költségvetés kiadásait és a finanszírozási kiadások és bevételek összevont összegét is tartalmazza. A 2017. évi teljesítési adatok alapján a költségvetési bevételek és kiadások egyenlegeként 1.250.147.371.- Ft többlet, a finanszírozási bevételek és kiadások egyenlegeként 63.249.332.- Ft többlet, együttesen 1.313.396.703.- Ft többlet keletkezett. A költségvetési szerveknél 31.259.406.- Ft, az Önkormányzatnál pedig 1.282.137.297.- Ft. A 2017. évi maradvány összege 1.313.396.703.- Ft-ban került megállapításra, amely alaptevékenységekből származott és kötelezettségvállalással terhelt. Az Önkormányzat és a költségvetési szervei 2017. évben vállalkozási tevékenységet nem folytattak. A rendelet tervezetben a 16. oldalon a záró rendelkezések 6. §-nál a dátumot szükséges javítani, az eredetiben még 2017. május 25. napja van, az 2018. május 31. napja lesz. A 3. oldalon Kistolmács Község Önkormányzata szerepel



Letenye Város Önkormányzata helyett és a 2017. évi gazdálkodás során tervezett előirányzatokból egy nulla hiányzik, az 2.020.993.222.- Ft. Ami megkönnyíti az anyagban az érthetőséget, amiből egyértelműen látszik az önkormányzati bevételeknek és kiadásoknak az összetétele, ezek a diagramok. A bevételi oldalon talán a legnagyobb összegeket a pályázati források jelentik, amely az anyagban részletesen olvasható. Tárgyalta az anyagot mindkét bizottság. Először a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének adnám meg a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság tett javaslatot több elírás kijavítására, ami azóta már megtörtént, én ezeket nem sorolnám fel. Dátum elírás volt, a nulla kimaradás és ehhez hasonló elírások. A lényegi részéhez pedig az intézményeink gazdálkodása kapcsán és a Humán és Ügyrendi Bizottsághoz tartozó szociális feladatellátás gazdálkodása kapcsán néztük meg az előterjesztést. Megállapítottuk, hogy az intézményeink működése biztonságos volt, a 2017. évben meghatározott módosított előirányzatot egyik intézményünk sem lépte túl, valamint a Humán és Ügyrendi Bizottság is ésszerűen gazdálkodott a rendelkezésére bocsátott előirányzatokkal. A Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet tervezetét.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Ehhez az anyaghoz van kimutatás is, ahol a polgármesteri keret, a megbízási díjak, a jutalom kifizetések, a közcélú eszközök beszerzése, reprezentációs kiadások, leltárívek kerültek kiosztásra. Ezeket átnézve megpróbáltunk a polgármesteri keret tekintetében a költségvetési rendeletben megfogalmazott összeghatáron belül lenni, illetve az egyesületek, alapítványok részére kifizetett támogatások tekintetében is. Nyilván elkerülhetetlen a reprezentációs kiadás, akár egy Semmelweis nap kapcsán, akár az augusztus 20-i ünnepség kapcsán, akár a Pedagógus nap megszervezése kapcsán. A Nőnap és a Hősök napi rendezvények költsége is ide tartozik az Önkormányzat vonatkozásában. A Gazdasági Bizottság is tárgyalta a zárszámadást, elnök úrnak adnám meg a szót.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság több mindenre kitért a zárszámadás kapcsán. Félévkor van egy beszámoló az adott évi költségvetés alakulásáról, akkor már kaptunk tájékoztató adatokat. Az anyagból kiderül, hogy 2017. évben elég magas összegű lett a költségvetésünk, ami az elnyert pályázatainkhoz leutalt támogatásoknak köszönhető, körülbelül 1.300.000.000.- Ft összeget tesz ki és a többi kiadás kapcsolódik ténylegesen a település, illetve az intézményeink működéséhez. A főszámok már elhangzottak, azokat nem szeretném megismételni. A javításhoz annyit, hogy a 8. oldalon kimaradt egy mondat egy része, a 2.550.250.- Ft a belső ellenőrzési feladatokhoz kapcsolódó támogatást takarja. Az anyag kiegészítésre került egy 29. melléklettel, ez a pénzmaradvány felosztása. Gyakorlatilag a 7. sortól az előbb említett pályázatokhoz megérkezett összegek vannak, amelyek természetesen kötöttek, illetve a többi is kötött, a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal működéséhez kapott támogatást sem használhatjuk fel másra, az szintén itt található. Kiemelnék két tételt. A Fenyő utcai vízhálózat felújítása a talajterhelési díjból kerül finanszírozásra, ez 4.500.000.- Ft, a Mol kút mellett az áteresztő karbantartása pedig a környezetvédelmi alapból. Meg van határozva, hogy ezeket mire lehet felhasználni és célhoz kötöttek így kerültek meghatározásra. Az előbb említett kiegészítő anyagot a Gazdasági Bizottság ülésére kértem a korábbi években felvetődött kérdések, észrevételek alapján. Az egyesületek és alapítványok támogatásánál kiemelném, hogy ez tartalmazza az ÉKKÖV Kft-nek a strand üzemeltetésénél a 2016. évi veszteséghez való hozzájárulást, illetve a Kolpingnak a gondozóház üzemeltetéséhez az 1.500.000.- Ft-ot. Ezen kívül még tartalmazza az érdekvédelmi szövetségek tagdíj összegeit is, ez nem kimondottan csak az egyesületek, alapítványok támogatását takarja be. A megbízási díjknál a 15.000.- Ft bizottsági tag részére, ez a kamarai választáshoz kapcsolódik. Annyiban érdekes a személyi kiadások vizsgálata,



hogy az intézményvezetőknek van olyan jogosítványa, hogy saját hatáskörben a dolgozók bérét eltéríthetik, nem tudom, hogy hivatalosan ezt hogyan nevezik. Ezt esetleg célszerű felülvizsgálni, hogy ezeket tudjuk-e biztosítani, illetve akarjuk-e biztosítani. Van olyan intézmény, ahol ez elég jelentős összeget tesz ki. Tudja mindenki, hogy melyik intézményről van szó, lehet, hogy ezeket a későbbiek során célszerű felülvizsgálni. Az utóbbi években a Képviselő-testület döntött jutalmak engedélyezéséről, a bérek is rendezésre kerültek. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban is történt ilyen bérrendezés, igaz, hogy az egy bizonyos időszakra vonatkozik és lehet, hogy a későbbiekben ebbe is bele kell nyúlnunk például a strandhoz szükséges források miatt. Láthatók a közmunkaprogram keretében a támogatásból beszerzett eszközök is. Jelentős eszközök állnak már rendelkezésre a közmunka programhoz is. A hatékonyságról én most nem beszélnék, biztos, hogy lehetne ezen is valamit javítani, hogy nagyobb látszata legyen a munkának. Összességében azt kell mondani, hogy jól gazdálkodtunk, olyan jelentős dolgokat valósítottunk meg, ami a lakosságnak nem annyira szembetűnő. Egy nagyot emelnék ki, például az előző évben is közel 25.000.000.- Ft-ot költöttünk a strand gépészetének a felújítására, ezt teljes egészében saját forrásból finanszírozta az Önkormányzat, igaz, hogy megszorításokat kellett az intézményi gazdálkodásban eszközölni. A Gazdasági Bizottság ülésén kérdésként vetődött fel a 20. táblázat, a többéves kihatással járó döntések számszerűsített évenkénti bontása, itt a lakásértékesítés soron nem szerepelt összeg. A választ megkaptuk ez a 2017. év végén jóváhagyott Béke utcai lakás értékesítéséhez kapcsolódik. Akkor még nem volt tudott, hogy itt egyösszegű lesz a vételár kifizetés, vagy részletekben történik. Az anyagban intézményvezetői nyilatkozatok is vannak. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy ez pontosan mit takar. Egy kicsit más formában került a zárszámadás elkészítésre, van diagram mind a bevételekre, mind a kiadásokra vonatkozóan, amiből százalékosan is lehet látni az összes kiadáson és bevételen belül a tételek alakulását. Ha megnézzük a bevételeket a felhalmozási bevételek nagy összeget tettek ki, ez mind a pályázatinkhoz kapcsolódik. A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a 2017. évi zárszámadást.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Ezen sok mindent változtatni már nem lehet, hiszen az év folyamatában is betekintést kaptunk több alkalommal a költségvetés alakulására és több alkalommal módosítottuk is a 2017. évi költségvetést, olyan nagyon új a nap alatt a zárszámadás vonatkozásában nincsen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Kuprivec József: Volt régen egy képviselő, aki azt mondta, amikor a zárszámadásról volt szó, hogy igazán ebbe a Képviselő-testületnek nincs beleszólása, hiszen elköltöttünk egy csomó pénzt, legfeljebb csak arról lehet szó, hogy megkérdezzük azt, hogy ez az összeg milyen célra került felhasználásra, hiszen számunkra így átláthatatlan. Úgy értem ezt az átláthatatlant, hogy annyi sok feladat volt, hogy nem tudunk egyenként végig menni rajta, ez így nehéz. Nagyon nagy segítség, amit a pénzügyi osztályvezető asszony utólag készített, ezt nagyon jónak tartom. Kérdésem lenne. Valóban 870.000.- Ft-ot költöttünk naptárokra? A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal létszáma 30 fő és ebből 2 fő fizikai dolgozó. Milyen fizikai munkát végeznek?

Dr. Hámori Nóra: Mindkét kérdésre igen a válasz. Két takarítónő van, ők a fizikai létszám.

Kuprivec József: Mennyi a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban a 30 főnek az átlagfizetése?

Dr. Hámori Nóra: Körülbelül bruttó 200.000.- Ft.



Mikóné Farkas Ildikó: 105.000.000.- Ft került éves szinten kifizetésre járulékokkal, mindennel együtt.

Dr. Hámori Nóra: A középfokú végzettségűek kevesebbet keresnek, mint bruttó 200.000.- Ft, az osztályvezetők jóval többet, a felsőfokú végzettségűek bruttó 220.000.- Ft körül.

Kuprivec József: Tudom, hogy nem lehet összehasonlítani, de 171.000.- Ft az ÉKKÖV Kft-nél az átlagbér, annak 200.000.- Ft-nál többnek kell lenni.

Simonyai Imre: Az illetményalap 10 éve nem változott.

Gál Zsuzsanna: Az eltérések miatt az idén magasabb lesz.

Farkas Szilárd: A naptárakra visszatérve az intézmények dolgozói, a kitüntetettek kapnak naptárat és a darabszáma annak ennyi összeg.

Kuprivec József: Mennyi darab?

Farkas Szilárd: Ezt így fejből nem tudom megmondani, hogy mennyi volt rendelve.

Kuprivec József: Ha 1.000.- Ft darabja, akkor 870 darab.

Farkas Szilárd: 1.000.- Ft-nál több volt, mintha 250 darabot rendeltünk volna.

Kuprivec József: Én fenntartom a véleményemet, hogy ezt másra is lehetett volna fordítani.

Farkas Szilárd: Ez sem elég, mert van, aki többet kér. További kérdés a zárszámadással kapcsolatban? Elhangzottak a javítási dolgok, amelyeket javítani kell a rendeletben is. Kérem, aki az elhangzottakkal együtt a 2017. évi zárszámadási rendeletet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

9/2018. (V.31.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 9/2018. (V.31.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének végrehajtásáról a melléklet szerint megalkotja.

6./ A 2017. évi éves belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Köszöntöm körükben Tukszárné Dudás Andrea belső ellenőrt. Tisztelt Képviselő-testület! A belső ellenőr az Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési tervétől eltérően soron kívüli belső ellenőrzést végzett a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárban. A 2017. évi belső ellenőrzési terv alapján beütemezett belső ellenőrzésről az aljegyző



nyilatkozatban lemondott. A soron kívüli ellenőrzés 2017. március 28-tól április 13-ig lezajlott, amelynek tárgya a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2015. és 2016. évi gazdálkodásának részletes elemzése volt. A revizor a belső ellenőrzési jelentést a Bkr-ben megjelölt határidőben megküldte a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal aljegyzője részére és a jelentést a mellékelt tartalommal terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé elfogadásra. Magával a belső ellenőri jelentéssel kapcsolatosan standardok írják elő, hogy mely elemeket, illetve milyen részletességgel kell tartalmaznia, így a vezetői összefoglalót, a tevékenységet, a feladatot elősegítő és akadályozó tényezőket is szükséges bemutatni, kitérve a személyi, tárgyi feltételekre, a kontrollrendszer működését, és az értékelést az ellenőrzési tapasztalatok alapján. Itt kerül kifejtésre a 2015-ös és a 2016-os év, illetve amennyiben szükséges az intézkedési terv megfogalmazását is meg kell tenni. Az előterjesztést tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság. Elnök asszonynak adnám meg a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy az elmúlt év tevékenységéről szóló összeszefoglalót olvashatunk, ez is körülbelül olyan, mint az előbb Kuprivec úr, amit mondott, hogy amit elköltöttünk, elköltöttünk és itt is az ellenőrzés megtörtént, megtörtént. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén egy kérdés merült fel. Az aljegyző lemondott az eredeti vizsgálati területről és azt kérdeztük meg, hogy visszakerül-e ez majd a belső ellenőrzés napirendjére, hiszen adózással kapcsolatos, amit a Képviselő-testület jóváhagyott. Nyilván majd, ha aljegyző úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület elé terjeszti javaslatként belső ellenőrzésre 2019-ben, akkor azt meg fogja tenni. A Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2017. évről szóló belső ellenőri vezetői tájékoztatót. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, elnök úr a szó.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén is részt vett a belső ellenőrünk, aki a Sebőkné Tarsoly Anett helyett van most. Az anyagot még a Sebőkné Tarsoly Anett készítette. Részletekbe nem mentünk bele, hiszen ezzel az ellenőrzési anyaggal elég sokszor foglalkozott már a Képviselő-testület, intézkedési terv is készült és azokara a jelentések elkészültek mind a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal oldaláról, mind a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár oldaláról. A Gazdasági Bizottság javasolja az anyagot a Képviselő-testületnek elfogadásra. A Gazdasági Bizottság ülésén bemutatkozott az új belső ellenőrünk.

Kuprivec József: Nem ismerjük egymást, ha esetleg mondana magáról pár szót.

Tukszárné Dudás Andrea: Tukszárné Dudás Andrea vagyok. A vállalkozási szférából jöttem, ahol az utóbbi években könyvelőként dolgoztam. A belső ellenőri pálya ismeretlen számomra, mindig a másik oldalon álltam. Próbálom majd segíteni az Önkormányzat munkáját az ellenőrzésekkel.

Kuprivec József: A végzettsége?

Tukszárné Dudás Andrea: Regisztrált mérlegképes könyvelő vagyok, egyébként gazdasági agrármérnök és közgazdász.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a belső ellenőrzési jelentéssel kapcsolatban?

Kuprivec József: Apró kis vélemény. Nem tudom, de erről már tárgyaltunk. Miért kell ez?



Gál Zsuzsanna: A jogszabály előírja, hogy a zárszámadással egyidejűleg az összesített belső ellenőrzési jelentést a Képviselő-testület elé kell tární. Ha lett volna öt ellenőrzés, akkor ezt a jelentést abból az ötből kellett volna összegyúrni.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, miszerint elfogadjuk az éves belső ellenőrzési jelentést, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

80/2018. (V.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal által foglalkoztatott belső ellenőr által készített, a 2017. évben végrehajtott belső ellenőrzés teljesítéséről szóló éves ellenőrzési jelentést a mellékelt tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

7./ Egyebek

a./ Kiemelt fejlesztési területté nyilvánítás

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A határozati javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Egy határozati javaslat került kiosztásra. Szeretném megkérni Simonyai urat, hogy erről legyen kedves tájékoztatást adni a Képviselő-testületnek.

Simonyai Imre: A Képviselő-testület döntött a rendezési terv módosításáról. A piacnak az új helyén közparkok vannak kijelölve és emiatt, hogy oda építhessen az Önkormányzat, ezért ki kell venni a közpark funkcióból és városközponti területté kell nyilvánítani. Az építési törvény előír egy úgynevezett biológiai aktivitási értéket, ami lecsökken, mert parkosított területből beépített területet tervezünk. Ezáltal szükséges olyan terület kijelölése, amire a biológiai aktivitási érték növekedését tudjuk négyzetméter arányosan előirányozni. Kiválasztásra kerültek ezek a helyrajzi számok a Fényesi kavicsbánya területén. Jelenleg ezek a területek bányaművelés alatt vannak rendezési tervileg, ugyanakkor a bányaművelés ezeken a területeken megszűnt, ezért sem a bányakapitányság, sem a természetvédők ezt az átsorolást nem akadályozzák meg, illetve hozzájárulnak. Ezért szükséges kiemelt fejlesztési területté tenni, illetve azért, hogy ezt egy egyszerűsített rendezési tervi eljárásban lehessen elfogadni és ezáltal gyorsabb lenne a rendezési terv módosítása. Ezért kell kiemelt fejlesztési területté nyilvánítani az Önkormányzatnak, hogy gyorsabb és hatékonyabb eljárás legyen a rendezési tervre.

Kuprivec József: Ez csak az agrárlogisztikára vonatkozik, a termelői piacra nem?

Simonyai Imre: Ugyanaz.



Kuprivec József: Körül kellene írni, hogy melyik területről van szó.

Simonyai Imre: Azzal kapcsolatban elkezdtük a rendezési tervet módosítani. Ez azért szükséges, hogy a rendezési terv átmenjen a szakhatóságok előtt.

Kuprivec József: Értem én, csak hol vannak ezek a területek.

Simonyai Imre: A Fényesi kavicsbányánál.

Kuprivec József: Az összes?

Simonyai Imre: Igen. A bányából minősítjük át vízfelületté.

Kuprivec József: A cím termelői piac kialakítása és helyi agrárlogisztika. Én arra gondoltam, hogy ezek a termelői piaccal kapcsolatos helyrajzi számok.

Simonyai Imre: Nem, ez mind külterület.

Somogyi András: A terület nagyságnak is körülbelül akkorának kell lennie?

Simonyai Imre: Van egy jogszabály által előírt aktivitási érték.

Gyergyák Zoltán: Mi történik akkor, ha jövő héten bejelentik, hogy újra bányászni akarnak ott?

Simonyai Imre: Akkor vállalják a rendezési terv módosításának a költségeit, de kimerült bánya mind a kettő.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

81/2018. (V.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Letenye 0143, a 0144/2, a 0145, a 0140/1, a 0140/2 hrsz. és a 0139 helyrajzi számú területeket a TOP-1.1.3-15 azonosítószámú „Termelői piac kialakítása és helyi agrárlogisztikai fejlesztések Letenyén” című projektben tervezett beruházás megvalósítása érdekében – készülő rendezési terv elfogadásához szükséges biológiai aktivitási érték biztosítása érdekében a településen - kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokoresi Katalin aljegyző

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Szeretnék tájékoztatást adni, amit e-mailben is már megtettem, hogy a közfoglalkoztatásban adódni fog hamarosan olyan probléma, hogy a zöldfelületek



karbantartását végző közfoglalkoztatottak – már most elkezdődött egy felmondási hullám – más területen kívánják a feladataikat ellátni és szeretnék a továbbiakban a nyílt munkaerőpiacon dolgozni. Olyan problémával küzdünk jelenleg, hogy a közfoglalkoztatottak között nincs olyan személy, aki megfelelő hatékonysággal tudná a kézi kaszákat használni és emiatt is voltak az elmúlt időszakban elmaradásaink és vannak jelen pillanatban is elmaradásaink. Nagyon sok közfoglalkoztatott képzésen vesz részt, amit kötelezően előírtak nekik. Ezek a képzések nem éppen a legszerencsésebb időszakban valósulnak meg, így sok közfoglalkoztatott kiesik a rendszerből. Ezek 90 és 400 óra közötti képzések, amelyeket összevontan a többi településsel együtt a Lenti Járási Hivatal Letenyei Munkaügyi Kirendeltsége szervez és ezeknek a képzéseknek a helyszíne a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár. Május közepén indultak el a képzések, aktívan részt vesznek benne és kötelező azon közfoglalkoztatottak számára, akik még nem voltak hasonló jellegű képzésen. Ezen képzések alatt kell érteni az egészségvédelmi és munkavédelmi ismereteket, a kiegészítő képzést, ha a létszám összejön, akkor targonca kezelői képzést, motorfűrészkezelő képzést. Itt egyeztetnek a többi önkormányzattal is és megfelelő létszám esetén őket iskolapadba ültetik és jelen pillanatban ez zajlik. Azt tudjuk, hogy az ÉKKÖV Kft. végzi a központi területeknek a karbantartását. Azon területek, amelyeket eddig a közfoglalkoztatottak kaszáltak, elmaradásban vannak. Külső vállalkozótól is elkezdtünk árajánlatokat kérni, helyi vállalkozóktól is, az ÉKKÖV Kft-t is megkértem, akik végeznek fűnyírást, illetve kaszálni munkákat. Az osztályvezető úrral összeállítottuk azt a térképet, összefüggő területegységeket, amelyekre kérünk árajánlatot, hogy ők miként és hogyan tudnák ezt megoldani. Valószínűleg a közfoglalkoztatásban nem tudjuk ezt megoldani, főleg úgy, hogy további személyek jelezték azt, hogy el kívánják hagyni a közfoglalkoztatást. Valószínűleg el fogunk odáig érni, hogy lesz olyan üres közfoglalkoztatási „álláshely”, amit nem fogunk tudni megfelelő személlyel betölteni, ezzel már most is küszködünk, illetve nem csak mi, hanem a környékbeli önkormányzatok is. Erre vonatkozóan, ha valaki tud segíteni, ha van valamilyen ötlet, azt nagyon szívesen veszem. Ugyanilyen problémával küszködünk a Mol benzinkút melletti járdaszakasznak az építésénél is. Nagy hévvel elkezdtük a térköves járdát építeni és ez abbamaradt, mert szintén eltávoztak a kőművesek és azok a szakemberek is a betonüzemből, akik eddig a térkőgyártásban is szakmailag vettek részt. Egyetlen olyan közfoglalkoztatott van, aki a szakmájában megfelel a térkőgyártási profilra. Ezzel küszködünk, de én ezt folyamatosan jeleztem a Képviselő-testület irányába, hogy ezek a problémák hamarosan jelentkezni fognak, illetve van egy olyan törekvés is, hogy a közfoglalkoztatottak az elsődleges munkaerőpiacon találják meg a helyüket. El lehet mondani, hogy hetente végeznek már cégek toborzó jellegű dolgot, ami azt jelenti, hogy együttműködnek a cégek a Munkaügyi Kirendeltséggel és ők szervezik a cégeket ide és a magasabb fizetés reményében sokan elmennek. Az látszik, hogy elértünk most jelen pillanatban oda, ha ezt a pályát elhagyják a közfoglalkoztatottak, akkor az üres helyeink betöltése nem fog megvalósulni, illetve ezáltal a leigényelt bér és járulékok az elszámolási időszak végén visszafizetésre kell, hogy kerüljenek. Nem kevés a létszám, 60 főről van szó. Amikor indítottunk ezzel a létszámmal, akkor nagy lelkesedéssel indultak, de menet közben sok minden változott és van egy olyan központi törekvés, hogy a közfoglalkoztatás egy időleges, átmeneti dolog és munkáltatóként én most tapasztalom ennek a negatív hatását, amely az Önkormányzat ilyen irányú munkavégzését egy kicsit időben és ütemzettségben megbonyolítja. Ezt szerettem volna jelezni a Tisztelt Képviselő-testületnek, mást az egyebekben nem kívánok előadni.

Mikóné Farkas Ildikó: Megint csak eljutottam oda, hogy a vállalkozókat megkérdezte-e valaki mielőtt piaci alapon kezdenék el árajánlatokat kérni az adott munka elvégzésére.

Farkas Szilárd: Helyi vállalkozókat kerestünk meg.



Mikóné Farkas Ildikó: Én már egyszer elmondtam, hogy a hóeltakarításnál sem kérdezte meg őket senki sem, legalábbis azt a hármat, akit én megkérdeztem. Az egyik oldala ez lenne, hogy üzemanyag költséget, vagy valamilyen egyezséggel, ha lehetne együttműködni, és nem piaci alapon kellene a területeket karbantartani, lehetne ott is valamekkora összeget spórolni. Meg kellene nézni az olyan területeket, ami régen is az intézményhez tartozott és egy ember teljes egészében rendben tartotta például a Művelődési Ház előtti füves területet és a parknak a területét is. Akkor még kézikaszával dolgoztak és egész nyáron rendben volt. A Letenyei Hóvirág Óvodában is van olyan közmunkás, aki tudja kezelni a fűnyírót és nem kell máshonnan közmunkást odavezényelni, nem kell piaci alapú munkavégzésben gondolkodni, eszközzel kell ellátni ezeket az intézményeket. Ha adunk nekik eszközt, akkor gondolom, hogy van olyan ember, akinek ez a munkaidejébe belefér. Az Andrassy Gyula Általános Iskolában is ott van kettő karbantartó. Ezeket kellene összenézni és lehetne megoldást találni.

Somogyi András: Az orvosi rendelőnél is.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen, ott is. Ahogy én átfutottam a közfoglalkoztatásban beszerzett eszközöket, én úgy gondolom, hogy mindenhova tudunk adni fűnyírót, aztán lehet dolgozni vele és máris csökken a négyzetméter, amit esetleg piaci alapú térítéssel kell rendben tartani. Köszönöm szépen.

Gyergyák Zoltán: Már többször is jelentkezett ez a probléma, hogy mentek el emberek. Mindenki előtt ismert, hogy nem csak az önkormányzatok, hanem az állami szervek is részt vesznek ezekben a közmunka programokban. Gyakorlatilag ők a Munkügyi Központból elviszik azokat az embereket, akik még rendesen tudnak dolgozni. Ha nagyon szélsőségesen akarok fogalmazni, akkor már az önkormányzatoknál azok maradnak, akiknek egy része alkalmas csak valamilyen szintű, nem nyolcórás munkavégzésre. Ha ezügyben a Társulásba tartozó önkormányzatok - mert nem csak nálunk jelentkezik ez a probléma – a felsőbb szervek felé egy jelzéssel élnének, hogy ezen a rendszeren változtatni kellene, talán ez segítene a jelenlegi helyzeten. Nem tudom, hogy járható-e ezt az út. Ha ezeknek a területeknek a fűnyírását a közfoglalkoztatottakkal nem lehet megoldani, a költségvetésünk jelenleg erre nem ad fedezetet, hogy vállalkozónak fizessünk. Ha most ide is pénzt kell tenni, ami milliós nagyságrend lesz, nem tudom, hogy honnan teremjtük elő. Meg kell oldani, mert kaszálatlanul nem maradhatnak a területek. Az idei év nagyon kritikus ebből a szempontból, mert nagyon sokszor kell fűvet nyírni. A városban nagyon sok helyen nincs még lenyírva a fű, most már több helyen lehet azért látni, hogy lenyírásra került. Nem tudom, hogy mennyire vonhatók be az állampolgárok ezekbe a feladatokba, hogy a házuk előtt lévő területet kaszálják és tartásuk rendben. Több helyen látni, hogy az állampolgárok besegítenek, sőt még a sövényt is nyírják, lásd Kossuth utca.

Mikóné Farkas Ildikó: Még egy kérésem van ezzel kapcsolatban. Ismereteim szerint ifjú Somogyi Tibor lekaszálta az Önkormányzat napelemeinél a fűvet önként és térítésmentesen. Szeretném kérni, hogy a következő polgármesteri tájékoztatóban hangozzék el irányába egy köszönet.

Farkas Szilárd: Rendben.

Kuprivecz József: A közfoglalkoztatottak finanszírozása hogyan történik? Ha előre megadják, akkor vissza kell fizetni, ha viszont utólag, akkor azoknak, akik elmentek már nem kell kifizetni. A 60 főből most effektíve hol dolgoznak? Hányan vannak a betonüzemben?



Simonyai Imre: Folyamatosan igénylem a pénzt, a maximális előleget lekértük, ez azt jelenti, hogy a bérköltséget két hónapra előre, valamint év végén az utolsó kettővel szoktunk elszámolni, hogy ne kelljen az Önkormányzat pénzét beletenni és ebből finanszírozzuk. Akkor keletkezik visszatérítési kötelezettség, ha 60 fő helyett csak 40 főt tudunk alkalmazni, akkor a 20 ember bérét vissza kell fizetni, de ezt meg lehet előzni úgy is, ha látjuk, hogy csökken a létszám, hogy folyamatosan az előleget visszafizetjük és nem egyszerre. Előleget szintén kértünk ki a közvetlen költségekre. A közvetlen költségek úgy aránylanak, hogy 1 közfoglalkoztatásra a két szociális programnál 110.000.- Ft/fő összeg van, ebből kell a bért és járulékait fizetni, a maradék 10-11 % közvetlen költségre fordítható. A helyi sajátosságnál, a betonüzemnél ez az összeg kicsit magasabb, majdnem 20 % a közvetlen költség. Ezt előlegben lekértük, ez előlegben itt van, és akkor van visszafizetés, ha több mint 30 %-kal csökken a létszám, amennyiben nem, akkor nincsen visszafizetés.

Kuprivec József: Minden reggel megkapják a közmunkások az utasítást, hogy mi lesz a feladatuk? Ki ellenőrzi le, hogy elvégezték-e a kiadott feladatot? Valaki megteszi ezt?

Simonyai Imre: Remélhetőleg igen.

Farkas Szilárd: A feladat kiosztása reggel 8.30 óra és 8.45 óra között történik a telepen. Fel van írva, hogy kinek hova kell menni. Az, hogy odáig már nem jut el a dolgozó, az egy másik kérdés.

Kuprivec József: Arra nem kaptam még választ, hogy ki ellenőrzi a kiadott munkát a munka befejeztével.

Farkas Szilárd: Az, aki kiadja, ez az ő feladata, bent van a munkaköri leírásában.

Kuprivec József: Hogy valóságban elvégzi-e, ezt szerettem volna tudni.

Farkas Szilárd: Nem minden esetben sikerül, ilyenkor sajnos rá kell hatni.

Kuprivec József: Emeltünk a fizetésén.

Farkas Szilárd: Igen, viszont hatékonyságban én nem látom a fizetésemeléssel járó aktivitás növekedést arányaiban.

Kuprivec József: Nincs számonkérés?

Farkas Szilárd: De van.

Somogyi András: Az a lényeg, ha van számonkérés.

Farkas Szilárd: Le szoktam közben én is menni szűrőpróbaszerűen, a feladat mindig ki van adva. Nap közben is körbe szoktam menni a településen és többször tapasztaltam, hogy 11.00 órakor már a kocsmában voltak részegen. Megfújja a szondát és lejegyzőkönyvezem.

Kuprivec József: És holnaptól nem jöhet dolgozni.

Farkas Szilárd: Igen, nem egy esetben volt, hogy elküldtem őket, ami azt jelenti, hogy egy évig nincsen foglalkoztatást helyettesítő támogatás, de akkor bekopogtat a Humán és



Ügyrendi Bizottság aijtáján, hogy neki nincs munkája, mert a polgármester kirúgta. A foglalkoztatást helyettesítő támogatásos listán 41 fő van és ez a 41 fő forgószínpadszerűen változik, hol kilép, hol belép. Van olyan környező település, aki Letenyéről viszi az embereket.

Kuprivec József: Azzal teljesen egyetértek, hogy a munkájuk hatékonysága – nem mondom azt, hogy a nullával egyenlő – 20 %-os. Az a baj, hogy bárkivel találkozok, a közmunkások témája mindig előjön. Azt mondják az emberek, hogy milyen képviselő vagy, milyen polgármester van, nincs itt rend, a közmunkások itt vannak egész nap és nem dolgoznak semmit. Én is most már afelé tendálok, hogy valamilyen pénzügyi megoldást kellene találni arra, hogy a zöldterületeket kaszáljuk valamilyen vállalkozási formában. Amit Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony mondott, az nagyon tiszteletreméltó, az emberek mondják, de amikor arról lenne szó, hogy oda kell menni, akkor biztos, hogy nem menne. Kellene keresni valakit, biztos, hogy vannak négyzetméterárak kaszálásra. Legalább tudjuk azt, hogy hány négyzetméterünk van és mennyibe kerülne. Ezek szerint bízni a közfoglalkoztatottakban nem lehet.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom és a Kuprivec képviselő úrhoz ott csatlakoznék, hogy itt az ellenőrzés és számonkérés hatékonyságát kellene növelni és ezek az emberek munkára szoríthatóak lennének. Annak, akinek feladata az ellenőrzés hatékonyabbá kell tenni. Az sem működőképes, hogy az egyik brigádot odaküldik egy területre és ez a brigád ott hagyja a feléből, harmadából elvégzett munkát, a másik brigádot, aki rendesen dolgozik, odaküldik annak a brigádnak a területére, ami egyszer már elméletileg elvégzett munkaterület volt, és amit otthagytak elvégeztetik azzal a brigáddal.

Somogyi András: Az ellenőrző embert is le kell ellenőrizni, és aki leellenőrzi azt is le kell ellenőrizni, mindenkinek van egy főnöke.

Kuprivec József: Nagyon sok kaszánk van, olvasom a leltárban. Üzemképtelenek? Meg kell akkor javíttatni.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén több dolog is felvetődött és nem igazán kaptunk mindenre választ, ezért elmondanám az ott elhangzottakat. Felmerült a pályázati pénzből most felújításra került I. világháborús emlékmű kérdése. Olyan jelzés jött ezzel kapcsolatosan, hogy a lábazat nem sikerült tökéletesre, hullámos és a színe miatt is kifogás merült fel. Elhangzott az is, hogy mi került azon 2.000.000.- Ft-ba. A mellette lévő padok nagyon rossz állapotban vannak, de nem csak ott, hanem szemben a másik oldalon is a Postánál.

Farkas Szilárd: A jövő héten festésre kerülnek.

Gyergyák Zoltán: A Simonyai úr ígéretet tett arra a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy a lábazat ki lesz javítva. Hogy milyen formában és milyen pénzből azt nem tudni. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy volt egy határidő, ki kellett fizetni a számlát és el kellett számolni, hogy ne veszítsük el a 2.000.000.- Ft támogatást. A következő téma a temetői urnafal volt. Mi lesz a sorsa? Lebontjuk, felújítjuk? Használatba lehet-e venni a temetések kapcsán? Valamit kellene azzal is kezdeni, lejött az alján a lapozás, nem tudom, hogy a tetején továbbra is becsorog-e a víz. Az önkormányzati rendeletet megalkottuk, a díjakat megállapítottuk az urnafallal kapcsolatosan. Kérdésként hangzott el, hogy ez az Önkormányzatnak került-e már pénzébe, vagy ez teljes egészében felajánlás volt. Én a mai napig sem tudom, hogy ki



készítette ezt az urnafalat és azt sem, hogy miért így készült el, ahogy elkészült. Ezzel kapcsolatban vetődtek fel észrevételek, javaslatok az urnás temetésnek a továbbgondolására. Felvetődött a parcella rész kijelölése, hogy ott lehetne urnás temetéseket megvalósítani. El kellene döntenünk, hogy akarjuk-e, hogy ez az urnafal legyen, mert akkor valamennyit rá kell költeni, hogy használni lehessen.

Kuprivec József: Volt rá igény?

Farkas Szilárd: Egyetlen személy érdeklődött.

Gyergyák Zoltán: Annak idején azért kerültek megállapításra a díjak, mert volt rá igény, hogy szeretnének az urnafalba temetkezni. Elhangzott még a Buzád torony állapota is, illetve annak a helyzete.

Somogyi András: Le van kaszálva a környéke.

Gyergyák Zoltán: Nem kimondottan a környékéről, hanem az épületről volt szó. Említésre került a Mol benzinkút mellett a járdaépítés. El kellene dönteni, hogy azt befejezzük, vagy nem. Ha nem, akkor vigyük vissza a térköveket a telepre és akkor kivinni, amikor ez ténylegesen megvalósításra kerül. Nekem az az álláspontom, hogy azt valahogyan be kell fejezni, ha másképpen nem, akkor valakit meg kell keresni, hogy társadalmi munkaszerűen be tudná-e vállalni. Előjött még a strand dolga is, de erre nem akarok kitérni. Nagyon dicséretes, hogy végre a Vízügyi Igazgatóság elkezdte kitakarítani a patakmedret. Kérdés volt részemről, hogy meddig fog tartani a patakmeder tisztítása. Az alsó részen már látható, a kitisztított rész messziről nézve nagyon jól néz ki. Megkérdeztem, hogy mi lesz a Béke utcai házaktól a Kossuth utcai hídig lévő résszel, mert oda a gép már nagyon nem tud lemenni. Kézi tisztítás történik-e? Ha lesz egy árvíz, akkor ott fog felgyűlni és ott fog kiönteni a patak, az ott lévő házakhoz fog befolyjni a víz. Ha a Vízügyi Igazgatóság ezt a földmennyiséget három éve kiszedte volna, akkor nem öntött volna ki a patak. Megkérdeztem, hogy az 7-es úttól felfele is sor kerül-e a medertisztításra. Azt a választ kaptam, hogy az a rész nincsen benne. Nagy kár, mert legalább a strand vonaláig azt jó lenne elkészíttetni most ezzel a menettel, hogy legalább azon a részen is valahogyan kinézzen a patak. Ha meglesz ott a tanuszoda és a játszótérhez átvezető híd is el tud készülni - ami bent volt az egyik projektünkben, de elméletileg kikerül onnan -, hogy ott is jól nézzen ki a patak.

Simonyai Imre: A projektben bent van a Mese híd. A mostani közbeszerzésbe nem került bele, mert közben kiderült, hogy építési engedély köteles. Az építési engedélyt megkértük és kiegészítő beszerzési eljárás lesz lefolytatva, ezáltal úgy kerül be, hogy külön szerződést kell kötni.

Gyergyák Zoltán: Egy cég érdeklődött, hogy a Cimai major egy részét, ahol a betonüzemünk van, esetleg nem akarnánk-e értékesíteni a tevékenysége folytatásához. Én azt a választ adtam, hogy nem tudom elképzelni, hogy ott területet eladnánk vagy bérbe adnánk, mert ha a betonüzem rendesen működik, akkor ott a hely kell. A Gazdasági Bizottság ülésén beszélgettünk erről, elhangzott az is, hogy próbáljanak meg máshol helyet keresni a városban. Elhangzott az is, hogy egy vállalkozás értékesíteni tervezi az épületét, azt meg tudnák vásárolni. Szóba került a volt gépállomás területe is. Nem foglalt ebben a kérdésben a Gazdasági Bizottság állást. Ezek lettek volna a kérdések, amelyekre szeretnék választ kapni.



Simonyai Imre: Az I. világháborús emlékműnél lejárt a határidő, azon kívül volt egy I. világháborús megemlékezés. A vállalkozó ki fogja javítani a lábazatot, mert az időhiány tekintetében a legolcsóbb megoldást választottuk, rárakott egy nikecell hőszigetelést, le glettelve és sajnos a glett egyből kapott egy festést, ezért nem egyenletes. A színt a kolleganőim választották ki, a tér nagy része barnás árnyalatú. Az lenne a megoldás, ha ott nem kapás növények lennének, hanem egy mulcsos rész lenne. A Németh Gránit 3.500.000.- Ft-os ajánlatot adott. Az Önkormányzat 2.000.000.- Ft támogatást kapott az I. világháborús emlékműre. A Képviselő-testületnek az volt a döntése, hogy keressünk olyan vállalkozót, aki ennyi pénzért elvállalja. A Balassa András volt az, aki ennyi pénzért elvállalta azt a műszaki tartalmat. A műszaki tartalom annyiban került csökkentésre, hogy a betűk nem lettek újravésve, csak mélyítve lettek. Az urnafallal kapcsolatban egy vállalkozói felajánlást kaptunk, erre az Önkormányzat annak idején nem költött egy fillért sem. Akkor a Képviselő-testületnek elvárása volt, hogy egy urnafal kerüljön kiépítésre, hogy a letenyei lakosságot ezzel is tudja kiszolgálni. Ha jól tudom az ÉKKÖV Kft. többször is adott ajánlatot ennek a használhatóvá tételére, magasabb és alacsonyabb árakat, ezek nem lettek elfogadva és az ÉKKÖV Kft., mint temetőfenntartó karbantartás nélkül hagyta az urnafalat és öt év alatt ez az urnafal elég jól tönkrement, a lábazat ezért vált el. A Buzád toronnyal kapcsolatban úgy egyeztünk meg, hogy addig igazán konkrétan nem használjuk, amíg a per le nem zárul. Sajnos szigetelési problémák vannak, pár helyen beázik, attól függetlenül aránylag jó állapotban van, áll üresen. Zajk Község Önkormányzata közmunkásokkal végzi a kaszáltatását, a szellőztetését, aki éppen arra jár, megoldja. Nedvesség van bent, de nincsen vízfolyás, nem ázik be.

Kuprivec József: A madárürüléket letakarítják?

Somogyi András: Alkalmanként, külön kérésre.

Simonyai Imre: A járda munkálatai decemberben kezdődtek és abbamaradt. Ha jól tudom a polgármester úr kért árajánlatot a munka befejezésére.

Farkas Szilárd: Igen, kértem és 1.500.000.- Ft-os ajánlatot adtak a befejezésre.

Somogyi András: A kupacok környékét legalább kaszálja le valaki.

Farkas Szilárd: Igen, az le lesz kaszálva.

Simonyai Imre: A Béci patakkal kapcsolatban szakmai szempontból az a legnagyobb baj, hogy a befogadótól, tehát a Murától kellene kezdeni a medertisztítást. A Béci patak nem elég gyorsan tudja a körforgalomtól elvinni a vizet, ami miatt a Müller környéki földek áznak. A Kossuth utcai Tsz iroda alatti résztől a Séta téri vízlépcsőig, vagy műtárgyig lesz meg a medertisztítás. A műtárgy is javításra kerül, illetve kiszedik a földet. Probléma, hogy a strand mögötti részen sem lesz medertisztítás, mert 2014-ben sajnos a kempinget és a strandot is elöntötte a víz, mert kicsi a partfal, tehát jó lett volna, ha ott is megoldják.

Somogyi András: Nekem ez meglepetés, hogy nem lesz medertisztítás a teljes letenyei szakaszon.

Simonyai Imre: Örülünk neki, hogy ezen a szakaszon is elkészül. A legfontosabb dolog az, hogy az alsó híd alatt meglesz, mert ott van egy 90 fokos kanyar és egyből utána befut a három híd alá és ott eltömődik.



Farkas Szilárd: A Béke utcában a zúgónál a kövezéses részt is kitisztítják.

Simonyai Imre: Igen.

Somogyi András: A Béke utcában a lakások mögötti terület is meglesz?

Simonyai Imre: Én úgy tudom, hogy nem lesz.

Somogyi András: Arról volt szó, hogy 5 méteres szakasz állami tulajdon és oda minden további nélkül rámehetnek.

Simonyai Imre: Teljesen mindegy, hogy kinek a tulajdona, jelenleg az ott önkormányzati tulajdon, de a Béci patakpart élétől 6 méteres sávot kell biztosítani attól függetlenül, hogy az állami, önkormányzati vagy magánterület. Mivel az állami terület mellett közvetlenül önkormányzati közterület van, ezért az Önkormányzatnak kötelessége biztosítani. Az más kérdés, hogy a lakók ezt beépítették, elfoglalták, kerítéseket húztak fel rá, de ettől függetlenül ezt biztosítani kellene.

Mikóné Farkas Ildikó: Hány méter van ott a jogszabályhoz viszonyítottan?

Simonyai Imre: Van olyan épület, ami már az állami területen van.

Kuprivec József: Mi az, hogy állami és önkormányzati területre építkeztek? Nem vette észre senki?

Somogyi András: Múltkor a lakók belementek abba, hogy oda a kotrás miatt be lehessen menni, a 6 métert elfogadták. El kell tüntetni onnan a kerítéseket és az ott lévő épületeket. Most patak ügyben itt is lesz egy sávdarab, ami nincs kitisztítva és a víz ugyanúgy nem fog elfolyni, ahol ki van tisztítva ott pedig le fog ülepedni az összes iszap.

Simonyai Imre: A Képviselő-testület úgy döntött, hogy ezek a területek kerüljenek eladásra. Ez közpark és emiatt a vagyonrendeletet módosítani kell. Örömmel mondom azt, hogy ez a rendezési tervben is közparkként szerepel és a tervező, aki készíti a rendezési tervet ingyen és térítésmentesen bevállalta, hogy ezeket a területeket is rendbe rakja rendezési tervileg és így lehetőség lesz eladni ezeket a területeket.

Somogyi András: Nem az probléma, hogy eladjuk, vagy nem adjuk el, hanem az, hogy az a rész nem lesz kikotorva.

Mikóné Farkas Ildikó: Én ugyanazt képviseltem, amit most a Kuprivec képviselő úr mondott, hogy engedély nélkül hogyan építhettek állami és önkormányzati területre, kerítést húznak oda és akkor még ők reklamálnak, hogy oda nem megy be senki sem.

Simonyai Imre: A lakosok belementek a 6 méterbe, de közben változott a szituáció, amikor a Vízügyi Igazgatóságtól odamentek a területre, akkor megtámadták őket, hogy semmi pénzért nem engedik őket oda. A Vízügyi Igazgatóság volt a munkaterület átadáson és ott az hangzott el, hogy az a rész nem lesz kikotorva. Én felhívtam a figyelmet, hogy amennyiben ott nem kerül a meder kitisztításra, ha szakmailag úgy tartja indokoltnak a Vízügyi Igazgatóság, akkor ne legyen kikotorva, azt viszont nem voltam hajlandó aláírni, hogy önkormányzati kérés alapján nem lesz kikotorva.



Farkas Szilárd: Azt a szakaszt, ami ott elmarad, azt kotorják ki fent.

Kuprivec József: Nem lehet elrendelni az ott lévő épületek bontását?

Simonyai Imre: El lehet rendelni, közterületen épített.

Somogyi András: Akkor el kell rendelni a bontást.

Simonyai Imre: Ezt nagyon át kellene gondolni. Ha a Képviselő-testület kiáll mellettem, akkor elrendelem.

Kuprivec József: Ott a tulajdon szentsége.

Simonyai Imre: Sétány nem lesz ott, az már biztos. Olyanokat mondtak, hogy elől legyen a sétány.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérjünk a lakóktól egy nyilatkozatot, hogy ők nem engedélyezik az árkolást.

Simonyai Imre: Az Önkormányzatról a felelősséget levette a Vízügyi Igazgatóság azzal, hogy azt mondta, hogy ott nem kell árkolni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha papír nincs róla, az semmit nem ér.

Simonyai Imre: Gyergyák képviselő úrnak folytatnám a válaszadást. A betonüzemmel kapcsolatban mondanám, hogy nem igazán lehet megosztani, de van az a pénz, amiért eladó.

Kuprivec József: 35.000.000.- Ft.

Farkas Szilárd: További kérdés? Nincs. Köszönöm a képviselők mai aktivitását. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 20.20 órakor bezárom.



Farkas Szilárd  
polgármester

K.m.f.




Dr. Tokorcsi Katalin  
aljegyző





## LETENYE VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

☒ 8868 Letenye, Kossuth L. u. 10. Pf. 60. ☎ T/F.: 93/544-970,  
e-mail: farkas.szilard@letenye.hu

---

### M e g h í v ó

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes ülését **2018. május 31-én** (csütörtökön) **16,00 órai** kezdettel összehívom.

Az ülés helye: Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti tanácskozó terme

### JAVASLAT A NAPIRENDI PONTOKRA:

- 1) Viridis-Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. tájékoztatója a hulladékgazdálkodási közszolgáltatói feladatok ellátásának tapasztalatairól  
Előadó: Közszolgáltató képviselője  
(szóbeli előterjesztés)
- 2) Átfogó értékelés a 2017. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3) Az ÉKKÖV Kft. 2017. évi beszámolója  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4) Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5) A 2017. évi éves belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6) „Tanító öröksége” díj adományozása (zárt ülés)  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7) Egyebek

Tájékoztatom, hogy a 3. napirendi ponthoz tartozó előterjesztés az ÉKKÖV Kft. anyagküldésétől függően kerül megküldésre.

A képviselő-testületi ülésre tisztelettel meghívom és megjelenésére számítok.

Letenye, 2018. május 24.

Tisztelettel:



  
**Farkas Szilárd**  
polgármester