



**J e g y z ő k ö n y v**

**Készült Letenye Város Képviselő-testületének**

**2018. január 25-én tartott rendes nyilvános üléséről**

<b>Határozat száma:</b>	<b>Határozat tárgya:</b>
1/2018. (I.25.)	Beszámoló a Letenyei Települési Értéktár Bizottság munkájáról
2/2018. (I.25.)	Beszámoló a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2017. évi tevékenységéről
3/2018. (I.25.)	Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata
4/2018. (I.25.)	Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata
5/2018. (I.25.)	Az ÉKKÖV Kft. 2017. évi beszámolója a Letenyei Termálfürdő és Kemping üzemeltetéséről
6/2018. (I.25.)	A polgármester 2018. évi szabadságütemtervének jóváhagyása
8/2018. (I.25.)	Az Országos Mentőszolgálat részére előzetes tulajdonosi hozzájárulás adása
9/2018. (I.25.)	„Védjük meg településünket, védjük meg hazánkat!” felhíváshoz csatlakozás
10/2018. (I.25.)	Felhívásra pályázat benyújtása

<b>Rendelet száma:</b>	<b>Tárgya:</b>	<b>Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)</b>
1/2018. (I.30.)	az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról	10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosítása

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2018. január 25-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradt távol: Kuprivec József képviselő

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető, Dömök József Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár megbízott igazgató, Gyuricz Mária a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat Letenye elnöke

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Kuprivec József képviselő úr jelezte távolmaradását, nem tud részt venni a mai ülésen, igazoltan van távol. A napirendi pontokhoz kapcsolódó előterjesztések megküldésre kerültek. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló pénteken érkezett meg a képviselők részére. Javaslom az írásban kiküldött napirend elfogadását azzal a módosítással, hogy a 2./ napirendi pont, „Az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. 2017. évi beszámolója a Letenyei Termálfürdő és Kemping üzemeltetéséről” című napirend tárgyalására a „Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata” című napirend után kerüljön sor. Felhívom a figyelmet, hogy a 8./ napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra, itt külön szavazni nem kell, hiszen a Möt. egyértelműen utal a fellebbezés elbírálása tárgyában zárt ülés tartására. Kérdés, észrevétel, más javaslat van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban?

Somogyi András: A mai testületi ülésen két napirendben foglalkozunk a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár dolgaival. Tisztelettel kérem, hogy az Egyebek napirendi pontban foglalkozzon a Képviselő-testület a személyi kérdéssel, a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatói posztjának a pályázati kiírásával, hiszen 2017. december 28-án is ez téma volt. Én azt javaslom, hogy ezzel foglalkozunk, mert tudomásom szerint nincs igazán olyan ok, ami ennek ellene lenne. Lesz javaslatom is a témát illetően, de ezt nem hozom most elő.

Farkas Szilárd: Rendben van, akkor ezt majd az Egyebek napirendi pont keretén belül kell, az egyebeken belül nem kell szavazni. Külön napirendi pontot szeretnénk erről, de mivel nincs előkészítve a pályázat kiírása, ezért erről dönteni nem fogunk tudni a mai napon. A legközelebbi ülés 2018. február 15-én lesz, arra be lehet hozni és akkor a Képviselő-testület tud dönteni. Kérem, aki a sorrend módosítással együtt a napirenddel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Polgármesteri tájékoztató

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ Beszámoló a Letenyei Települési Értéktár Bizottság munkájáról

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

3./ Beszámoló a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2017. évi tevékenységéről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

4./ Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

5./ Az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. 2017. évi beszámolója a Letenyei Termálfürdő és Kemping üzemeltetéséről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

6./ Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII. 30.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

7./ A polgármester 2018. évi szabadságütemtervének jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

8./ Fellebbezés elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

9./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Polgármesteri tájékoztató

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Legutóbbi rendes képviselő-testületi ülésünk 2017. december 18-án volt, az azóta eltelt időszakról, illetve a pályázati eredményekről szeretnék tájékoztatást adni. Január 6-án Letenye Város Fúvószenekara Letenye Város Önkormányzatának támogatásával ismét nagyszerű újévi koncertet tartott az Andrássy Gyula Általános Iskola tornatermében. Ezúton köszönöm a Fúvószenekar minden tagjának, hogy vidám dallamokkal köszönthettük a 2018-as újévet.

Január 11-én aljegyzőnővel újévi fogadáson vettünk részt Pacsa város polgármesterének meghívására. Az újévi fogadáson Letenye és Pacsa városok együttműködéséről is szó esett, amelyet a jövőben is fent kívánunk tartani a kisvárosok találkozója kezdeményezés kapcsán.

Január 12-én aljegyzőnővel köszöntöttük Bedő István urat, Ady utcai lakost 90. születésnapja alkalmából. A köszöntés alkalmával átadtuk a Miniszterelnök úr által aláírt oklevelet és jókívánásainkat is.

A napokban nagyon sokan érdeklődtek Önkormányzatunknál a nyugellátás méltányossági emelésével kapcsolatosan. Az ügyben irányadó jövedelemhatárok 2018. évben a következőképpen alakulnak. Kormányrendelet és törvény szabályozza a kivételes nyugellátás emelést, illetve szabályozza az egyszeri segély kérdésköreit is, miszerint akinek a havi

összege nem haladja meg a nyugdíj tekintetében a 85.000.- Ft-ot, az jogosult arra, hogy méltányossági alapon a nyugellátás összegének az emelését kezdeményezze a Nyugdíjfolyósítónál, illetve egyszeri segély is adható évente egy alkalommal. A kérelmek letöltésében és kitöltésében a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal, a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ munkatársai is rendelkezésre állnak, illetve a városban még a Kormányablak is fogadja a nyugdíjaskorú lakosságot ebben a témában.

Január 19-én a Magyar Kultúra Napját ünnepeltük a Városi Könyvtárban. A városvezetés nevében köszöntöttem a megjelenteket. Boa Endre fafaragó népi iparművész és Gyertyánagi István amatőr fotóművész alkotásait, műveit csodálhattuk meg. Dömök igazgató úr nyitotta meg a rendezvényt és ajánlotta a jelenlévők figyelmébe a művészeket. Az ünnepet a Letenyei Alapfokú Művészeti Iskola növendékei nyitották meg zenei előadásokkal, Horváth Bendegúz fiatal letenyei tehetség pedig a Himnuszt szavalta el a rendezvényen.

Pályázati eredményeinkről is szeretnék tájékoztatást adni. A Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága részéről támogatási döntés érkezett Önkormányzatunkhoz. Letenye Város Önkormányzata a TOP 4.3.1. kódszámú „Leromlott városi területek rehabilitációja” című pályázati felhívásra támogatási kérelmet nyújtott be 2015-ben és 159.995.630.- Ft összegű vissza nem térítendő támogatást ítélt meg. A projekt célja a szegregátumban és annak akcióterületén élők életkörülményeinek a javítása, a hátrányos helyzetűek alapvető szociális különbségeinek az erősítése, a munkaerő piaci részvételük erősítése, illetve új szociális közösségi és közterületi funkciók kialakítása. Nagyon jó hír, hogy 25.000.000.- Ft összegű támogatást ítélt meg az Emberi Erőforrások Minisztériuma a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár részére, ahogy igazgató úr az elmúlt napokban erről tájékoztatott, az úgynevezett EFOP 3.3.2 kódszámú, „Összefogással a letenyei kistérség fiataljaiért” támogatási kérelem kapcsán. A pályázat célja, hogy támogassa a nevelési, oktatási intézmények tanulói és az óvodás gyermekek óvodai foglalkozásokon kívüli kompetenciafejlesztését, ismeret és tudás gyarapítását, az olyan nem formális és formális tanulási alkalmakkal, amelyeket kulturális intézmények valósítanak meg számukra. A kulturális intézmények által megvalósított, a formális oktatást támogató és kiegészítő kulturális nevelés jelentős szerepet játszik a gyermekek személyiség fejlődésében és képességei kibontakoztatásában, innovatív gondolkodásmódjuk kialakításában. Felszínre hozzák a gyermekekben rejlő kreativitást, növelik önbizalmukat, kapcsolatteremtő, önkifejező, problémamegoldó és konfliktuskezelő képességüket, aktivitásukat és erősíti motiváltságukat. Emellett a konstrukció hozzá kíván járulni a területi egyenlőtlenségek és szociokulturális hátrányok csökkentéséhez, valamint átfogó cél a kulturális intézmények által nyújtott kínálat bővítése, az alapellátás fejlesztése a nevelési, oktatási intézmények igényei szerint. A pályázat partner intézményei a Letenyei Hóvirág Óvoda, a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskola, a Letenyei Alapfokú Művészeti Iskola, a Bázakerettyei Általános Iskola, a Borsfai Fekete István Általános Iskola és a Muraszemenyei Általános Iskola. A pályázat keretében a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár a partner intézményekkel hús szakkört és öt tematikus tábort szervez és működtet. Ugyancsak jó hír, hogy 700.000.- Ft vissza nem térítendő támogatást kap a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár a Nemzeti Kulturális Alapból, a megjelölt támogatás a Mura Menti Napok rendezvénysorozat programjain kerül felhasználásra ebben az évben. 1.000.000.- Ft támogatást ítélt meg, illetve kap a Letenyei Családi és Gyermekjóléti Központ a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működési feltételeinek biztosítására. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság nyílt pályázatot hirdetett a kábítószerügyi egyeztető fórumok működési feltételeinek a biztosítására, valamint a kábítószer probléma kezelését célzó helyi stratégiák megvalósulásának az előmozdítására. Az EFOP 3.9.2.

kódszámú „Humán kapacitások fejlesztése a Mura Nemzeti Program nyugati térségében” című pályázatban a nagykanizsai és a letenyei térségnek közel 500.000.000.- Ft összegű támogatást ítéltek meg, amelyből Letenye Város Önkormányzata 49.190.700.- Ft összeget hívhat le. Letenye a pályázatban konzorciumi partnerként vesz részt. A pályázatban 34 település vesz részt a két társulással, a vezetőpartnerrel és a konzorciumi partnerekkel együtt és több mint húszezer személyt ér el a pályázat. A projektben a helyi humán szakemberek, az óvónők, pedagógusok, szociális szakemberek továbbképzése valósulhat meg, iskolán kívüli nyelvi képzéseket indíthatnak hátrányos helyzetű fiataloknak. Szemléletformáló rendezvényeket szerveznek a családok számára, erősítik a közösségi közlekedést azért, hogy a szegény sorsú gyermekek könnyebben jussanak el az óvodába, az iskolába, továbbá a térségből negyven tehetséges diákot támogatnak ösztöndíjjal.

A Kormány döntésének köszönhetően folytatódik a mentőállomások modernizálása az országban, ahogy értesülhettünk róla. A Kabinetnek a Magyar Közlöny legújabb számában megjelent határozata szerint országszerte huszonegy mentőállomás felújítása, újjáépítése kezdődhet meg. Az előkészületekre a Kormány több mint 266.500.000.- Ft-ot hagyott jóvá. A Letenyei Mentőállomás is a fejlesztendő mentőállomások között került kijelölésre. A mentő gépjárművek részére fertőtlenítőhelyiséggel kibővítve garázs építését, az állomás mögötti területrendezést és az épületben lévő szociális blokkok felújítását jelenti a jövőbeni fejlesztés. Az egyeztetések már elkezdődtek a tervezőkkel és az Országos Mentőszolgálat Szombathelyi Régiójának vezetőivel. A mai ülésen is téma lesz ez az Egyebek napirendi pont keretein belül, és egy határozatot is kell hoznunk, amely indítója lesz a tervek elkészítésének.

Megkezdődtek a Letenyei Katasztrófavédelmi Őrs építésével kapcsolatos munkálatok is. Jelenleg a tereprendezést és az alapozási feladatokat végzi a kaposvári illetékességű kivitelező. A hivatalos információk szerint ez év májusában várható az épület átadása. Ez egy könnyűszerkezetű épület lesz, melyben két szerállással a hivatásos és az önkéntes tűzoltók is helyet fognak kapni. A polgármesteri tájékoztató keretén belül erről kívántam szólni. Kérdés, észrevétel, kiegészítés van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem a polgármesteri tájékoztató szíves tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag a polgármesteri tájékoztatót tudomásul vette.

## 2./ Beszámoló a Letenyei Települési Értéktár Bizottság munkájáról

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Mint ahogy a Képviselő-testület előtt ismeretes a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár végzi a Letenyei Települési Értéktár munkáját. Az előterjesztéshez megkaptuk az Értéktár Bizottság 2017. második félévi munkájáról szóló írásos anyagot. Az írásos anyagban olvasható, hogy kiállításokat szerveztek, bemutató történt, illetve bizottsági ülés volt 2017. szeptember 18-án és november 21-én, ahol a Zala Megyei Értéktár Bizottságnak a már hivatalosan regisztrált letenyei értékeket javasolta a Helyi Értéktár Bizottság. Az anyagot tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság, átadnám elnök asszonynak a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a Letenyei Települési Értéktár 2017. második félévében végzett munkájáról szóló beszámolót. Bizottságunk megállapította, hogy az Értéktár Bizottság az elmúlt évben jó munkát végzett, egyre inkább bővül a Letenyei Települési Értéktár. Egyetértettünk azzal, hogy szükséges az értéktári tevékenységgel kapcsolatban a népszerűsítés, amire jó alkalom lehet a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2018. február 2. napjára tervezett Letenye Értéktár Fórum programja. Összességében a Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Letenyei Értéktár Bizottság munkájáról készített beszámolót az előterjesztés szerint.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Körünkben köszöntöm Dömök József igazgató urat. Kérdezem, hogy kíván-e szólni.

Dömök József: Köszönöm. Elnök asszony elmondta, hogy 2018. február 2. napjára Letenye Értéktár Fórumot hirdetünk meg Letenye lakosságának a médiákon keresztül. Mindenkit várunk az ötleteivel, javaslataival és nyitottan fogadjuk ezeket a javaslatokat a leendő értéktári tevékenység kapcsán. Bárki jöhet, bárki javasolhat.

Farkas Szilárd: Köszönöm igazgató úr kiegészítését. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Gyergyák Zoltán: Egyik kérdésemre választ kaptam, mivel azt akartam megkérdezni, hogy ez a fórum milyen jellegű lesz, mi a lényege ennek. Az első félévi beszámoló kapcsán is kérdeztem, akkor is azt a választ kaptam, hogy lassú ez a folyamat, hogy bekerüljenek az Értéktárba a helyi értékeink. Közelebbi időpontot tudhatunk-e, hogy mi lesz az az időpont, amikor bekerülhetnek a Megyei Értéktárba a felsorolt értékeink? A beszámoló közepén egy dátum elírás történt, a 2018. az 2017., ez egyértelmű.

Dömök József: Annyit tudunk, hogy a kiegészítések folyamatban vannak, ezt a jövő hét folyamán elküldjük a Zala Megyei Értéktárnak, hogy ők ezt mikor dolgozzák fel, az rajtuk múlik. Bízunk benne, hogy az első félévben a megjelölt értékeink, az ősi platán, a Kossuth emlékoszlop és a Mura Menti Tájvédelmi Körzet bekerül a Megyei Értéktárba. Az ő kompetenciájuk javasolni ezek közül a platánt és a Kossuth emlékoszlopot az Országos Értéktárba.

Farkas Szilárd: Köszönöm a választ. További kérdés, észrevétel?

Rózsás Imre: Nem emlékszem rá, hogy bekerült-e az Értéktárba a javaslatok közül a Kossuth utcai iskola, amely Klebelsberg Kunó idején avatott iskola volt.

Dömök József: Nem került még be, ezért nagyszerű alkalom a jövő pénteki nap. Ha nem tud eljönni a képviselő úr, akkor adunk nyomtatványt, kitölti a képviselő úr és visszük tovább az épített táji környezet értékeinél.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Nem olvasnám fel a határozati javaslatban foglaltakat. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

1/2018. (I.25.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár, mint a Letenyei Települési Értéktár Bizottság feladatait ellátó települési szervezet beszámolóját elfogadja a települési értéktárral kapcsolatos 2017. év második félévi munkájáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

### 3./ Beszámoló a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2017. évi tevékenységéről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Előterjesztés nem készült, mivel az anyag később került kiküldésre. Maga a beszámoló a 2017. évi tevékenységet foglalja össze a személyi feltételek, a műszaki, a tárgyi feltételek szempontjából, kitérve a nyertes pályázat keretén belül felújítandó kastélyépületre. A gazdasági, anyagi feltételeket, a tartalmi tevékenységeket a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárban lévő művészeti csoportok, alkotóköri, klubok működése tekintetében. A muzeális gyűjtemény és a Letenyei Települési Értéktár is említésre kerül. Olvashatunk az anyagban a könyvtárban lévő feladatokról, alaptevékenységekről, a szakmai működésről, illetve a rendezvények is megemlítsékre kerülnek. Az olvasói adatok tekintetében is kapunk információt a beszámolóból, illetve a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2017. évi rendezvényeit is láthatjuk az 1. számú mellékletben. Láthatjuk azon rendezvényeket is, amelyeket a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár szervezett, illetve azon rendezvényeket is, amelyben közreműködőként vett részt az intézmény. Az anyagot tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság, elnök asszonynak adnám meg a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2017. évi munkájáról szóló beszámolót a Humán és Ügyrendi Bizottság részletesen megtárgyalta. Több kérdés is elhangzott, amelyekre megkaptuk az igazgató úrtól a választ. Kettő kérdésre adott választ szeretnék kiemelni. Bizonyára képviselőtársaimnak is feltűnt, hogy a beszámoló harmadik oldalán a karikákkal jelzett pályázatoknál és egyéb támogatásoknál az utolsó előtti karika, a folyóirat támogatás nincs összezszerősítve. Azért nincs, mert ezeket a folyóiratokat, ezt az 59 féle folyóiratot a Művelődési Ház ingyen kapja meg a Nemzeti Kulturális Alaptól. A másik egy formai hiba, a hetedik oldalon a szakmai működés témakörében a 2017-ben elkészült dokumentumok, a módosító okirat, itt a módosított alapító okiratról van szó. A Humán és Ügyrendi Bizottság tagjaitól segítő, jobbító szándékkal hangzottak el javaslatok a későbbi beszámolók felépítésére vonatkozóan. Például, hogy a beszámoló az éves munkatervhez igazodjon, így készüljön el, illetve a rendezvények nyilvántartásával a statisztikai és pénzügyi adatok gyűjtésével kapcsolatban javaslatra került, hogy elektronikus Excel táblás nyilvántartással kerüljenek az adatok felfejezésre az adatok könnyebb elérése érdekében. A Humán és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm a Humán és Ügyrendi Bizottság véleményét. A beszámoló szöveges része rendben van, viszont hiányolom a pénzügyi beszámoló részét. Tudom azt,

hogy zárszámadáskor majd meg fogjuk látni a pénzügyi beszámolót, illetve az arra vonatkozó gazdálkodási adatokat, de a saját véleményem szerint azért a szöveges beszámolón túl nem ártott volna a pénzügyi részt is áttekinteni a bevételek, a kiadások, a rendezvények beköltségtelt összege tekintetében. A tavalyi évben készült egy rendezvényterv, egy rendezvénytábla, amelyhez költségek is hozzárendelésre kerültek. Igazgató úrral az év során beszéltünk róla, illetve jelezte felém, amikor akár megtakarítás történt a költségek tekintetében, viszont egy terv-tény összehasonlítást szívesen láttam volna ebben az anyagban, hogy mely rendezvény az, amelyen tudtunk spórolni, bevételek voltak. A szöveg említi, hogy a logisztika szempontjából a különböző eszközöknek a bérbeadásából folyt be összeg, illetve jelentős összeg a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárhoz. Ezt látni fogjuk majd a zárszámadás során, de akár külön itt is lehetett volna ezt részletezni. A képviselőké a szó.

Gyergyák Zoltán: Két kérdésem lenne. A könyvtári beiratkozott létszámmal kapcsolatosan, ha jól emlékszem, akkor a környéken a lakosságszámhoz viszonyítva nálunk volt korábban mindig a legnagyobb arányú a beiratkozók száma. Ez most is így van?

Dömök József: Zala megye városaiban.

Gyergyák Zoltán: Így gondoltam én is. A felnőtteknél 1169 főt ír az anyag, ez elég szép létszám a lakosságszámhoz viszonyítva. Nem biztos, hogy ezt a kérdést az igazgató úr felé kellene feltenni, de mivel a Művelődési Házban van a Teleház, ezért tőle kérdezem, hogy ennek a létjogosultsága mennyire van meg. Látogatják ezt az intézményt az állampolgárok? Most már egyre több ember rendelkezik otthon számítógéppel, nem tudom, hogy ennek mennyire van létjogosultsága. Lehet, hogy van még olyan kötelezőség a Teleház működésével kapcsolatosan, amit vinni kell tovább. Nem a megszüntetésről van szó, félreértés ne essék, ez csak egy kérdés volt az anyaggal kapcsolatosan.

Dömök József: Először a polgármester úr felvetésére válaszolnék. Valóban nem tartalmaz pénzügyi adatokat a beszámoló, ennek több oka is van. Az első ok, amikor a beszámoló elkészítéséről az intézkedési tervben határozva lett, akkor én legkésőbbre az első negyedév végét, március 31. napját jelöltem meg azon megfontolásból, mert ez a beszámoló mindig akkor tudott elkészülni igazi, teljes formájában, amikor már a pénzügyi adatok is teljes körűen rendelkezésre álltak. Akkor előre lett hozva az időpont január 31. napjára, tehát ez az egyik oka. A másik oka, hogy a múlt hét péntekig, amíg az anyagnak el kellett készülni, itt egyszerre nagyon sok anyagot kellett elkészítenünk. A legfőbb hangsúlyos kérdésnek tekintettük a pénzügyi adatokkal való munkát a Pénzügyi Osztály felé, illetve a rendezvényterv elkészítését, beköltségtelést és ezzel párhuzamosan zajlott az EFOP pályázat különböző adatlapjainak kitöltése határidejére, amelynek a határideje január 20. napja volt. Ezek az objektív körülmények játszottak közre abban, hogy pénzügyi adatok a beszámolóban nem szerepelnek. Annyit el tudok mondani, hogy a tavalyi rendezvényekhez rendelt költségvetési terv alapján haladtunk, tehát az túllépve nem volt. A bővebb adatokat majd a zárszámadásban lehet látni. A Gyergyák képviselő úr felvetésére nagy örömmel mondhatjuk, hogy könyvtárunk már több mint egy évtizede tartja ezt a pozícióját a Zala megyei városi könyvtárak között. Ez azt jelenti, hogy a beiratkozott olvasók száma 32-33 %. Ez több éves, évtizedre visszamenő adat a lakosság számához képest, ami mögött nagyon sok munka áll a kollektíva részéről. A Teleháznak mindenképpen létjogosultsága van, különösen a nyári, tavaszi, téli és őszi szünetekben olyan gyerekszívajtól hangos, hogy sokszor már nekem kell kimenni rendet tenni, illetve halkabb viselkedésre inteni és kérni a fiatalokat. Nem csak fiatalok használják a Teleházat, van más korosztály is, aki igénybe veszi, de alapvetően a fiatalok. A szolgalmi időszakban, a délelőtti időszakban nyilván a diákoknak az iskolában van



a helye, de előfordul többször az is, hogy iskola helyett jó pár diák a Teleházat választja, különösen, amikor elmegy orvoshoz és visszafele betér, vagy orvos helyett is odajön. Akkor meg szoktuk kérdezni - ez a dolgunk -, hogy miért nincs iskolában és ezt jelezzük az ifjúságvédelmi felelős felé az iskolába. Ilyen tekintetben pozitív a tapasztalat, tehát mindenféleképpen létjogosultsága van, hiszen akik odajárnak azoknak otthon nincsen számítógépük, nem tudnak hozzáférni és szerintem belátható időn belül nem is fog az a réteg, aki ezt használja. Indokolt és indokolt volna, ha fejlesztés történne, főleg a képűjsági technikát tekintve, mert erre nagyon sok reagálás érkezik folyamatosan. Egy áramkimaradás, vagy erősebb szél és már megáll a rendszer a központban. Ennek a korszerűsítése időszerű lenne, de a költségvetés készítésekor ezt jelezni fogom. Indokolt és működik jól.

Farkas Szilárd: Köszönöm.

Somogyi András: A mellékletben látszik, és ezt tudomásul kell venni, hogy a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárban az egész esztendő folyamán elég mennyiségű és minőségi rendezvényt szerveznek meg. Régen volt már, de azért két dologra mindenképpen szeretném felhívni a figyelmet. Be van írva a múlt évben a Magyar Kultúra Napjára, hogy pankráción előadás, amelyikre bizony sorban álltunk, és kellett küzdeni, hogy jegyet kapjunk rá. Színvonalas műsor volt, látszik abból is, hogy februárban ismétlés volt. Úgy gondolom, hogy ezek a rendezvények, amelyek itt fel vannak sorolva mennyiségben és minőségben is megállják a helyüket. Néha azt kell megfogalmazni - beleértve a mi saját rendezvényünket, amit felfűzünk a Fáklya Művelődési Háza -, hogy a mennyiség miatt néha a közönség, aki meglátogatja a rendezvényeket elmarad, mert mindig mindenkinek mindenhova nincs energiája eljutni. Március 18-án a kultúrához mi is hozzájárultunk a borbírálatunkkal és ebben az évben is hozzá fogunk járulni. Köszönjük a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárnak, hogy ezt a lehetőséget nekünk adja és biztosítja.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További észrevétel, vélemény?

Mikóné Farkas Ildikó: Amit kértem a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is igazgató úrtól, hogy az olyan rendezvényeket, amelyeken közreműködőként jelenik meg a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár, jó lenne, ha teljes körűen tartalmazta volna a beszámoló. Hiányoltam belőle az öt héten át tartó városi fenyő ünnepet. A karácsonyhoz kapcsolódó rendezvényhez nagyon szép, esztétikus díszítést kaptak a vásári pavilonok, illetve két fő a Művelődési Házból öt héten keresztül 14.30 órától egészen 19.00 óráig biztosította tevékenységével a zökkenőmentességhez szükséges teendőket. Kérni szeretném, ami a Humán és Ügyrendi Bizottság által is megfogalmazódott, hogy a következő időszakban - a könnyebb áttekinthetőség érdekében - az éves munkatervhez kapcsolódóan készüljön a beszámoló az éves tevékenységről, vagy ha több évről van szó, akkor a több éves munkatervhez kapcsolódóan, hiszen úgy teljes a dolog. Ahogy az Értéktárnál is láttuk, hogy ezek a tervek és ezek valósultak meg. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További kérdés, észrevétel?

Dömök József: Köszönjük az észrevételeket, különösen Bagladi képviselő úrnak a nagyon racionális észrevételét. Nagyon egyszerű a dolgunk, hiszen naponta egy Excel táblába beírjuk a rendezvényeket, hogy mennyien voltak jelen és akkor valóban pillanatok alatt létszámokkal is tudunk szolgálni. Az adventi rendezvény kapcsán én úgy gondolom, hogy amikor az ötödik oldalon a helyi és járási együttműködésben, ahol a módszertani segítségről és a logisztikai dologról van szó, az magába foglalja az adventi rendezvénysorozatot is, mint sok más

rendezvényt, amikor is logisztikailag segítettünk és kiszolgáltuk a város intézményeinek és civil szervezeteinek rendezvényeit. Ezért nem lett kiemelve személy szerint senki sem, hiszen valamilyen formában mindenki részt vett, volt nagyon sok olyan rendezvény, amikor más tette oda magát. Örülünk, hogy jól végezték a dolgukat és tolmácsolom feléjük. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés? Nincs. Kérem, aki egyetért és elfogadja a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

2/2018. (I.25.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

4./ Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Horvát Nemzetiségi Önkormányzattal és Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával 2017. évben megkötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata időszerűvé vált. A felülvizsgálatot indokolja az is, hogy 2017. december 21. napjával módosult az Njtv., és a módosítások az együttműködési megállapodás tartalmát is érintik. Az Njtv. módosított 80. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében a települési önkormányzatnak a helyi nemzetiségi önkormányzat részére annak saját székhelyén havonta igény szerint, de legalább harminckét órában kell biztosítania az ingyenes, az önkormányzati feladat ellátásához szükséges tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiség használatát, valamint a helyiség infrastruktúrájához kapcsolódó rezsiköltségek és fenntartási költségek viselését. Eddig a helyiséghasználatot havi 16 órában kellett a nemzetiségi önkormányzat részére biztosítania a települési önkormányzatnak. Továbbá ugyancsak az együttműködési megállapodás tartalmához kapcsolódó módosításként épült be az Njtv. 80. § (3) bekezdés d) pontjába az a rendelkezés, amely szerint a megállapodásban rögzíteni kell a helyi nemzetiségi önkormányzat működési feltételeinek és gazdálkodási eljárási és dokumentációs részletszabályain túl a belső ellenőrzés részletszabályait is, valamint az ezeket végző személyek kijelölésének rendjét. A helyiséghasználattal kapcsolatos törvénymódosítás miatt a Horvát Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás szorul módosításra, mivel a horvát nemzetiség részére kizárólagos használatú irodahelyiség nem került biztosításra, számukra a testületi működéshez szükséges helyiséghasználat a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal kijelölt helyiségeiben megoldott. Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata a Kossuth L. utca 32. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanban három helyiséget a hozzátartozó mosdóval együtt korlátlan időtartamban használhat. A horvát nemzetiség esetében az együttműködési megállapodás-módosítás

tervezete elkészült. Mindkét nemzetiség esetében pontosításra szorul az egyes feladatok ellátásáért felelősök személyét tartalmazó függelék, amelyen a módosítások átvezetésre kerültek. A függelékeken a feladat és a hozzá tartozó felelős személy tekintetében is történt módosítás. A horvát nemzetiség esetében a megállapodás-módosítás hatályba lépéséhez mind a települési, mind pedig a nemzetiségi önkormányzat jóváhagyására szükség van. Köszöntöm körünkben Gyuricz Mária elnök asszonyt. Elsőként megadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének, hiszen tárgyalták az együttműködési megállapodásokkal kapcsolatos előterjesztést.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság mindkét nemzetiségi önkormányzattal megkötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról az előterjesztést tárgyalta. A felülvizsgálat a magasabb szintű jogszabályi előírásokkal való összhang megteremtését szolgálja. A felülvizsgálat eredményeképpen megfogalmazott határozati javaslatok és azok mellékletei az együttműködési megállapodások jogszerűségét biztosítják, ezért mindkét nemzetiségi önkormányzat tekintetében javasolja a Humán és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés szerinti határozati javaslatok elfogadását. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A települési önkormányzat most fog dönteni, viszont a nemzetiségi önkormányzat jóváhagyására is szükség van.

Gál Zsuzsanna: Még nem tárgyalták, a jövő héten fogják tárgyalni.

Farkas Szilárd: A Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, elnök úr a szó.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén most nem került szóba, de a tavalyi évben több képviselő is jelezte, hogy szeretnék, ha a nemzetiségi önkormányzatok képviselője jelen lenne a Gazdasági Bizottság ülésén. Ha van rá lehetőség, akkor kérném, hogy a jövőben a Gazdasági Bizottság ülésére a nemzetiségi önkormányzatok képviselői jöjjenek el. Volt egy olyan szabályozásunk, hogy a nemzetiségekkel kapcsolatos ügyeket mindkét bizottság tárgyalja, a Gazdasági Bizottság különösen a pénzügyi dolgokat. Örülök annak, hogy Gyuricz Mária elnök asszony itt van a Képviselő-testület ülésén. A Gazdasági Bizottság mind a két határozati javaslatot 5 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: Köszönöm a Gazdasági Bizottság állásfoglalásának az ismertetését. Elnök asszony kíván-e szólni?

Gyuricz Mária: Köszönöm, nem.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki egyetért az 1. határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### 3/2018. (I.25.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat Letenye Képviselő-testületével kötött, 2017. február 3. napján aláírt, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése szerinti

együtműködési megállapodást felülvizsgálta és jóváhagyja a jelen határozat mellékletét képező „Együtműködési megállapodás 1. számú módosítása” megnevezésű megállapodás megkötését.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együtműködési megállapodás módosítás aláírására.

Határidő: megállapodás módosítás aláírására 2018. január 31.  
megállapodás során következő éves felülvizsgálatára 2019. január 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért a 2. határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

4/2018. (I.25.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületével kötött, 2017. február 3. napján aláírt, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése szerinti együtműködési megállapodást felülvizsgálta és megállapította, hogy

a) a hatályos együtműködési megállapodás rendelkezései a helyiséghasználattal kapcsolatban megfelelnek a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) módosításáról szóló 2017. évi CCI. törvény (a továbbiakban: Módosító törvény) 11. § (1) bekezdésével megállapított szabályozásnak, mivel a nemzetiségi önkormányzat a részére a székhelyén biztosított, a nemzetiségi önkormányzati feladat ellátásához tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiségeket kizárólagosan és időkorlátozás nélkül ingyenesen használhatja, a helyiségekhez, továbbá a helyiségek infrastruktúrájához kapcsolódó rezsiköltségeket és fenntartási költségeket Letenye Város Önkormányzata viseli;

b) a helyi nemzetiségi önkormányzat működési feltételeinek és gazdálkodásának eljárási és dokumentációs részletszabályai, a belső ellenőrzéssel, valamint az ezeket végző személyek kijelölésének rendjével, és az adatszolgáltatási feladatok teljesítésével kapcsolatos előírások és feltételek a Módosító törvény 11. § (2) bekezdésével megállapított Njtv. 80. § (3) bekezdés d) pontja szerint az együtműködési megállapodásban megtalálhatók,

ezért sem az a) és b) pontokban megjelölt tárgykörökben, sem egyebekben nem szükséges az együtműködési megállapodás módosítása.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületével kötött, 2017. február 3. napján aláírt, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése szerinti együtműködési megállapodás 1. függeléke az egyes feladatok

ellátásáért felelősök személye tekintetében a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal személyi állományában bekövetkezett változásokra tekintettel módosul.

Határidő: együttműködési megállapodás soron következő éves felülvizsgálatára  
2019. január 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

5./ Az ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. 2017. évi beszámolója a  
Letenyei Termálfürdő és Kemping üzemeltetéséről  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Letenyei Termálfürdő és Kemping 2017. évi üzemeltetésére vonatkozó elszámolást az ÉKKÖV Kft. benyújtotta, a leadott anyagot a pénzügyi osztályvezető és a műszaki osztályvezető átnézte, ellenőrizte, összevetette a mellékletekkel. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal a leadott anyaggal kapcsolatosan megállapításokat is tett, ahogy azt az előterjesztés is tartalmazza. A Hivatal a részére rendelkezésre bocsátott számviteli bizonylatokat megfelelőnek találta. A bevételeket alátámasztó pénztárbizonylatok közül a 2017. augusztus 11. napi forgalmi jelentés bizonylatát az ÉKKÖV Kft. nem tudta bemutatni. A Pénzügyi Osztály véleménye szerint aggodalomra ad okot a pénztárgépbe tévesen beütött összegek száma és nagysága, amely összességében több tételből áll és emiatt kevesebb bevételt jelentett. Ez június hónapban 6.800.- Ft, július hónapban 74.940.- Ft, augusztus hónapban 113.750.- Ft, mindösszesen 195.490.- Ft. A korábbi években többször megfogalmazódott a Képviselő-testület részéről a fel nem osztott költségek összegével kapcsolatos aggály is, erre mindannyian emlékezhetünk. A 2017. évi elszámolásban is van fel nem osztott költség, méghozzá 1.545.000.- Ft összegben. Választ kaptunk arra, hogy a fel nem osztott költségek mit jelentenek az ÉKKÖV Kft. irányából. Különböző adatok küldését, bejelentéseket, az oktatásokat, a bérszámfejtéssel kapcsolatos feladatokat, a téliesítéssel kapcsolatos feladatokat, a nyitással kapcsolatos feladatokat, a Kempingbe történő szállásfoglalások ügyintézéseivel kapcsolatos feladatokat, a pénztárgéppel kapcsolatos feladatokat, a munkavédelmi oktatással kapcsolatos feladatokat, az anyagbeszerzési feladatokat, az elszámolással kapcsolatos feladatokat, a bevételek kezelésével kapcsolatos feladatokat. A Pénzügyi Osztály javasolja, hogy ennek összegét a jövő évre vonatkozóan a Képviselő-testület maximalizálja 1.000.000.- Ft összegben. Az elszámolás alapján a Termálfürdő és Kemping 2017. évi működtetésének bevétele 13.605.444.- Ft volt. A bevételi főösszeg magába foglalja a Termálfürdő és Kemping jegy- és bérleteladását, az úszásoktatást, a büfé, a kemping faházak és apartman ház kiadásából származó bevételeket, valamint a Képviselő-testület által megszavazott 3.413.016.- Ft önkormányzati támogatás összegét is, amely a nyitáshoz kapcsolódó 2.000.000.- Ft-ból és a 1.413.016.- Ft felújításhoz kapcsolódó összegekből tevődik össze. Ez volt a bevételi oldal, nyilván van kiadási oldal is, amely 14.144.697.- Ft volt. Van egy korrigáció, amelynek mértéke 364.253.- Ft-os különbözet, amely az elszámolás időpontját követően esedékes számlaösszegekből származik, erről a Gazdasági Bizottság részletesen tárgyalt. Az elnök úr majd ismertetni fogja a módosított határozati javaslatot, amelyet elfogadott a Gazdasági Bizottság. Ezek alapján megállapítható, hogy a Termálfürdő és Kemping 2017. évi üzemeltetése a számviteli elszámolás alapján 903.653.- Ft negatív eredménnyel, veszteséggel zárult. Később nyitott ki a korábbiakhoz képest, mivel a felújítási munkálatok időben megcsúsztak, tehát június közepe és vége közötti időszakban nyitott ki a Termálfürdő és

Kemping. Ennek ellenére az időjárás kedvező volt, és ha lehet így mondani, csak 903.653.- Ft veszteség termelődött, amely veszteséget tovább lehetett volna véleményem szerint csökkenteni. Az elmúlt évek tapasztalata alapján a szezonnyitás pénzügyileg nehézséget okoz az üzemeltetőnek, ezért a 2018. évi költségvetés tervezésekor is 2.000.000.- Ft-ot különítünk el a Termálfürdő támogatására. Az elszámolás lehetőségére - ahogy az előterjesztés is tartalmazza - több alternatíva került előterjesztésre. Ténnek egy kis korrigációt az a.) b.) és c.) pontokkal kapcsolatosan, az a.), c.) és b.) pont a helyes sorrend az alternatívák sorrendjét tekintve. A határozati javaslatokban is a számozások tekintetében elírások vannak, nyilván sorfolytonosan kell a számozásokat érteni. A három határozati javaslat ismert a képviselők előtt. A Gazdasági Bizottság ülésén elnök úr tett módosító javaslatot. Az előterjesztés mellett egy rövid szöveges tájékoztató és a hozzá kapcsolt táblák is megtalálhatóak. Kérte a Képviselő-testület, hogy táblázatos formában jobban áttekinthető és értelmezhető a 2017. évi beszámoló az üzemeltetésről, mint az, hogy szöveges formában kerül oldalakon keresztül ismertetésre. A Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendi pontot és az ülésen részt vett az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője. Nagyon sok kérdés felvetődött a Gazdasági Bizottság részéről, de ezt majd elnök úr fogja ismertetni. Átadom elnök úrnak a szót.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Ami itt az előbb elhangzott, ezek mind előjöttek a Gazdasági Bizottság ülésén, nem szeretném ismételni. Sajnos a korábbi években is veszteséges volt a Termálfürdő üzemeltetése. A tavalyi évben azért jelentősen alacsonyabb összegű veszteség keletkezett annak ellenére, hogy gyakorlatilag június 1-jével nem tudott kinyitni a Termálfürdő. Ennek olyan oka volt, hogy egy jelentős beruházást hajtottunk végre, ami meghaladta a 20.000.000.- Ft összeget. Ez a munka egy kicsit húzódott és így csak június közepén tudott kinyitni a Termálfürdő. Az ÉKKÖV Kft. vezetője is elmondta, hogy feltételezhető, amennyiben ki tudtunk volna nyitni június elejével és abban az időszakban jó idő volt, így egy teljes időszakra történő nyitva tartás esetén az is előfordulhatott volna, hogy nullszaldós, illetve pozitív eredménnyel is zárhatott volna a Termálfürdő üzemeltetése. Úgy gondolom az is jó, ha nullszaldósra, vagy nagyon minimális veszteséggel jön ki az üzemeltetés. Az is elhangzott a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy vélhetően ebben az évben további összegeket kell költeni a Termálfürdő további felújítási munkáira. Erről majd a költségvetés tárgyalásakor fogunk beszélni. Egy-két adatot mondanék a Termálfürdővel kapcsolatosan, ugyanis összehasonlító adatok is vannak 2015., 2016. és 2017. évre vonatkozóan, ebből emelnék ki. Például a felnőtt napijegyből származó bevétel minden évben emelkedett és 2017. évre elég jelentősen emelkedett az ebből származó bevétel, viszont a családi napijegyekből származó bevételnél csökkenés látható 2015. évhez viszonyítva, a 2016. évhez képest egy kicsi emelkedés látható. Érdekes szám lehet még, hogy a letenyei lakosok felnőtt bérletet kevesebben vásároltak, mint az előző években. A nyugdíjas bérletekből származó bevétel jelentősen nőtt. Összességében mind a 2015. évhez, mind a 2016. évhez képest csak a Termálfürdővel kapcsolatos bevételeink növekedtek. A Kempingnél nagyon nehéz meghatározni ezeket az arányokat, összességében csökkenés látható mind a 2015. évhez, mind a 2016. évhez képest a Kemping működtetésével kapcsolatosan. Elhangzott, hogy a Termálfürdő működtetésénél a 900.000.- Ft-ot meghaladta a veszteség. Úgy gondolom, ha ez a tendencia így folytatódik jövőre nullszaldó is lehet. Mivel a technika közbe szólhat, sajnos előfordulhatnak olyan dolgok, hogy költeni kell valami miatt, karbantartási, javítási munkák jöhetnek, amivel nem számoltunk. A fel nem osztott költségekről is beszéltünk. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott egyik képviselőtársunk részéről, hogy a számviteli törvény nem ad lehetőséget arra, hogy a fel nem osztott költségeknél konkrétan számot meghatározzunk, ezért erre valamilyen technikát, módozatot ki kell találni. Az is elhangzott, hogy már korábban döntött a Képviselő-testület abban, hogy 2018. január 1-jétől az ÉKKÖV Kft.-nek milyen formában kell a könyvelési feladatait elvégezni. Erre azért van

szükség, hogy az ÉKKÖV Kft. által végzett feladatokból származó bevételek, kiadások elkülöníthetők legyenek, ténylegesen láthatóan, hogy az a Termálfürdő üzemeltetéséhez, vagy a települési feladatokhoz került elszámolásra, feketén-fehéren lehet látni, hogy melyik feladathoz kapcsolódik a bevétel és a kiadás. A határozati javaslatokkal kapcsolatosan. Három határozati javaslat került beterjesztésre a Képviselő-testület elé. Elhangzott már, hogy a számozásban módosításokat kellett végrehajtani. A Gazdasági Bizottság ülésén az ott elhangzottak alapján a B) alternatíva került a középpontba, hogy a Képviselő-testület részéről ez a határozati javaslat kerüljön elfogadásra. Ehhez a határozati javaslatához egy módosítás került benyújtásra a Gazdasági Bizottság részéről. A beszámolóban látható, hogy az ÉKKÖV Kft. az Önkormányzat felé 300.000.- Ft + Áfa összegű bérleti díjjal tartozik, ez a 2015. évre vonatkozik. Olyan módosító javaslat született a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy a veszteség összegét, a 903.653.- Ft-ot az Önkormányzat térítse meg az ÉKKÖV Kft. részére, de úgy, hogy ezzel csökkentésre kerüljön az átadott támogatási összeg, illetve a veszteség megfinanszírozása. Technikai módosításra lenne itt szükség, mert gyakorlatilag ez pénzmozgással kell, hogy járjon. A határozati javaslatot majd úgy kellene elfogadnunk, hogy ezt az összeget az ÉKKÖV Kft. részére átutalná az Önkormányzat, ha a Képviselő-testület jóváhagyja a B) határozati javaslatot és az ÉKKÖV Kft. öt napon belül a 300.000.- Ft + Áfa összeget, azaz 381.000.- Ft-ot az Önkormányzat részére visszautal. A pénzügyi osztályvezető egyeztetett az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjével, ő ezt tudomásul vette, elfogadja. Ha a Képviselő-testületnek ez lesz a döntése, akkor ez a pénzösszeg, amikor mi átutaltuk az ÉKKÖV Kft.-nek a veszteség finanszírozására a 903.653.- Ft-ot, akkor vissza fogják utalni a 381.000.- Ft-ot az Önkormányzatnak. A Gazdasági Bizottság ülésén nem így került elfogadásra a határozati javaslat, de technikailag ezt így lehet megoldani. A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatok közül a B) alternatíva elfogadását javasolta elfogadásra a Képviselő-testületnek 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm elnök úr tájékoztatását a Gazdasági Bizottság állásfoglalásáról. Azzal a határozati javaslattal, ami a Gazdasági Bizottság ülésén már megszületett, de itt pontosításra került, én személy szerint egyet tudok érteni. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Bagladi Géza: Az előterjesztésben szerepeltek a pénztárgépbe tévesen beütött összegek. Mi hangzott el erről a Gazdasági Bizottság ülésén? Ezeknek mi a sorsa? Ez hiány?

Gyergyák Zoltán: Részletesen belementünk ezekbe, ami itt említésre került, a pénztárbizonylat hiánya, a tétel elütések, a fel nem osztott költségek, a korrigált összeg, hogy ezek miért vannak. A 2017. augusztus 11-i jelentést nem tudták adni, így arra a napra nem volt meg az a bizonylat, ami kellett. Elhangzott a Gazdasági Bizottság ülésén az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője részéről, hogy több esetben előfordult, hogy tévesen ütötték be az összeget a pénztárgépbe. Feltételezhető az is, hogy „nem biztos, hogy nem szándékos volt”, nem tudom finomabban megfogalmazni, de ez nem bizonyítható, ezért természetesen nem vádaskodtunk senkivel szemben. Akik ott a pénztári feladatot ellátták, nekik van egy felelősségük ezzel kapcsolatosan. Azt hiszem, hogy két pénztáros tevékenykedett ott abban az időszakban. Nem firtattuk, nevek nem hangzottak el a Gazdasági Bizottság ülésén, de jeleztük az ÉKKÖV Kft. vezetője felé, hogy próbáljunk meg pénztárost keresni elsődlegesen az ÉKKÖV Kft. állományából. A cégvezető azt mondta, hogy ezt nem tudja megoldani, azt mondta, hogy ezzel kapcsolatban javaslatokat vár tőlünk, ha ismerünk olyan személyt, akinek van tényleges pénzügyi gyakorlata, dolgozott olyan helyen, ahol ilyen tevékenységet végeznek. Nem bizonyítható 100 %-ban, hogy tényleges elütés, vagy szándékos melléütés történt. Itt 195.490.- Ft-ról van szó, példaként az hangzott el, hogy 2.000.- Ft helyett 20.000.- Ft-ot ütött

be. Ez le is volt dokumentálva, behozták a dokumentumokat, le is volt írva, hogy ez az eltérés ez jelentkezett. A pénzben nem volt hiány, ha úgy vesszük megkárosítva nem volt sem az Önkormányzat, sem az ÉKKÖV Kft., le van dokumentálva, hogy téves elütés történt a pénztárgépbé. Erre külön rákérdeztünk, meg lettünk nyugtatva, hogy meg vannak ezek a dokumentumok.

Bagladi Géza: Ennek ez a módja?

Dr. Hámori Nóra: Hivatalosan jól jártak el.

Bagladi Géza: Naponta, amikor ez a hiány felmerült, akkor ez rögzítésre került. Aggodalomra adhat okot, ez bármikor előfordulhat.

Gyergyák Zoltán: Aggodalomra az ad okot, hogy sokszor előfordult.

Dr. Hámori Nóra: Többször fordult elő, naponta magasabb összegben.

Bagladi Géza: Június, július augusztus és csak emelkedett. Ha volt is valami reakció az ÉKKÖV Kft. részéről, hogy elejét vegyék az ilyeneknek, akkor az ebből nem derül ki, mert az összeg csak egyre több lett. Az elmúlt alkalommal, amikor a felújításról beszéltünk vesszőparipám volt a fertőtlenítés. A múlt évben, ha jól látom 1.743.180.- Ft-ot költött az ÉKKÖV Kft. fertőtlenítő anyagokra és szállításra. Láttunk egy táblázatot, gondolom én, ahogy a számlák felmerültek olyan részletezéssel. Maradt-e fertőtlenítő anyag tavalyról? Hány liter fogyott? Lehet, hogy erre most nem fogok választ kapni, mert nincs itt az ügyvezető úr, de lehet, hogy ilyen adattábla nem is készült róla. Szeretnék kérni erről egy kicsit bővebb részletezést. Kérem Simonyai urat, hogy tolmácsolja ezt az ügyvezető úr felé.

Simonyai Imre: Tolmácsolni fogjuk az ügyvezető úr felé.

Bagladi Géza: Rövidebb szezon volt, mégis a korábbi évekhez képest több lett az anyagköltség, habár a felújítás kapcsán fejlesztettük az adagolót. Ennyivel drágább lett a fertőtlenítőszer, vagy nem tudom mi az oka.

Simonyai Imre: A régi adagoló. A fejlesztés kapcsán jeleztük azt, hogy emelkedni fog a vegyszer felhasználás.

Bagladi Géza: Jó, de akkor tényadatok legyenek az idei évben is. Tudni szeretném, hogy ez literben hány litert jelent. Ez kimutatható, hiszen a számlákon ott van.

Somogyi András: A mennyiségek fontosak.

Bagladi Géza: Jó, akkor a kérdésekre választ fogok kapni az ügyvezető úrtól.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Ügyvezető úrnak tolmácsolni fogjuk, hogy a fertőtlenítő anyagokkal kapcsolatosan egy részletesebb kimutatást juttasson el a Képviselő-testület irányába, hogy mi is részletesebben lássuk ezt a részét. További kérdés?

Rózsás Imre: A korábbi időszakokban ennél jóval nagyobb veszteségek jelentkeztek, ezt sikerként könyvelhetjük el. A másik oldala a dolognak, ha jól emlékszem, hogy a bevételekről rendszeres időszakonként kellett volna jelentenie az ÉKKÖV Kft. vezetőjének. Ezzel



kapcsolatos az, hogy a felmerült téves beütések miért nem derültek ki korábban, miért most, legalábbis a mi számunkra. A téves beütésekről is tájékoztatni kellett volna a megadott intervallumra és ennek előbb ki kellett volna derülnie és akkor talán nem történik ez a folyamatos emelkedés.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Én úgy tudom, hogy heti gyakorisággal történt meg a jelentés.

Dr. Hámori Nóra: Táblázatos formában küldte az ügyvezető úr minden napra lebontva, hogy mennyi bevételük származott arra a napra, abból ez nem derült ki. Egyébként sem derült volna ki számunkra a napi zárójelentésben szereplő pénzkészlettel, az elütések száma sztornó tételként szerepel. Amit az igazgató úr felénk lejelentett, az megfelel a valóságnak.

Rózsás Imre: Akkor a sztornó rendelkezésünkre áll, hogy ennyit sztornóztak.

Dr. Hámori Nóra: Arról nem kellett neki számot adni, neki csak arról kellett számot adni, hogy az aznapi bevétel mennyi volt. A Termálfürdő és Kemping elszámolás kapcsán, amikor az elszámolást benyújtották, akkor igényeltük mi a napi zárójelentésekről a bizonylatokat, azon szerepelt tételesen.

Gyergyák Zoltán: Ez a pénztárgép a NAV-hoz bekötött gép, azon nyomon követhető az, hogy mit visz be, mit sztornóz. A pénzkészlet mindig megvolt az alapján, ami a gépben volt, csak voltak elütések, amit ledokumentáltak, pénz nem hiányzott.

Rózsás Imre: Nem vagyok pénzügyi szakember, de egy ilyen összegű téves beütésnek nyoma kell, hogy maradjon és látni kellene, hogy ennyi téves beütés történt. Ez olyan rendkívüli esemény szerintem, amiről az illetékest illene tájékoztatni.

Bagladi Géza: Egyezik, mert kapsz a kezébe pénzt, kiállítod a blokkot, vagy a számlát róla, utána leszstornózod. Mi történt? A pénzed ott van.

Rózsás Imre: Jó, nem ezt vitatom, csak nem lehet nyomon követni, hogy mégis mi történt.

Bagladi Géza: Az ilyen pénztárgép blokkot ad. Sorszámos?

Dr. Hámori Nóra: Én a pénztárgépet nem láttam, én csak a napi zárójelentéseket láttam.

Farkas Szilárd: A sztornónál a blokk is jön vissza, a kiállított számla is jön vissza.

Rózsás Imre: Ezt hogyan lehetne kiküszöbölni?

Bagladi Géza: Kamerát kell felszereltetni a pénztárba.

Rózsás Imre: Nem, ha jelentési kötelezettség lenne talán.

Bagladi Géza: Ami példát említettem, így bármi kozmetikázható.

Gyergyák Zoltán: Csak kamerával lehet, másképpen nem.

Bagladi Géza: A kapuhoz és a pénztárba kamera.

Rózsás Imre: Az elütés most derült ki számunkra a beszámoló kapcsán.

Dr. Hámori Nóra: Számomra is.

Rózsás Imre: Mi lenne, ha megmondanánk az ügyvezető úrnak, ha ilyen történik, akkor azt azonnal jelezze. Ezt neki véleményem szerint jelezni kellett volna, mert ez nem a normális ügymenethez tartozó esemény.

Farkas Szilárd: Ügyvezető úr irányába ilyen jelzést fogok tenni, hogy a 2018. évi üzemeltetés kapcsán a sztornózott dolgokról, az elütésekről, ami rendkívüli eseménynek számít, menet közben szíveskedjen jelentést tenni.

Somogyi András: Amit Rózsás képviselő úr pedzegetett azon el kell gondolkodni, mert itt a vagyonvédelemről, a vagyonbiztonságról, a pénzügyi biztonságról van szó és ez közvetve az ügyvezető felelősségébe tartozik, meg kell oldania valamilyen formában, hogy ez ne forduljon elő. Ez a Termálfürdő már elég régóta üzemel és azért ilyen problémákkal nem találkoztunk még. Ezt nehéz kiküszöbölni, de meg kell tenni ennek érdekében mindent. Elhangzott, hogy szükség van még a Termálfürdőnek a további javítására, fejlesztésére. Én arra hívnám fel a figyelmüket, hogy időben jelezni az ügyvezetőnek, hogy mit is gondolt ő, nyilván mi is képben vagyunk, de azért szeretném tudni, hogy mit szeretne. Ez időben és forintálisan alátámasztva történjen meg, hogy ne essünk bele abba, mint a múlt esztendőben, hogy április végén, május közepén kapkodtunk azért, hogy végre már történjen valami. Szembesülünk most azzal, hogy jó idő volt és milyen jó lett volna, ha nyitva tud lenni már korábban a Termálfürdő. Előre bocsátva ezt, hogy időben kell jelezni, hogy mit szeretne, számszerűsíteni és akkor ebben az évben talán előbbre leszünk.

Dr. Hámori Nóra: Az ügyvezető úr az elszámoláshoz küldött a 2017. évi műszaki működés kapcsán észrevételeket, azonban nincsen számszerűsítve.

Somogyi András: Az is le van benne írva, hogy mint gondolt erre az esztendőre?

Farkas Szilárd: Igen.

Somogyi András: A költségvetés tervezésekor legyenek mellette számok is, hogy oda lehessen rendelni mellé a pénzt.

Farkas Szilárd: Ha nincs további észrevétel, kérdés, akkor szavaznánk. A Gazdasági Bizottságnak volt egy módosító javaslata, amit a Képviselő-testület irányába megfogalmazott. A félreértések elkerülése végett még egyszer szeretném kérni ezt a módosító javaslatot.

Gyergyák Zoltán: A B) alternatív határozati javaslat 1. pontja nem változik. A 2. pont első bekezdése marad. A második bekezdés úgy szólna, hogy „Az elszámolás végösszege 903.653.- Ft veszteség, amelyet az Önkormányzat az ÉKKÖV Kft-nek megtérít azzal a feltétellel, hogy az ÉKKÖV Kft. 2015. évi 381.000.- Ft összegű bérleti díj tartozását köteles az átutalást követő 5 napon belül az Önkormányzat részére megtéríteni.” A 3. pont változatlan maradna. Elhangzott még, hogy a számozás a helyére kerülne.

Farkas Szilárd: A módosító javaslatot tenném fel szavazásra. Ha ez nem kapja meg a többséget, akkor megyünk tovább a határozati javaslatok tekintetében. Ha megkapja a többséget, akkor nem kell tovább mennünk, nem kell további határozati javaslatokról

szavazni. Kérem, aki elfogadja a Gazdasági Bizottság által javasolt módosítással - amely a 2. pontot érintené - a B) alternatív határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

5/2018. (I.25.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft. Termálfürdő és Kemping 2017. évi üzemeltetéséről szóló elszámolását az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

2. Letenye Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII. 30.) önkormányzati rendeletének 11. § (3) bekezdés b) pontjában megfogalmazott önként vállalt –Termálfürdő és Kemping – üzemeltetési feladat 2017. évi üzemeltetési költségeinek kompenzálására, azok ellentételezésére az üzemeltetési feladatokat ellátó ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot az üzemeltetési feladatok ellátásáról benyújtott éves beszámoló alapján költség elszámolásban részesíti.

Az elszámolás végösszege 903.653.- Ft veszteség, amelyet az Önkormányzat az ÉKKÖV Kft.-nek megtérít azzal a feltétellel, hogy az ÉKKÖV Kft. 2015. évi 381.000.- Ft összegű bérleti díj tartozását köteles az átutalást követő 5 napon belül az Önkormányzat részére megtéríteni.

3. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Termálfürdő és Kemping 2018. évi szezonnyitásának megkezdéséhez az ÉKKÖV Kft.-nek 2.000.000.- Ft támogatást biztosít. A felek között létrejött üzemeltetési szerződés 5.5. pontja alapján a fenti összeg az év végén esetlegesen megállapított kompenzációba beszámításra kerül. Ezen összegen felül az esetleges további veszteség kompenzálására a Képviselő-testület nem köteles, de pénzügyi lehetőségeihez mérten nem zárkózik el annak megtérítésétől. A támogatási összeggel a Kft. a tárgyévről szóló pénzügyi beszámolóban elkülönítetten köteles elszámolni.

Határidő: 1. pont tekintetében: azonnal

2. pont tekintetében: szezonnyitástól zárásig folyamatos, illetve 2018. április 30.

3. pont tekintetében: támogatási összeg biztosítására: 2018. április 30.

támogatási összeg és az üzemeltetés elszámolására:

2018. november 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Felkérésre: Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

6./ Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII. 30.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság, átadnám elnök asszonynak a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosításához készített előterjesztést tartalmi és formai szempontból is megtárgyalta. Bizottságunk véleménye az, hogy a technikai jellegű, a rendelet szövegébe két kormányzati funkciót beépítő és ezzel egyidejűleg a Szervezeti és Működési Szabályzat 1. melléklete 2 pontjában található táblázatot újraszabályozó rendelet módosítás a jogszabályi előírásoknak megfelel, ezért a rendeletet 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek megalkotásra.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Én azt gondolom, hogy elsősorban technikai jellegű módosításokról van szó. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, aki egyetért a rendelet módosítással, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

1/2018. (I.30.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1/2018. (I.30.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

7./ A polgármester 2018. évi szabadságütemtervének jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Jogszabályi kötelezettségemnek eleget téve a 2018. évi szabadságolásom ütemtervét leadtam, megküldtem. 2018-ban összesen 48 nap szabadsággal rendelkezem. 39 nap jár ebben az évben, 9 nap szabadságot hoztam át a tavalyi évről, melyet március végéig ki kell vennem. Elírás történt az anyagban, tehát 2017. helyett 2018. március 31 napjáig kell kivenni a tavalyi szabadságot. Ezt kérem módosítani. Kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

6/2018. (I.25.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester 2018. évi szabadságütemezését az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

## 8./ Fellebbezés elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: Zárt ülés után nyílt üléssel folytatjuk a Képviselő-testület munkáját. A zárt ülésen megtárgyaltuk a fellebbezés elbírálását.

## 9./ Egyebek

a./ Az Országos Mentőszolgálat részére előzetes tulajdonosi hozzájárulás adása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A határozati javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az Országos Mentőszolgálattól 2018. január 22-én kaptunk egy megkeresést. A polgármesteri tájékoztatómban elmondtam a Mentőállomás felújításának kérdésköreit. Ennek vonatkozásában egy megkeresés érkezett, amelyben kéri az Önkormányzatot, hogy az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához egy előzetes tulajdonosi hozzájárulást szíveskedjen az Önkormányzat megadni. Ez a megkeresés erről szól. Itt több kérdés is felmerül a jövőre vonatkozóan. Egy részletet idéznék a levélből: „A kivitelezés megkezdését megelőzően együttműködési megállapodásban rögzítve javasoljuk az ingatlan jogi helyzetének a rendezését. A művelési ág, a használati viszonyok pontos meghatározását (társasház alapításával, vagy használati megosztással, stb.)” A határozati javaslat kiosztásra került, azt mindenki olvashatta. A Gazdasági Bizottság tárgyalta a Mentőállomás felújításával kapcsolatos kérdéseket. Átadnám elnök úrnak a szót.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Ez is egy olyan feladat, amit természetesen támogatott a Gazdasági Bizottság. Az előző évben a költségvetésben állítottunk be konkrétan a garázs kialakításával kapcsolatosan előirányzatot, mivel voltak olyan információk, hogy várhatóan lesz felújítás, ezért a költségvetésünkből annak idején ez kikerült. A Gazdasági Bizottság ülésén is elhangzott a tulajdoni viszonyok rendezése. Az épületben működik az ügyeleti ellátás is, az épület és a terület Letenye Város Önkormányzatának tulajdona. A Gazdasági Bizottság hozzájárult, javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a határozati javaslatot. A Gazdasági Bizottság ülésén én felvettem egy dolgot, azóta ezt egy kicsit tovább gondoltam, mégpedig az ügyeleti ellátáshoz tartozó gépkocsinak garázs biztosítását, ha már ott hozzányúlunk, jó lenne ott annak is valamilyen formában megoldást találni. Javasolnám, amikor lesznek ezek a tárgyalások az építésről, akkor célszerű lenne valamit odavinni. Ha jól emlékszem korábban 1.500.000.- Ft-ot állítottunk be oda a mentő garázsra. Ha az Önkormányzat hozzátenné ezt a pénzt, akkor talán megoldható lenne és az ügyeleti gépjárműnek is lenne ott beállója, hogy nekik se hideg gépjárművel kelljen elindulni, ha mennek ki hívásra a környező településekre. A mentőknek most lesz fűtött helyük, ha minden igaz, illetve lesz egy mosó ott az épületben. Említette a polgármester úr a tulajdoni viszonyokat, hogy az épületet át kell-e adnunk tulajdonba, esetleg társasház alapítására kerülne sor és csak az a része kerülne átadásra az épületnek. Van olyan lehetőség, hogy a földterület maradjon az Önkormányzat tulajdonában, az építmények pedig teljes egészében az Országos Mentőszolgálat tulajdonába kerülnének. Itt vetődik fel a kérdés, hogy akkor az ügyelettel kapcsolatos résszel hogyan lesz. Én a társasház alapítást tudnám elképzelni, ami tudom, hogy az Országos Mentőszolgálatnál nem az első helyen szerepel. Nem biztos, hogy le

kellene mondania az Önkormányzatnak az ügyeleti rész tulajdonjogáról, ugyanis a másik részre vonatkozóan lenne a felújítás, de ők idegen tulajdonba nem szívesen végeznének beruházást. Természetesen javaslom, ezt mindenképpen támogatni kell, de gondolkodjunk rajt, hogy ezzel együtt megoldódhatna az ügyeleti gépkocsinak is a garázsban történő elhelyezése.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Itt majd gondolni kell arra – erről most vitát nem fogok és nem is szeretnék nyitni -, ha a felújítás idejére ki kell költözni a mentő személyzetnek ideiglenesen. Én azt szeretném, ha az Egészségház környékén kapnának ők helyet, akár az egyik orvoslakást is arra a pár hónapra át lehet adni, hogy ott berendezkedjenek, de ez majd egy következő kérdés lesz. A tárgyalások során az ügyeleti gépkocsi garázzsal kapcsolatos dolgot fel fogjuk vetni és a területről kell majd itt megvívni a harcot ezzel kapcsolatban, nyilván a finanszírozás kérdése a jövőre nézve a lehetőség kulcsa.

Mikóné Farkas Ildikó: Az ügyeleti gépkocsi kinek a tulajdonát képezi? Az ügyeletet működtető tulajdona, vagy az ügyelet közös fenntartására szerződött önkormányzatoké?

Farkas Szilárd: Az ügyeletet működtető Reál-Med Kft. tulajdona a gépkocsi. Kérdés, észrevétel van-e? Nincs. A határozati javaslatot sikerült mindenkinek átolvasni. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

8/2018. (I.25.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Országos Mentőszolgálat (1055 Budapest, Markó u. 22. részére a letenyei mentőállomás – az Országos Mentőszolgálat által használt egyes mentőállomások felújítása, újjáépítése beruházás előkészítésének a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról szóló 2095/2017. (XII. 28.) Korm. határozat 1. melléklet 14. pontja szerinti –felújítása érdekében az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához előzetes tulajdonosi hozzájárulást ad.

Felhatalmazza a polgármestert az előzetes tulajdonosi hozzájárulás megküldéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felel: dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

b./ „Védjük meg településünket, védjük meg hazánkat!” felhíváshoz csatlakozás

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A határozati javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Egy megkeresés érkezett Letenye Város Önkormányzatához és ezért került a képviselők elé ez az anyag, illetve a hozzá kapcsolódó határozati javaslat. Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármestere kereste meg

Önkormányzatunkat, hogy hozzunk határozatot a „Védjük meg településünket, védjük meg hazánkat!” felhívással kapcsolatban. Két határozati javaslat került megfogalmazásra. Az egyik az, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elutasítja a Soros-tervet, és azt, hogy a településünkön bevándorlósszervező irodát működtessenek. A másik az, hogy Önkormányzatunk Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a településekre komoly fenyegetést jelentő tömeges betelepítés miatt felkéri Magyarország Kormányát, hogyha kell, jogszabályokkal lépjen fel a Soros-terv és a bevándorlósszervező Soros-szervezetek ellen. Tulajdonképpen a felhívásban is erről van szó, erre kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ezeket a határozatok meghozni szíveskedjen. Kérdése, észrevétele, véleménye ezzel kapcsolatosan van-e a képviselőknek?

Rózsás Imre: Létezik egyáltalán ilyen, hogy Soros-terv és akkor az első határozati javaslat is sántít, a másik talán még jobban.

Bagladi Géza: Biztos létezik, mert itt van. Valamiféle terv biztos, hogy létezik.

Farkas Szilárd: Létezni létezhet, én nem láttam még a Soros-tervet, nem is olvastam, de attól még nyilván létezhet.

Rózsás Imre: Nem tudom, hogy mit utasítok el igazából.

Bagladi Géza: Mint ahogy azt sem tudjuk, hogy mire mondunk nemet.

Farkas Szilárd: Ezt a felhívást határozati mintával küldték, ez így került előterjesztésre. Nyilván a felelős személye megnevezésre került, illetve Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete beillesztésre került, ez ki volt pontozva. Mi ezt a határozati javaslat mintát kaptuk meg.

Bagladi Géza: Ha feltételezzük, hogy létezik ilyen, akkor egyértelmű, hogy dönteni tudunk. Ez csak egy lehetőség a Kormány részére, hogy figyelembe vegye az önkormányzatoknak a szándékát. Ha időközben kiderülne, hogy ez a terv mégsem létezik, vagy nem olyan formában, akkor ez nyilvánvalóan felesleges lesz, és ezt úgy fogják értékelni, hogy nem kell mit lépni. Ez is egy szempont.

Farkas Szilárd: További észrevétel, kérdés? Ha nincs, akkor szavazásra tenném fel. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban megfogalmazottakkal, az 1. és 2. pontokkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

9/2018. (I.25.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Védjük meg településeinket, védjük meg hazánkat” felhívásról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elutasítja a Soros-tervet, és azt, hogy a településünkön bevándorlósszervező irodát működtessenek.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Határidő: azonnal

2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a településekre komoly fenyegetést jelentő tömeges betelepítés miatt felkéri Magyarország Kormányát, hogy ha kell, jogszabályokkal lépjen fel a Soros-terv és a bevándorlósszervező Soros-szervezetek ellen.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Határidő: azonnal

c./ Felhívásra pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A határozati javaslat és az árajánlat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A napirendi pontnál kérnék egy kis segítséget a Műszaki és Építéshatósági Osztály részéről is. Ismeretes a Tisztelt Képviselő-testület előtt, hogy megjelent a Zártkerti Program felhívás a Földművelésügyi Minisztérium részéről. Egy helyettes államtitkárság kezeli a pályázattal kapcsolatos dolgokat. A pályázati felhívásra a pályázatot 2018. január 31-ig lehet benyújtani. Elsősorban a zártkerti utak felújításával számolhatunk, illetve a pályázati felhívás több alpontja keretén belül is lehetőséget biztosít az együtt gondolkodásra, akár a területek körbekerítésével kapcsolatosan, vagy éppen kútúrassal kapcsolatosan. Az anyaghoz ma kiosztásra került egy árajánlat is. Az árajánlat tartalmazza a tételek rövid leírását a műszaki paraméterekkel kiegészítve az út felújítására vonatkozóan, illetve a gyümölcsös létrehozására és körbekerítésére vonatkozóan is. Ezt a két programelemet lenne célszerű megvalósítani abban az esetben, ha a pályázat pozitív elbírálást kap. A Gazdasági Bizottság tárgyalta ezt az anyagot, azonban akkor még az árajánlat nem került kiosztásra, illetve annak összegeiről nem volt tényleges információ. Elnök úrnak átadnám a szót.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság ülésén részletesen foglalkoztunk ezzel a témával. A pályázati lehetőség az öreghegyi útrészre vonatkozik és onnan, a másik oldalon lévő rész Zajk közigazgatási területéhez tartozik, aki szintén pályázatot kíván benyújtani, mint sok más önkormányzat is a megyében. Van egy térkép, ahol be van jelölve az a terület, ahol ez a gyümölcsöskert lenne, konkrétan dió és szelídgesztenye kerülne telepítésre. Kaptunk egy árajánlatot, az egyik oldalán van az útépítéssel kapcsolatos dolog. Azt a részt fedi le nagyjából, ami ezelőtt nem készült el az öreghegyi útszakaszban. A másik pedig a kertnek a kialakítása, viszont ebben az árajánlatban nekem van egy hiányérzetem, mert ez csak az anyagbeszerzés. Ki fogja elvégezni a kerítés építését, a fák ültetését? Nem vagyok benne biztos, hogy ezt teljes egészében a közfoglalkoztatottakra rá lehetne bízni. Ebben vannak fenntartásaim. Ha jól emlékszem itt kerekén 1.000.000.- Ft áll rendelkezésre és az egyikből nem lehet a másikba átvinni, ami azt jelenti, hogy 33.000.- Ft-ot önrészként az Önkormányzatnak kell biztosítani, viszont ez meg 100.000.- Ft-tal kevesebb, mint amit lehet pályázni. Jól számolom, mert a másikinál meg 9.000.000.- Ft az igényelhető támogatás. A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal támogatta a pályázat benyújtását önrész biztosítása nélkül. Ennek a 33.000.- Ft-nak lehet, hogy önrészként kell megjelenni. Nem az összeg nagysága miatt, csak az elv miatt.



Mikóné Farkas Ildikó: Szerintem a munkadíjra is, mert nem lehet pályázni munkadíjra.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A két programelemben az út felújítással kapcsolatosan a maximális költség 9.000.000.- Ft lehet, a gyümölcsössel kapcsolatosan maximális költség 5.000.000.- Ft lehet, de 10.000.000.- Ft-nál több költség összességében nem lehet az összeg tekintetében. Az 1. és az 5. programelemre külön, tehát önállóan nem lehet pályázatot benyújtani, így ezt a két programelemet láttuk célszerűnek, hogy a 10.000.000.- Ft összeget ki tudja tenni. Országosan összesen 200 pályázatot fogadnak be és 2.000.000.000.- Ft áll rendelkezésre, ha azt visszaosztjuk 10.000.000.- Ft-ra, akkor az 200 támogatandó pályázatot jelent.

Simonyai Imre: Önrész nem volt tervezve, az 1.033.000.- Ft, mivel 2.000.000.- Ft-ig lehet bruttóban elmenni a kertépítésben, ezért, ha nem kell, nem kell. A pályázat azért így került elkészítésre, mert előnyt élveznek, valamint többlet pontszámot kapnak azok az önkormányzatok, amelyek a közmunkásokat bevonják a létesítésbe, azon kívül a civil egyesületeket és a lakosságot is. A pályázatot úgy kívánjuk beadni amennyiben a Képviselőtestület jóváhagyja, hogy a telepítést a közmunkások végzik el és társadalmi munkában pedig a kerítésépítést végezzük el. Ezeket a költségeket vagy munkaelemeket találtam a legcélszerűbbnek, hogy a köz is kapcsolódjon be a munkába.

Gyergyák Zoltán: Így más a gyerek fekvése, inentől kezdve nincs kérdésem.

Bagladi Géza: Ez önkormányzati ingatlan? Lehetne áttekinthetőbb a térkép. Nincs színes nyomtató? Legutóbb volt ilyen kérésünk, hogy normális térképet kapjunk. Hány négyzetméteres ingatlan ez?

Simonyai Imre: 3600 m<sup>2</sup>-es.

Bagladi Géza: Milyen széles?

Simonyai Imre: 30 méter x 120 méter.

Bagladi Géza: Hogyan fog ebben 76 db diófa elférni?

Simonyai Imre: 8 méter x 8 méteres hálóban fog elférni. El fog férni, mert ki lett számolva, hogy hány fér bele maximálisan, a kertészeknek a tanácsa ki lett kérve.

Bagladi Géza: Rendben van. Sokallom, de biztos így van.

Somogyi András: A 8 méter x 8 méter nem nagy terület a diófának.

Bagladi Géza: A termőhely sem biztos, hogy dió telepítésére alkalmas. Egy gyümölcsös telepítéséhez a talajt is jó lett volna megnézni. Milyen fajta?

Simonyai Imre: Több fajta.

Bagladi Géza: Mi az a több fajta? Kitér a pályázat erre, vagy nem?

Simonyai Imre: Kitérhetünk, de nem kívántam kitérni, mert nem tudom, hogy akkor, abban a pillanatban, amikor megnyerjük a pályázatot, milyen diókat kaphatunk. Határidőhöz vagyunk

kötve, mindenképpen két fajtát válogatnánk össze, mindenképpen őshonost, ami erre a tájra jellemző.

Bagladi Géza: Akik diónemesítéssel foglalkoznak, náluk legalább egy évvel előtte le kell kötni ahhoz, hogy kapni lehessen. Gondolom, hogy ugyanígy van a szelídgesztenye is. Az útépitésnél az egyik a zártkerti út Öreghegyen, amivel eddig is foglalkoztunk. Gondolom, hogy az a 278 m<sup>2</sup> fel lett mérve. Ez lefedi a teljes azon szakaszt, amihez még nem nyúltunk hozzá?

Simonyai Imre: Nem.

Bagladi Géza: Jó, akkor a 0335 hrsz-re kérdezek, ami 397m<sup>2</sup>-nyi. Ez a Béci hegyre felmenő legelői út?

Somogyi András: Igen.

Bagladi Géza: Ezt lefedi?

Simonyai Imre: Nem.

Bagladi Géza: Ezt sem.

Simonyai Imre: A Béci hegyi útból az összes nem az Önkormányzat tulajdona, a mi tulajdonunkban lévő részt lefedi.

Bagladi Géza: Ebből a pénzből nem lehetett volna többet kihozni? Itt az összeg van elosztva, szétesztva.

Rózsás Imre: Optimista módon hozzáállva, emelkedni fognak ezek az összegek.

Simonyai Imre: A pályázatban több mutatót kellett figyelembe venni, többek között, hogy hányan használják az utat, hány zártkerti telket lehet megközelíteni. Azok között is szerepeltetni kell, hogy melyik a 2500 m<sup>2</sup> feletti, alatti.

Bagladi Géza: A két út kapcsán lehet tudni azt, hogy mennyi négyzetméter marad felújítatlanul?

Simonyai Imre: Körülbelül 80 %-a. Ez kátyúzás, ez nem teljes felújítás.

Bagladi Géza: Tudom én, tisztában vagyok vele. A kérdés lényege az, hogy a 9.000.000.-Ft-ból nem lehetne-e több utat rendbe tenni. Mindenki mondja, hogy nem. Miért nem? Van egy ajánlatunk.

Simonyai Imre: Amennyiben a pályázati támogatást elnyerjük, akkor a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint, illetve a Közbeszerzési Szabályzat szerint el fogunk járni és három ajánlatot meg fogunk kérni. Ez az összeg jár és ez a minimum, amit le kell kátyúzni, ami a pályázatban szerepel, tehát 397 m<sup>2</sup>-t a 0335 hrsz-on, az 5281 hrsz-on pedig minimum 278 m<sup>2</sup>-t.

Bagladi Géza: Ezek az árak ahhoz képest, amit két éve végeztünk, árban hogy vannak?

Simonyai Imre: Körülbelül 40 %-os emelkedés van. Az ár az MVH kódrendszer alapján kerülhet kialakításra, ez a most hivatalosan közölt árak alapján van.

Bagladi Géza: Tehát az elszámolható. Jó, de nem biztos, hogy annyiba kerül.

Simonyai Imre: Nem biztos, hogy fedezi ez az összeg azt a mennyiséget.

Bagladi Géza: Ezt nehéz így megítélni. Az ember szívesebben látná azt, hogy ebből a pénzből többre jut. Ezért firtatom én, hogy esetleg ebből a pénzből nem lehetne-e egy kicsivel többet kihozni.

Somogyi András: Bízunk benne.

Bagladi Géza: Bízni nagyon kevés, itt konkrétumokról beszélünk. Támogatom, csak a tartalékképzés egy ilyen pályázatban, jobb szeretném azt az útban látni.

Simonyai Imre: Nem került tartalék képzésre, ugyanis MVH kódok alapján került ez kiszámolásra.

Bagladi Géza: Értettem, nem kell újra elmondani.

Gyergyák Zoltán: A Simonyai úr mondta, hogy 40 %-kal magasabb az ár ahhoz képest, mint ami két évvel ezelőtt volt. Számoljunk úgy, hogy 20 % lesz és akkor elméletileg egy 20 % lehet benne, ami azt jelenti, hogy több út is el tud készülni. Ezt csak zárójelesen mondom.

Bagladi Géza: A pályázati pénzeknél pályázunk valamire, van egy adott összeg és azt kell elkölteni. Nem azt nézzük meg, hogy abból mit lehetne egyébként reálisan megvalósítani, hanem azt az összeget akarjuk elkölteni. Akár beszélünk róla, akár nem, itt a lényeg az, hogy 9.000.000.- Ft-ot kell elkölteni. Mindenki érti véleményem szerint a lényegét, én elmondtam többször, hogy ebből a pénzből szeretnék többet kihozni. Kérdés, hogy erre van-e lehetőség?

Simonyai Imre: Van, amennyiben a négyzetmétert megemeljük és az Önkormányzat önrészt tesz hozzá. A négyzetméter emelésének az a feltétele, mivel a maximálisan pályázható összeg 9.000.000.- Ft, ha a négyzetmétert megemeljük mondjuk 100 m<sup>2</sup>-rel, akkor az Önkormányzat hozzárak körülbelül 2.000.000.- Ft-ot és akkor természetesen több munkát lehet elvégezni.

Bagladi Géza: Mondom másként. Én azt mondom, hogy ezen az úton van 500 m<sup>2</sup>-nyi felület, amit javítani kell, igaz, vagy nem igaz nem tudom, több van valószínűleg, de mondjuk 500 m<sup>2</sup>. Visszatérek a két évvel ezelőtti öreghegyi útfelújításra, pontosan akkor volt egy ilyen ötlet, hogy ennyi pénzünk van rá és azt a mennyiséget próbáljuk meg belőle kihozni. Mondhatnánk ezt is, hogy ennyi a feladat és erre kellene 9.000.000.- Ft-ot beárazni. Ez egy szándék. Van egyféle adatunk, most abban a helyzetben vagyunk, mint számtalanszor, hogy most azonnal el kell, hogy döntsünk valamit. Teljes mellszélességgel támogatom az útfelújítást. Itt említeném meg, hogy a felújított utunkkal kapcsolatban jeleztem nem egyszer, hogy problémák vannak, amiket garanciában meg kell csináltatni és a mai napig nem történt semmi. Süllyedt az alap helyenként.

Simonyai Imre: A garancia le lett jelentve a vállalkozó felé, a vállalkozó türelmet kért.

Bagladi Géza: Ezt már legalább fél éve is elmondtam.

Simonyai Imre: A 2 tonnás úton több fát szállító gépjármű lejött és a törések a túlterhelés miatt jelentkeztek, ettől függetlenül a vállalkozó vállalta az út helyreállítását.

Bagladi Géza: Igen. Ez egy vélelem, mert nem a teljes hosszban jelentkezik a süllyedés és ez utalhat az alap nem megfelelő kiépítésére. Ez nem csak a túlterhelés, természetesen az is, hogy nem megfelelő teherbírású az utunk és nem megfelelő súlyú gépjárművek járnak rajta esetenként. Vannak gondok azzal az úttal, a többről nem beszélek.

Rózsás Imre: Jogosak az észrevételek és az igény is. Én úgy gondolom, hogy mindenki arra törekszik, hogy minél nagyobb műszaki tartalom kerüljön megvalósulásra ebből az összegből. Én a pályázatot jó ötletnek tartom, mert amit meg lehet oldani, azt oldjuk meg, azt majd nem nekünk kell, nem a gazdáknak kell megoldani. Én támogatom magát a pályázatot, és hogy mit lehet belőle kihozni azt a jövő dönti el. A mai magyar beruházásoknál az a jellemző, hogy elfogadják, hogy ennyi és a végén kiderül, hogy nem annyi, hanem annyival több. Ha már az ember ezeket a tényeket ismeri, akkor ez is lehet több. Nyilván itt az a törekvés azért jelen van, hogy az elnyert pénzeszből minél többet ki lehessen hozni.

Bagladi Géza: Akkor ez nem köt bennünket, ez azt jelenti, hogy ennyit lehet minimálisan megvalósítani?

Simonyai Imre: Nem. Van egy kormányzatilag kiadott, a vidékfejlesztési hivatalok honlapján, jobban mondva most már az Államkincstár honlapján úgynevezett ÉNGY kódos rendszer. Ebben a rendszerben részletesen le van írva, hogy milyen építőipari munkanemre mennyit lehet elszámolni. Az ÉNGY kódos munkarend alapján lett kiszámolva, hogy körülbelül ez a 9.000.000.- Ft hány négyzetméterre elég a minimálisan elvégzendő munkákra. Ez alapján lett a négyzetméter kiszámolva, ez alapján készült az ajánlat, mert ajánlatot kell bemutatni a pályázathoz. A pályázatban, amit én leírok, hogy hány négyzetméter, azt a négyzetmétert minimálisan meg kell valósítani, mert különben a pályázatban visszafizetési kötelme van az Önkormányzatnak. Amennyiben ezt a négyzetmétert nem tudjuk biztosítani a pályázatban, akkor ebben az esetben kénytelen az Önkormányzat, ha az alprojektet meg akarja valósítani, önrészt hozni hozzá.

Bagladi Géza: Reagálnék rá. Az a bizonyos út, amire Simonyai úr hivatkozik és az elszámolható összeg, az maximum?

Simonyai Imre: Igen, a pontos összeg.

Bagladi Géza: Az lehet kevesebb is?

Simonyai Imre: Kevesebb lehet, igen.

Somogyi András: Ha a vállalkozó úgy dönt, akkor lehet.

Bagladi Géza: Akkor nem ugyanarról beszélünk?

Somogyi András: De ugyanarról beszélünk, azt mondom én is.

Bagladi Géza: Itt az történik - nem kihegyezve egyéni vállalkozókra -, hogy van egy összeg és azt a kódok alapján visszaosztjuk, hogy ebbe ez fér bele.

Simonyai Imre: Amennyiben több fér bele ebbe a pályázatba, a különbözetet az Önkormányzatnak vissza kell fizetni. Ha a 0335 hrsz-on ez a 397 m<sup>2</sup>AC11-es aszfalt nem kerül nettó 2.183.000.- Ft-ba, ha jön a vállalkozó és azt mondja, hogy 2.100.000.- Ft, akkor a különbözetet, a nettó 83.000.- Ft-ot vissza kell fizetni a pályázat kiírója részére, mert olcsóbban tudtuk megoldani a feladatot.

Bagladi Géza: Ez akkor mégis kötve van. Ez lesz a pályázatban konkrétan, visszakanyarodtunk ugyanoda.

Somogyi András: Lehet, hogy túlbeszéljük a dolgot. Én úgy gondolom, hogy ez a minimum, amit meg kell valósítani, ezt számon fogja rajtunk kérni majd valaki, amikor ez elkészült. Hogy aztán ténylegesen azon kívül még lehet-e négyzetméterben esetleg bővíteni és hozzátennünk az az illetékeseken múlik, én határozottan úgy gondolom.

Bagladi Géza: Egy szót kellett volna csak mondani, de ez nem hangzott el, csak most az alpolgármester úr szájából.

Somogyi András: A vasalt betonkerítés oszlop helyett esetleg lehetne gondolkodni a leverhető acélban, az olcsóbb. Nem biztos, hogy jó ötlet.

Simonyai Imre: Kértem rá árajánlatot. Korrózióvédelemmel el kell látni és úgy drágább már, mint a betonoszlop.

Somogyi András: Rendben van.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

10/2018. (I.25.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy pályázat kerüljön benyújtásra a Földművelésügyi Minisztérium által meghirdetett, „A zártkerti besorolású földrészletek mezőgazdasági hasznosítását segítő, infrastrukturális háttérrel biztosító fejlesztések támogatása” című, ZP-1-2017. számú pályázatra.

A pályázati projektben önkormányzati ingatlanokon történő beruházás keretében a Letenye 0335 helyrajzi számú és Letenye 5282/1 helyrajzi számú meglévő aszfaltos út kátyúzási felújítási munkálatai, továbbá a Letenye 5485 helyrajzi számú ingatlan körbekerítése vadhálóval és az ingatlanra gyümölcsös (diós és szelídgesztenyés) telepítése legyen végrehajtva.

A projekt tervezett költségvetése 10.000.000.- Ft, amely megvalósításához az Önkormányzat önrészt nem kíván biztosítani.

Határidő: 2018. január 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felel: Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Alpolgármester úr jelezte, hogy az egyebek napirendi pont keretén belül szeretne az álláspályázattal kapcsolatban szólni.

Somogyi András: Én arra kérném a Képviselő-testület tagjait, hogy valamilyen döntést hozzunk annak érdekében, határidőben, vagy bármiben, hogy a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatói pályázatát a Képviselő-testület írja ki záros határidőn belül. December 28-án beszéltünk róla, ott elhangzott, hogy miért nem lehet azon a testületi ülésen kiírni. Voltak észrevételek, amelyek alapján azt mondtuk, hogy jó, rendben van, de most már eltelt egy hónap, ezt már meg lehetne oldani. Javaslom, a mai ülésen már nem, de döntsünk abban, hogy a következő ülésünkön írjuk ki a pályázatot. Meg lehet ezt tenni, mert semmi olyan oka nincsen ennek, hogy ne tegyük meg. Mindenféle beszélgetés tudomásom szerint valamilyen formában lezajlott és nem akadályoz semmi bennünket abban, hogy kiírjuk a pályázatot. Jön a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár felújítása, jönnek a rendezvények és programok, előbb-utóbb a Művelődési Ház élére megfelelő embert és személyt találni kell. Én még azt is meg merném kockáztatni, mivel a feltételeket nem kell nekünk megváltoztatni, csak a dátumot kell átírni, azt mondjuk, hogy azokkal a feltételekkel kiírjuk a pályázatot. Könnyíteni nem kell, szigorítani nem kell, azokkal a feltételekkel minden további nélkül bármikor hozhatunk ilyen döntést x időtől kezdve. Kérem, hogy döntést valamilyen formában hozzunk, ha nem a mai napon, akkor a következő februári képviselő-testületi ülésen a Képviselő-testület foglalkozzon ezzel és tegye meg a kiírást.

Farkas Szilárd: A következő képviselő-testületi ülésre legyen beterjesztve az álláspályázati felhívás. Most én erről nem kívánok dönteni, ha most szavazás lesz, én nem fogok szavazni, tartózkodni fogok, nincs előkészítve ez az előterjesztés.

Somogyi András: Annyit szavazzunk meg, hogy a következő képviselő-testületi ülésen írjuk ki a pályázatot.

Farkas Szilárd: Én ezt sem támogatom, ilyen döntést nem hozhatunk véleményem szerint.

Somogyi András: Miért ne hozhatnák, hogy valamilyen témában dönteni fogunk?

Farkas Szilárd: Alpolgármester úr akkor tegye fel javaslatra. Én nem fogom támogatni, mert szerintem jogszabály szerint nem hozhatunk ilyen döntést. Hozhat határozatot a Képviselő-testület, a Kormányhivatal majd tesz észrevételt ezzel kapcsolatban.

Dr. Tokorcsi Katalin: Én is ezen a véleményen vagyok. A határidőre vonatkozóan azért nem célszerű, sőt úgy fogalmaznék, hogy nem lehet hozni döntést, mert ez irányban a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és a végrehajtási rendeletei megszabják a konkrét határidőket. Az önkormányzati határozat pedig akkor ez esetben magasabb szintű jogszabállyal ütközne, ami viszont jogellenes. Itt a vonatkozó magasabb szintű jogszabályok kimondják, hogy az eredménytelenné válástól is számítva 90 napon belül így is, úgy is ki kell írni a pályázatot, tehát van határidő, ami már most is köti a Képviselő-testületet, ami február 28. napjával le is jár, így egyértelmű, hogy a következő soros ülésen ezzel mindenképp foglalkozni kell.

Somogyi András: Azt elfogadom, hogy nem fogunk döntést hozni róla.

Farkas Szilárd: A február 15-i ülésre beterjesztjük.

Somogyi András: Ezek szerint be kell terjeszteni a februári ülésre.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen, be kell terjeszteni.

Somogyi András: Mi akadály van annak, hogy előbb kiírásra kerüljön a pályázat, hogy például a mai napon foglalkozzunk ezzel?

Farkas Szilárd: Minden képviselő tehet a képviselő-testületi ülésre javaslatot, nem feltétlen a polgármesternek kell ezt megtenni. E-mailben aljegyzőnek el kell küldeni, bármilyen javaslatot be tudunk hozni, megtehették volna a Tisztelt Képviselők, hogy beterjesztik, vagy kéri írásban, hogy ma hozzuk be. Én úgy döntöttem, hogy ma nem hozom be.

Somogyi András: Világos, ezt én elfogadom.

Farkas Szilárd: De ettől függetlenül a Képviselő-testület tagjai bármikor felvethetik, behozhatják, napirendre terjeszthetik a dolgokat.

Somogyi András: Ezért vettem fel, hogy foglalkozzunk vele.

Farkas Szilárd: A 2018. február 15-i ülésén be lesz terjesztve, tárgyalni fogjuk.

Bagladi Géza: Az alpolgármester úrnak volt egy kérdése, hogy hozható-e ma határozat a tekintetben, hogy hivatkozunk az elmúlt ülésen előterjesztett anyagra, hogy aszerint kérjük a pályázatot. Ez volt a kérdés.

Dr. Tokorcsi Katalin: Hogy ami tartalom ott meghatározásra került, azok a jogszabályoknak amennyiben megfelelnek, márpedig megfelelnek, nyilván azóta jogszabályváltozás nem volt, megfelelő határidőkkel úgy gondolom nincsen akadály.

Gyergyák Zoltán: Annak megfelelően a következő ülésre, vagy a mostani ülésre?

Bagladi Géza: Nem. Alpolgármester úr megkérdezte, javaslat volt, hogy hivatkozhatunk-e, ha most határozatot hozunk a korábbi ülésen kiírt pályázati elemekre, vagy előterjesztésre, hogy aszerint újra kiírjuk a pályázatot.

Gyergyák Zoltán: A mostani ülésen lenne döntés, hogy kiírjuk a pályázatot? Rosszul értem?

Rózsás Imre: Én is így értettem.

Mikóné Farkas Ildikó: Én úgy gondolom, hogy a 2018. február 15-i ülésre így is úgy is bejön, akkor ezzel most nem kellene foglalkozni.

Dr. Tokorcsi Katalin: Úgy jelenik meg határozatban, ahogy anno.

Farkas Szilárd: Ha javaslatként érkezik, nyilván feltehetem szavazásra.

Gyergyák Zoltán: A legutóbbi képviselő-testületi ülésen számolgattunk és akkor megbeszéltük, hogy a 2018. február 15-i képviselő-testületi ülésre ez bekerül.

Bagladi Géza: Arról volt szó, hogy 2018. január második felében lesz képviselő-testületi ülés és arra bekerül.

Gyergyák Zoltán: Akkor nem jól emlékszem.

Bagladi Géza: Az volt a kérdés, hogy mikor tudjuk kiírni a pályázatot. Az volt a válasz rá, hogy január második felében lesz az első ülés 2018-ban és arra az ülésre kerülhet be legelőször. Hogy bekerül-e vagy nem, az már egy más kérdés.

Farkas Szilárd: Döntünk most róla? Mi a Képviselő-testület állásfoglalása?

Rózsás Imre: Véleményem szerint az alpolgármester úrnak egy javaslata volt.

Bagladi Géza: Viszont határidőt is meg kell szabni, hogy mikortól.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen, ezért kell előkészíteni ezt az anyagot, nem szerencsés előkészítés nélkül.

Farkas Szilárd: Nincs előttünk az anyag.

Mikóné Farkas Ildikó: Múlik valami azon a két héten, ami 2018. február 15-ét jelenti? Akkor idekerül elének a pályázati kiírás.

Somogyi András: Ha tényleg itt lesz, mert itt kell neki lenni, akkor lehet, hogy nem múlik, csak én azt szerettem volna elkerülni, hogy elfelejtődjön, mert decemberben tényleg beszéltünk róla, hogy idehozzuk a következő ülésre, ezért szerettem volna határidőt. Nem teheti meg a jog szerint senki.

Dr. Tokorcsi Katalin: A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről, amint eredménytelen volt a szavazás, azóta mi ezt nap, mint nap fejből tartjuk.

Farkas Szilárd: Ha úgy dönt a Képviselő-testület, meghozhatja most is a döntést, de én nem kívánok ebben részt venni. Nincs előttem az anyag, nem tudom, hogy miről döntünk. Sokszor elhangzott, hogy ne improvizáljunk, ez most az lenne. Hozzuk be a következő képviselő-testületi ülésre és akkor döntünk a következő képviselő-testületi ülésen a pályázat kiírásáról, amit magam személy szerint tudok támogatni. Előttünk lesz az anyag, felkészülünk rá, nyilván változás, módosítás nem kerül az anyagba. Azt megígérem, hogy 2018. február 15-én itt lesz a pályázati felhívásnak az előterjesztése, ha ezt elfogadja a Képviselő-testület. Ha nem, akkor felteszem szavazásra, hogy most írjuk ki. Alpolgármester úr a javaslatát tartja továbbra is, vagy visszavonja?

Somogyi András: Visszavonom.

Farkas Szilárd: Akkor 2018. február 15-én tárgyaljuk a pályázati kiírást.

Rózsás Imre: Mikor lehet legkorábban kinevezett igazgatója az intézménynek?

Dr. Tokorcsi Katalin: Április végén.



Rózsás Imre: Ez megint olyan színjáték, amit mi már egyszer lejátszottunk. Itt is ez hangzott el, a párhuzamos fórumon is és mégsem volt döntés.

Somogyi András: A településen sokan foglalkoznak ezzel a kérdéssel. Tegnap elég kemény beszélgetésem volt ebben a témában.

Farkas Szilárd: Aki nem ért vele egyet, nyugodtan be lehet jönni, el lehet mondani.

Somogyi András: A képviselő-testületi döntés megszületett, a többi az nem számít.

Mikóné Farkas Ildikó: Közérdekű kérésem lenne. A Deák Ferenc utca és az Építők útja találkozásánál, abban a nagy kanyarban indokolt lenne egy lámpatest felhelyezése valamelyik villanyoszlopra. Este életveszélyes az az útszakasz, teljesen sötét. Ha ott az emberek gyalogosan közlekednek, nem lehet autóval 20 km/h sebességnél többel menni, hogy nehogy baleset forduljon elő.

Gyergyák Zoltán: Ott van lámpatest, talán csak kiéghetett az égő.

Mikóné Farkas Ildikó: Én nem láttam lámpatestet ott. Jó, akkor kérünk szépen intézkedést, hogy ott fény legyen. A másik szintén lakossági kezdeményezés. Várhatóan a fiatalok előbb-utóbb külföldről hazatérnek és netán telekhez szeretnének jutni családalapítás és házépítés témakörén belül. Meg kellene vizsgálni a patakpart és a Kossuth Lajos utcai házak telkének a végét, hogy ott kialakítani telkeket, ugyanis az elmúlt nyáron is a telkek jó része nem volt művelve, gazos volt. Ott van egy akkora területünk, nekem ez jutott eszembe, hogy esetleg ott telkeket lehetne építésre kialakítani, a fiataljainkat még inkább ide kötni. Régebbi időszakban kérdeztem annak a lehetőségét, hogy a temetőben az urna sírhelyek kijelölése megoldható-e, történt-e ebben valami előrelépés. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: A lámpatestet megnézzük.

Simonyai Imre: Én már régóta szorgalmazom a lakótelkek kialakítását. Az Önkormányzat anyagi helyzete nem teszi lehetővé, ezért pályázni próbált az Önkormányzat folyamatosan, hogy lakótelkeket alakítson ki. A lakótelkek kialakításánál két dolgot is figyelembe kell venni, egyrészt a Rendezési Tervet, mert új utcát csak ott nyithatunk, ahol a Rendezési Terv tartalmazza. Itt nem tartalmaz a Rendezési Terv utca nyitást, mégpedig gazdasági okok miatt nem, itt az utcának csak az egyik felét lehetne beépíteni. Több teleknél és több városrésznél is vannak belső feltárások, például a Szív utca is ilyen volt. A Kárpáti utca és a Csallóköz utca közti szakaszon is vannak belső feltárások új lakótelkek kialakítására a Rendezési Tervben, a Petőfi utca mögött is. Ehhez mind forrás kell, elsődlegesen az út kiépítése, a szükséges közművek odavitele. Az ottani tulajdonosok hozzájárulásával valósult meg annak idején a Szív utca is. Az urna sírhelyekkel kapcsolatban az ÉKKÖV Kft. a temetőnek az üzemeltetője, elvileg az urnás temetés lehetséges. Nem tudom, hogy az urnafalba elhelyezés lehetséges-e. Az biztos, hogy urnás temetés lehetséges temetéssel.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem az urnás temetést kérdeztem én, hanem a lakosság felvetése az volt, hogy egy olyan parcella kerüljön kijelölésre, hogy aki urnást temetést szeretne, a halottjától ott el tud köszönni és halottak napján ki tud menni az urna sírhoz és nem itt egy urnasír, ott egy urnasír, amott egy urnasír. Nem tudok jobb szót rá, mint parcella kijelölése. Ha ennek ez az útja-módja, hogy az ÉKKÖV Kft. vezetőjének kell szólni, akkor tessék mondani, hogy szóljak neki és akkor szólok neki.

Simonyai Imre: A temetőrendelet módosításával a Képviselő-testület kijelölhet ilyen területet.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen, egyrészt. Köszönöm szépen osztályvezető úrnak. Másrészt a kegyeleti közszolgáltatási szerződés, ami az ÉKKÖV Kft-vel jelenleg még hatályos, ennek a felülvizsgálata folyamatban van. Ez is egy kiváló alkalom arra, hogy ezeket átbeszéljük a céggel és új alapokra fektessük a megfelelő jogszabályi háttér megteremtésével. Én ezt tudom még ehhez hozzátenni.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm. Ez elfogadható válasz és nem azzal kezdeni, hogy a temetőnek van üzemeltetője. Bocsánat, ha hozzá kell fordulni, akkor hozzá fordulok. Gyakran hallunk itt arról, hogy a Rendezési Terv és ez az akadály, meg az az akadály, meg ezt módosítani, meg azt módosítani. Én úgy gondolom, ha mindig ezt hozzuk fel indoknak, akkor mi mindig kullogunk valami után. Ha nem valami után kullogunk, hanem előre gondolkodunk, van egy koncepciónk, akkor nem folyton azt fogjuk hallani, hogy a Rendezési Terv. Én azt tudom, hogy a Rendezési Terv módosítása máról holnapra nem megy, de ha csokorban összeszedünk ilyen lehetőségeket, természetesen a pincétől a padlásig átvizsgálva és megállja a helyét, akkor én úgy gondolom, hogy az előrelépés érdekében ennyit megér. Köszönöm szépen.

Rózsás Imre: Az ötlet mindenféleképpen jó, talán már évek óta itt a Képviselő-testület előtt van. A másik, ami szóba jöhet mindaddig, amíg ez megtörténhet, hogy van-e valamilyen forrás arról a hivatalban, hogy hány eladó telek van a településen. Van sok ingatlan. Ha valaki érdeklődik, hogy ő szeretne vásárolni, akkor tud-e ilyen segítséget nyújtani az Önkormányzat? Sajnos az idős emberek kihalnak, és ott marad gazdátlanul az ingatlan. Lehet ilyet is ajánlani, mint ahogy annak idején én is ajánlottam, hogy az utcaképet rontó ingatlanokat valamilyen módon kellene kezelniük, amilyen lehetősége nyilván az Önkormányzatnak van. Itt a főúton is vannak ilyen ingatlanok, vannak másutt is, az Ady utcában is van, ahol én lakom, a közvetlen szomszédomban. Ez is egy megoldás lehetne, ezek közművesített területek. Fel kellene ezt térképezni és lehetne ebben is gondolkodni. Én nem vagyok olyan optimista, mint a képviselő asszony, hogy a fiataljaink haza szeretnének jönni külföldről, de ez is egy lehetőség, mert ilyen van, ez nem is olyan nagyon-nagy munka és a közeljövőben ilyen ajánlással tudnánk rendelkezni, ha mégis valaki szeretne építkezni. Nyilván nehezebb egy meglévő ingatlant lebontani és a helyére épülni, de van tudomásom olyanról, aki ilyen ingatlant vett és hatalmas költségbe verte magát. A Kossuth Lajos utcában is vannak ilyen ingatlanok, amelyek rontják az utcaképet. Nem tudom, hogy mi lenne a hasznos megoldás, de nyilván ez is lehetne.

Bagladi Géza: Az urna sírokkal kapcsolatban. Láttam én is több településen két fajtát, vagy olyat, hogy sorban egyensírok vannak, kövel együtt ki vannak alakítva, a másik megoldás, hogy csak a helye van. Tovább gondolva, ha az ÉKKÖV Kft. egy ilyet kialakítana, hátha kedvet kap hozzá valaki, hogy ilyet válasszon.

Rózsás Imre: Jó ötlet.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 19.10 órakor bezárom.

K.m.f.



Farkas Szilárd  
polgármester



Dr. TK  
Dr. Tokorcsi Katalin  
aljegyző