



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2017. november 30-án tartott rendes nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
181/2017. (XI.30.)	Döntés zárt ülés tartásáról
182/2017. (XI.30.)	Döntés zárt ülés tartásáról
183/2017. (XI.30.)	Döntés titkos szavazásról
184/2017. (XI.30.)	Szavazatszámoló Bizottság megválasztása
185/2017. (XI.30.)	A központi orvosi ügyeletet üzemeltető REÁLMED Egészségügyi Szolgáltató Kft. megbízási díja emelésének megtárgyalása
186/2017. (XI.30.)	Letenye Város Önkormányzata 2018-2020. időszakra szóló közművelődési koncepciójának megtárgyalása
187/2017. (XI.30.)	Az avar és kerti hulladék égetésének szabályairól szóló 7/2006. (V.10.) önkormányzati rendelet szabályozásával kapcsolatban érkezett állampolgári javaslat megtárgyalása
188/2017. (XI.30.)	Beszámoló az önkormányzati társulások működéséről
189/2017. (XI.30.)	Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatának jóváhagyása
192/2017. (XI.30.)	Ingtalanértékesítés megtárgyalása
193/2017. (XI.30.)	Hó eltolási és síkosság mentesítési ajánlat megtárgyalása

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)
22/2017. (XII.4.)	a helyi közművelődésről	10/1999. (IV. 28.) önkormányzat rendelet hatályon kívül helyezése
23/2017. (XII.4.)	Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetése	2/2017. (II.17.) önkormányzati rendelet módosítása
24/2017. (XII.4.)	az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata	10/2013. (XII. 30.) önkormányzati rendelet módosítása

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2017. november 30-án 18.20 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Kuprivec József, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető, Dömök József művelődési ház igazgató

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület minden tagja jelen van. A napirendi pontokra a javaslat és a hozzá kapcsolódó előterjesztések kiküldésre kerültek. Szeretnék zárt ülést kérni a 10./ és 11./ napirendi pontra, a „Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem” és az „Önkormányzati bérlakás bérbeadása iránti kérelem elbírálása” napirendi pontokra a vagyonnal való gazdálkodás okán. A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e javaslat a képviselők részéről?

Gyergyák Zoltán: Javaslom, hogy a 2./ és 3./ napirendi pont sorrendjét cseréljük fel.

Farkas Szilárd: Meg tudjuk cserélni. Gyergyák képviselő úr módosító javaslatát befogadom, a napirendek sorrendjét megcseréljük. A zárt ülés tartásáról kellene döntenünk. Kérem, aki egyetért, hogy a „Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem” című napirendi pont tárgyalására zárt ülésen kerüljön sor, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

181/2017. (XI.30.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Önkormányzati bérlakás iránti kérelem elbírálása” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a „Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem” című napirendi pont tárgyalására zárt ülésen kerüljön sor, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

182/2017. (XI.30.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a

vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a 2./ és 3./ napirendi pont cseréjével együtt a javasolt napirenddel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatói pályázat elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

3./ A központi orvosi ügyeletet üzemeltető REÁL MED Egészségügyi Szolgáltató Kft. megbízási díja emelésének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

4./ Letenye Város Önkormányzata 2018-2020 időszakra szóló közművelődési koncepciójának megtárgyalása és a helyi közművelődésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

5./ Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.17.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

6./ Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII. 30.) önkormányzati rendelete módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

7./ Az avar és kerti hulladék égetésének szabályairól szóló 7/2006. (V. 10.) önkormányzati rendelet szabályozásával kapcsolatban érkezett állampolgári javaslat megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

8./ Beszámoló az önkormányzati társulások működéséről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

9./ Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatának jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

10./ Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

11./ Önkormányzati bérlakás bérbeadása iránti kérelem elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

12./ Egyebek

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az önkormányzatok Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. önkormányzati rendelet 30. § (4) bekezdése értelmében tájékoztatást kell adni a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Ez a tájékoztatás írásban megtörtént, illetve itt szeretném jelezni, hogy a polgármesteri tájékoztatót a közmeghallgatás során szeretném 2017. december 4-én megtenni. Egy kis kiegészítés a civil szervezetek támogatása vonatkozásában, hiszen a költségvetési rendeletben megfogalmazottak szerint a polgármester tájékoztatást ad a soron következő ülésen a civil szervezetek részére nyújtott támogatások tekintetében. A Letenye Polgárőr Egyesület 50.000.- Ft, a Letenye Sportegyesület 100.000.- Ft és a Letenye Utánpótlás Kézilabda Egyesület 100.000.- Ft támogatásban, vissza nem térítendő működési támogatásban részesült. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről a tájékoztatóval kapcsolatban? Nincs. Kérem a tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót 7 igen szavazattal, egyhangúlag tudomásul vette.

2./ Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatói pályázat elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatójának magasabb vezetői megbízása 2017. december 31. napjával lejár, ezért a Képviselő-testület a 148/2017. (IX.28.) számú határozatával döntött a pályázat kiírásáról az igazgatói beosztás ellátására. A pályázati kiírás a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán (www.kozigallas.hu) 2017. október 6. napján jelent meg, illetve közzétételre került a www.letenye.hu honlapon és Letenye Város Önkormányzata hirdetőtábláján is 2017. október 6. napján. A pályázat benyújtására rendelkezésre álló határidőn belül egy pályázat érkezett be a jelenlegi igazgatótól, Dömök József Zoltán úrtól. A benyújtott pályázat formai szempontból megfelel a pályázati kiírásnak, a kért dokumentumok benyújtásra kerültek. A pályázó a pályázat elbírálásának nyilvános ülésen való tárgyalásához írásban hozzájárult. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (6) bekezdése szerinti bizottság létrehozásra került a 148/2017. (IX.28.) számú határozatban kapott felhatalmazás alapján. A szakértő bizottság tagjai: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Mikóné Farkas Ildikó képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke, Csengei Ágota közművelődési szakértő, a Magyar Népművelők Egyesülete delegáltja, Bellovics Ágota közalkalmazotti képviselő. Csengei Ágota és Bellovics Ágota bizottsági felkérésére a Korm. rendelet 7. § (6) bekezdése alapján került sor, miszerint a bizottság tagja a Közalkalmazotti Tanács, illetve a reprezentatív szakszervezet által delegált egy-egy tag, továbbá egy országos szakmai szervezet képviselője is. A Kjt. rendelkezései szerint a megbízási jogkör gyakorlója a bizottság írásba foglalt véleményét mérlegelve dönt a vezetői megbízásról. A Korm. rendelet 7. § (10) bekezdés első mondata alapján a pályázatokat a benyújtási határidőt követő 30 napon belül kell elbírálni. Tekintve, hogy a benyújtott pályázatot az ismertetett rendelkezés alapján legkésőbb 2017. december 10. napjáig

kell elbírálnia a Képviselő-testületnek, és nagy valószínűséggel 2017. november 30. és 2017. december 10. között - a közmeghallgatást kivéve - újabb képviselő-testületi ülés nem kerül összehívásra, ezért indokolt ezen a képviselő-testületi ülésen a pályázat elbírálásával kapcsolatban dönteni. A Humán és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta napirendi pontként az igazgatói pályázatra vonatkozó felvetéseket, illetve a benyújtott pályázatot. Véleményt alkotott az öt fős szakértői bizottság is. Először megadom a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatói beosztásának ellátására beérkezett egy darab pályázatot a Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta. A bizottsági ülés keretében a pályázó jelenlegi igazgató, Dömök József meghallgatására is sor került. A Humán és Ügyrendi Bizottság tagjai a pályázóhoz kérdéseket intéztek, kifejtették véleményüket, és a pályázóval, a pályázattal kapcsolatban is megfogalmazták a véleményüket. A kérdések többsége az intézmény működéséhez, az egyes elképzelések gyakorlati megvalósítására vonatkozott. Például hogyan válhat Letenye a Muramenti Régió kulturális központjává, az életminőség javításában milyen módon vehet részt az intézmény, a középiskolások bevonása a letenyei kulturális életbe. A Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja Dömök József urat megbízni az igazgatói feladatok ellátásával 2018. január 1-jétől 2022. december 31. napjáig.

Farkas Szilárd: Köszönöm elnök asszonynak a részletes ismertetést. Szeretném ismertetni a Tisztelt Képviselő-testülettel a szakértelemmel rendelkező bizottság véleményét is. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (6) bekezdése alapján létrehozott szakértői bizottság Dömök József pályázó meghallgatását követően a következő véleményt alakította ki. Dömök József pályázó vezető-szakmai programja alapján megfelel a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatói feladatainak ellátására. A szakértelemmel rendelkező bizottság a pályázót az intézményi gyakorlat ismerete, helyi és térségi komplexitása, vezetői gyakorlata alapján ajánlja az igazgatói poszt betöltésére. Letenye, 2017. november 29. napja. Tisztelettel köszöntöm körünkben Dömök József igazgató urat. A szakértelemmel rendelkező bizottság meghallgatta az igazgató urat, nagyon sok kérdés merült fel igazgató úr irányába az intézmény vonatkozásában. Ezeket a kérdéseket én most nem kívánom ismertetni a számosság miatt sem. Szeretném megkérni igazgató urat, hogy röviden szóljon hozzá benyújtott pályázatához, amennyiben élni kíván ezzel a lehetőséggel.

Dömök József: Tisztelt Képviselő-testület! A pályázatomban részletesen szóltam azokról a feltételekről és körülményekről, amelyek között az intézményünk működött és a jövőben is működni tud és működni is fog. A helyzetelemzésből kiindulva a szakmai, vezetői koncepcióban meghatároztam azokat a stratégiai célokat, amelyek a tartalmi tevékenységben továbbra is tudják biztosítani az intézményünk tartalmi működésének a jó színvonalát, még jobb színvonalon történő működtetését. Nagy reményeket fűzök a jövőre elkezdődő kastély felújításhoz a tekintetben, hogy végre a letenyei kultúra hosszú évtizedek óta újra méltó körülmények közé tud kerülni és ezáltal a gazdag munkára is kihat majd. A mindenkori feladatok között az elkövetkezendő két év egyik legfontosabb feladata a felújítás alatti működés megszervezése, hogy az intézmény zavartalanul tudjon működni a felújítási munkálatok alatt, hiszen ez egy másfél éves időtartamot foglal magába. A cél az, hogy az intézményi tevékenységek a nehézségek ellenére ne sérüljenek. Úgy kell megszervezni az intézmény életét, hogy ezek fennakadás nélkül, a lehető legkisebb fennakadással zökkenőmentesen tovább folyhassanak. Ennyit tartottam lényegesnek elmondani. A pályázatom tartalmaz minden olyan elemet, ami úgy gondolom, hogy fontos az intézmény és a jövő szempontjából is.

Farkas Szilárd: Köszönöm igazgató úr hozzászólását. A továbbiakban a képviselőké a szó.

Kuprivec József: Furcsa kezdés lesz ez, de volt nekünk egy köztársasági elnökünk, aki plágium gyanúba keveredett, és amikor elkezdtem ezt olvasni, akkor egy mondatot beírtam a keresőbe, és szó szerint azonos szövegeket kaptam. Nem tudom, hogy illendő-e most elmondani azt, hogy melyik város, község pályázatában hasonló, illetve nem hasonló, teljesen ugyanolyan mondatot fedeztem fel. Megmondom őszintén az anyag átolvasásakor ez egy kicsit zavart, szó szerinti, mondatszerinti egyezések is voltak bent. A véleményem erről a pályázatról, hogy én túl általánosnak tartom, itt tulajdonképpen a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár elmúlt időszakban végzett munkáját írja le igazgató úr, de itt most nem a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár pályázatáról van szó, hanem a Dömök úr pályázatáról van szó. Én hiányolom belőle a jövőre vonatkozó konkrét elképzeléseket, változásokat. Erről már több képviselő-testületi ülésen is beszélgettünk, hogy mindig ugyanazok a programok vannak, nem sok változás van. Én hiányolom ezt, hogy milyen elképzelései lettek volna az elmúlt évekhez képest, hogy milyen változásokat gondolt, hogy még jobb legyen a munkája. Megmondom őszintén, hogy nem volt benne különösebb megújulás. A másolásra visszatérve, a jelenlegi önkormányzati törvény az 2011. évi és ebben az van, hogy az 1990. évi önkormányzati törvény. Ügyelni kellett volna arra, hogy ilyen ne kerüljön bele. Ami miatt én szégyenkeztem a Fáklya Művelődési Ház miatt, az pont a helytörténeti gyűjtemény volt, és ebben az előterjesztésben van egy olyan mondat, ami alátámasztja talán a problémámat. Meghívtam ismerősöket, amikor még itt volt a helytörténeti kiállítás és a sarokban 10 cm-es gombok voltak, ami miatt szégyenkeztem. Az a mondat így szól az előterjesztésben, hogy éppen a tarthatatlan állapotok miatt vitték el a muzeológusok a helytörténeti gyűjteményt. Ha ez a tarthatatlan állapot erre vonatkozik, akkor talán az egy kicsit alátámasztja a pályázattal kapcsolatos aggályomat. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő úr felvetését. Ha tarthatatlan állapotokat említett, akkor engedjék meg, hogy egy 2004-es jelentésből idézzek, amit a tegnapi nap folyamán a szakértői bizottsággal is megtettem. A Művelődési Ház általánosan lehangoló állapota jórészt az épület jelentős műszaki amortizációjából adódik, ellenben számos gondozatlanság az ott dolgozók nemtörődömségéből, fásultságából, a helyzet megszokásából fakad. Különösen igaz ez az egyes termek bútorzatának sokszor bántó eklektikájára, a termek szellőztetlenségére, a leszakadt függönyökre, a betört üvegekre és tükrökre visszagondolva. Tehát a tarthatatlan állapotokra reflektálva, Kuprivec úr felvetésére a 2004. november 20-i közművelődési feladatellátás általános szakfelügyeletétől kapott jelentésből idézve.

Gyergyák Zoltán: Átolvastam az anyagot, látom, hogy Dömök úrnak elég sok képesítési, ismeretszerzési lehetősége volt több területet érintően is a közművelődés területén. Úgy gondolom, hogy a szakmai tapasztalata is megfelelő. Vélhetően az is sokat segít, hogy mögötte olyan dolgozók vannak, akik valamelyest odafigyelnek. Amit a Kuprivec képviselő úr mondott, nekem is ilyen fenntartásaim voltak, hogy inkább arról szól a Dömök úr pályázata, hogy le vannak írva a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár rendezvényei. Vélhetően nem csak a Dömök úr hibája az, hogy a rendezvényekre mindig ugyanazok járnak el. A fiatalok közül nagyon kevesen vesznek részt a rendezvényeken, mondhatom itt a könyvtárban tartott rendezvényeket is. Az utóbbi időben sajnos nekem sincs nagyon időm arra, hogy elmenjek a rendezvényekre a munkámból adódóan. Nem tudom, hogy milyen megoldást lehetne erre találni, hogy milyen rendezvények legyenek, milyen megújulásnak kellene lennie. Hiányoltam a pályázati anyagból én is azt, hogy nem látom az előrelépést, az előrehaladást, inkább azt látom, hogy megálltunk ezen a szinten a megszokott rendezvényekkel. Igazán új rendezvény, ami nagyobb tömeget megmozgat nincsen, kivéve a

Mura Menti Napokon, ha olyan fellépő kerül meghívásra. Azt is elmondtam már korábban is, hogy én ezt sokallom, nem csak a pénz miatt, hanem miért kell nekünk a Mura Menti Napok rendezvényre két nagy együtttest meghívni, amelynek a költsége a színpad bérléssel együtt belekerül x összegbe. Mindenki tudja, hogy miről van szó, én ezt egy kicsit soknak tartom. A másik része az, hogy ez egy bizonyos irányba mutat, hogy milyen együttesek kerülnek meghívásra, ez a rock felé megy el. Én úgy gondolom, hogy nincs akkora hagyománya Letenyén a rocknak. Ha megnézzük az amatőr együtteseket, azokon a rendezvényeken nagyon kevesen vannak. Nekem ez a véleményem. Egy kicsit az előremutatást hiányolom én is. Maga az anyag nagyon terjedelmes, ezért nem biztos, hogy megmaradt bennem minden mire a végére értem. Azt pozitívumnak el kell mondani, hogy a civil szervezetek közül nagyon soknak helyet ad a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár. Ebben élen is kell járni a Művelődési Háznak, függetlenül attól, hogy milyen szervezetről van szó. Az egy olyan hely, ahova célszerű ezeket a szervezeteket bevinni. Ha felújításra kerül a Művelődési Ház, remélem, hogy lesz gazdája az épületnek az Önkormányzaton kívül is, mert amit a Kuprivec úr mondott azt sajnós én is tapasztaltam akkor, amikor még pénzügyi osztályvezetőként dolgoztam itt. Nem volt igazán gazdája az épületnek akkor sem és itt nem pénzes dolgokról van szó, itt egy egyszerű szellőztetésről, ami az előbb elhangzott. Én azt javasolnám, ha a Képviselő-testület megbízza továbbra is a Dömök urat az intézményvezetői feladatok ellátására, hogy valahogyan próbáljon meg újításokat behozni a Művelődési Házba. Tanácsot nem tudok adni, mert nem vagyok művelődési szakember, hogy a fiatalokat is hogyan lehetne elérni. Nem az, hogy csak bemenjen a Művelődési Házba, hanem élen kellene járni abban a Művelődési Háznak, hogy a városi rendezvényekre hogyan tudnák a fiatalokat jobban bevinni, mert a rendezvényekre sajnós a nyugdíjasok mennek és a kicsit idősebb korosztály. Nem lehet összehasonlítani azzal, amikor volt egy klub és oda jártak a fiatalok, ott gyakorlatilag hétköznapi esténként is jól érezték magukat. Nem tudom, hogy megkérdezhetjük-e, hogy mik voltak azok a kérdések, amelyek a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzottak a Dömök úr felé, abból egy-két dolgot jó lenne megemlíteni. A szavazásnál, ha lehet, akkor én titkos szavazást javasolnék a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatói pályázatának az elbírálásánál.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Megszólításra került a Humán és Ügyrendi Bizottság. A szakértelemmel rendelkező bizottság ülésén és a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott kérdések között azért van jelentős átfedés.

Gyergyák Zoltán: Nem is kell mind, csak egy-két lényegesebbet halljunk, ami esetleg hozzásegít a döntéshez, ha kérhetek ilyet.

Farkas Szilárd: Természetesen. Először a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének adnám meg a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: Én egy összefoglalót mondanék. A pályázat ötödik oldalán olvasható, hogy mindezek tükrében és az eltelt időszak értékelésekor összegzésként megállapítható, hogy a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár a nehéz gazdasági körülmények között is eredményesen működött. Elhangzott kérdésként, hogy milyen nehéz gazdasági körülmények jelentkeztek. Igazgató úr erre megadta a választ. Az én értelmezésemben ez úgy volt, hogy 2012. és 2017. között milyen gazdasági nehézségek jelentkeztek, aztán az igazgató úr válaszában kiderül, hogy ő mást értett ez alatt a megfogalmazás alatt. Olvasható a 13. oldalon, hogy az intézmény küldetésnyilatkozata értelmében a Muramenti Régió kulturális szakmai módszertani központja. Mit jelent ez a gyakorlatban, ez volt a kérdés. Ugyancsak ezen az oldalon olvasható, hogy a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár a saját eszközzel

kell, hogy közreműködjön az emberek életminőségének javításában. Hogyan történik ez? Elhangzott még, hogy az irodalmi műhely és a letenyei fotósok társulatát kik alkotják. Letenyén a néptánc újbóli meghonosítása, a TÁMOP pályázat keretében újraindították a néptáncot az Andrassy Gyula Általános Iskolában. Kérdésként került felvetésre, hogy mikor indult ez újra az Andrassy Gyula Általános Iskolában. Elhangzott még az is, hogy a pályázatnak a könyvtárra vonatkozó része nagyon összefogott, egyértelmű konkrétumokat tartalmaz. Az is elhangzott még a könyvtárral kapcsolatban, hogy a beiratkozott olvasók 17 %-a gyerek, 15 %-a középiskolás. A 15 % a beiratkozottak számát tekintve egy jelentős számra enged következtetni, tehát ha ennyi középiskolás beiratkozik itt helyben a könyvtárba, akkor jó lenne, ha ezeket a fiatalokat a kulturális életbe is be tudnák vonni, nem csak könyvtártagként látogatnák a könyvtárat. A legfontosabb kérdések ezek voltak, amelyek elhangzottak. Ha már szót kaptam szeretném elmondani egy másik megfogalmazásomat, ami tegnap került megfogalmazásra, hogy amikor én először elkezdtem olvasni ezt a pályázatot, azt gondoltam, hogy 1991-től indítottan az igazgatói tevékenységről készült egy beszámoló. Feltettem a kérdést, de nem vártam rá választ igazgató úrtól, hiszen, ha úgy gondolta volna ő is, ahogy én, akkor nyilván úgy szerkesztette volna meg a pályázatát, hogy az 1991-es időszaktól célszerűbb lett volna azokat a feladatokat, azokat a megfogalmazásokat a ma élénk került pályázatban megfogalmazni, amelyek még feladatot jelentenek a Művelődési Ház vezetője, illetve dolgozói számára, és erre építetten a további elképzelések és a további helyzetnek a kidolgozása. Még egy kérdésre visszatérnék. Elhangzott olyan is, hogy melyek voltak azok az innovatív célkitűzések, amelyek az előző igazgatói pályázatban megfogalmazódtak és az elmúlt öt év alatt sikerült megvalósítani. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A szakértelemmel rendelkező bizottság ülésén is ezek a kérdések részben előkerültek. Ezen túl a fiatalok elvándorlásáról is szó volt, a bizottság tagjai kérdezték, hogy hogyan lehetne megállítani a fiatalokat, illetve bevonni a helyi kultúrába. Igazgató úr erre adott is választ. A Teleházzal kapcsolatos kérdés is felmerült, hogy jelen pillanatban ki működteti a Teleházat. Előkerültek a vezetői attitűdök, elhangzott a városi könyvtárról készített helyzetértékelés, az úgynevezett swot-analízis. Felvetődött a bizottság részéről, hogy a Művelődési Házra is szívesen láttunk volna egy ilyen swot-analízist mind a külső, mind a belső tényezők vonatkozásában. Igazgató úr elmondta azt is, felvetődött a bizottság részéről, hogy melyek azok a vezetői kompetenciák, valamint az úgynevezett gyengeségek, amelyeken a jövőben változtatni kíván. Ennyivel szeretném kiegészíteni a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzottakat. Továbbra is a képviselőknél a szó, a kérdés lehetőség és azt követően igazgató úrnak adnám meg a lehetőséget egy rövid reflektálásra.

Rózsás Imre: Nem kérdezni szeretnék, inkább a véleményemet szeretném elmondani. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár tevékenysége sokrétű, sokoldalú, így az erre készített program is sokrétű és sokoldalú, hibát biztos könnyű benne találni. Én megpróbáltam inkább azokat a jó dolgokat megsejlelni, amelyek erényei ennek a programnak. Úgy gondolom, hogy itt vannak olyan örökzöld témák, amelyekben mi mutogathatunk a körülöttünk lévő társadalomra, a változó életünkre, és ahogy haladunk előre az időben biztos, hogy egyre nehezebb lesz a fiatalokat megszólítani és a Művelődési Ház keretei között valamilyen tevékenységre rábírti. Ez jár azzal egyrészt, hogy az internet által meghatározott világban egyre kevesebb az az információ, amire ő ott nem kap választ és szükséges, hogy bejöjjön a könyvtárba. Azért vannak - akik ebben dolgoztak tudják -, a könyvtár közötti kölcsönzések, meg használják a könyvtárat is, de vannak olyan programok, amire még nekünk hatásunk lehet. A fiatalok megszólítása legtöbbször valami rendhagyó órához köthető, akár irodalomóra, történelemóra, vagy bármi más, a földrajz, a természet megszólítása is

lehetséges. Szeretném hangsúlyozni, hogy az iskola és a művelődési ház együttműködése révén lehet itt a legnagyobb eredményeket elérni és produkálni és erre volt szép számmal példa. Nyilván ezeket az tudja jobban, aki maga is bent van és csinálja. Én azt el tudom mondani, hogy kéthetente biztos, hogy van valamilyen program, tehát olyan, ahova a gyermekeink esetleg este is elmennek. Legutóbb a Bokrosné Klári néninek az estje volt, ahova sikerült 8. osztályos tanulókat is szép számmal odaszervezni és valóban inkább az idősebbeket érdekelte. Még egyszer hangsúlyozom, hogy a mai világban tényleg nagyon nehéz megszólítani a fiatalokat. Ha valaki megtapasztalja, elmennek reggel korán, nagyon sokszor sötétben és nagyon sokszor sötétben érkeznek haza, tehát a középiskola nyújt a számukra annyi elfoglaltságot, és ha még valaki tanulni is akar mellette, akkor bizony nagyon nehéz ide bevonni. Átolvastam ezt a programot, nyilván található benne hiba, találhatóunk mindannyian, én mégsem támogatom a titkos szavazást. Én megmondom, hogy támogatom ezt a programot és támogatom az igazgató úr további kinevezését is.

Farkas Szilárd: Köszönöm a képviselő úr véleményét.

Somogyi András: A letenyei kultúrának a léte nem csak a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtáron múlik alkalmanként, hanem az ott meglévő civil szervezeteken is. Nyilván szerveznek ők is a maguk szűkebb körében kulturális típusú rendezvényeket. Hogy ezek a rendezvények mennyire mennek a Művelődési Házon keresztül, vagy mennyire viszik be a Művelődési Házba a rendezvényeket a csoportok, ez mindig egy nehéz kérdés. Én úgy gondolom, hogy a mindenkori Képviselő-testületnek az lenne a fő célkitűzése, hogy a letenyei kultúra az Művelődési Házból induljon igazán ki. Meg kell találni a pontot, a helyet, a lehetőséget. Remélem a felújítás sikerül és nem szerte-szét szórt kisebb szerveződések mennek, hanem a kultúra Letenyéé és legyen ez az a szerteágazó kultúra, amit a Rózsás képviselő úr is említ, hiszen tényleg sokféle létezik. Én tettem fel kérdéseket a Dömök úrnak, a személyiségével kapcsolatban is elmondtam a véleményemet az elmúlt 25 évről. Én 25 éve ismerem a munkáját az első képviselő-testületi tagságom óta. Határozottan azt éreztem, elmondtam mind a két bizottsági ülésen, hogy ezekben is az utóbbi időben pozitív változások vannak, nincs mese az első időszakhoz képest volt mit változtatni. Amikor a továbblépésről beszélünk, egyetlen gondolatot mondanék, ami nem csak művelődési házi kérdés, hanem sokrétű. Megépítettük a Boldog Buzád kilátót fent a boronapince mögött és próbálkoztunk oda közösen Zajk Község Önkormányzata, Letenye Város Önkormányzata és a Szőlő és Gyümölcsstermesztők Egyesülete konzorcium keretén belül valamit megvalósítani. Én határozottan úgy gondolom, hogy ezt fel kellene elevenítenünk a 2018-as esztendőben és úgy bevonni, hogy azok a területek - beleértve a kilátót - alkalmasak rendezvények tartására, még kimondottan kulturális rendezvények tartására is. Mi is kultúrát képviselünk a szőlészet-borászattal, de sok mindent össze lehet kapcsolni. Magyarországon amúgy is trendi a borkultúra, de ettől függetlenül meg kell próbálni. Én javaslom is ezt a részét és előbbre lehet lépni. Nehéz lesz a Művelődési Háznak a felújítás során megtalálni azokat a helyeket, helyszíneket, ahol az építkezést át tudja úgy hidalni, hogy ténylegesen a kulturális tevékenység színvonala ne csökkenjen. Egyébként függetlenül mindentől azt én is felvállalom, hogy a Dömök úr kinevezését támogatom továbbra is.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Igazgató úrnak adnám meg a szót egy rövid reflektálásra.

Dömök József: Tisztelt Képviselő-testület! Nem biztos, hogy sikerül rövidnek lennem ennyi értékes hozzászólás és észrevétel után. Próbálok sorban menni. Kupricecz képviselő úr túl általánosnak tartja a pályázatot. Igazából itt egy folyamatban vagyunk benne és én úgy gondolom, hogy egyik pillanatról a másikra, tehát azzal, hogy a ciklust lezárom és a

következő ciklus kezdődik, a problémák korábbról megmaradnak. Az erőfeszítések továbbra is folynak ezek megszüntetésére és az újdonságok kitalálására és azok megvalósítására. Azt elmondom, hogy mi kettős handicapból indultunk, ezt elmondtam a tegnapi és a hétfői meghallgatáson is. Egyrészt a fiatalok tekintetében az, hogy négy évtizede Letenyén megszűnt a középiskola, amely egy tömegbázisát jelentette Letenye nem csak kulturális, hanem mindenféle életének. Ez tény. Nagyon örvendetes volt, amikor az ipari képzés pár évig folyt az Andrássy Gyula Általános Iskola területén. Sajnos ez is megszűnt, tehát ezzel mintegy kihúzták alólunk a talajt négy évtizede, 1978-ban, amikor a gimnázium megszűnt. A mai fiatalok ingáznak, hajnalban kelnek, olyan teljesítmény kényszer alatt vannak, hogy örülnek, ha este beesnek az ágyba és nekünk igenis meg kell becsülnünk minden embert, aki valamilyen formában kulturális célból akár a könyvtárba, akár a művelődési házba látogat. Ezt a helyzetet mi önmagunk nem fogjuk tudni legyőzni, ebbe különösebben ne menjünk bele, erről tegnap szó esett. Ehhez széleskörű összefogás, városi stratégia és koncepció kell, mint a munkahelyteremtés, a fiatalok családalapítása, itt maradása, amely kedvez ezeknek a kulturális folyamatoknak is. A másik handicapról esett szó több esetben is, a kastélynak az állaga és állapota. 1992-ben, amikor az első igazgatói beszámolómat írtam, akkor már leírtam és felkapták a fejüket az akkori képviselők is, pedig már akkor is igaz volt, hogy a kastély állapotát tekintve a 24. órában vagyunk, már akkor 25 évvel ezelőtt. Azóta az állapoton annyit sikerült javítani, hogy rendszeresen festetjük a helyiségeket állagmegóvás címen. A polgármester úr által elővett 2004-es jelentés, az épület leromlott állapota és a bútorzat eklektikája kapcsán, de nyilván a hiányosságra is reflektálva, a Kupriveczi képviselő úrnak a sarokban talált gomba kérdéskörére, ezekben mind van nagyon nagy igazság a takarítást és a rendet illetően. Az épület lelakott állapotára és az eklektikára nem akartam elmondani, hogy akkortájt volt arra önkormányzati utasítás és a Gyergyák képviselő volt akkor a pénzügyi osztályvezető, aki megerősít vagy nem, de szerintem ő is így emlékszik rá, hogy a 2-3 évi rendszeres festéseket most egyelőre hagyjuk ki, nem lesz festve, mert nemsokára itt van a norvég alapú pályázat. Megnyerjük a pályázatot és abban együtt minden megoldásra kerül, a bútorzat, a festések, az épület helyrerakása. Ez pontosan abban az időszakban volt. 2004-ben jött ide a Németh János és ennek az időszaknak a közepébe talált bele, amikor megtette ezt a jelentését. Utána az eredménytelen pályázatok folytán továbbfolytattuk a tevékenységet, hogy az épületet legalább az állagmegóvás szempontjából tartjuk karban. Nyilván a rend és tisztaság területén is voltak odahatások, lépések, aminek eredményét láthatjuk annál is inkább, hogy a város 25 éves jubileumára a földszinten három helyiség meg tudott újulni és úgy gondolom, hogy utána ezekben a helyiségekben érdekes módon már nem ezek a negatív jelenségek tapasztalhatók, beleértve a Kupriveczi úr által elmondottakat is. Ezért bízom abban, amennyiben ez az épület meg tud újulni, akkor ezek a negatív jelenségek maximálisan kiszűrhetőek lesznek és kiküszöbölésre kerülnek. A jövő elképzelései. Én úgy gondolom, hogy a múlttól szoltam öt oldalban, a kilencedik oldaltól végig a jövőről próbálok beszélni és nem csak próbálok, hanem arról beszélek. A nagyobb szponzoroknak a bevonása a Gazdasági Bizottság ülésén is felvetődött, hogy nem elég az a szponzoráció és támogatás, amit a helyi vállalkozók és szervezetek tudnak nyújtani, ki kell lépni ebből a körből, tehát ez is lehet feladat, ezt én meg is fogalmaztam magamnak, tehát ez is a jövő útja. A humán erőforrás tekintetében a jövőről beszélünk, hogy hány fővel látjuk el a feladatokat. Elképzelhető, hogy a kulturális közfoglalkoztatás intézménye jövő februárban megszűnik, erről is szólok, hogy a feladatokat akkor is el fogjuk tudni látni és el fogjuk látni, megtaláljuk a megoldást arra, hogy esetlegesen személyi feladatokat hogyan tudunk pótolni. A konkrét feladatoknál, amikor meg van fogalmazva az, hogy a közhasznú, közérdekű információkat átadni, itt nyilván azokra a dolgokra gondolok, hogy olyan kompetenciákat tudunk az embereknek nyújtani tanfolyamokban, képzésekben, ami a mindennapi megélhetésüket segíti elő. A motorfűrész tanfolyamtól, a parkgondozói, a konyhai kisegítő tanfolyamon át, ami megrendezésre került

és ezt a folyamatot tovább tudjuk vinni ezekkel a képzés szervezetekkel akkor, ha ezekre a feltételeink adóttak. Ennek az egyik gátja úgy gondolom a kastély jelenlegi állapota és megint a jövőről szóltam, hogy amennyiben ez megoldódik újabb két közösségi tér tud felszabadulni a földszinten, amelyet erre a célra is használhatunk. Sok esetben probléma volt ezeknek a csoportoknak az elhelyezése, és jó pár dologból kimaradtunk, mert nem voltak olyan körülményeink. Most lesznek majd ilyen körülményeink. A Muramenti Régió szakmai módszertani központja Letenye. Ez annyira szervesen ágyazódik abba, hogy Letenye a Letenyei járás központja, mint ilyen. Azt nagyon jól tudjuk, hogy ezért még nagyon sokat kell tenni a településünknek infrastrukturálisan, gazdasági tekintetben, mindenféle téren és ebbe a kultúra is ugyanúgy szervesen beletartozik, partner neki, az a dolga, hogy a kulturális területen ugyanúgy központja legyen. Emlékezzünk arra az időszakra, a Kuprivecz képviselő úr is biztosan emlékszik ezekre, hogy voltak itt különböző olyan kezdeményezések az elmúlt ciklusokban, amikor Letenye központi szerepkörét nyirbálni próbálták, különböző háttérharcok folytak a járási szerepkörért és a környező települések intézményeket próbáltak elvinni az ő településükre, ami valamilyen formában sikerült is. Letenyének mindenképpen e tekintetben is bizonyítania kell, nem csak, hogy kinevezzük járási központnak, hanem a feltételek és az itteni körülmények alapján is teljesen jogosan van kinevezve, nem pedig a régi hagyomány alapján. Ebbe a folyamatba is szervesen beletartozunk, Letenye a régió kulturális és szakmai módszertani központja. Úgy gondolom, hogy a programjaink minőségi programok voltak eddig is, a jövőben is azok lesznek, ebben már bizonyítottunk, hogy az vagyunk. Ha bárkinek valamire szüksége van a járásban hozzánk fordul és tudunk segíteni, ezzel is erősítjük a régió módszertani központi szerepkört. A Muddina-féle praktikus szükséglethez kapcsolódó életvitelt befolyásoló mentális egészséget szolgáló közösségek. Partneri részvételben vagyunk a Letenyei Család és Gyermejkölési Központtal, ebbe a pályázatba szervesen beledolgozunk a béci területek szegregáció megszüntetésében azokkal a programokkal, amelyre éppen ma kaptuk meg az információt, hogy kezdjünk el gondolkodni rajta és dolgozzuk ki ezeknek a programoknak a konkrét feladatait, előadásokat, egyéb járulékos dolgokat. A diákok fokozottabb bevonása elhangzott a Humán és Ügyrendi Bizottság részéről is, ott is felvetődött, ez mindig is örök téma volt. Itt is konkrétan meg van fogalmazva az „Ifjak Napja” saját szervezésben a Mura Menti Napokon belül, van ilyen elképzelés. A nagyrendezvény keretében ezt a napot önmaguknak szervezzék meg, ahogy gondolják és jónak látják, nyilván a mi logisztikai háttérünkkel, segítségünkkel, de ez csak az ő napjuk lenne. Ez is egy konkrétum, egy konkrét elképzelés. Mi nyitottak vagyunk minden szervezet felé, nem csak a borászok felé, a fotósok felé, az irodalmárok felé, a festők felé, hanem a bélyeggyűjtő, természetjáró, a tudományokkal foglalkozó, a fantasztikus irodalommal foglalkozó közösségek felé is. Mi nyitottak vagyunk, de ezeket nem nekünk kell kitalálni. A mi dolgunk az, ha vannak ilyen igények - már pedig folyamatosan jönnek -, ezeket mi segítsük és támogassuk. Itt konkrétan ezekről van szó, művészeti csoportokról, művészeti közösségekről, akik itt nevesítve is vannak a különböző csoportok által. A fotósok társulata egy új, az előző ciklusban létrejött dolog, amit most kell megerősítenünk. Említettem a néptáncot, arra külön kitértünk, most nem akarok arról beszélni, tehát generális kérdéskör a néptánc. Az óvodában és az iskolában újra feltámasztottuk, pár éve elindult, de még nem eléggé izmosodott meg ahhoz, hogy ez folyamatosan és hosszútávon is tudna működni és eredményeket hozni. Ebben is rengeteg tennivaló van. Meghatároztam konkrétan évek szerint az én elképzelésem alapján azokat a dolgokat, amit a város is szépen magáévá tud tenni. A könyvtárunk jövőre 25 éves lesz, a város 30 éves lesz, 70 éves lesz a Fáklya Művelődési Ház. Ezek mind-mind olyan feladatokat, szép feladatokat rónak ránk, ami kihívás és megoldandó feladat. Ha a gyermekek művészeti nevelésében tudjuk tartani azt, hogy állandó gyerekprogramokat, meseszínház előadásokat szervezünk számukra, ez mind konkrétum. Konkrétum volt az is, hogy 2013-ban egy pályázat folytán az Andrássy Gyula Általános

Iskolában 12 szakkört tudunk működtetni és ebből 3-4 a mai napig is tovább tud működni. Nem esett szó ebben a pályázatban arról, hogy annak a pályázatnak köszönhetően az óvodánknak 1.000.000.- Ft értékben tudunk kompetencia fejlesztő játékokat, eszközöket átadni és ezek ott vannak mind a Letenyei Hóvirág Óvodában. Ezek mind kézzel fogható eredmények. Tovább megyek, hogy a zenei programoknál mi az új, a honfoglaló Cseh Tamás program. Ez országos felmenő rendszerű program, Zala megyében mi vagyunk, akik erre a lehetőségre egyből rámozdultunk és második alkalommal meg tudtuk már rendezni. Erről a Zalai Hírlap és a napilapok folyamatosan írnak és beszámolnak. Nagy volumenű dolgok ezek. A Nemzeti Filmharmónia Ifjúsági Hangverseny is, Kossuth-díjas együtteseket hozunk ide. Két évvel ezelőtt volt olyan, hogy egy hónap alatt két Kossuth-díjas zenekar szerepelt Letenyén a TIP pont ismeretterjesztésben. Eljutottunk oda, hogy megkaptuk a TIP pont titulust és az Öveges József emléklakettet a Zala megyei szervezetétől, nyilván nem véletlenül, mert olyan munka folyt és folyik és ez számunkra további feladatokat és elkötelezettséget jelent a jövőben is, hogy ennek meg tudjunk felelni folyamatosan. A kiállításoknál a legjobb minőségű dolgokat igyekszünk hozni, nyilván elsősorban a saját berkeinkből, a letenyei és a környékbeli alkotókat bemutatva, de elhoztunk nemzetközi művészeket is és vannak országos jegyzett kiállítóink is. A hagyományos programokban a Mura Menti Napokat próbáltuk megújítani azzal, hogy lerövidítettük. Igaza van a Gyergyák képviselő úrnak, hogy egy kicsit elmentünk rock fele, de jövőre már nem csak rock lesz, hanem lesz tánczene is. A nagyrendezvények kapcsán a Hóvirág Művészeti Fesztiválból hagyományt csináltunk ebben az öt évben arculat váltással, mert az első két évben szabadtérre terveztük. Az nem volt tartható az időjárás kiszámíthatatlansága miatt, a hűvös időszak miatt, ezért egy kéthetes beltéren megvalósítandó művészeti fesztivál lett, amelyben minden műfaj megmutatja magát. A jövő szempontjából megemlítettem és megvalósíthatónak tartok az őszi időszakban egy platán fesztivált, mivel a platán emblemikus természeti értékünk, ez a jövőről szól, de ugyanúgy a múltból építkezve esetlegesen a Hídi vásárt is fel lehet éleszteni. Az ünnepek kultúráját úgy gondolom, hogy méltóképpen csináljuk. A turisztikai iroda az épület felújításával kapcsolatosan régi álma, vágya Letenyének, ahol szakember tud dolgozni és fel tudja fűzni azokat a turisztikai attrakciókat kulturális attrakciókkal megtűzdelve, amiért ide jönnek a turisták. Azért, hogy megnézzék a kastélyt és a platánfát, önmagában nem biztos, hogy idejönnek. Elmennek a Buzád kilátóhoz, ott megkóstolják a bort, esetleg hallanak egy citeraszót a hegyen, utána lejönnek a strandra, ennek az árnyékában látják a Makovecz könyvtárat, látják a platánfát, az év fáját. Utána elmennek és megnézik az egyéni értékeinket a Fáva Házában, megnézik a Kossuth emlék obeliszkjét, a Kossuth oszlopot, ezek mind olyan dolgok, ez a jövő útja. Ott van öt nyelven a turistakalauz az okostelefonon, a tábla nem véletlenül van kint, ez napi szinten használható dolog. Ezek mind konkrétumok, egyszerre annyi új dolgot nem lehet kitalálni és azért a pénzügyek is gátat szabnak valamilyen szinten. Ez is szóba került az elmúlt időszakban, amíg az Állam nem konszolidálta az önkormányzatok helyzetét. Olyan helyzetekben voltunk, hogy kéthetente mentünk a pénzügyi osztályvezetővel egyeztetni, hogy most melyik szolgáltatót elégítsük ki, melyik legyen kifizetve. Ilyen napi gondok közepette fogalmazódott meg az, hogy eredményes tudott lenni a letenyei kultúra. Mi így gondoljuk, de nyilván vannak hiányosságok. A Zala Hírlap folyamatosan beszámol a történéseinkről. A Dél-Zala Murahíd is folyamatosan beszámol. Nem is kell Letenyére jönni, azt mondják, hogy ti mennyi mindent csináltok, hogyan csináljátok, állandóan a programjaitokkal van tele a sajtó, a média. Nem véletlenül van tele programokkal a sajtó, mert ezek tényleg valós programok és minőségi programok.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen igazgató úr. Van-e még valami, amire szeretne válaszolni? Azért kérdezem, mert még nagyon sok napirendi pont van előttünk.

Dömök József: Végül is ezek a kérdések voltak.

Rózsás Imre: Elfelejtettem mondani és ez összefügg a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár tevékenységével is. A Zala Hírlap mellékletében megjelent, csak a címeket és az alcímeket olvasnám. A Nemzet Fiatal Ösztöndíjasa lett, Horváth Bendegúz büszke gyökereire, lokálpatrióta felfogását a város elismerte. Ebben a cikkben bent van, hogy a városi versmondókör tagja, a Hevesi Sándor versmondókör tagja, továbbá országos rendezvényeken képviseli településünket. Országos hírnevet szerzett nem csak magának, hanem a településünknek is és határon túli rendezvényekre jár rendszeresen. Én úgy gondolom, hogy összefogással a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár, az Andrássy Gyula Általános Iskola, a város különböző szervezetei azért jó úton haladunk. Ez egy fontos momentum ehhez.

Dömök József: Még egy fél mondatot szeretnék mondani a múzeum kapcsán. Ami elhangzott itt Kuprivec úr részéről, nyilván az ismerősök látogatása kapcsán az úgy volt, arra megtörténtek az intézkedések részéről. Utána az már nem fordulhatott elő, de nem ezért vitték el restaurálásra a tárgyakat, hanem azért, mert ott 1997. óta, az elmúlt két évtizedben nem sikerült teljesíteni azt az elvárást, hogy állandó fűtés és lepárlási hőfok legyen az ott kiállított tárgyak biztonsága érdekében. Ez 1997-től 2017-ig nem tudott megvalósulni és erre mondták, amikor ez megtörténik, a felújítás után tud visszakerülni Letenyére a helytörténeti gyűjtemény.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További kérdés, hozzászólás van-e? Nincs. Akkor igazgató úrnak megköszönöm a részvételt. Javaslat érkezett Gyergyák képviselő úrtól a titkos szavazásra vonatkozóan. Kérem, aki egyetért a titkos szavazással, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

183/2017. (XI.30.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatói pályázat elbírálása során titkos szavazással dönt.

Farkas Szilárd: Megkérném aljegyzőnőt, hogy a titkos szavazással kapcsolatosan a menetrendet legyen kedves ismertetni a Képviselő-testülettel.

Dr. Tokorcsi Katalin: Ebben az esetben az önkormányzati törvény szerint a titkos szavazás elrendelhető, hiszen kinevezésről van szó. A titkos szavazás részletszabályait az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza, amely értelmében külön szavazólapon, amely borítékba helyezhető, arra külön kijelölt helyiségben lehet a szavazást megejteni és urnában elhelyezni a borítékba helyezett szavazólapokat. Ezt követően meg kell számlálni a leadott szavazatokat. Ehhez egy Szavazatszámoló Bizottságot lenne szükséges most a Képviselő-testületnek választania, majd a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében a Humán és Ügyrendi Bizottság részéről kell kihirdetni az eredményét a titkos szavazásnak. Technikai tudnivaló, hogy külön jegyzőkönyvet készítünk a titkos szavazásról.

Dömök József: Köszönöm a meghallgatást.

Farkas Szilárd: A Szavazatszámoló Bizottságba én javasolnám Mikóné Farkas Ildikó elnök asszonyt, Somogyi András alpolgármester urat és Gyergyák Zoltán elnök urat. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

184/2017. (XI.30.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatói pályázat elbírálása során a titkos szavazást lebonyolító Szavazatszámoló Bizottságot az alábbiak szerint választja meg:

Tagok: Mikóné Farkas Ildikó bizottsági elnök
Somogyi András bizottsági tag
Gyergyák Zoltán bizottsági tag

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság tagjai

Farkas Szilárd: A szavazásra kerülne most sor.

Dr. Tokorcsi Katalin: A szavazásra kijelölt helyiségnek célszerű a legközelebbi polgármesteri irodát igénybe venni.

A Szavazatszámoló Bizottság lebonyolította a titkos szavazást.

Farkas Szilárd: Kérném Mikóné Farkas Ildikó bizottsági elnök asszonyt, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Mikóné Farkas Ildikó: A beérkezett szavazatok mindegyike érvényes és a következő eredményt hirdetem ki. Az igen szavazatok száma 3, a nem szavazatok száma 4.

Farkas Szilárd: Az igazgatói pályázattal kapcsolatosan a titkos szavazás lezajlott, 3 igen és 4 nem szavazatot kapott a pályázó. A minősített többséggel a szavazás a 4 nem esetben eredménytelen, így újból ki kell írni az igazgatói posztra a pályázatot.

3./ A központi orvosi ügyeletet üzemeltető REÁL MED Egészségügyi Szolgáltató Kft. megbízási díja emelésének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Mint ismeretes a REÁL MED Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel kötöttünk feladatellátási szerződést a házi orvosi ügyeleti ellátás biztosítására. Rédei József úr a REÁL MED Kft. ügyvezetője 2017. július 4-én kelt levelében arról tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy a gazdasági társaságnak olyan, az ügyelet üzemeltetési költségeinek növekedéséből fakadó veszteségekkel kell, illetve kellett az idei évben számolnia, amely a Kft. más üzletágából nem pótolható. Emiatt a megkeresésben kérte,

hogy az Önkormányzat érdemben az évek óta változatlan megbízási díjat lakosságárányosan elosztva a jelenlegi 59.- Ft/lakos összeg helyett 98.- Ft/lakos összegre emelni szíveskedjen. Az ügyvezető kérelme az előterjesztés mellékletét képezi. A rendelkezésünkre álló információk alapján az ügyvezető úr a Társulásban résztvevő valamennyi önkormányzat polgármesterének írásban jelezte a költségnövekedéssel összefüggő problémát. A Társulást alkotó tagönkormányzatok mindegyike külön szerződött a REÁLMEK Kft-vel, ezáltal a megbízási díj emelés elfogadása természetesen az egyes képviselő-testületek hatáskörébe tartozik. A Társulási Tanács 2017. november 8-án tartott ülést, ahol Rédei úr is jelen volt. A társulási ülés keretén belül az ügyelettel kapcsolatos problémákat vetették fel a polgármesterek. Nem csak a díjemelésről volt szó, hanem az orvosi ügyelettel kapcsolatos lakossági bejelentéseket, panaszokat is részletesen tárgyalta a Társulási Tanács. A Társulás egyfajta közvetítő szerepet vállalt a szolgáltató és a települések közötti kapcsolattartásban és a szerződések megkötésében is. Korábban Önkormányzatunk kigyűjtötte azt, hogy mely települések milyen szerződésekkel rendelkeznek. Voltak olyan települések, amelyeknél 2015. áprilisában lejártak a szerződések, vannak olyan települések, akiknek határozatlan idejű szerződése van, köztük Letenye Város Önkormányzatának is, illetve a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó három kistélepülésnek is. Rédei úr előadta a Társulási Tanács ülésén, illetve az azt megelőző elnökségi ülésen is a levelében megfogalmazott díjemelésnek az indokoltságát. Elmondta, hogy általános elfogadott tény az orvoshiány, amit részben meg lehet érteni. Elhangzott az is, hogy a díjemelés tekintetében szeretnék a polgármesterek, illetve a képviselő-testületek, hogy ezzel párhuzamosan egy színvonal emelkedés is történjen meg a házi orvosi ügyeleti ellátás vonatkozásában. Erre vonatkozóan az ígéretet természetesen a REÁLMEK Kft. ügyvezetőjétől megkaptuk. A Társulási Tanács egy határozatot is hozott, amelyben a REÁLMEK Kft. által javasoltakat tudomásul vette és kéri a Társulást alkotó érintett képviselő-testületeket az orvosi ügyelet megbízási díj emelésének megtárgyalására és a vonatkozó döntések meghozatalára. Az előterjesztés mellékletét képezi a REÁLMEK Kft-től érkezett megkeresés, a határozat kivonata, illetve a Társulási Tanács ülésének jegyzőkönyve is, valamint a feladat átadás-átvételi szerződés tervezet is csatolásra került. A Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Átadnám elnök úrnak a szót.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A képviselő-testületi ülést megelőzően volt a Gazdasági Bizottság ülése, ahol Rédei úr is részt. Nagyjából ugyanezek a dolgok hangzottak el, mint a Társulás ülésén, illetve mi is elmondtuk, hogy a problémákat jelezték az állampolgárok, az ügyeletet igénybe vevők. A költségekkel kapcsolatosan tettünk fel kérdéseket, illetve javaslatként elhangzott – mi nem szólhatunk bele a REÁLMEK Kft. gazdálkodásába -, mivel eddig az orvosok juttatásai kerültek rendezésre, hogy lehetőség szerint a gépjárművezetők és az asszisztensek juttatása is kerüljön megemelésre. Bízunk benne, hogy ez támogatásra kerül a vezetők részéről. Felvetődött az is, hogy a benyújtott szerződés határozott, vagy határozatlan idejű legyen, de a betérjesztettnek megfelelően a határozatlan idejű szerződést tartjuk elfogadhatónak. A határozati javaslatot, amely tartalmazza az emelést 59.- Ft-ról 98.- Ft/lakos összegre, illetve azt is tartalmazza, hogy mikor lenne ennek a felülvizsgálata, a Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: Köszönöm elnök úr véleményét. Az hozzátartozik még, hogy Letenye Város Önkormányzata havonta 240.000.- Ft-ot fizet a házi orvosi ügyeleti ellátás vonatkozásában, ez az 59.- Ft/lakos összeg, vissza lehet osztani, hogy hány főről lehet szó, és ha ezt megemeljük, akkor számolható az, hogy ez várhatóan mekkora összeget fog 2018. január 1-jétől jelenteni Önkormányzatunk számára. Én bízom abban, hogy az emelés vonatkozásában a veszteségeket kompenzálni lehet és ezzel egyfajta színvonal emelkedésre és a lakossági panaszok

mérséklésére is sor kerülhet a jövőben. Kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat támogassuk, hiszen erre az orvosi ügyeletre szüksége van városunknak. Kérem, aki határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

185/2017. (XI.30.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a REÁL MED Egészségügyi Szolgáltató Kft-nek az általa üzemeltetett orvosi ügyelet megbízási díjának emelésére vonatkozó kérelmét megtárgyalta, és az abban foglaltakat tudomásul veszi. Elfogadja, hogy a központi orvosi ügyelet üzemeltetésére vonatkozó megbízási díj 2018. január 1. napjától 2018. december 31. napjáig 59.- Ft/lakos összegről 98.- Ft/lakos összegre emelkedjen azzal, hogy a megbízási díj összegét 2018. november 30. napjáig felülvizsgálja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a REÁL MED Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel a megnövelt összegű megbízási díjat tartalmazó szerződés megkötésére.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

4./ Letenye Város Önkormányzata 2018-2020 időszakra szóló közművelődési koncepciójának megtárgyalása és a helyi közművelődésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A 2017. szeptember 28. napján tartott képviselő-testületi ülésen a 144/2017. számú határozattal elfogadott Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár soron kívüli belső ellenőrzési jelentése alapján készített intézkedési terv 2. pontja 2017. november 30. napjával jelölte meg Letenye Város Önkormányzata közművelődési koncepciójának az összeállítását. Az Önkormányzat rendelkezett ugyan kulturális koncepcióval, ez azonban a 2006-tól 2009-ig terjedő időszakra volt érvényben, azaz négy évre szólt és 2009. év végén hatályát veszítette. Az elkészült koncepció jelen előterjesztés mellékletét képezi, illetve az önkormányzati rendelet tervezet a helyi közművelődésről is csatolásra került. Az előterjesztést részletesen tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság, ezért átadom a szót az elnök asszonynak a bizottsági állásfoglalás ismertetésére.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a közművelődési koncepció tervezetét. A terjedelmes, sok szakágra kiterjedő alapos koncepciót a Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A helyi közművelődésről szóló tartalmi és formai szempontból megfelelő rendelet tervezet az előterjesztés szerinti tartalommal megalkotásra javasolja a Humán és Ügyrendi Bizottság ugyancsak 7 igen szavazattal a Képviselő-testület irányába.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban?

Gyergyák Zoltán: Egy dolgot jelöltem meg a 6. oldalon, amely úgy kezdődik, hogy a kultúra Letenyén. Az együttműködést írja a testvértelepülésekkel. Nem tudom, hogy ezek mennyire élő kapcsolataink. Magyarországon Szentgotthárd, Nagykanizsa, Zalakaros, Csurgó van felsorolva, Ausztriában Prinzersdorf, Olaszországban Konselice, Horvátországban Csáktornya, Prelog, Ludbreg, Varazsd megye, Szlovéniában Lendva.

Farkas Szilárd: Prinzersdorf településsel újjáélesztettük a korábban elmaradt kapcsolatot. Konselice településsel a mai napig nem sikerült felvenni a kapcsolatot, egyrészt a távolság miatt. Lendvával és Csáktornyával van kapcsolatunk, Prelog és Ludbreg testvértelepülése Letenye városnak, velük szorosabb a kapcsolat. Varazsd megyével is van kapcsolat. A magyarországi településeknél Nagykanizsával igen, Szentgotthárd, Zalakaros és Csurgó városokról egyelőre információ hiány miatt nem tudok nyilatkozni. Ha a képviselők közül bárkinek erre vonatkozóan van információja, kérem, hogy mondja el.

Kuprivec József: Jó anyagnak tartom, habár elég sok hasonlóság van az előző napirendben foglaltakkal. Egy kérdésem van. Az előterjesztésben leírtak egyeztetésre kerültek a művelődési ház igazgatóval? Az anyagban nincs erre semmi utalás, az egyeztetve ki van húzva. Az van az anyagban, hogy 2016. évben a könyvtárban 81 rendezvény volt 2513 fővel. Ez lehetséges? Ez azt jelenti, hogy hetente legalább két rendezvény és elég sok létszámmal.

Farkas Szilárd: A heti két rendezvény igen, a létszámokról nem tudok nyilatkozni. A rendezvény tekintetében igen, átlagosan heti több alkalommal van rendezvény a könyvtárban, legalábbis a Művelődési Ház által megküldött meghívók alapján.

Kuprivec József: Nem a Művelődési Hárról van szó, csak a könyvtár.

Farkas Szilárd: A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár. A létszámot nem tudom megmondani, de a heti két alkalmat el tudom képzelni.

Bagladi Géza: A látogatók például egy kiállítás kapcsán.

Farkas Szilárd: Az egyeztetésre vonatkozóan aljegyző szót kért.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen és egyben a válasz az adatokra is kihatással van. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban a művelődési ügyintézőnk, akinek markáns, fajsúlyos munkájával került a koncepció összeállításra, mondhatni, hogy napi szintű kapcsolatban áll a Művelődési Házzal, az adatok tekintetében is mindig van egyeztetés és a leírtak tekintetében is.

Kuprivec József: Véleményem szerint mégiscsak oda kellett volna írni.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A rendelet tervezettel kapcsolatban a képviselő asszony tett javaslatokat. Azt gondolom, hogy a művelődési ház igazgató egyeztetése, illetve az egyeztetések hiányának a kiküszöbölésére - amit a szakértelemmel rendelkező bizottság ülésén is elmondtam - szeretném igazgató urat többet látni itt a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban és nem csak az osztályvezetői egyeztetések kapcsán, hanem a munkáltatói egyeztetések kapcsán is. Ezt én egy kicsit hiányosnak tartom és tartottam az elmúlt időben, bízom abban, hogy ez változni fog.

Rózsás Imre: Korábban volt rendszeres kapcsolat Csurgóval. Ma is van kapcsolat Csurgóval, de az inkább az oktatási intézményeken keresztül, tekintve, hogy rendszeresen jönnek ide. Ebben az időszakban van a pályaválasztás és a diákok rendszeresen járnak Csurgóra, illetve onnét az intézmények képviselői jelennek meg itt. Ez nem önkormányzati kapcsolattartás, de az megvan. A korábbi időszakban mi is jártunk Csurgón a polgármester vendégeként, a korábbi polgármester is volt itt, ma már nem ő a polgármester.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Prinzersdorf településsel sem csak önkormányzati vonatkozás van. Mi önkormányzati vonatkozásban újjáélesztettük ezt a kapcsolatot, viszont ettől függetlenül az általános iskolák vonatkozásában szoros kapcsolat van, hiszen egyik évben a letenyiek utaznak Prinzersdorfba, a rá következő évben pedig a prinzersdorfi diákok és pedagógusok érkeznek Letenyére.

Gyergyák Zoltán: Az igazgató pályázatnál is eszembe jutott, ott is le volt írva igazgató úr pályázatában és itt is le van írva, de elfelejtettem megkérdezni a Letenyei Értéktár Bizottság működésével kapcsolatosan, hogy folyamatban van bizonyos dolgoknak az értéktárba való felvétele. Nekem nagyon szimpatikus, hogy az Országos Értéktárba kerülhetne a Kossuth obelisz és a platán. Erről valamit tudhatunk, hogy ennek milyen folyamata van? Meddig tart? Jó lenne, ha ez minél előbb megtörténne. Igaz, hogy a platánt elég jól ismerik, az „Év fája” volt Magyarországon, illetve Európában a második vagy harmadik helyezett volt. Van-e rá lehetőség, hogy ezt meggyorsítsuk? Úgy van leírva, hogy javasolja. Kérem, hogy ne húzzuk az időt, ezt minél előbb javasoljuk be.

Farkas Szilárd: Ha az információim jók, akkor van a Helyi Értéktár, a Megyei Értéktár és az Országos Értéktár, majd a Hungaricum. Ez egy lépcsős folyamat. A Helyi Értéktárból lehet javasolni a Megyei Értéktárba. Úgy tudom, hogy ugrani nem lehet, a szinteket nem lehet kihagyni. A Megyei Értéktárból lehet majd az Országos Értéktárba és onnan pedig a Hungaricumok közé lehet bejavasolni. Biztos, hogy ez időigényes és a szinteket meg kell járni a javaslatoknak. Kérdés, észrevétel van-e még? Nincs. Kérem, aki elfogadja Letenye Város Önkormányzata 2018-2020. időszakra szóló közművelődési koncepcióját, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

186/2017. (XI.30.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Önkormányzata 2018-2020. időszakra szóló közművelődési koncepcióját a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester
Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Farkas Szilárd: Kérem, aki a rendelet tervezettel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

22/2017. (XII.4.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 22/2017. (XII.4.) önkormányzati rendeletét a helyi közművelődésről a melléklet szerint megalkotja.

5./ Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.17.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény idevonatkozó passzusa és bekezdései alapján, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló Korm. rendelet 36. § (1)-(3) bekezdése szerint a Képviselő-testület az első negyedév kivételével negyedévenként a döntések szerinti időpontokban, de legkésőbb a költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig december 31. hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét. Az államháztartási törvény 34. § (2) bekezdése a polgármester számára lehetővé teszi a helyi önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosítását és a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítást. Letenye Város Önkormányzata a költségvetését ebben az évben eddig két alkalommal módosította. Jelen módosítási javaslatot, illetve a tényezőket az előterjesztés tartalmazza. Átadnám a szót a Gazdasági Bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottsági ülésen elhangzottakat.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság részletesen megtárgyalta a 2017. évi költségvetés módosítását. A bizottsági ülésen részletesen ismertetésre kerültek a módosítások mind a bevételi, mind a kiadási oldalon. Zömében jelen voltak a képviselők, nem mondanám most el ezeket a számokat. Egy számot kiemelnék, a bevételi és a kiadási főösszegünk 597.000.033.199.- Ft-tal kerül megemelésre, illetve még egy szám, hogy közel 1.900.000.000.- Ft-ra emelkedett a költségvetési főösszeg. Azt tudni kell, hogy ebben bent vannak az elnyert pályázatainkhoz kapcsolódó támogatások, amelyek megérkeztek a számlánkra. Ennek a látványosabb része az jövő évben lesz, akkor fog ez megjelenni a településünkön. A költségvetési rendelet indoklásában a Gazdasági Bizottság ülésén a pénzügyi osztályvezető ismertette, hogy kér egy hozzájárulást, hogy az intézményvezetők a fő előirányzaton belül – ennek jogszabályi háttere van, ami az ülésen részletesen ismertetésre került -, átcsoportosításokat végezhetnek, hogy a Pénzügyi Osztály a szükséges feladatokat el tudja látni. A Gazdasági Bizottság ezt támogatta és javasolja a Képviselő-testületnek is elfogadásra. Több számot nem szeretnék a költségvetésből kiemelni. Az iparüzési adóban volt egy plusz bevétele az Önkormányzatnak, ez az összeg a Termálfürdő felújításához került felhasználásra. A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testületnek 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítást.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A Humán és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Elnök asszonynak adnám meg a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság a kiküldött írásos anyagban pár elírást talált, melyek javítását kértük az osztályvezető asszonytól. Én ezeket nem olvasnám újra fel. Az osztályvezető asszony javítani fogja ezeket az elírásokat és ennek következtében a Humán

és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a költségvetési rendelet módosítását.

Farkas Szilárd: Köszönöm a bizottsági véleményt. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki egyetért a 2017. évi költségvetésről szóló rendelet módosításával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

23/2017. (XII.4.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 23/2017. (XII.4.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (II.17.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

6./ Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII. 30.) önkormányzati rendelete módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítása a következő okok miatt vált szükségessé. Január 1-jétől Önkormányzatunk csatlakozott az ASP rendszer gazdálkodási és adó moduljához. A gazdálkodási modulban történik többek között a gazdasági események könyvelése, a költségvetés összeállítása is. A kormányzati funkciók, az államháztartási szakfeladatok és a szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 68/2013. NGM rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a költségvetési számvitelben a bevételeket és a kiadásokat azokon a kormányzati funkciókon kell elszámolni, amelyek érdekében azok felmerültek. Az ASP rendszerbe azok a kormányzati funkciók kerültek be, amelyeket a Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmaz, a törzskönyvi nyilvántartásba is bejegyzésre kerültek. Letenye város esetében a Szervezeti és Működési Szabályzat 1. mellékletének 2. pontja tartalmazza az Önkormányzat alaptevékenységét leíró kormányzati funkciók felsorolását A Pénzügyi Osztály áttekintette ezen kormányzati funkciókat és eredményeképpen a nemzetiségi közfeladatok ellátása és támogatása kormányzati funkció Szervezeti és Működési Szabályzatba való beépítésére tettek javaslatot. Ez az egyik oka a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának. A másik oka ismert a képviselők előtt, hogy a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi törvény idevonatkozó passzusai szerint Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata kezdeményezte olyan bizottság felállítását, amely roma ügyekkel foglalkozik. A Képviselő-testület pedig úgy döntött, hogy mindkét bizottság, tehát a Gazdasági Bizottság és a Humán és Ügyrendi Bizottság is foglalkozik ezekkel a kérdésekkel, ezért szükséges másodsorban módosítani az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát. Az önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetet tartalmazza az előterjesztés, illetve tartalmazza az 1. és 2. mellékletet, valamint az indoklást és az előzetes hatásvizsgálatot is. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Rózsás Imre: Végül is az anyagban az van, amiről annak idején megállapodtunk.

Farkas Szilárd: Van-e még kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, aki egyetért az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII. 30.) önkormányzati rendelet tervezet szerinti módosításával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

24/2017. (XII.4.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 24/2017. (XII.4.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

7./ Az avar és kerti hulladék égetésének szabályairól szóló 7/2006. (V. 10.) önkormányzati rendelet szabályozásával kapcsolatban érkezett állampolgári javaslat megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Képviselő-testület korábbi ülését követően újabb, az avar és kerti hulladék égetésével kapcsolatos lakossági javaslat érkezett Önkormányzatunkhoz. A javaslattevő azzal a kéréssel és egyben azzal a javaslattal fordult Önkormányzatunk Képviselő-testületéhez, hogy a rendeletben tiltsuk meg az égetést a település belterületén, az avar és kerti hulladék esetében a komposztálás lehetőségének megteremtését segítse elő az Önkormányzat. A javaslattevő véleménye szerint az égetés engedélyezése szükségtelen, az avar és kerti hulladék megsemmisítése ügyében a környezet és emberbarát megoldásokat kell támogatnia a település Képviselő-testületének. Álláspontunk szerint is és erről már a korábbi képviselő-testületi ülésen is szó esett, az égetés teljes megszüntetése lenne célszerű a településen, de ez jelenleg még nem valósítható meg. Amennyiben a Képviselő-testület azon a véleményen van, hogy az avar és kerti hulladék égetés tartható a városban, változatlanul kívánja hagyni a hatályos rendelkezéseket, akkor az A) határozati javaslatról kell döntést hozni, ha pedig további szigorító rendelkezéseket kíván bevezetni, akkor a B) határozati javaslat mellett lehet állást foglalni. Az előterjesztést nem tárgyalta egyik bizottság sem. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Kuprivecz József: Az előző képviselő-testületi ülésünkön is ugyanez volt a napirendi pont. Erről az jut eszembe, ha a jövő héten egy állampolgár azt kezdeményezi, hogy ne kedden és pénteken lehessen égetni, hanem szerdán, vagy csütörtökön, akkor újabb képviselő-testületi ülés lesz? Egy hónap múlva valamelyik állampolgár kifogásolja azt, hogy ne két nap, hanem egy nap legyen az égetés. Ha mi állandóan testületi ülést tartunk és megpróbáljuk ezt az észrevételt valamilyen módon rendelet módosítással korrigálni, akkor ennek nem lesz jó vége. Biztos, hogy szükséges az állampolgárok véleményét meghallgatni és az alapján valamilyen bölcs és célszerű döntést hozni. Véleményem szerint ez a bölcs és ésszerű döntés most az, hogy hagyni kell így a rendeletet, ahogy van. Letenyén megszüntetni az égetést ezt én mostanában képtelenségnek tartom, ebből óriási nagy gondok lesznek. Kíváncsi vagyok a többi képviselőtársam véleményére is, főleg arra a kérdésre, hogy ezzel kapcsolatosan egyre több állampolgári észrevétel érkezik, amelyek néha megalapozatlanok, néha megalapozottak, valahogyan szükséges lenne szelektálni.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Egy szűk keresztmetszetet, ha megengedi a Tisztelt Képviselő-testület. Amikor a nyár folyamán oly sokszor elrendeltem a kerti és avar hulladék égetésének a megtiltását, ott is vegyes véleményeket kaptunk. Van, aki támogatja, van, aki pedig elítéli ezt, hogy ő a kerti és avar hulladékát nem tudja másként megsemmisíteni és ennek egyik módja az égetés. Ha megtiltanánk, ha a zöld megoldásokban gondolkodunk, környezetbarát megoldásokban gondolkodunk, akkor valahol ez lehetne a cél, de azt gondolom, hogy ehhez még nagyon sok technikai feltételnek is adottnak kell lennie. Most ebben az időpillanatban olyan feltételek adóttak, amelyek megengedhetik a kerti és avar hulladéknak az égetését. Én magam is támogatom azt a lehetőséget, ha meg tudjuk oldani, akkor csökkentjük a számát és inkább a komposztálás felé gondolkodjunk, de ezt most itt véleményem szerint nem fogjuk tudni megtenni, mert a feltételek nem adóttak erre vonatkozóan. Aljegyzőnk kért szót, valószínűleg az erre vonatkozó képviselő-testületi ülések számának tekintetében.

Dr. Tokorcsi Katalin: Köszönöm szépen. Csak egy rövid tájékoztatás. Igen, a hatályos magyar jogszabályok értelmében ilyenkor foglalkozni kell képviselő-testületi szinten ezekkel a beadványokkal, javaslatokkal. Van egy törvény, amit 2013-ban alkotott a jogalkotó, visszatekintve végül is nem egy olyan régi törvény a panasztörvény. Leírja azt, hogy mind az államigazgatási szervek, mind az önkormányzati szervek, így beleértve a képviselő-testületet is, amennyiben ők a címzettek és adott ügyre valamilyen módon még hatáskörrel is rendelkeznek, mint jelen esetben a rendeletalkotás, kötelesek akár a panaszt, bejelentést, javaslatot körüljárni, megvizsgálni. A panasztörvény abban az esetben ad lehetőséget elutasításra, amennyiben ugyanazon bejelentőtől, javaslattevőtől, panaszostól azonos tárgyban érkezik a panasz, bejelentés, közérdekű javaslat. Amennyiben nem foglalkozik a címzett szerv a bejelentéssel, akkor viszont mulasztásos jogszabálysértést valósít meg és a felügyeleti szervek ezt nagyon keményen nézik és vizsgálják akár kormányhivatali szinten, akár az alapvető jogok biztosát említhetem. Az alapvető jogok biztosának hivatalában rettentő sok ilyen ügy csapódik le. Volt szerencsém testközelből tapasztalni ilyen ügyet korábban, hogy nem foglalkoztak a javaslatával, panaszával, véleményével az állampolgárnak.

Kuprivecz József: Ez azt is jelenti, ha december 10-én valaki ismét a szemétegetéssel kapcsolatosan benyújt egy kérvényt, ezt tárgyalni kell állandóan.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen.

Somogyi András: Milyen szankciók vannak a felügyeleti szervek által megvizsgált esetekben?

Dr. Tokorcsi Katalin: Abban az esetben, ha megalapozza, akkor kormányhivatali részről törvényességi felhívással lehet élni, ha mulasztott. Ez elsődlegesen egy írásos hangvételi felszólításnak is felfogható, amely a mulasztás orvoslására szólítja fel a képviselő-testületet. Amennyiben nem tesz eleget az adott önkormányzat, akkor viszont a felügyeleti szerv bírósághoz fordulhat az orvoslás szempontjából. Azért nem klasszikusak a gyakorlati élet oldaláról azok az ügyek, amelyek bíróságon kötnek ki, de a felügyeleti szervnek a ráfigyelése, hogy ebből a szempontból mulasztás történt, az nem kellemes az önkormányzat számára. Az ombudsman, vagy alapvető jogok biztosja kezében sincs olyan szankció, amivel anyagilag sújthatja az önkormányzatot közvetlenül, de közvetve lehet – most egy picit félretéve ezt a konkrét témát -, kezdeményezhet bármilyen eljárást. Ha olyan az adott panasz akár egy ÁSZ vizsgálatot kérhet, Államkinestárhoz fordulhat, illetve neki a nyilvánosság a legnagyobb fegyvere, tehát a médiában, a sajtóban nagydobra veri az adott önkormányzat mulasztását és azt, hogy esetleg egy állampolgárral nem úgy foglalkozott az adott önkormányzat, ahogy az ombudsmani álláspont szerint azt megérdemelte volna.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A felügyelet szerv összehívhat képviselő-testületi ülést?

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen, van ilyen jogosítványa is.

Kuprivec József: Ezt a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal dolgozói nem tudják egy levélben elintézni, hogy az az oka annak, mert így döntött a Képviselő-testület, hogy kedden és pénteken lehet égetni.

Dr. Tokorcsi Katalin: Csak, ha azonos bejelentőtől érkezik, akkor.

Kuprivec József: Nem azonos a téma?

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem, azonos bejelentő és azonos téma, ugyanis hatáskört a hivatal nem vonhat el és a Képviselő-testület tagjai bármikor dönthetnek másképpen, igaz, hogy a múltkor így gondoltam, de változott a véleményem, most más döntést hozok.

Kuprivec József: Mi van akkor, ha Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalhoz címzik és nincs rajt, hogy Önkormányzat?

Dr. Tokorcsi Katalin: Az más, akkor viszont a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnak saját hatáskörben kell kivizsgálnia az ügyet és válaszolni. Maximum, ha úgy érzi, hogy az ő hatásköre itt szűk és esetleg rendeletalkotásra van szükség, akkor javasolja a Képviselő-testületnek a kérdéssel foglalkozást.

Gyergyák Zoltán: Az ezelőtti ülésen tárgyaltuk egy másik állampolgárnak a bejelentését, igaz, hogy bent volt már akkor is a rendeletben. Utána felhívott telefonon, hogy a Fenyő utcában közterületen ugyanúgy égetnek, most mit tegyen. Mondtam, hogy hivatalosan nem lehetne ott égetni.

Farkas Szilárd: Tőlem nem kértek engedélyt közterületen történő égetésre.

Gyergyák Zoltán: Égetnek ugyanúgy továbbra is a közterületen. Itt lép be az, hogy vannak közterület-felügyelőink, akiknek sűrűbben kellene kijárni. Nagyjából tudja mindenki, hogy kik ezek a személyek, akik rendszeresen égetnek. Szimpatikus a panasztevő által leírtaknak az a része, hogy lehetőség szerint komposztálás. Volt is egy ilyen pályázati lehetőség Letenyén, hogy lehetett igényelni komposztáló ládákat és többen is igényelték ezt a településen. Véleményem szerint sem lehet megtiltani a tűzgyújtást. Én a kettő közötti megoldáson gondolkodtam, nem a további szigorító rendelkezés bevezetését, hanem valami olyan módot keresni, hogy vagy szűkíteni, illetve a komposztálás felé elmenni, de teljesen a tűzgyújtást nem tudjuk megtiltani. Ha egy napra leszűkíténénk, de szerintem ennél kevesebbet nem lehet meghatározni, mert nem olyan jellegű település vagyunk, ez egy falusias környezet, gyakorlatilag vannak kertek és vannak olyan hulladékok, amit szívesebben elégetnek, mint komposztálják. Nem konkrét javaslatnak tenném, amit elmondtam, de elgondolkodásra okot adhat ez a felvetés és akkor megelőzhetjük esetleg, hogy minden hónapban legyen egy ilyen panasz.

Rózsás Imre: Vannak olyan időszakok, amelyekben nem célszerű megtiltani az égetést. Az anyag is felsorol olyan egyéb dolgokat is, ami miatt szintén nem. Vannak növényi részek, amelyek jól komposztálhatók, van olyan, amelyik nem, például a diófalevél. Amikor jön a metszési időszak a szőlőben, akkor mit tegyenek a venyigével, ha nem égethetik el. Ennél

súlyosabb, hogy a vírus és gombabetegségekkel fertőzött növényi részekkel mi legyen. Akinek van gyümölcsfája, tudja, hogy egyre több az ilyen, a permetezés nem segít és a permetezés sem egészségesebb, mint az égetés, hozzá kell, hogy tegyem. Én úgy gondolom, hogy ezt a két napot szükséges meghagyni. Mindig azokra kell gondolnunk, akik törvénytisztelők, betartják a jogszabályokat, a rendelkezéseket, mert nem célszerű meggyűjtanunk, ha esős idő volt előtte az utána majd füstölgő kupacot, hanem meg kell hagyni azt a lehetőséget, hogy értelmes ember eldöntse, hogy kicsit szárad és akkor el tudom égetni. Nekünk vannak diófáink és volt olyan alkalom, amikor két kuka diófalevelet tettünk ki és eddig elszállította a szolgáltató, most nem vitték el ott maradt. Gondoltam, majd meggyűjtöm, ha ez így működik. A jogszabályok szigorodtak a szemétszállítás esetében, hogy zárva kell lenni a kukának és kettőt nem visznek el. Ha jó szándékú volt valaki és azt gondolta, hogy a következő alkalommal talán majd elviszik, de nem viszik el. Én azt javaslom, hogy maradjon változatlanul, az A) határozati javaslatra fogok szavazni. Én elég sokat birkózom a gyümölcsfáimmal, nem vagyok olyan nagy szakértő, de egyre több a fertőzés, amelyet úgy gondolom, hogy el kell égetni, ez a megoldás. Én az A) változatra fogok szavazni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én a komposztálással kapcsolatban szeretnék kérdezni. Hat vagy hét évvel ezelőtt volt az Önkormányzatnak egy nyertes pályázata, amely a lakosság körében a komposztálást hivatott népszerűsíteni. 160 vagy 180 családot érintett ez a pályázat, tehát elég nagy számokról szólhatunk. Nem tudom, hogy van-e arról valami információ, hogy ezek a családok komposztálnak-e most, nem komposztálnak. Mi például komposztálunk, de mellette égetünk is pontosan az miatt, ami itt az előbb a Rózsás képviselő úrtól elhangzott, hogy vannak olyan dolog, amiket muszáj megsemmisíteni, ha valamilyen fertőzést szeretne megállítani a kertjében a gazda. Nagyteljesítményű ágvágó gép is volt a pályázatban. Mi van azokkal, nem lenne-e célszerű átgondolni azoknak a lakossági használatba adását? Megfontoltan nyilván, mert itt benzinköltség van, elszállítani innen, visszaszállítani a helyére. Erre azonnal nem lehet megoldást találni, de ha mindenki elmondaná a javaslatát, egy átgondolás után bizonyára lehetne megoldást találni. Ezek az emberek nem csak komposztáló edényt kaptak, hanem képzésben is részt vettek, ahol a szakember nagyon részletesen elmondta, illetve tájékoztatta a résztvevőket, hogy mely növényeket lehet komposztálni, melyeket nem lehet komposztálni és azok ugyanúgy ottmaradnak a kertben, amelyeket nem lehet komposztálni. Én azt gondolom, csatlakozva Kupriveczi képviselő úr által elmondottakhoz, hogy most van az a helyzet, amikor igen is egymást kell nevelnünk, igenis, hogy oda kell menni, hogy szíveskedjen befejezni ezt a tevékenységet. Ha nem tudja azt, hogy füstöl az a levél és azt nem szabad meggyűjtani, akkor világosítsuk fel, hogy nem célszerű nedves anyagokat begyűjtani, mert az két napig ott bűzölög, ha nem kerül eloltásra. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Nem tudom, hogy a képviselő asszony elfogadja-e úgy a válaszomat, hogy én erről most nem tudok konkrét információt mondani, ennek utánajárunk és képviselő asszonyt erről tájékoztatni fogjuk mind a komposztálás vonatkozásában, mind a másik kérdés megválaszolásában.

Mikóné Farkas Ildikó: Természetesen. Köszönöm szépen.

Bagladi Géza: A véleményemet én elmondtam a múltkori képviselő-testületi ülésen. Részben egyetértek a bejelentővel, vannak erre jó példák más településeken is, tehát nem lehetetlen a dolog. Az égetést végleg megszüntetni nem lehet jelenleg, de igenis foglalkozhatunk vele és biztatnám is magunkat, hogy foglalkozzunk vele. Ahogy a komposztálásra is volt állami

pályázat, miért ne tehetne az Önkormányzat is egy hasonló kezdeményezést évente és ez által is talán előbbre lépnénk. A képviselő asszony említette az apríték kérdését, nem úgy, hogy kiadni a gépet, hanem az Önkormányzat vállalja fel, hogy hetente 1 nap egy utcában, akinek igénye van rá ledarálni és az aprítékkal kell valamit kezdeni.

Somogyi András: El lehet adni az OWI Zala Bt-nek.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem kell az aprítékot az OWI Zala Bt-nek adni, vannak rászoruló családok, akik el tudják égetni.

Bagladi Géza: Van ágaprító?

Gyergyák Zoltán: Kettő is van, egy kisebb és egy nagyobb.

Simonyai Imre: Az ÉKKÖV Kft. telephelyén vannak, az ÉKKÖV Kft. tárolja, mert oda tudtuk elhelyezni.

Farkas Szilárd: Traktorra köthető.

Bagladi Géza: Használjuk?

Simonyai Imre: Nem.

Bagladi Géza: Én továbbgondolásra javasolnám ezt.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Egyetértek a képviselő úr által felvetettekkel, nyilván átgondolásra javasolt ez a lehetőség. Van-e még kérdés, észrevétel? Nincs. Feltenném szavazásra a határozati javaslatokat. Kérem, aki az A) határozati javaslattal ért egyet, miszerint a Képviselő-testület a jelenleg hatályos önkormányzati rendeletet változatlanul kívánja hagyni, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

187/2017. (XI.30.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az avar és kerti hulladék égetésének szabályozására vonatkozó állampolgári javaslatot megtárgyalta és az abban foglaltakat – a jelenleg hatályos, az avar és kerti hulladék égetésének szabályairól szóló 7/2006. (V.10.) önkormányzati rendelet jelenleg is korlátozó szabályozása miatt – nem tartja megalapozottnak. A Képviselő-testület a hatályos önkormányzati rendeletet változatlanul kívánja hagyni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy döntéséről a javaslatot tevő állampolgárt értesítse.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

8./ Beszámoló az önkormányzati társulások működéséről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata a következő kettő önkormányzati társulásnak tagja, a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulásnak és a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulásnak. A Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás az idei évben a kötelező döntéseket meghozta, elfogadta a 2017. évi költségvetést és a 2016. évi zárszámadást. Az elmúlt alkalommal az egészségüggyel kapcsolatos feladatokról is egyeztettek, illetve megszüntetésre került az Egészségügyi Ügyeleti Társulás Intézmény. A Társulás az idei évben pályázatok benyújtásáról is döntött az EFOP és GINOP programok keretében. A Társulás keretében történik a belső ellenőrzési feladatok ellátása. A belső ellenőrzési rendszer jól működik, a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban foglalkoztatott belső ellenőr az ellenőrzési tervekben elfogadott ellenőrzéseket elvégzi. Tagdíjat is fizet Önkormányzatunk a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás felé, melynek összege 2017. évben 415.300.- Ft volt, ami a 2016. január 1-jei állandó lakosság szám alapján 100.- Ft/fő szorzóval számolva került megállapításra. A ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulásnak is tagja Önkormányzatunk. A Társulásban a döntéseket meghoztuk, a Társulás döntéshozó szerveinek ülésein településünk képviselője személyes megjelenés vagy meghatalmazott útján mindig biztosítva volt. Nem szabad elfelejteni, hogy a Társulás működését pályázatban vállalt kötelezettségvállalás miatt 2020. december 31-ig kell fenntartani. A Társulásból számos önkormányzat már kivált, önkormányzatokat most nem kívánok megnevezni, így az önkormányzatok száma lecsökkent, jelenleg 260-270 közötti önkormányzati számmal számolhatunk. Korábban 283 települést tartozott a Társuláshoz. Kérdés, észrevétel van-e a társulások működésével kapcsolatban?

Bagladi Géza: Van-e valamilyen fizetési kötelezettségünk a jelenlegi helyzetben a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulásban, vagy csak 2020-ig marad a tagságunk?

Farkas Szilárd: Nincs fizetési kötelezettségünk, csak a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás esetében van tagdíj.

Gyergyák Zoltán: Mi értelme van annak, hogy bent maradjunk a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulásban? A Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulásnak a vezetője hogyan alakult?

Farkas Szilárd: A Társulási Tanács tekintetében Bázakerettye polgármestere az elnök, jómagam az alelnök. Az Elnökségnek jómagam vagyok az elnöke, illetve korábban az Egészségügyi Ügyeleti Társulás Intézménynek is az elnöke voltam, de az megszüntetésre került. Az Elnökségnek még tagja Muraszemenye, Szentlisló, Semjénháza, Becsehely. Ha nincs több észrevétel, akkor kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

188/2017. (XI.30.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye Város Önkormányzata részvételével működő önkormányzati társulások működéséről szóló polgármesteri beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

9./ Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatának jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal az állami és a hivatali szervek elektronikus biztonságáról szóló 2013. évi L. törvény hatálya alá tartozó szervezet, ezért a Hivatalnak a törvény előírásai szerint rendelkeznie kell a szervezet vezetője által kiadott Informatikai Biztonsági Szabályzattal. A hatályos Informatikai Biztonsági Szabályzata 2014. augusztus 29. napján került kiadásra. A szabályzat kiadása óta eltelt időszak jogszabályi és informatikai változásai, különös tekintettel az ASP rendszer bevezetése indokoltá tette az Informatikai Biztonsági Szabályzat felülvizsgálatát. A felülvizsgálatot a tárgykörben szakértelemmel rendelkező Web Biztonság Informatika Kft. végezte el, a felülvizsgálat költségét pedig az ASP rendszer bevezetését támogató pályázati forrás fedezte. A Web Biztonság Informatika Kft. az általa összeállított szabályzattervezet jogszerűségéért felelősséget vállalt. Az Informatikai Biztonsági Szabályzat azon alapvető biztonsági normákat és működési kereteket határozza meg, melyek érvényesítésével a Hivatal elfogadható szintre csökkentheti az általa végzett adatkezelés és adatfeldolgozás kockázatait, egyúttal hozzájárulnak a vonatkozó jogszabályokban előírt követelmények teljesítéséhez. Az Informatikai Biztonsági Szabályzat rögzíti a hatálya alá eső adatok, információk informatikai rendszeren történő adatfeldolgozásával szemben támasztott alapvető biztonsági követelményeket, valamint a legfontosabb szervezeti feladatokat és hozzá kapcsolt felelősségi köröket. Kérdés, észrevétel van-e az Informatikai Biztonsági Szabályzattal kapcsolatban?

Somogyi András: Rendben van ez a szabályzat. Van-e a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalon belül olyan gond és probléma, ami esetleg ez alapján orvoslásra kötelez valakit? A szabályzat megvan, amit valamilyen formában alkalmazunk. Kell-e valami olyat tenni, ami esetleg aktuális?

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen, kellene. Nem véletlenül fogalmaztam a kellene szóval, nagyon szigorú előírások vonatkoznak ma már a hivatalok működésére, illetve mindazon szervekre, akik a törvény hatálya alá tartoznak. Tudomásom van arról több jegyző beszámolója alapján is, hogy a megyében az ASP bevezetése kapcsán a Kiber Hivatal, illetve a vonatkozó államigazgatási szervek már tartottak ellenőrzéseket. Mindenhol iszonyatosan komoly hiányosságokat tárnak fel és amiket azok a jegyzők mondtak, azok nálunk is megvannak. Nemcsak az informatikai eszközállományunkban, mert sajnos már tényleg vannak elavult gépek, ezek egy részének a cseréje az ASP projektből megvalósulhatott, de nem mindé. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnak nincsen portaszolgálata és ezt nem egy hivatalnál leírták az ellenőrzésben résztvevő felügyeleti szervek, hogy ezt pótolniuk kell. Bizony

kemény intézkedési terveket kell összeállítani ezeknek a hivataloknak, hogy ezt miként és hogyan oldják meg, hiszen az adatvédelemhez az is hozzátartozik, hogy akármikor nem lehet csak úgy bejönni egy hivatalba. Felhívták a figyelmet arra, hogy nem helyes gyakorlat ügyfélfogadási időn kívül ügyfelet beengendi a hivatalba. Azokban az irodákban, ahol számítógépek vannak, különösen ASP modulokkal ellátott számítógépek, oda nem léphetne be ügyfél. Amennyiben belép, az ügyintéző addig el nem hagyhatja azt a helyiséget, amíg ott van. A számítógép monitorára nem nézhet rá az ügyfél, ezek is mind rögzítve vannak. Ezeket a termeket mágnescártyás zárral kellene ellátni, ezt is leírták és ezt várták el az intézkedési tervben. Az anyagilag is ráfordítást igényel, illetőleg a számítógépek működésében is nagyon komoly, úgynevezett mentési terveket kellene létrehozni, olyan platformokkal rendelkezni, hogy minden adatról másolatjelentést kellene készíteni akár egy külső háttértárra, de azt is úgy, hogy azok visszaemelhetőek legyenek. Ehhez kellene egy referens a hivatalban, aki ezzel tud foglalkozni. Nem szaporítom a szót tovább, csak felvillantottam egy-két érdekességet, ami most már egy-két hivatalban való élet, mert leírták. Az ASP miatt minket is fognak ellenőrizni előbb-utóbb, majd mi is várhatjuk, hogy miket rögzítenek.

Farkas Szilárd: Nem szeretnék példálózni a 30 km-rel odébbnyúló kisváros vonatkozásában, ahol nem ügyfélfogadási időben lerácsolják a hivatalt és csak külön engedéllyel, telefonos bejelentkezés alapján, a portaszolgálattal működve lehet bejutni az ügyintézőkhöz. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalba az jön be, aki akar, soha nincsenek zárt ajtók, ügyfélfogadási időn túl is fogadjuk az ügyfeleket. Ez az ügyfélközpontúságot erősítheti, ezek az intézkedések pedig az ügyfélközpontúságot csorbíthatják. Azt gondolom, hogy az Önkormányzati Hivatal a lakosságért van. Különleges helyzet az, hogy a Járási Hivatal is ebben az épületben működik, tehát elég nehézkes lenne ügyfélfogadási időn túl az épületet lezárni. Érdekes kérdések ezek. Ha ellenőrzést kapnánk, akkor nyilván nálunk is megfogalmaznák ezeket a problémákat, de akkor ezeket valamilyen módon, intézkedési tervben – mert vannak következmények – orvosolni kell majd. Nem egy településvezetővel beszéltem, hogy igen valóban ellenőrzéseket kaptak és keményen leírják, hogy milyen hiányosságokat tapasztaltak és azt határidővel nekik orvosolni szükséges.

Kuprivec József: Amit aljegyzőnk mondott arról az jutott az eszembe, hogy az 1960-as, 1970-es években az írógépet, a fénymásolót és a telex gépet le kellett zárni. Komolyra fordítva a szót véleményem szerint nem attól kell félni, hogy valaki ránéz a monitorra, bejön-e, van-e portaszolgálat, vagy nincs. Ebben a mai világban az információlopás nagy divat, sok pénzt lehet vele keresni. Arra kell leginkább koncentrálni, ha valaki adatot akar lopni, akkor azt hozzáértőként az interneten keresztül fogja megtenni és nem úgy, hogy odamegy és megnézi mi van a monitorra írva, mert abból nem lesz különösebb információ. Kiterjed-e ez a szabályzat a képviselők használatában lévő laptopokra? Azon is van információ, legalábbis az enyémen van. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban ki a rendszergazda? A rendszergazda főállásban, vagy nem főállásban látja el a feladatát? Ha nem főállásban, akkor előfordulhat az, amiről itt beszélünk, hogy a másik szervezet részére – nem biztos, hogy ad információt –, de enged információt. Itt most olyan adatok vannak, amelyekről csak mi tudunk, és most az Állam az ASP rendszeren keresztül. Azt nem tartom egészségesnek, hogy közös rendszergazdája van két szervezetnek. Ha jól gondolom, akkor a Letenyei Járási Hivatal és a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal közösen foglalkoztat rendszergazdát.

Farkas Szilárd: A Letenyei Járási Hivatalnál főállásban van, nálunk megbízási szerződéssel.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen. A Letenyei Járási Hivatal, mint a Zala Megyei Kormányhivatalhoz tartozó szervezet, nekik van központi rendszergazdájuk a Megyeházán. Az a kolléga, aki itt van a Letenyei Járási Hivatalnál a rendszergazdai jogosultságok egy részével a Járásnál rendelkezik, de egyeztetve a Kormányhivatal törzshivatalában lévőkkel. Ekként kell itt rendszergazdaként érteni, de valóban nálunk egyéb vállalkozási jogviszonyban áll.

Kuprivec József: Van-e nekünk olyan információnk, amiről nem kell, hogy tudjon a Járási Hivatal, vagy éppen fordítva?

Dr. Tokorcsi Katalin: Hogyne, hiszen külön rendszer van.

Kuprivec József: Akkor a közös foglalkoztatás egy kicsit necces dolog.

Dr. Tokorcsi Katalin: Erre én úgy gondolom, hogy az ő szerződése, a polgári jog ad választ, mert azért ott vannak felelősségi szabályok, az első a hivatali titok megtartásának a kötelezettsége. Nyilván az illető, amikor vállalta ezt a feladatot, ő ennek a tudatában vállalta, ez a megbízási szerződésében neki benne van. Ez ezen az oldalon védhető ki és ennek kártérítési jogkövetkezményei lehetnek.

Kuprivec József: Fontosabb dolog, mint egy portás.

Dr. Tokorcsi Katalin: Itt nagyon fontosak az olyan emberi tényezők is, hogy milyen a személye az adott rendszergazdának, hogy tudja-e ezeket a felelősségi dolgokat átlátni és vállalni.

Kuprivec József: Ismerjük és tudjuk, hogy kiről van szó, biztos, hogy ez így van. Mi van olyankor, ha lebetegszik és jön egy idegen? Akkor felvetődik újra ugyanez a kérdés. Most tudjuk, hogy ő jó.

Dr. Tokorcsi Katalin: Erre valóban fokozottan kell figyelni, hogy olyan embert kell akkor mindekképpen megtalálni, illetve ő is csak olyan személlyel állhat kapcsolatban és adhatja tovább az információt. Ilyenkor, ha ő alvállalkozót vesz igénybe rá is ugyanúgy a megbízási szerződés kihatással van, az ő magatartásáért a mi rendszergazdánk ugyanúgy felel, mintha az a magáé lenne. Ezekbe tudunk legvégsősoron kapaszkodni, ha olyan jogi útra, vagy bármilyen más útra terelődne egy olyan konfliktus, ami nem megoldható.

Kuprivec József: Nincs alkalmazottunk, aki ezt ellássa.

Dr. Tokorcsi Katalin: Ezt is javasolták, ugyanis két-három hete volt alkalmam egy jegyzőknek szervezett konferencián, programon Zalaegerszegen részt venni, ahol pont az információbiztonságról volt szó. Ezt ott is elmondták, hogy amennyiben van lehetősége egy hivatalnak, akkor a legcélszerűbb a főállású rendszergazdának a foglalkoztatása, hiszen ő tud olyan feladatokba is belefolytani, igazából itt nyilvántartásokat, adatlapokat kellene vezetni, amit ő egy kalap alatt el tudna végezni, vagy a felhasználók oktatása például a rendszerek használatára vonatkozóan. Fontos az, hogy egy olyan ember legyen, aki bármikor elérhető és ezért ők is a főállást preferálják, de ezt kötelezővé nem teszik. Többen is elmondták, sok önkormányzat ugyanígy vállalkozási, vagy megbízási szerződésekkel oldja meg ezt a feladatot. Tényleg az a legszerencsésebb, ahogy Kuprivec úr is mondja.

Gyergyák Zoltán: Van az anyagban olyan, hogy az elektronikus információs rendszer biztonságáért felelős személy feladata. Ilyen van nálunk, hogy kockázatelemzés, illetve kockázatfelmérés? Hogy a döntések alapján előkészítse az elektronikus információs rendszerek biztonsági osztályba sorolását. Akiről beszéltünk, ő az?

Gál Zsuzsanna: Nem.

Gyergyák Zoltán: Tudhatnánk, hogy ki? Van ez az üzletmenet folytonossági terv, ezt ragadom ki. Van a szolgáltatás kiesés és ez egy kemény dolog, különösen a pénzügyeknél, hogy mi az a maximum idő, ami kieshet, hogy nem tud dolgozni, de itt is előfordulhat. Ki fogja elkészíteni ezt az üzletmenet folytonossági tervet? Ez alapján a szabályzat alapján ezeknek meg kell lennie és ezeknek felelősének kell lennie. Ennek vannak bizonyos besorolásai, ha leállunk egy napra, egy hétre, hogy nem megy a rendszer, akkor ez milyen következményekkel jár. Ennek még anyagi következménye is lehet a közigazgatási szerv felé. Ez most már mindenhol el fog terjedni, de a pénzügyeknél ez már elég régóta működik. Nem akarom húzni az időt, de ennek napirenden kell lennie.

Bagladi Géza: A laptopokkal kapcsolatban kérdezném. A jelenlegi rendszergazda helyzet megfelel-e ennek a biztonsági szabályzatnak?

Kuprivec József: Erre akartam én is rákérdezni. Az első kérdésre nem kaptam választ.

Dr. Tokorcsi Katalin: Bocsánat. Alapvetően a Letenyi Közös Önkormányzati Hivatalra vonatkozik a szabályzat hatálya, de a hatodik oldalon, ahogy írja is a tárgyi hatálynál, minden olyan adathordozót és informatikai eszközt bele kell érteni, amin a Hivatal adatait tárolják, feldolgozzák, ügyviteli folyamatait támogatják, vagy azok létrehozásával, működtetésével kapcsolatos tevékenységekre használják. Ebből következően az a válasz adható, hogy ezek a laptopok nem a Letenyi Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartoznak, így az a kontroll, ami a hivatali gépeken van az nem követhető le a szabályzat alapján, arra nem is kell kiterjednie. Amennyiben hivatali adat tárolása, feldolgozása történik, akkor viszont már igen, hiszen onnan is lehet adatvesztés, vagy adatkikerülés, akkor viszont már bekerülhet az ellenőrzési körbe.

Kuprivec József: Igaz, hogy a hivatali épületen kívül van.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen, így van, de ilyenkor nem is a hely a lényeg, hanem a rajta tárolt adat és ezért fokozott felelősséget várunk el a képviselőinktől. Valóban, ahogy mondta Kuprivec képviselő úr az adathalászatot, az ASP rendszer még jelenleg nem úgy működik, de ha minden igaz jövő évtől már a NISZ Zrt. telepít egy olyan rutert, ami teljesen zárt állami hálózatot valósít meg, ezzel kívánnák leredukálni az adathalászatot.

Kuprivec József: Redukálni lehet, de megszüntetni nem.

Bagladi Géza: A 16. oldalon a táblázat. Ez minek a megnevezése?

Dr. Tokorcsi Katalin: Ezek a programok.

Bagladi Géza: Nem kellene odaírni?

Kuprivec József: Ha vízszintesen lenne, akkor érhetőbb lenne.

Dr. Tokorcsi Katalin: A szövegekörnyezet ezeket adja.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e még? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, miszerti elfogadjuk a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatát, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

189/2017. (XI.30.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatát a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester
Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

10./ Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

11./ Önkormányzati bérlakás bérbeadása iránti kérelem elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

12./ Egyebek

a./ Ingatlanértékesítés megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Kiosztásra került egy anyag ingatlan értékesítés megtárgyalására. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete többször tárgyalta a Letenye külterület 0294/1 helyrajzi számú ingatlan ügyét. Legutóbb az augusztusi testületi ülésen született döntés a 135/2017. (VIII.9.) határozattal többek között arról, hogy a Képviselő-testület értékesíteni kívánja az ingatlan egy részét, de azzal a feltétellel, hogy eladás előtt ismételten a Képviselő-testület elé kell terjeszteni. A testületi határozat értelmében időközben az ingatlanrész művelési ága kivett telephelyre került módosításra, jogerős döntés áll rendelkezésünkre Zala Megyei Kormányhivatal Letenyei Járási Hivatala Földhivatali Osztályától. A felmerült költségeket a Kft. viselte a döntés szerint. Ezt követően elkészült a telekre a változási vázrajz, amelynek záradékolása is megtörtént. A vázrajz alapján a 0294/1 hrsz-ú ingatlanból kialakul a 0294/3 hrsz-ú szántó művelési ágú, 1,1394 ha területű, illetve a 0294/4 hrsz-ú kivett telephely művelési ágú, 5000 m² területű ingatlan. A változási

vázrajz a 2. számú függelékben található. A vételi és eladási szándék a kialakításra kerülő 0294/4 hrsz-ú ingatlant érinti. A 135/2017. képviselő-testületi döntés alapján a hektáronkénti ár 1.500.000.- Ft, így ennek alapján készül az adásvételi szerződés. A határozati javaslat ismert.

Somogyi András: Rendben, hogy meg akarja valaki venni, de én nem emlékszem, hogy ez téma lett volna képviselő-testületi ülésen, vagy nem voltam ott az ülésen, ez is előfordulhat.

Farkas Szilárd: Ez az a terület, ami Murarátkánál van.

Somogyi András: Nem kell többet mondani, képbe kerültem.

Farkas Szilárd: Kérdés, vélemény van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Ez ismert a Képviselő-testület előtt. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

192/2017. (XI.30.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye 0294/4 helyrajzi számú, 5000 m² nagyságú, kivett telephely művelési ágú ingatlant 750.000.- Ft-os áron értékesíti a HUN-TRIGEO Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 47/B.) gazdasági társaság részére.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötéséhez szükséges intézkedések megtételére és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: telekalakításról szóló döntés földhivatali bejegyzését követő 15 nap

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

b./ Hó eltolási és síkosság mentesítési ajánlat megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Kiosztásra került egy anyag. A hó eltakarítási és síkosság mentesítési ajánlat megtárgyalása szempontjából képviselő-testületi döntésre van szükség, mert várhatóan a polgármesteri hatáskört meghaladja az abban foglalt ajánlati összeg. A Gazdasági Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén elmondtuk azokat az aggályainkat, amelyeket a Simonyai úr megfogadott, hogy próbáljuk meg a következőkben a napirendet úgy előterjeszteni, hogy zökkenő mentesebben lemenjen. A hó eltakarítást el kell végeztetni. A Simonyai úr leírta, hogy kért máshonnan is ajánlatot, de nem tudja elvállalni a másik cég a munkát az idei évben. A Simonyai úr elmondta, hogy milyen árakat írt le az a vállalkozás,

hogy milyen árakon dolgoznak. Összességében, ha mindent tételesen nézünk az magasabb, mint amit a jelen előterjesztés tartalmazott. Az előző évhez képest bejött új tételként az úgynevezett készenléti díj, ami eddig nem volt és 700.- Ft+Áfa óradíjban lenne meghatározva. Ez 24 órával számolva durván 504.000.- Ft-ra jönne ki havonta. Havi 500.000.- Ft-tal lenne beállítva és ez durván 2.000.000.- Ft-tal több kiadást jelentene. Arról volt szó, hogy négy hónapra szólna a szerződésünk, de három hónapra fizetnénk csak készenléti díjat, ha a Képviselő-testület is elfogadná ezt az előterjesztést. A sorrendben annyi változás van, hogy a Müller felé vezető terület hó eltakarítása bejött előre, ha a határátkelők kezdenek, akkor ne kelljen még egyszer visszamenni oda. Utána elméletileg nincs változás. A szerződés az aláírás napján lépne hatályba, feltételezhetően ez december 1-je lenne és március 31-ig négy hónapra szólna a szerződés. A Gazdasági Bizottság ezt a négy hónapot javasolja elfogadni úgy, hogy a készenléti díj három hónapig lenne elszámolható. Ezt 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasoljuk elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakról döntsünk. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

193/2017. (XI.30.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Soós Imre egyéni vállalkozó (8868 Murarátka, Kossuth u. 7.) 2017. november 10. napján tett ajánlata szerinti összegben a síkosság mentesítési és hó eltolási munkákra tett ajánlatát. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Kuprivec József: A határozati javaslatban nincs bent, hogy három hónap, négy hónap.

Farkas Szilárd: A szerződésben lesz majd bent. Egyebek napirendi pontban szeretnék egy dolgot még felvetni. Nagyon sok kérdés érkezett a szolgáltató váltás végett a letenyei hulladékudvar ügyében. Egy tájékoztató került ezzel kapcsolatosan kiosztásra. Jelen pillanatban még a hulladékudvar zárva tart és ez a telephely engedély megkérése miatt van. A Semjénházi Közös Önkormányzati Hivatal került kijelölésre az ügyintézés kapcsán, megpróbáljuk sürgetni az ügyet. A Netta-Pannonia Kft. képviselőjével én a tegnapi nap folyamán beszéltem, ők elmondták, amint a kezükben lesz a határozat, azonnal a Kormányhivatal felé fognak fordulni a kinyitás szem előtt tartása érdekében. A szolgáltató váltással kapcsolatban felmerült problémák tekintetében a 2017. december 4-i közmeghallgatáson várom az észrevételeket. Jelen lesz a Viridis-Pannonia Kft. képviselője is, aki megfelelő kézből tud válaszokat adni. Ezzel kapcsolatban a közmeghallgatáson biztos fog kérdés érkezni és a szolgáltató tegye meg a válaszokat erre vonatkozóan.

Kuprivec József: Itt vannak a konténernek a dolgai. Ez azt jelenti, hogy ebben az árban ide kihozzák a konténert és el is viszik? Az építkezésnél ez fontos, tudom, hogy mit jelent. Ha

ilyen kérdést kapunk, akkor tudjunk mit mondani, hogy ezek az árak úgy vannak, hogy oda el kell menni érte, vagy kihozzák és el is viszik a konténert, tehát a szállítási költséget is magába foglalja az ár, mert ebből nem derül ki.

Farkas Szilárd: Ha konténer kihelyezés, akkor igen, tehát az adott helyszínre történő ki és beszállítás.

Gyergyák Zoltán: Ha öt napig van itt a konténer, akkor is ennyi a díj, vagy ez egy napi díj? Amikor kiderült, hogy ők fogják ezen a környéken a hulladékszállítást végezni, akkor vélhetően utánajártak annak, hogy ennek a hulladékudvarnak a működési engedélye lejár. Ők még akkor nem kérhették meg az új működési engedélyt, vagy a másik szolgáltató már nem kérhette a meghosszabbítást? Ez egy nonszensz, hogy átvesszük és onnantól kezdve nem működünk, hanem „bezárunk”.

Farkas Szilárd: Ők elmondták, hogy a szolgáltatási színvonal nem csökkenhet, azt gondolom, hogy már csökkent. Remélem valamilyen formában kompenzálni is fogják.

Gyergyák Zoltán: A konténerekre ki vannak rakva a papírok és kérések vannak.

Simonyai Imre: Azt mi rakattuk ki a lakosságnak tájékoztatásnak. A szolgáltató elmondta, hogy amennyiben nem az adott szelektív hulladék van a konténerben, mást is beleraknak, akkor nem viszik el és ennek az elvitetését az Önkormányzatnak kell fizetni. Ha a zsákokat a konténer mellé rakják, ha megtelik a konténer műanyag üveggel, azt szintén nem viszi el a szolgáltató, azt is az Önkormányzatnak kell elvitetni onnét. Az Önkormányzatnak kerül pénzébe, ezért ezeket a papírokat kiraktuk tájékoztatás jellegével a lakosságnak, hogy ne rakják a konténer mellé a hulladékot, mert az az Önkormányzatnak jelentős forrásába fog kerülni.

Bagladi Géza: Az engedélye a hulladékudvarnak amiatt járt le, mert szolgáltató váltás történt, vagy amúgy is lejárt volna?

Somogyi András: Lejárt volna.

Dr. Tokoresi Katalin: Nem a szolgáltató váltás miatt járt le.

Bagladi Géza: Ki adná ki alapesetben a működési engedélyt?

Dr. Tokoresi Katalin: Alapesetben a jegyző.

Bagladi Géza: Köszönöm. Holt tart a folyamat?

Farkas Szilárd: Én tegnap felhívtam a semjénházi polgármestert, hogy az ügykupac aljáról tegyék fel az ügykupac tetejére és minél előbb intézzék ezt a dolgot.

Bagladi Géza: Kell várni jogerőre emelkedés miatt, ha a jegyző meghozza a döntését?

Somogyi András: Le lehet mondani.

Bagladi Géza: Mi történik, ha beáll a jogerő? Kinyit a hulladékudvar?

Dr. Tokorcsi Katalin: Ezt ígérték nekünk.

Bagladi Géza: Ez az egy feltétele van?

Dr. Tokorcsi Katalin: Nekik más köröket is le kell azért futni. A környezetvédelmi hatóságtól kezdve egyeztetések kellene, ott is hatósági eljárásokat kell lefolytatni a veszélyes hulladékot, az építési törmeléket illetően.

Somogyi András: Az önkormányzati lakossági szerződést megkötöttük és aláírtuk. Mi újság a többivel? Mi van az önkormányzati intézményekkel?

Farkas Szilárd: Megkötésre kerültek a szerződések.

Somogyi András: Mi változott benne?

Dr. Tokorcsi Katalin: A gyűjtőkonténerek száma, illetőleg voltak bizonyos területeken olyan gyűjtőkonténerek, amelyeket be is kellett azonosítani, hogy egyáltalán kihez tartoznak. A hulladékedények számának változásához igazodott értelemszerűen a szerződés, ezt szerettem volna kimondani. Arra törekedtünk, hogy a korábbi ár színvonalat próbáljuk megtartani adott edényszám mellett.

Somogyi András: Az ÉKKÖV Kft. üríti a főtéren az összes kukát. Nekik ez kötelességük? Hogyan működik ez?

Simonyai Imre: Nem. A köztéri kukák ürítését nem vállalta a Viridis-Pannonia Kft., csak a buszmegálló kukáinak az ürítését vállalta heti kétszeri alkalommal. Az ÉKKÖV Kft.-vel kötött a polgármester úr egy megállapodást havi 80.000 Ft-ért, és a heti kétszeri ürítést elvégzi az ÉKKÖV Kft. dolgozója. Az ÉKKÖV Kft. udvarába le van egy konténer helyezve, amibe gyűjtik és ennek az ürítését az Önkormányzat fizeti. Az ÉKKÖV Kft.-nek ki van adva, hogy ebbe a konténerbe csak a közterületen összegyűjtött szemetet, hulladékot lehet rakni.

Farkas Szilárd: Jobb megoldást egyelőre nem találtunk.

Somogyi András: Azért majd a jövő év végén nézzük meg, hogy mennyibe került.

Farkas Szilárd: Egyebek napirendi pont keretén belül aljegyző az alapítványos előterjesztéssel.

Dr. Tokorcsi Katalin: Telefonon keresztül is, illetőleg e-mailen néhány szó erejéig megkeresett és így közvetlen megkereste a Képviselő-testületet az Országos Mentőszolgálat Alapítvány abban az ügyben, hogy a Letenyei Mentőállomás mentőautóinak felszereltségét bővíteni szeretnék, és ebben kéri a Képviselő-testületnek a segítségét. Itt különféle eszközök beszerzésére lenne szükség, amely a vérnyomásmérőtől kezdve az oxigén redukorig terjed. Ahogy ők megjelölték ezen eszközök beszerzési értéke mintegy 700.000.- Ft-ot tesz ki. Nyilván minden önkormányzatot igyekeznek megkeresni és kéri a támogatást. Ezt szeretnénk tolmácsolni most a Képviselő-testület felé.

Farkas Szilárd: A Gazdasági Bizottság ülésén elmondtam erre vonatkozóan a véleményemet. Ha támogatni kívánjuk a Letenyei Mentőállomást, akkor azt az Országos Mentőszolgálaton keresztül célszerűbb lenne megtenni, mintsem egy alapítványon keresztül, hiszen tudjuk, azt,

hogyan az alapítványi támogatások egy része hova megy, a másik része miként megy. Ez ügyben megkerestem a Letenyei Mentőállomás vezetőjét is, aki szintén megerősített abban, ha támogatni kívánjuk őket, akkor az Országos Mentőszolgálaton keresztül tegyük, kijelölve a Letenyei Mentőállomást, mint támogatandó mentőállomást. A Letenyei Mentőállomás rendelkezik egy eszközlístával, hogy mire lenne szükségük az elkövetkezendő időben. Ilyen például egy olyan speciális ágy, amelyen sérülteket tudnak kihozni épületből, amit rá tudnak a gurulós hordágyra tenni és így lehet a mentőautóba helyezni a sérültet, de ez csak egy példa volt.

Kuprivec József: Támogatni kívánjuk?

Farkas Szilárd: Az Országos Mentőszolgálat Alapítványon keresztül?

Kuprivec József: Nem, nem. Így.

Farkas Szilárd: Én azt gondolom, hogy erre térjünk vissza, én szívesem látnám a Letenyei Mentőállomás vezetőjét, vagy az Országos Mentőszolgálat vezetőjét, aki egyébként Szombathelyen dolgozik és elmondanák, hogy miben várnának támogatást és beszélhetnék erről egy következő ülésen. Én az Országos Mentőszolgálat Alapítványon keresztüli támogatással nem feltétlenül értek egyet, nem tudom, hogy a képviselőknek mi erről a véleménye. Kérem, aki egyetért azzal, hogy az Országos Mentőszolgálat Alapítványon keresztül támogassuk a Letenyei Mentőállomást, kézfelemeléssel jelezzen. 7 nem szavazat. A javaslat nem került támogatásra. Az egyebek napirenden belül mást nem kívánok előadni. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Gyergyák Zoltán: Öt felvetésem van. Úgy tudom, hogy a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ helyiségeinek tulajdoni földhivatali bejegyzése még a mai napig sincsen rendben. Fejlesztések eszközbeszerzések történtek ennél az intézménynél. Hogy áll ez az ügy? Megtörtént-e a gépjárműbeszerzés? Tudunk-e ennek a gépjárműnek garaszt biztosítani, vagy a szabadban áll kint? Az M7 étteremnél a vízátfolyásos dolog kapcsán a Képviselő-testület annak idején megszavazott 700.000.- Ft-ot a tervezési feladatokra. Mi van ezzel? A következő kérdés a hulladékgyűjtéshez kapcsolódik. Az építési törmelék elhelyezése jelenleg nem megoldott Letenyén, nincs hova lerakni építési törmelék. Valami helyet kellene találni, mert az itt szereplő árakat nem fogja senki igénybe venni, elviszik majd az árokpartra, meg nem tudom hova. Valami megoldást kellene keresnünk az építési törmelék elhelyezésére. A következő a betonüzem kérdése, itt több dolog is van. Korábban én már javasoltam, illetve nem olyan régen kaptunk a polgármester úrtól egy e-mailt, hogy célszerű lenne a betonüzembe felvenni dolgozót, nem a közfoglalkoztatás keretében, hanem alkalmazottként és akkor ténylegesen beindulhat a térkő gyártás. Én annyiban módosítanám, hogy oda legalább két fő kellene. Ha jól tudom, most már megvan mindkét gépsorunk, két gép van, amivel lehet gyártani a betont. Kell olyan embert felvenni, aki felügyeli a gyártást, illetve a városban le is tudja rakni a járdát, amit meg kellene ebből a megtermelt kőből valószínűleg. Ehhez kapcsolódik a traktor kérdése, hogy tudjuk-e használni a traktort. Van-e valami gond? Én tudnám támogatni azt, hogy két fő állandó foglalkoztatására kerüljön sor a betonüzemben. Olyan gondolatom is volt, hogy összességében a létszámunk ne változzon - nem jó így összekapcsolni a kettőt -, de a Letenyei Közös Önkormányzat Hivatalban van-e olyan üres állás, amit nem akarunk betölteni. Összességében így a létszámunk nem emelkedne. Igaz, hogy a bért onnan nem tudjuk áttenni erre a feladatra, de legalább összességében a létszámunk nem emelkedne. Olyan választ kaptam, hogy ilyen nincsen. Én ennek ellenére javasolnám, hogy foglalkozzunk vele a költségvetés tárgyalása előtt és együtt keressünk valami megoldást,

hogy ez a betonüzem működjön. A következő, a téglagyár. Azóta sem hagy nyugodni ez a dolog, hogy hogyan tudta megszerezni ez a berettyóújfalui úriember ezt az ingatlant. Ha igaz az, hogy volt nekünk bent ajánlatunk, hogy meg akarjuk venni azt a területet 11.000.000.- Ft-ért, azt jeleztük a végrehajtó felé, akkor hogyan adhatta el a végrehajtó 5.000.000.- Ft-ért olyan valakinek az ingatlant, aki sokkal kevesebbet ajánlott. Ha ez igaz, akkor én javasolom a Képviselő-testület irányába, hogy megkereséssel, panasszal éljünk a végrehajtó felé, aki ezt intézte. Adjon valami választ, és ha kiderül, hogy hibázott jelentsük fel. Gyakorlatilag a barnamezős beruházásunk veszélybe került, mert jelenleg olyan területünk nincs, ahol ezt meg tudjuk valósítani. Ha jól emlékszem 50.000.000.- Ft körüli összegért kínálgatja nekünk ez az úriember azt a területet. Ennyi pénzünk nincs, ennyit nem szabad arra ráköltetni. Ha nem találunk olyan területet, amire ráhúzható a barnamező, akkor a 470.000.000.- Ft ugrott. Ki kellene derítenünk, hogy hogyan tudta megvenni úgy azt az ingatlant, hogy mi nem tudunk róla.

Farkas Szilárd: Én annyira nem látom tragikusnak a helyzetet. Volt arról szó, hogy a TSZ telephelyre a 470.000.000.- Ft elkölthető, erre vonatkozóan módosítást is kezdeményeztünk. A piac tekintetében pedig volt arról megbeszélés, illetve tájékoztatás, hogy a piac kérdése miként alakulna. Nem tudom elképzelni én sem, hogy miként és hogyan tudott az úriember ilyen áron hozzájutni az ingatlanhoz. Ma hívott, hogy január közepén szívesen eljönne tárgyalni az Önkormányzattal. Én meghívtam, ha a képviselők szeretnének jelen lenni, szívesen látok mindenkit ezen a megbeszélésen. Elmondja az úriember, hogy mi a szándéka ezzel a területtel. Felmerült 50.000.000.- Ft, felmerült 15.000.000.- Ft csak az agyaggödör tekintetében, aztán 60.000.000.- Ft-ot is mondott az úriember. Egyelőre azt mondtam neki, hogy januárban találkozunk és beszéljünk erről a kérdésről.

Kuprivec József: Én is kíváncsi lennék rá, ha mi 11.000.000.- Ft-ot ajánlottunk, ő hogyan tudta elvinni 5.000.000.- Ft-ért. Ennek valami okának kell lenni, ezt kellene kideríteni. Most már halott fejsze nyele, ilyen szempontból nincs neki jelentősége, úgysem tudjuk megszerezni, de jó lenne, ha valami konkrét információ lenne arról, hogyan vehette meg valaki olcsóbbért, amikor mi kétszer annyit ajánlottunk érte.

Somogyi András: Információt mondott valaki.

Simonyai Imre: Amikor Önkormányzatunk a 11.000.000.- Ft-ról döntött, a meghirdetett árverési ár 14.000.000.- Ft volt. Az árverésen az Önkormányzat nem vett részt, hanem az általunk készített értékbecslés felajánlást tette akkor a jegyző a felszámoló biztos felé. Amikor ez az úriember megvette ezt, ez egy következő árverés volt és ezen az árverésen az előző ajánlat nulla. Ő az augusztusi árverésen vette meg 5.000.000.- Ft-ért. Én most is tartom a véleményemet, hogy a barnamezős beruházásnak a legjobb helye a téglagyár területén lenne. Ha a tárgyalások odáig jutnak, hogy megelégszik egy 100 %-os haszonnal, 10.000.000.- Ft körüli összegben meg lehetne venni a területet, akkor ezt a beruházást meg lehetne valósítani a téglagyárban. Polgármester úr is mondta, hogy felkészültünk arra, ha ezt a területet nem tudjuk megvásárolni elfogadható áron, akkor a TSZ telephelyre vinnénk a barnamezős beruházást. Ennek okán az Integrált Településfejlesztési Stratégiának a módosítását megkezdtük, a szakhatósági egyeztetés folyamatában van, ezt a területet barnamezőként be tudjuk állítani, és ez által a Magyar Államkincstár hozzájárul ahhoz, hogy helyet változtassunk. Ez a beruházás nem fog elúszni, hanem más helyszínt fogunk választani, lent a Béke utca végén valósulna meg ez a beruházás.

Gyergyák Zoltán: Hogy-hogy nem tudtuk mi, hogy újra meg volt hirdetve az árverés?

Simonyai Imre: Az árverés hirdetése egy árverési portálon történik és az árverési portálnak a napi ellenőrzése nem feladatunk. A helyrajzi szám alapján történt az árverés és hiába kerestünk volna úgy rá, hogy téglagyár, hiába kerestünk volna úgy rá, hogy Letenye.

Bagladi Géza: Nem értem, a helyrajzi számot tudjuk.

Simonyai Imre: Naponta ezer helyrajzi szám van árverésen, nem ismertük fel.

Bagladi Géza: Hogyan lehet nem felismerni egy település helyrajzi számot? Beütjük a keresőbe, akár a Magyarország.hu termőföld hirdetmények.

Simonyai Imre: Nem dobta ki, de erről az aljegyző asszony többet tud mondani.

Gyergyák Zoltán: Igen, ilyen válasz volt korábban is, de nem tudom azóta sem feldolgozni, hogy tudunk lemaradni erről.

Simonyai Imre: Úgy, hogy a törvényi jogszabályt betartva a felszámoló biztos a helyrajzi számot közölte a portálon.

Gyergyák Zoltán: Berettyóújfaluban honnan jött, hogy Letenye?

Dr. Tokorcsi Katalin: Fogalmunk sincs. Én annyiban szeretném kiegészíteni azt, amit osztályvezető úr mondott, hogy magát az árverésnek a figyelését nem felejtettük el, nyilatkozhatok talán úgy is, hogy személy szerint nem felejtettem el. Azt a linket, amin keresztül az árverési oldalt figyeltük még polgármester úrtól kaptam meg és én mindig ráléptem arra a linkre, mert az irányított a téglagyáros árverésre. Mindig frissítettem az oldalt és nem ugrott az ki nekem, mindig az eredménytelen pályázatokat láttam. Két vagy három eredménytelen pályázat is volt, vagy pályázati kiírás is az ügyben. Nem írták ki, én magam is furcsállottam, de mindig ránéztem és nem írták ki és kaptuk az információt, hogy állítólag elkelt a téglagyár. Én akkor is felléptem ugyanerre a linkre, hogy most már megkeresem minden más keresési úton, módon. Van ilyen szabad szöveges keresés, beütöttem, hogy agyaggödör, anyagödör, Letenye, de nem találtam meg az adatlapot. Bevallom nekem a helyrajzi szám volt az utolsó, amit néztem. Beütöttem a helyrajzi számot és az alapján dobta ki. Én vállalom ezt a részét, hogy akkor találtam meg az adatlapját az árverésnek. Utána én is kíváncsi voltam arra, hogy hogyan lehet az, hogy van egy kiírás 11.000.000.- Ft-ra és 5.000.000.- Ft-ért elkelt. A pályázati hirdetményt letöltöttem magamnak, illetőleg most kinyomtattam, itt a felszámoló egy olyan feltételt tett, hogy az érvényes ajánlatok értékelése során az a pályázat nyer, amelyik a vételár, a fizetés módja és a fizetési határidő szempontjából a felszámoló által elfogadható legelőnyösebb ajánlatot tartalmazza. Ezzel a kitételrel lehetővé tette a felszámoló, hogy irányarat meghatároz, de bármi érkezik, azt úgymond szabadon mérlegeli, és itt írják is, hogy a felszámoló a pályázati ajánlatokat a felkínált vételárak nagysága szerinti sorrendbe állítja. Ez nem megszokott én úgy gondolom, illetve ez azért is furcsa annak függvényében, hogy tavaly decemberben is ki volt írva a pályázat, de érdekes módon az alapján a link alapján akkor ráláttam és ott 14.000.000.- Ft körül volt még a téglagyár meghirdetve. Beszélgettünk akkor róla és mondtuk, hogy ez az ár megy még majd lejjebb, arról is volt szó, hogy úgy sem kell senkinek ez a terület, érdemes kívánni. Én akkor felhívtam telefonon a felszámoló biztost és érdeklődtem. Két dolog miatt is érdeklődtem, egyrészt azért, mert valóban, ahogy a Simonyai úr is elmondta itt vannak az ügyiratban a jegyző asszony megkeresései a felszámoló biztos felé, több alkalommal, tértivevénnyel igazolva és erre nem kaptunk akkor hivatalos választ. Én úgy tudom, hogy

utána jegyző asszony többször beszélt az úriemberrel telefonon, nem merném ezt 100 %-osan kijelenteni, hogy ő is beszélt, de én biztosan beszéltem vele. Jegyző asszony is mondta, hogy az átvett térítvények ellenére az ajánlatunkra nincsen hivatalos válasz. Nekem akkor azt mondta a felszámoló biztos, hogy az lehetetlen, ők biztos, hogy küldtek választ. Én is kötöttem az ebet a karóhoz, hogy térítvény alapján ennek nyoma kell, hogy legyen. Rákérdeztem akkor az árra is és mondta, hogy nekik, mint felszámolóknak, illetve a hitelezőknek is az az érdeke, hogy a megszabott irányarat mindenképpen szeretnék befolytnak látni. Magyarán arra tett ő akkor nyilatkozatot, hogy az irányár alatt nincs értelme licitet tennünk, akkor is már beszélgettünk erről. Belenyugodva a szituációba, illetőleg beszélgettünk róla, hogy úgy is viszik még lejjebb az árat az eredménytelen árverések miatt. Én ugyanazon oldal, amely alapján kiírták az árveréseket, annak a folyamatos nézésével, frissítésével próbáltam lekövetni, hogy mikor írják ki újra az árverést. Amennyiben erről a részről a Letenyi Közös Önkormányzati Hivatal, vagy személyem hibázott, akkor ezt a részét itt a Képviselő-testület előtt elismerem, ha ez volt a hiba része vagy oldala, de az, hogy abszolút elfelejtettük olyan nincs, mert ez is tanúsítja, hogy ez elfelejtve nem lett. Utána szembesültem én is azzal, hogy ez a pályázati felhívás így lett kiírva, hogy tulajdonképpen teret engedett annak, hogy a vételárakat sorrendbe lehet állítani nagyság szerint, az a pályázat nyer, amelyiket a felszámoló elfogadja, ilyen kitételek lettek ebbe belefoglalva.

Bagladi Géza: Azt azért mindenkinek tudnia kell, hogy egy ingatlant mi azonosít. A helyrajzi szám. Képernyőképet nem mentett aljegyző asszony közben, hogy mi volt a monitoron? Hogy adott pillanatban mi volt a monitoron, mi jelent meg.

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem. Ha van ilyen irányú kérés nagyon szívesen, de tényleg nem mentettem.

Simonyai Imre: Az aljegyző asszony telek meghatározás védelmében, ha valaki szándéka, hogy kijátssza a helyzetet, akkor teljesen mindegy, hogy hogyan keresünk rá.

Bagladi Géza: Az aljegyző azt mondta, hogy utána megtalálta a helyrajzi szám alapján. Amikor beütötte a helyrajzi számot egyből megtalálta.

Simonyai Imre: Van egy ajánlat, ami dupla annyi és egy önkormányzat teszi, aki megbízható elvileg és nem veszem figyelembe, hanem kifírok egy új pályázatot úgy, hogy az az önkormányzat, aki meg akarja venni ne tudjon róla, amikor a felszámoló biztosnak az az érdeke, hogy minél több pénzért eladja.

Bagladi Géza: Ha ott a helyrajzi szám, akkor mondhatunk bármit. Gondoljunk a magyarorszag.hu lapra, amikor a termőföld hirdetményeket megnézzük. Településnév és helyrajzi szám, ezt beütjük, és ha van, akkor lehozza.

Simonyai Imre: Településnévre nem hozta be.

Somogyi András: Valaki blokkolta pont akkor és pont azért. Ez is fikció nyilván.

Dr. Tokorcsi Katalin: Lehet, hogy ez webszerkesztési kérdés, de ha egy oldalra, egy adott, meghatározott ingatlanra vonatkozóan mutat egy internetes hely.

Bagladi Géza: A polgármester úr a legautentikusabb benne, hogy az milyen esetekben nem hozza a kívánt eredményt.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen. Azért mondom, lehet, hogy ez nem mentség, de a jóhiszeműség alapján jártam el úgy érzem, hogy közvetlenül a linkre kattintottam.

Bagladi Géza: Aljegyző asszonynak még nem volt olyan tapasztalata, hogy egy link nem mindig oda mutat.

Gyergyák Zoltán: Van-e esély arra, hogy a csökkentett pályázati tartalmat jóváhagyják?

Simonyai Imre: A műszaki tartalmat csökkenteni kell, mert kevesebb összegű támogatást kaptunk.

Gyergyák Zoltán: A megmaradt összeget fel tudnánk használni a TSZ telephelyen?

Simonyai Imre: Át kell dolgozni a koncepciót. Ott a koncepció az volt, hogy egy rekreációs központ sportlétesítményekkel. Lett volna ott egy hivatal, egy rendezvénytér, valamint az égető lett volna kiállító teremnek kialakítva. Mivel az összeg csökkent, ezért kétfelé lehet menni, vagy egy igazgatási irodaházszerű dolog és akkor a rekreációs dolog csökkenne, vagy pedig egy komoly rekreációs rész és akkor a szolgáltatás része nem a közigazgatás lenne. Ezt lehetne megoldani. Fizikailag az a hely elegendő neki, de mindenképpen jobb lett volna a téglagyárban.

Bagladi Géza: A kisajátítás még mindig szóba jöhet. Ő amennyiért vette ott az az alap, mert nem tett semmi beruházást rá. Elmehet bíróságra.

Simonyai Imre: Ezért jelöltük be azt fejlesztendő területnek a képviselő-testületi határozattal. A kisajátításnál az idő hosszabb.

Bagladi Géza: Ott meg kell kísérelni egyszer, 30 nap kell, hogy válaszoljon és utána jöhet a kisajátítási eljárás.

Simonyai Imre: Tartaléknak mindenféleképpen a TSZ telephelyet gondoltuk.

Somogyi András: Nem eretnek gondolat és ezt már a múltkor is mondtam. Lehet, hogy bizonyos szempontból a Béke utca vége, az alsó iskola ügye, átjáró híd, nem olyan rossz hely, sőt. A téglagyár jobban kiesik, igaz több a fantázia benne, ebben kevesebb a fantázia, de a város belső életének a felpezsdítése fontos.

Simonyai Imre: A téglagyár ebből a szempontból azért lenne jobb, mert kieső részen van, körben a térfal levédené a hangot, tehát rendezvény központnak sokkal jobban megfelelne, mint a Béke utca vége.

Farkas Szilárd: Kérdés volt még a főállású alkalmazott. Az egyik traktorra jelenleg nincsen sofőr és közfoglalkoztatás keretén belül sem tudom megoldani a lehetőségét. A pénzügyi osztályvezető asszonnyal egyeztetünk ez ügyben és nem elvetendő gondolat az, hogy jövőre költségvetés tervezés kapcsán egy olyan személyt felvegyünk, aki jelen pillanatban máshol dolgozik, viszont szívesen vállalná ezt a feladatot. Tapasztalata is van és megvan hozzá a szükséges jogosítványa. Ő nem a közfoglalkoztatás keretén belül szeretné ezt végezni, mindenképpen munka törvénykönyves szeretne lenni a jövőre vonatkozóan és meghatározta azt is, hogy mekkora összegért vállalná el ezt a feladatot, ami több mint a közfoglalkoztatási bér, viszont a mai bérviszonyok mellett azt gondolom, hogy alacsonynak számító bér. Ahol

dolgozik, jelen pillanatban közfoglalkozásban van, ebből el szeretne jönni, viszont azt szeretné megvárni, amíg lejár a szerződése, és akkor azt követően szívesen dolgozna az Önkormányzatnak, illetve be lehetne akár vonni más feladatokba is. Még egy fő vonatkozásában meg kell azt is vizsgálni, hogy a felvételére, alkalmazására lehetőség van-e. Nyilván ennek pénzügyi, költségvetési vonzata van, ezt is a költségvetés tervezéskor meg kell vizsgálni, és ha egy főn túl is tudunk még egy főt alkalmazni az célszerű és jó lenne.

Gyergyák Zoltán: A traktorral vagy a betonüzemmel kapcsolatosan mondta ezt a polgármester úr?

Farkas Szilárd: Én a traktorról beszéltem, de a betonüzembe kerülne a másik fő. A közfoglalkoztatottak közül nincsen olyan személy, aki a traktor vezetését vállalná, pedig jó szolgálatot tenne a város tekintetében. Megoldható ez a kérdés a jövőre vonatkozóan azt gondolom.

Simonyai Imre: A traktorvezetőre áthidaló megoldás lehet majd - a pénzügyi helyzettől függően, hogy hány főt veszünk fel -, hogy a betonüzemben dolgozó közmunkások irányítását is rá lehetne bízni. Letenye Város Önkormányzatának jelenleg négy darab traktorja van, egy MTZ, ami most került beszerzésre és három kistraktor. A John Deere kistraktor most is megy, most is dolgozik. A három éve beszerzett kínai kistraktor kuplung hibával van a szerelőnél. A kuplung kiszedésénél kiderült, hogy az egész kuplungház szétesett és szétégett, vagy folyamatosan ment csúsztatott kuplunggal, vagy olyan terhet vont, ami szétégette az egészet. A szerelő többször ígérte a polgármester úrnak is, hogy kész lesz, de jelenleg szét van bontva a traktor, hogy hozzá lehessen férni a házhoz. Reméljük, hogy a jövő héten rendelkezésre tud állni és be tud állni a levélhordásba és a hótolásba is, ha lesz hó. Van egy traktorunk, ami több mint 20 éves, ez tavaly óta áll, ennek a motorja teljesen tönkrement. A betonüzemben a termelés folyik, ha olyan alkalmazott, vagy vezetés lenne, az a hatékonyságot jelentősen megnövelné. A betonüzem most is termel, egészen termelni fog a fagyig. Az építési törmelék jelenleg nem lehet elhelyezni a hulladékudvarba, de később majd el lehet, a lakosságnak 1 m³-ig olcsón, nagyobb mennyiségben pedig rendes áron. Az építési törmelék veszélyes hulladéknak minősül, külterületen vagy bárhova történő elhelyezése bűncselekmény. A szemetelés szabálysértés, viszont a veszélyes hulladékkal való visszaélés az bűncselekmény. Ha valakit elkapnak, akkor jelentős büntetést kap. Az építési törmelék nagyobb mennyiségben történő elhelyezése még úgy lehet, ha ledarálják és akkor másodlagos anyagként beépíthető akár útba is. Az M7 étteremnél lévő áteresszel kapcsolatban elkészült a tanulmányterv. Az egyik mezőgazdasági vállalkozó a javaslatok szerint elkezdte a munkákat, épített egy ideiglenes nyúlgátszerű dologt áteresszel, valamint a szakadékba, az árokba is épített víztörőket. Az áteresznagyobbítására is történt javaslat, meg kell tervezettni, be kell áraztatni, hogy tudja a Képviselő-testület mennyibe fog kerülni. A Letenyei Család és Gyermekjóléti Központba pályázatból beszerzésre került a Dacia Duster személygépjármű, ez jelenleg itt van a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal udvarában. Garázs nincsen, ugyanúgy az egyik hivatali gépjármű is kint áll. A Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ épületével kapcsolatban még nincsen meg az alapító okirat, ennek a rendezése elég hosszadalmas folyamat.

Gyergyák Zoltán: Az áteresznél lehet, hogy nem egy dologról beszélünk. 700.000.- Ft-ot hagytunk jóvá a tervezésre.

Bagladi Géza: Nem jól mondta a képviselő úr, azért mondta rosszul a Simonyai úr. Ez úgy szólt volna helyesen, hogy a város vízevezetési koncepciójára hagytuk jóvá. Ez nem azt jelenti.

Simonyai Imre: Kettő településrészt érintett ez a koncepció és mindkét részre elkészült. Ebben a koncepcióban van az M7 étteremnél az átereszt nagyobbítása. Erre annak idején 7.000.000.- Ft-os árajánlatot kaptunk és a költségvetésünk most nem tette lehetővé, hogy ez elkészüljön.

Bagladi Géza: Ez a koncepció hozzáférhető? Még nem beszéltünk róla.

Somogyi András: Érdeemes lenne végiggondolni azt a 7.000.000.- Ft-os ajánlatot, hogy ténylegesen ér-e az a munka ott 7.000.000.- Ft-ot. Ténylegesen arról van szó, hogy kell egy bejáró utat készíteni és a kerékpárút alatt az átereszt nagyobbra cserélni. Munkaszervezéssel, más gondolatokkal talán olcsóbban ki lehetne ebből jönni és máris nem kell ennyi pénzt hozni. A 7-es út alatti átereszt elbírja a vízmennyiséget, a kerékpárút alatti átereszt a kicsi. Továbbra is az a véleményem, hogy ez nem kerül 7.000.000.- Ft-ba.

Rózsás Imre: Az első kérésem az lenne, a könnyebb tervezhetőség kedvéért én szeretnék a csütörtöki 16.00 órás képviselő-testületi ülésekhez ragaszkodni. Az lesz, már ilyenre volt példa és ma is így volt, hogy 17.30 órára volt meghirdetve az ülés és 18.20 órakor kezdtünk. Tartsuk lehetőleg tiszteletben, mert az embereknek más elfoglaltsága is van, és tervezni úgy lehet előre, ha ez az időpont fix. A másik ilyen tiszteletteljes kérésem, az igazgató asszony küldött polgármester úrnak egy levelet, azt kérem, hogy olvassa fel azt a bizonyos levelet, ha megteheti, amely az ominózus fénymásolóra vonatkozik. Én a levél tartalmát csak sejtem, látni nem láttam.

Farkas Szilárd: Fel fogom olvasni. Iktatva 5-6/2017. iktatószámom. Tárgy fénymásoló kérés. Polgármesteri Hivatal, Farkas Szilárd Polgármester Úr, Letenye, Kossuth L. u. 10. Tisztelt Letenye Város Képviselő-testülete! Tisztelt Polgármester Úr! A Letenyei Andrásy Gyula Általános Iskola nevében Pusztai Ferencné az iskola igazgatója kéréssel fordulok Önhöz. Iskolánkban több éve egy Toshiba fénymásoló látta el az ételmezés és az iroda fénymásolási szükségletét. A fénymásoló havi bérleti díja 6.000.- Ft, amiért 2000 példányszámot tudunk másolni. A példányszám 60-70 %-át az ételmezés használta fel. A gépre a továbbiakban is szükségünk lenne. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet és a Polgármester Urat, hogy biztosítsa számunkra a fénymásoló használatát. Köszönöm megértésüket és támogatásukat. Letenye, 2017. novembere 30. Pusztai Ferencné intézményvezető.

Kuprivec József: Most bontotta fel polgármester úr ezt a levelet?

Farkas Szilárd: Ezt ma kaptam meg Rózsás képviselő úrtól, még nincs kiszignálva. Annyi van ráírva, még az ülés előtt írtam rá, hogy iktatni és az aláírásom.

Rózsás Imre: Az történt, hogy a múlt héten kapott az Andrásy Gyula Általános Iskola a Klebelsberg Intézményfenntartótól egy fénymásolót, amely egy modern, valóban mindent tudó gép. Most már hosszabb idő óta a pedagógusok a gyermekek számára tudtak fénymásolni olyan anyagot, amely szükséges a tananyag precízebb, pontosabb elsajátításához. Továbbá tudtak olyan anyagot nyomtatni, mert erre a gépre nyomtatni is lehetett, amelyet az adventi és karácsonyi dolgokhoz díszítésként tudtak a gyerekek technika órán és más órákon is felhasználni. A mai nap folyamán érkezett az iskolába egy fiatalember, aki közölte, hogy elviszi ezt a gépet, mert ez az Önkormányzat tulajdona. Nem a most kapott gépet, hanem ami

az igazgató asszony kérésének a tárgyát képezi. Most annak a gépnek a helyére, amit elhoztak, ezt a gépet sikerült beállítani, de most ugyancsak nem tudunk fénymásolni, mint körülbelül egy éve. Bevitték oda mondván, hogy erre a gépre, ami onnan elhozatalra került nagyon nagy szükség van az Önkormányzatnál. Mi kértük azt, hogy lehetőleg maradjon az iskolában ez a fénymásoló, hiszen ezen a gépen olyan okmányok másolása is megtörténhetett, ha érkezett valaki és bizonyítvány másolatot kért. Valóban úgy van, hogy a Letenye Város Önkormányzatához tartozó konyha - amelynek a vezetője a Letenyei Hóvirág Óvoda vezetője – céljaira használták legtöbbször ezt a fénymásolót. Nyilván az Andrassy Gyula Általános Iskola szükségleteit is bizonyos mértékben ellátta és nagyon fontos is volt. Mivel ebbe az intézménybe alapvetően a letenyei polgárok gyermekei járnak, alapvetően a környező községek polgárainak a gyermekei járnak, én kérem a Képviselő-testület és a polgármester úr megértését ahhoz, hogy ez a gép maradjon ott. Megértve azt, hogy ez önkormányzati tulajdon, de az Önkormányzat Képviselő-testülete pedig a letenyei polgárok által megválasztott testület, a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal dolgozóját is végső soron a letenyei polgárok által megválasztott Képviselő-testület foglalkoztatja. Nem biztos, hogy jogilag 100 %-osan fogalmaztam. Az a kérésünk, mivel ez a gép fontos és mi nem tudunk fénymásoló nélkül dolgozni, vagy nagyon nehéz dolgozni, hogy ez a gép maradjon ott. Itt elhangzott az igazgató asszony kérése, én szeretném, ha ez így lenne, mert szükségünk van rá. Én hosszú idő óta tanítok ebben az iskolában, azok a gyermekek, akiket én tanítok, rengeteg olyan anyagot kapnak, amit én magam az órai anyag feldolgozásához készítek. Én sem tudok fénymásolni és ez az iskola tanulóinak az előmenetelét szolgálja. Azt gondolom, hogy lehetne annyi megértés, mert ez nem olyan nagy összeg, amit az Önkormányzat nem tudna kifizetni, én is ezt az összeget hallottam, ami itt a levélben szerepel. Az is biztos, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó nem fog gyorsan lépni, mert ezt a gépet is legalább egy éves ígéretes után kaptuk meg. Egy évig megint úgy marad ott, aztán majd valami más megoldást kell keresnünk.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Szeretném felolvasni a Nagykanizsai Tankerületi Központ levelét is, ha már igazgató asszony levele is felolvasásra került. Úgy gondolom, hogy ez így kerek és így korrekt. Letenye Város Önkormányzata, Letenye Kossuth L. u. 10. Tárgy tájékoztatás fénymásoló beszerzéséről. Ügyintéző Dr. Surdi Krisztina. Tisztelt Polgármester Úr! Hivatkozva Letenye Város Önkormányzata, valamint a Nagykanizsa Tankerületi Központ között a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskola megosztott használatára tárgyában 2016. december 14. napján aláírt üzemeltetési költségmegosztási megállapodás 3. pontjára tájékoztatom, hogy a Nagykanizsai Tankerületi Központ a fenntartásában működő köznevelési intézményeket érintően közbeszerzési eljárást folytatott le fénymásológépek bérletére, üzemeltetésére vonatkozóan. A bérleti, valamint a szolgáltatási szerződés megkötésére került, a gépek kiszállítása, üzembehelyezése 2017. november 17. napjáig megtörténik. A fentiek alapján 2017. november 17. napját követően a Nagykanizsai Tankerületi Központ saját hatáskörében gondoskodik a fénymásológépek üzemeltetéséről az általa fenntartott köznevelési intézményekben. Hivatkozott megállapodás 3. pontja alapján kérem, hogy a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolában az Önkormányzat által elhelyezett fénymásológépek 2017. november 17. napjáig történő üzemeltetésével kapcsolatos költségek Tankerületi Központ részére történő tovább számlázásáról intézkedni szíveskedjen. Segítő együttműködését köszönöm. Nagykanizsa, 2017. november 9. Tisztelettel Magyar Ferenc tankerületi igazgató. Erről a levélről igazgató asszonnak is tudni kellett, mert megkapta ezt a levelet, legalábbis ma telefonon erről tájékoztatott engem.

Dr. Tokoresi Katalin: Én is arról szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy valóban 2017. november 14-i érkeztetéssel kaptuk meg ezt a levelet a Nagykanizsai Tankerülettől.

Tavaly ilyenkor, amikor a Klebelsberg Intézményfenntartóval kötendő üzemeltetési megállapodásra vonatkozó tervezeteket tárgyaltuk, a Tankerület már akkor jelezte, hogy az általa fenntartott iskolákban, így a letenyei iskolában is ők gondoskodni fognak a fénymásolók idehozataláról, amelyek tankerületi fenntartásúak. Ez nem csak ígéretként hangzott el, hanem tényleg akkor a szerződésben ezt így rögzítettük is azzal, hogy valóban kérte a Tankerület, hogy azok fénymásológépek, amelyek a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről lettek megrendelve, de oda az iskolába kerültek kihelyezésre, azok maradjanak ott használatra pont azért, ahogy Rózsás képviselő úr mondta, hogy ott a pedagógusoknak, az élelmezésvezetésnek a munkáját el kell látni. Mi ennek a kérésnek ekként természetesen eleget is tettünk. Azt még hozzá kell tenni, hogy ezek a fénymásológépek nincsenek sem az Önkormányzat, sem a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal tulajdonában, ezek egy magáncég tulajdonában vannak, mi csak béreljük ezeket a fénymásolókat. Zárójelben a bérleti szerződés mellékletében ott is van, hogy elvileg tovább használatba adásnak nem lenne helye. Amikor a Tankerületi Központtól megérkezett ez a levél, november 14-i érkezéssel, mi nagyon örültünk abból a szempontból a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal oldaláról, hogy végre ez a közbeszerzési eljárás lezárult és tisztázódik a helyzet, az Andrassy Gyula Általános Iskolába a Tankerület tud vinni fénymásolókat és tud gondoskodni azok karbantartásáról. Jóhiszeműen eljárva a magunk részéről feltételeztük, hogy a Tankerület az intézményvezetőkkel egyeztetett. Amikor személy szerint én ezt a levelet olvastam, engem ez arról győzött meg, mert ideírták, hogy a gépek kiszállítása és üzembe helyezése 2017. november 17. napjáig megtörténik, hogy ahova a velünk kapcsolatban álló cég letette a fénymásolót, oda, annak a helyére vitte a Tankerület a fénymásolót. Tényleg jóhiszeműség volt részünkről, részemről. Ez alapján szerintem joggal feltételeztük, hogy ott már nincsen azokra a gépekre szükség, amelyeket a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal helyezett ki az Andrassy Gyula Általános Iskolába. Ahogy képviselő úr említette a mai napon jöttek ezekért a gépekért. Nem is mi vettük fel a céggel a kapcsolatot, hogy hozzák el a gépeket, hanem a cég, akitől mi béreltük ezt a két gépet, ők kerestek bennünket arra vonatkozóan, hogy ők is megkapták a Tankerülettől ezt a levelet, hogy akkor mi legyen a sorsa annak a két nyomtató fénymásolónak, vegyék ki a szerződésből, vagy máshol szükség van erre. Én a pénzügyi osztályvezető asszonynak mondtam személy szerint, ő tudja tanúsítani, hogy igen nálunk is nagy szükség lenne ezekre a gépekre, ne vegyünk ki a szerződésből, ha már eddig is fizettük ezeket. Egyrésztől szükség van rá, ugyanis az Önkormányzati Hatósági és Szociális Osztályon a két ügyintéző kolleganőnek különösen szociális tűzifa és szociális földprogram időszakban nem volt a közelben elérhető nagyteljesítményű fénymásoló és nyomtató, amivel a határozatokat tudták volna nyomtatni és megfelelően szortírozni. Ha jól tudom ez évek óta kérésként fogalmazódott meg, tavaly kérték tőlem is a hölgyek, hogy amennyiben lehet, oldjuk meg és idén is kérelemmel fordultak. Én megörültem annak, hogy inentől kezdve ezt a problémát a plusz egy fénymásolóval mi magunk is meg tudjuk oldani. A belső ellenőrzés részéről is merült fel igény arra vonatkozóan, hogy oda is egy korszerűbb gépre szükség lenne, ami kétoldalasan fénymásol, színesen szkennel. Szintén az Önkormányzati Hatósági és Szociális Osztály részéről az iktatás oldaláról is újabb igényként merül fel a nyomtató és jogos igényként, mivel az ASP rendszerben az iktatási szakrendszer, az ügyirat kezelési szakrendszer 2018. január 1-jén lép hatályba és immáron nekünk kell kinyomtatni az előadói íveket az iratokhoz. Ezért oda is kell egy nagyteljesítményű, az ügykezelést végző kolléga által azonnal elérhető gép, ami ezeket az előadói íveket folyamatosan tudja produkálni, mert eddig vásároltuk ezeket az előadói íveket. Itt is úgymond közcél lenne, amit ezek a gépek felhasználnak. Félreértés ne essék, nem volt szándékunkban, hogy a pedagógusoktól, vagy a gyermekektől vonjuk el, mert ahogy az előbb említettem én a levél olvasása alapján abban a jóhiszeműen voltam, visszaemlékezve arra is, amit a Tankerülettel tavaly egyeztetettünk és megállapodásba foglaltunk, hogy oda az Andrassy

Gyula Általános Iskolába azon gép helyett, ami úgymond feleslegessé vált, a Tankerület odatett egy másikat, mivel azt ígérték.

Somogyi András: Egy gépet kaptak és egy gépet hoztak el?

Dr. Tokorcsi Katalin: Ezek szerint, akkor csak egy gépet vittek.

Rózsás Imre: Egy gépet kaptunk, egyet pedig elhoztak. Én tavaly kértem már a tankerület vezető úr segítségét, mivel nem volt működőképes fénymásoló a nevelőiben, amivel a pedagógusok a gyerekek javára dolgoznak. Ott van egy teljesen használhatatlan egy működésképtelen gép, amivel korábban dolgoztunk. Én annak a helyettesítésére kértem a polgármester úrtól. Ez a gép, ami megérkezett valóban egy korszerű, nagyteljesítményű gép, de most elhozták az irodából azt, ami olyan célokat szolgált, amiket én említettem, tehát ha valaki egy anyakönyv másolatot kívánt, akkor elővették az irattárból, és az irodában fénymásolták. Azt gondolom, mivel itt mindannyian a település érdekét szeretnénk szolgálni, talán megért volna egy egyeztetést az, hogy kedves igazgató asszony mi a véleménye, ezt szeretnénk meglépni. Nem történt ilyen, odajöttek a fogdmegek, akik közmunkások az Önkormányzatnál és ez a fiatalember és elvitték a gépet. Én azt gondolom, hogy maga az eljárás sem korrekt.

Farkas Szilárd: Ha korrekt eljárásról beszélünk, akkor igazgató asszony is vehette volna a fáradságot, felhívhatott volna telefonon, hiszen ezt a levelet, amit az előbb olvastam ő is megkapta. Egyeztetetett volna, hiszen az ő érdeke lett volna a fénymásoló berendezés.

Gyergyák Zoltán: Elkérhetem a Tankerületi Központ levelét, mert van bent egy mondat, amit szeretnék felolvasni még egyszer.

Rózsás Imre: A Művészeti Iskola igazgató egyeztetett mégis elhozták a gépet.

Farkas Szilárd: Igazgató úr bejött, egyeztetett velem és a Pénzügyi Osztály vezetőjével és valóban elvitték a gépet. Ugyanezt megtehetette volna az igazgató asszony is irányunkba, szintén megért volna egy egyeztetést.

Rózsás Imre: Ha dobáljuk egymásnak a labdát, akkor megoldás nem lesz.

Farkas Szilárd: Most dobta Rózsás képviselő úr ide a labdát, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal a felelős. Nem a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal és nem Letenye Város Önkormányzata a felelős.

Gyergyák Zoltán: Felolvashatnám ezt a mondatot?

Farkas Szilárd: Nálam van a szó, egy pillanat türelem, ha megadom a szót a Tisztelt Képviselőknek, akkor beszélhetnek, én is végighallgatok mindenkit. Ennyi tisztelet nekem is megjár, nem hiszem, hogy itt dobálózunk a dolgokkal. Felhívtam igazgató asszonyt, kértem, hogy ezt a levelet küldje be az Önkormányzat irányába. Én azt gondolom, amit a részemről megtehettem, azt megtettem. Az, hogy igazgató asszony eddig nem keresett, erre vonatkozóan én nem tudok mit mondani. Ő is tudott erről a dolgról, ő az intézményvezető, kutya kötelessége lett volna megkeresni az Önkormányzatot, ha az valóban az Önkormányzat által fizetett fénymásológép volt. Nem hiszem, hogy nekem kellett volna elébe menni a dolgoknak. Van elég dolgom, de ha megkeresnek bármikor, bárki előtt nyitva áll az ajtóm, munkaidőn túl

is, mert legtöbbször este 10 óráig itt tartózkodom. Bármikor elérhető vagyok telefonon, bárkinek tudok segíteni. Eddig is megtettem és ezek után is megteszem, de kérem azt, hogy a másik oldal is ebben legyen partner. Ez a véleményem erről. Egyetértek azzal, ami itt elhangzott, nyilván fogunk erre megoldást keresni, de igazgató asszony részéről igazán megért volna egy telefon és nem csak akkor, amikor baj van. Segítettem az önkormányzati kisbusszal kapcsolatban is, segítettek a közmunkások, mivel az iskolában egy kicsit foghíjas a karbantartási dolog, az Önkormányzat ott is helyállt. Azt gondolom, hogy partner volt, aki azt mondja, hogy nem volt partner, az nem ismeri az Önkormányzat működését, nem tudja azt, hogy az Önkormányzat kinek mennyit és hogyan tudott segíteni az elmúlt időszakban. Ezek után is azt gondolom, hogy segíteni fog, de ahhoz, hogy segíteni tudjunk egyeztetni szükséges. Nekem is naponta rengeteg dolgom van, nem tudok minden intézményre odafigyelni, folyamatosan le vagyok kötve 100 %-osan, de bárki egyeztetést kezdeményez, mindig meghallgattuk, mindig megpróbáltunk a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal dolgozóival együtt olyan megoldásra jutni, ami mindkét félnek jó volt. Én ezt tudom a továbbiakban is felajánlani.

Gyergyák Zoltán: Véleményem szerint ez az utolsó mondat megerősíti, amit a polgármester úr mond. A Tankerületi Központ leírta, hogy 2017. november 17-e után nem fizeti a költségeket a fénymásoló üzemeltetésre. Azt írja, hogy 2017. november 17. napjáig történő üzemeltetéssel kapcsolatos költségek Tankerületi Központ részére történő tovább számlázásáról intézkedni szíveskedjen. Innentől kezdve abban a Képviselő-testületnek kell dönteni, hogy biztosítjuk-e a gépet úgy, hogy fizetjük a karbantartási díját.

Rózsás Imre: Ez most mire magyarázat?

Gyergyák Zoltán: Arra magyarázat, hogy a Tankerületi Központ eleve kizárta azt, hogy ő ezt továbbfinanszírozza. A Képviselő-testületnek kell akkor finanszírozni, ha ottmarad a gép.

Rózsás Imre: Ezután nem? Ha itt lesz, akkor is a Képviselő-testület finanszírozza.

Kuprivec Zoltán: Ez egy méltatlan vita. Odáig jutottunk, mint amikor az óvodás gyerekek a homokozóban veszekednek. Nem képviselő-testületi ülésen kellene erről vitatkozni, ott van a felvétel, a lakosság majd megmondja a véleményt, nem tudom, hogy milyen véleményt. Én azt javaslom, hogy ezt a témát fejezzük be, és négyszemközti, hatszemközti megbeszélés alapján tisztázni lehet majd, de ne itt.

Farkas Szilárd: Egyetértek a képviselő úrral. Én azt gondolom, hogy igazgató asszony megküldte ezt a levelet, bennem a jószándék nyilván megvolt, ennek alapján meg tudjuk vizsgálni ezt a helyzetet és orvosolni is fogjuk. Az Önkormányzatot lehet hibáztatni, de azt gondolom, hogy én a magam részéről mindig jóhiszeműen jártam el és a továbbiakban is ezt fogom tenni, mást nem tudok ajánlani. Képviselő asszony jelezte, hogy szeretne három dologról tájékoztatást adni még.

Mikóné Farkas Ildikó: A Tisztelt Képviselő-testület irányába szeretném a tájékoztatást megadni, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben meghozta a döntést a szociális tűzifa támogatásra vonatkozóan. Két számot szeretnék megemlíteni. 237 kérelmező volt a 272 m³ tűzifára, ebből voltak, akik nem voltak jogosultak, nem feleltek meg a rendeletnek, tehát egy köbmétert mindenki tudott kapni. A másik a szociális földprogramra vonatkozik. 30 fő támogattat lehetett megnevezni a szociális rászorultság és a rendeletben megfogalmazottak alapján a 63 fő kérelmezőből. A harmadik a

Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj. Itt 15 felsőoktatásban hallgatói jogvisztonnyal rendelkező kérelmező volt és mind a 15 kérelmező megkapta a támogatási összeget, ez 10 hónapra az Önkormányzatnak 750.000.- Ft-ot jelent. Van még egy B típusú pályázó, akinek két és fél évvel ezelőtt lett megállapítva a támogatás, neki a következő év első félévében 5 hónapra még jár a támogatás. Nem nagy összeg az övé az 5 hónapra kivetítve. Köszönöm szépen.

Kuprivec József: A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjjal kapcsolatosan kérdezném. Mondjuk hatodik éve járja valaki a főiskolát. Ő kaphat-e ösztöndíjat? Vagy munkahelye van, vagy éppen vállalkozó. Néztam a listát, azért kérdezem, nem akarok személyeskedni.

Mikóné Farkas Ildikó: Nincs ilyen kitétel. Az a kitétele a támogatás folyósításának, hogy élő hallgatói jogvisztonnyal kell neki rendelkeznie.

Kuprivec József: Ez mit jelent?

Mikóné Farkas Ildikó: Be kell neki iratkozni a félévre és bejár az előadásokra.

Kuprivec József: Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy valószínűleg van munkavisztonya és úgy jár. Annak is jár az ösztöndíj támogatás?

Mikóné Farkas Ildikó: Nincs ilyen kitétel, nem kérnek ilyen igazolást hozzá.

Kuprivec József: Van köztük vállalkozó is.

Mikóné Farkas Ildikó: Szociális rászorultság van. Én is kíváncsi lennék arra, hogy a szociális ösztöndíjat az egyetemtől ezek közül hányan kapják a szociális rászorultság igazolását követően. Ez a két kitétel van, hogy érvényes hallgatói jogvisztonnyal kell rendelkezni, de még ezt megelőzi a szociális rászorultság. Az életvitelszerű tartózkodáshoz kapcsolódóan van egy teljesen új szabály, ami eddig nem volt, most az is kedvezőbb feltételt jelentett a hallgatók számára.

Kuprivec József: Eddig az volt, hogy be kellett külön jelentkezni egy másik lakcímre, hogy megkaphassák. Most már nem lehet?

Mikóné Farkas Ildikó: Lehet.

Kuprivec József: Van köztük ilyen is?

Mikóné Farkas Ildikó: Igen. Nem lehet figyelembe venni, ahhoz az Önkormányzathoz kell a támogatási kérelmet benyújtani, ahol lakcímrel rendelkezik. Nem vizsgálhatjuk, hogy a lakcímen ott lakik, vagy nem lakik ott, életvitelszerűen ott tartózkodik, vagy nem tartózkodik ott.

Somogyi András: Azt jegyeztem meg a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén, hogy bizonyos oldalon jó, hogy ennyi pénzt tudunk adni, a másik oldalon pedig nagyon szomorú, hogy évről-évre a sorszámok szépen csökkennek. Sok évvel ezelőtt 30-40 kérelmező közül kellett válogatnunk, most meg ott tartunk, hogy összesen 15 kérelmező volt. Ez azt jelenti, hogy ez a szám csökken és ez átvezet egyéb problémákra, ez is egy mérőszám.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 23.20 órakor bezárom.

Farkas Szilárd
polgármester

K.m.f.



Dr. Tokorcsi Katalin
aljegyző

J e g y z ő k ö n y v

Készült 2017. november 30-án a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti polgármesteri irodájában Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete nyilvános ülésén tartott titkos szavazásról.

Tárgy: Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatói pályázat elbírálása

Jelen vannak: Mikóné Farkas Ildikó bizottsági elnök
Somogyi András bizottsági tag
Gyergyák Zoltán bizottsági tag
Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, jegyzőkönyvvezető

A titkos szavazás lebonyolítására létrehozott Szavazatszámoló Bizottság a szavazólapok kiosztása után a titkos szavazást lebonyolította.

A szavazatok összeszámlálása után Mikóné Farkas Ildikó bizottsági elnök az alábbi eredményt ismertette:

A szavazatok összeszámlálásánál megállapítottuk, hogy 7 fő szavazott. A leadott szavazatok körül 7 érvényes szavazat volt, melyből Dömők József Zoltán 3 igen szavazatot és 4 nem szavazatot kapott.

Dömők József Zoltán nem kapta meg az igazgatói munkakör betöltéséhez szükséges 4 szavazatot.

K.m.f.


.....
bizottság elnöke

.....
bizottság tagja


.....
bizottság tagja


.....
jegyzőkönyvvezető