



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2017. május 31-én tartott rendes nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
89/2017. (V.31.)	Döntés zárt ülés tartásáról
90/2017. (V.31.)	Beszámoló Letenye város bűnügyi és közbiztonsági helyzetéről 2016. évben
91/2017. (V.31.)	Átfogó értékelés a 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
92/2017. (V.31.)	Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása
94/2017. (V.31.)	Éves belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása
95/2017. (V.31.)	Letenye Város Önkormányzata közbeszerzési szabályzatának elfogadása
96/2017. (V.31.)	Letenye Város Önkormányzata beszerzési szabályzatának elfogadása
97/2017. (V.31.)	Letenye város közigazgatási területén található egyes területek kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása
100/2017. (V.31.)	„Helyi gazdaságfejlesztés” elnevezésű agrárlogisztikai pályázati kiíráson elnyert csökkentett összegű pályázat kapcsán döntés
101/2017. (V.31.)	„Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális fejlesztése, közétkeztetés fejlesztése” elnevezésű pályázat benyújtása

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)
10/2017. (VI.1.)	a partnerségi egyeztetés szabályairól	
11/2017. (V.31.)	a 2016. évi költségvetés végrehajtásáról és a pénzmaradvány megállapításáról	

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2017. május 31-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Gyergyák Zoltán, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradtak távol: Bagladi Géza és Kuprivecz József képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető, Dr. Molnár József kapitányságvezető, Vitovszki János őrsparancsnok, Friman Jánosné óvodavezető, Mozsolics Klára család és gyermekjóléti központ vezető, Dömök József művelődési ház igazgató

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 5 tagja jelen van. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását. Javaslom, hogy „Az ÉKKÖV Kft. 2016. évi beszámolója” című napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk a vagyonról való rendelkezés okán. A 12./ és 13./ napirendi pont is zárt ülés keretén belül kerül megtárgyalásra, de erről külön dönteni nem kell. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban? Nincs. A zárt ülés tartásáról szavazunk először. Kérem, aki egyetért azzal, hogy „Az ÉKKÖV Kft. 2016. évi beszámolója” című napirendi pont tárgyalása zárt ülés keretében történjen, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

89/2017. (V.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „Az ÉKKÖV Kft. 2016. évi beszámolója” című napirendi pont tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a javasolt napirenddel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Polgármesteri tájékoztató

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ Beszámoló Letenye város bűnügyi és közbiztonsági helyzetéről 2016. évben

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

3./ Átfogó értékelés a 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

- 4./ Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Az ÉKKÖV Kft. 2016. évi beszámolója
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ A partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról és a pénzmaradvány megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 8./ Éves belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 9./ Letenye Város Önkormányzata közbeszerzési szabályzatának elfogadása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 10./ Letenye Város Önkormányzata beszerzési szabályzatának elfogadása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 11./ Letenye város közigazgatási területén található egyes területek kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 12./ Lakáscélú támogatás visszafizetésének ügye
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 13./ „Tanító öröksége” díj adományozása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 14./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetértett.

- 1./ Polgármesteri tájékoztató
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A legutóbbi rendes képviselő-testületi ülésre március 30-án került sor. A polgármesteri tájékoztatómban a rendes ülés óta eltelt időszakról szeretnék tájékoztatást adni. Április 25-én aljegyzőnkkel bölcsődei tájékoztató napon vettünk részt Zalaegerszegen, ahol a bölcsődék kialakításával, létrehozásával kapcsolatban hallhattunk információkat. A hatályos jogszabályok értelmében 2018. december 31-ig szükséges városunkban a bölcsőde létrehozása, amennyiben legalább 5 gyermek napközbeni felügyeletére igény jelentkezik, vagy a településen élő 3 év alatti gyermekek száma

meghaladja a 40 főt. A bölcsőde kialakításának több formája létezik, a létrehozással már most foglalkoznunk szükséges.

A Letenyei Termálfürdő és Kemping gépészeti berendezéseinek felújítása megtörtént. Jelenleg a medence burkolatok pótlása, cseréje zajlik, így várhatóan a létesítmény nyitása június második felére tehető. Kérdések érkeztek a főtéri szökőkút üzemelésével kapcsolatban is. A szökőkutat javítani szükséges. A gépészete, illetve a burkolata ment tönkre, beüzemelése várhatóan július elejére tehető.

Az elmúlt hetekben, hónapokban többször csőtörés következett be a Fenyő utcában. A vízvezeték gerinchálózat jelentősen amortizálódott. A Dél-zalai Víz- és Csatornamű Zrt. által a napokban írásban megküldött tájékoztatás szerint a Fenyő utcai vízvezeték rekonstrukció 555 folyóméter hosszán, 80 mm átmérőjű ivóvíz gerincvezeték és 40 db vízbekötés cseréjét jelenti. A beruházás nem szerepel az úgynevezett gördülő fejlesztési tervben, de ettől függetlenül meg lehet valósítani az érintett szakasz cseréjét, csak módosítani kell a fejlesztési tervet. Jelenleg a munka a tervezési, az egyeztetési és az előkészítési fázisban van. A finanszírozási kérdések miatt kettő vagy három ütemben hajtják végre a rekonstrukciót. Ez ügyben és az ütemezés tekintetében a vezérigazgató úrral szükséges egyeztetnem. Az egyes szakaszok kivitelezése körülbelül 3-4 hetet venne igénybe. A beruházó az Önkormányzat, a Vízmű pedig a kivitelező.

Ahogy a korábbi rendkívüli képviselő-testületi ülésen elhangzott, a horvát-magyar határon átnyúló Interreg pályázatok elbírálásra kerültek. Hat benyújtott pályázatból három pályázat nyertes lett. Nevezetesen a „Happy Bike” projekt, azaz kerékpáros központ létesítése városunkban, elsősorban pihenőhely kialakításával, mely az egyedutai Művelődési Ház felújítását is érinti. Támogatásban részesült a kastély projektünk, azaz a kastély részbeni belső felújítása, a nyílászárók cseréje, javítása, a fűtés és elektromos hálózat korszerűsítése, festés, szigetelés és turisztikai iroda kialakítása. A harmadik nyertes projekt turisztikai tanulmány elkészítésére irányul, közös stratégiaalkotást foglal magába. A három határon átnyúló projektre elnyert támogatás meghaladja a 375.000.000.- Ft-ot. Folyamatosan érkeznek a TOP pályázatok bírálati döntései is. A mai napig két hivatalos értesítés érkezett az EPTK rendszerben, valamint a támogatási szerződések is megérkeztek Önkormányzatunkhoz. A „Zöld rekreációs fejlesztés a Mura városában” projekt 200.000.000.- Ft támogatási összegben, a „Termelői piac kialakítása és helyi agrárlogisztikai fejlesztések Letenyén” című projekt pedig 217.000.000.- Ft támogatási összegben került megítélésre. A további 9 TOP pályázat bírálatainak döntéseiről még nem rendelkezem hivatalos információval.

Május 4-én a Letenyéért Közéleti Egyesület értékelt a húsvéti dekorációkat, az üzletek kirakatait. Első helyezést ért el a TUTIKA ABC, második helyezést a HOL-MI üzlet, harmadik helyezést az Állatpatika és a Loongstyle Áruház. Különdíjat kaptak a Baross Gábor utcai húsvéti dekoráció megalkotásában közreműködő lakók, polgárok. Ezúton gratulálok az üzlettulajdonosoknak és a helyezettnek!

Május 7-én Szent Flóriánra, a tűzoltók védőszentjére és a Körzeti Tűzoltó Egyesület megalakulásának 130 éves jubileumi évfordulójára emlékeztünk. A jubileum kapcsán felújításra került a Szent Flórián szobor, környezete pedig térkő burkolatot kapott. Ezúton köszönöm a felújításban valamilyen módon résztvevők segítségét és a kapott támogatásokat. A rendezvény nemzetközi jelleget öltött, hiszen szlovéniai és horvátországi barátaink is részt vettek, velünk együtt ünnepeltek. Ugyancsak örömteli hír, hogy a Tűzoltó Egyesület gépjárművének felújítása vállalkozói és magánszemélyek támogatásának köszönhetően

megtörtént, így garantálható a biztonságos vonulás egy esetlegesen bekövetkező esemény kapcsán. A jubileumi rendezvényen oklevelet és emlékérmét adtam át Kovács Tibor elnök úrnak.

Május 8-án aljegyzőnkkel részt vettünk a Kisvárosok III. Találkozóján, melynek helyszíne Zalaszentgrót volt. A megbeszélésen elsősorban önkormányzati témákban fejtettük ki véleményünket, például a közfoglalkoztatás, a bölcsődei feladatok, a településképi arculat.

Május 25-én a ZALAISPA közgyűlésen vettem részt, ahol a 2016. évi költségvetési beszámolót és üzleti jelentést, a vezérigazgató prémiumának meghatározását, a 2017. évi költségvetés módosítást tárgyaltuk.

Május 26-án a Dél-zalai Víz- és Csatornamű közgyűlésén vettem részt, ahol a 2016. évi beszámolót, a 2017. évi üzleti tervet tárgyaltuk, a vezérigazgató, az igazgatósági tagok, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló megválasztásáról döntöttünk.

Május 27-én a városi kempingben a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat szervezésében horvát piknik megtartására került sor. A pikniken Cseresnyés Péter országgyűlési képviselő úr is részt vett.

A civil szervezetek részére nyújtott támogatások tárgyában a költségvetési rendeletben foglaltak szerint az alábbi tájékoztatást nyújtom a Képviselő-testület tagjainak. A Letenyéért Közeleti Egyesület 800.000.- Ft támogatást kapott. Az együttműködési megállapodás is megkötésre került, elsősorban a közösségi, a kulturális értékeink megőrzése, hagyományaink ápolása, az ismeretterjesztés, a közművelődés előmozdítása, a hátrányos helyzetű csoportok, közösségek segítése, társadalomba való beilleszkedésének elősegítése, az ifjúság nevelése, tájékoztatása és közösséggé formálása, az ifjúsági önszerveződés segítése, az egészséges életmód népszerűsítése, a jótekonyság erősítése, valamint a más településekkel és a hasonló tevékenységű egyesületekkel való együttműködés építése tárgyában.

A Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskola versenyeredményeiről is tájékoztatást adnék. A József Attila megyei versmondó versenyen Nagykanizsán 1. helyezést ért el Horváth Bendegúz 7.a. osztályos tanuló. Felkészítő Rózsás Imre tanár úr. A József Attila Országos Mese-, Vers- és Novellaíró Pályázatban 2. helyezést ért el Horváth Bendegúz 7.a. osztályos tanuló. Felkészítő Rózsás Imre tanár úr. „A költő Hazatér” Országos Vers- és Prózamondó Találkozón 2. helyezést ért el Horváth Bendegúz 7.a. osztályos tanuló. Felkészítő Rózsás Imre tanár úr. Az Öveges József Megyei Fizikaverseny 7. osztályosok számára 2. helyezette Horváth Bendegúz 7.a. osztályos tanuló. Felkészítő Horváthné Vlasics Zsuzsanna tanárnő. A Csokonai Alapművelési Megyei Matematikaverseny 1. helyezette Horváth Bendegúz 7.a. osztályos tanuló. Felkészítő Horváthné Vlasics Zsuzsanna tanárnő. A Bárczi Géza anyanyelvi verseny 2. helyezette Andróczy Karina 6.a. osztályos tanuló. Felkészítő Rózsásné Timár Zsuzsanna tanárnő. A Kaán Károly Országos Környezet- és Természetismereti Verseny 2. helyezette Novák Sámuel 6.b. osztályos tanuló. Felkészítő Bánfalvi Éva tanárnő. A „Kedvenc olvasmányom” megyei rajzpályázaton 3. helyezést ért el Marton Klaudia 5.a. osztályos tanuló. Felkészítő Varga Ferencné tanárnő. Különdíjat kapott Aigner Mátyás 5.a. osztályos tanuló. Felkészítő Varga Ferencné tanárnő. Művészetoktatási Intézmény. Az intézmény növendékei április 6-án vettek részt Nagykanizsán a Területi Négykezes Versenyen. A zsűri értékelése alapján Vukics Hanna és Tóth Fanni ezüst, Kapuvári Veronika és Kovács Borbála ugyancsak ezüst minősítést szereztek. Felkészítő tanárunk Proszenyákné Gróf Mónika. A Letenyei Alapfokú Művészeti Iskola táncosai 2017. április 22-én Lentiben vettek részt az V.

Lenti táncversenyen. A három csoport új ruhákban és koreográfiákkal nagyon színvonalas produkcióval lépett a közönség elé. A zsűri minősítése alapján csoportjaink kettő bronz és egy ezüst minősítést szereztek. Felkészítő tanáruk Muik Dávid tanár úr. A Letenyei Alapfokú Művészeti Iskola növendékei 2017. április 24-én Zalaegerszegen vettek részt az V. Megyei Szolfézsversenyen. Illés Regina, Simon Veronika és Végh Ágoston korcsoportjukban ezüst minősítéssel zárták a versenyt. Felkészítő tanáruk Proszenyák Zsolt István tanár úr volt. Gratulálok a résztvevőknek és a felkészítő pedagógusoknak!

A lejárt idejű határozatokról szóló tájékoztató kiküldésre került. Van-e kérdés, észrevétel, illetve javaslat a tájékoztatóval kapcsolatban?

Mikóné Farkas Ildikó: Én egy kiegészítést szeretnék tenni, folytatva az örömteli események sorát. Nemrégiben történt az a dolog, hogy a Letenyei Hóvirág Óvoda vezetőjét, név szerint Friman Jánosnét kinevezték megyei mentornak az esélyegyenlőségi továbbképzések óvodák, óvónők számára kiírt, illetve megvalósítandó projekt keretében. Az intézményvezető öt, a megyében található óvoda tevékenységét mentorálja e témakörben. Gratulálok neki!

Farkas Szilárd: Szívből gratulálunk intézményvezető asszonynak és jó munkát kívánunk! Kérem, hogy a képviselők szíveskedjenek a polgármesteri tájékoztatót tudomásul venni.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag a polgármesteri tájékoztatót tudomásul vette.

2./ Beszámoló Letenye város bűnügyi és közbiztonsági helyzetéről 2016. évben

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelettel köszöntöm a Kapitány Urat! Tisztelettel köszöntöm Őrsparancsnok Urat! Köszönöm, hogy elfogadták a meghívást a mai testületi ülésre. A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdése értelmében a rendőrkapitány vagy kijelölt helyettese évente beszámol a rendőrkapitányság illetékességi területén működő települési önkormányzat képviselő-testületének a település közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról. A jelzett jogszabályi előírás érvényesülése érdekében a 2016. évi rendőrségi beszámolót megtárgyalás céljából a Tisztelt Képviselő-testület elé terjesztem. A beszámoló egyrészt tartalmazza az őrs területén lévő bűnügyi adatokat, illetve az ezzel kapcsolatos szöveges értékelést, ezt követően pedig külön kitér a beszámoló Letenye városra is. Átadnám a szót kapitány úrnak, hogy röviden egészítse ki a beszámolót.

Dr. Molnár József: Tisztelt Képviselő-testület! Ha a térséget nézzük, akkor azt látjuk, hogy 2015. évhez képest 2016-ban csökkenő bűncselekmény számmal találkozunk, míg Letenye vonatkozásában egy jelentős bűncselekmény szám emelkedés tapasztalható. Ha a számok mögé nézünk, némileg árnyaltabb a kép. A két dolog, ami Letenye város területét bűnügyi szempontból jellemzi, az ronthatja az itteni statisztikát. Az egyik a határ, a másik, ha egy-egy bűnözői csoport ilyen kisszámú bűncselekménnyel rendelkező területen relatíve normál működésbe kezd. Ez a kis számok törvénye alapján jelentős emelkedést okoz és mindkettő bekövetkezett 2016. évben. A személyi jellegű bűncselekmények kategóriában egy jelentős növekedés állt be 2016-ban, 3 főről 7 főre emelkedett. Azt jegyezném meg, hogy súlyos testi

sértés, zaklatás, személyi szabadság megsértése, illetve rágalmozás, becsületsértés is történt a területen, ami alapvetően az emberek egymás közötti cselekményeit jelenti. Ezen kívül jelentősen nőtt a közlekedési bűncselekmények száma 8-ról 22-re. Nem történt túlzottan sok baleset, nem történt halálos baleset, nem volt semmi nagyobb probléma, annyi történt, hogy a határon elrendeltem, hogy minden egyes autóst meg kell szondáztatni. Ezt 11 hónapig tettük és elég sok ember próbált meg ittasan közlekedni. Elég drága dolog ez, mi mindenkivel szemben eljártunk. Növekedett a garázdaság száma is, igazából 2 db volt 2016-ban és volt közveszéllyel fenyegetés is. A másik határral kapcsolatos bűncselekmény a közokirat hamisítás, egyedi azonosító jel meghamisítása, amelynek a száma 6-ról 25-re emelkedett. Ez szintén annak volt köszönhető, hogy nagyon szoros ellenőrzési szisztémát kezdtünk el alkalmazni a határon, amikor nem volt csúcsidőszak. Akkor én még nem tudtam, hogy lesz egy szisztematikus ellenőrzés elrendelés is, de mi már akkor elég szigorúan ellenőriztünk. Ennek köszönhető, hogy 17-ről 36-ra ment fel ez a bűncselekmény kategória. A visszaélés kábítószerrel és a terjesztői magatartás. Itt kérdést is kaptam polgármester úrtól. A következőt tudom mondani. Letenye területén terjesztői magatartásban eljárást kezdeményeztünk. Ez az eljárás befejezésre került, megszüntettük az eljárást, mert maga a büntetőeljárás nem kábítószerrel, hanem úgynevezett parti drogra, herbálra vonatkozott és ennek sajnos felnőttek közötti terjesztése csak nagyon szűk körben bűncselekmény. Abban az esetben bűncselekmény, ha ez a bizonyos szer felkerül arra a listára, ami ezt az anyagot pszichoaktív anyagnak minősíti. Terjesztői, termelői, illetve tartási magatartással kapcsolatban 3 eljárást folytattunk. E vonatkozásában két esetben tudtuk megállapítani a felelősséget, itt klasszikus drogról van szó. Egy esetben pedig tekintettel arra, hogy a vizeletből nem tudtunk kimutatni semmit, meg kellett szüntetni az eljárást. Azért nem kell megnyugodni, mert ez a herbál, ami az interneten is sajnos elég könnyen hozzáférhető, elterjedt a fiatalok között és a fogyasztás nehezen meghatározható. Jósolni lehet, én azt gondolom, hogy elég nagy a fertőzöttség, biztos nagyon sokan kipróbálják. Egy a lényeg, hogy adataink erre pontosan nincsenek. Ennyit tudunk most a kábítószer helyzetről. A klasszikus drogok kapcsán túl nagy probléma nincs a területen. Amit tudni kell, Letenyét 2016-ban terhelte egy bázakerettyei és két másik Letenye környéki fiatalokból álló csipet-csapat tevékenysége. Ez meg is jelenik a 12-ről 20-ra emelkedő egyéb lopások kategóriában, illetve még egy illető kinevelkedett itt a környéken, ő a gépjármű feltörések kapcsán került előtérbe. Négyből hármat megtaláltunk. Összességében, amit látni kell, hogy 28-ról 32-re növekedett a vagyoni elleni cselekmények száma, ami igazából az embereket érinti, viszont ezen a területen a nyomozás eredményességünk - pontosan ezen csipet-csapat tevékenységének és a felderítésnek köszönhetően - nagyon eredményes volt. Önmagában 59-ről 99-re emelkedett a bűncselekményszám, ez technikai adat. Ezekkel együtt kell élnünk és együtt kell élnünk a határ termelte bűncselekmény számokkal is. Kérdést kaptam polgármester úrtól a szisztematikus határellenőrzéssel kapcsolatosan, hogy milyen hatással lesz Letenye városára. Az a hatás, hogy a személyforgalomban, és a személykocsi forgalomban összességében egy 30 %-os emelkedés tapasztalható az első négy hónapban. Az emelkedésnek nagy részét a lengyel, cseh, szlovák, észt és litván desztináció adja, illetve az oroszok és ukránok. Az északról érkezők döntően takarékoskodni akarnak, nem fognak autópályát használni. Úgy, mint az elmúlt években, a lengyel, a szlovák, a cseh autókra kell számítani, de ez nem a szisztematikus ellenőrzésnek az oka, hanem azért mert az emberek erre jönnek, ha takarékoskodni akarnak. A szisztematikus ellenőrzés egy hónapot élt. Ami tapasztalatunk volt, hogy egy erőteljesebb hétvégén, amikor a lengyeleknél 5 napos ünnep volt, akkor közel 3,5 órás várakozás alakult ki. Ez a várakozási sor nem érinti a várost, mert a pályáról nem lehet lejönni. Ilyenkor egyébként azt tudjuk tenni, hogy vagy áttereljük a forgalmat a közúti átkelőre, vagy pedig továbbtereljük Szlovénia felé, illetve kivárja az illető a sorát. A nyáron ilyen forgalom mellett mindenképpen kell számítani arra, hogy lesz várakozás a csütörtöktől hétfő estig terjedő időszakban. Erre mi fel

vagyunk készülve, a határ megerősítésre kerül. A jövőben csak azt tudom jósolni, hogy az okirattal kapcsolatos bűncselekmények, az egyedi azonosító jel, ittas vezetés döntően a határon következnek be. Egy dolog azért mindenképpen érdekes, az ittas vezetés számának a növekedése. Ez valamilyen szinten elriasztó, hiszen azt tudom mondani, hogy a tavalyi adatokat tekintve közel 150 %-kal nőtt a bűncselekmény itt a kapitányság területén és majdnem 200 %-kal a közigazgatási eljárásban. Mindig elkövetjük azt a hibát, hogy ittasan ülünk a volán mögé, amire én azt szoktam mondani, hogy aki ittasan gépi meghajtású járművet kezd el vezetni, az potenciális gyilkos, hiszen már nem ura önmagának adott esetben. Ha bárkinek kérdése van, szívesen válaszolok.

Farkas Szilárd: Köszönöm kapitány úr részletes tájékoztatását.

Rózsás Imre: Én a kérdéseim jelentős részére választ kaptam. Amit meg szeretnék kérdezni, az egyrészt az iskola területére vonatkozó balesetveszély. Rengeteg időnként a gépjármű, ami a gyermekek számára jelent balesetveszélyt. Milyen lehetőségeink vannak az ottani járműforgalom korlátozására? A másik a kábítószerrel kapcsolatos. Néha az ember fülébe jutnak információk, hogy Letenye területén a gyermekek körében is jelentős kábítószer terjesztés és fogyasztás van. Néha tapasztalunk olyat, hogy a gyermekek úgy jelennek meg az iskolában, hogy az a gyanú. Milyen lehetősége van ilyen esetben a pedagógusnak? Milyen lehetősége van megbizonyosodni a felől, hogy valóban helyes-e a gyanúja? A másik pedig az iskolakerülés. Bizony iskoláskorú gyermekek, tanköteles korú gyermekek rendszeresen mindenféle szankció ellenére nem járnak iskolába és ez már kezd aggasztó méreteket ölteni. Az igazság az, hogy szeretnénk olyan megerősítést kapni, hogy ezeket a gyermekeket hogyan tudjuk visszavezetni az iskolába. A lehetőségek meglehetősen behatároltak.

Dr. Molnár József: A kérdés első felére teljesen egyszerű a válasz. Mi azt nem tudjuk megoldani, az iskola kapuján belül nekünk nincsen semmilyen keresnivalónk, az tulajdonképpen egy magánterület. Még azt sem mondhatjuk, hogy a közforgalom számára korlátlanul megnyitott magánterület. Azt gondolom, hogy az igazgató, mint a területtel rendelkező személy a felelős azért a területért, hiszen valljuk meg őszintén az igazgató veszi át az iskolát, mint ahogy én is átvettem az összes építménnyel a kapitányság területét. Az igazgató megteheti azt, hogy alkalmaz behajtási engedélyt, behajtási korlátot, bármit, de nem fogunk tudni segíteni, ezt csak ott helyben lehet.

Rózsás Imre: Milyen lehetőség van akkor, ha kikerül a tábla és mégis behajtanak?

Dr. Molnár József: Az a baj, hogy nem követ el szabálysértést. Maximum annyit lehet ilyenkor tenni, adott esetben rá lehet húzni, hogy magánlaksértés. Szabálysértésként nem igazán lehet szankcionálni. Maximum azt lehet megvizsgálni, hogy az Önkormányzat tehet-e oda behajtani tilos táblát, ha igen, akkor a behajtani tilost lehet szankcionálni. Mi nem mehetünk be ellenőrizni az iskolába, hogy kinek van engedélye, kinek nincs. Én azt gondolom, ahol probléma volt, ezt fizikai akadályok rendszerével meg tudták oldani. Azt hozzá kell tenni, hogy az iskola azért van rossz helyen, mert a biztonságos ki- és beszállás, ha valakit autóval hoznak, elég erősen megkérdőjelezhető. Ezért vagyunk ott minden szeptemberben, hogy próbáljunk segíteni. Ha az Önkormányzatnak van valami elképzelése, akkor mi tudunk csatlakozni, de nem mi fogjuk ezt megoldani. Iskolakerülés. Van erre különböző államigazgatási szankció, az egyik a gyermekekkel kapcsolatos ellátások megvonása. Van, amikor már ez sem hat. Nálunk ez csapódik le, ha nagyon-nagyon meg van szorulva a szülő, akkor elkezdi bejelentést tenni az eltűnésről. Egy dolgot lehet tenni, meg lehet keresni hozzá a gyermekvédelmi szerveket, a gyámhatóságot és lehet azt kérni, hogy

nézzük már meg, hogy megvalósul-e ott valami családgondozás a gyermek kapcsán. Ha a szülő felelőssége megállapítható, akkor ott a kiskorú veszélyeztetése miatt el lehet járni. A büntetőeljárás sikere az egy dolog, de ettől nem fog a gyerek iskolába járni, az is biztos. Mi annyit tudunk tenni, ha a 14 év alatti gyermeket megtaláljuk, akkor mi elvihetjük az iskolába, de többet nem tudunk tenni. Ennyi járőrrel, ami van, nem nagyon tudunk futkosni itt a környéken, hogy most melyik gyerek mikor lóg. Én azt gondolnám, hogy először meg kellene próbálni a családgondozás és gyermekvédelem felé terelni. Nagykánizsán van ifjúságvédelmi őrző a 14-18 éves korosztálynak. Jelezzük az iskolának, hogy találtunk egy olyan tanulót, aki iskolaidőben nincs a tanórán. Kábítószer. A kérdés azért érdekes, mert az internet egy ravasz világ. A szülők sajnos elfelejtik alkalmazni azokat a szűrőprogramokat - amelyeket a neten is le lehet tölteni, a rendőrség honlapjáról is le lehet tölteni -, amely bizonyos adattartalmakhoz való hozzáféréshez jelszót kér és sok mindenhez nem tud hozzáférni a gyerek. Itt az a probléma, hogy a gyerek egy ilyen szer hatása alatt van. Én azt gondolom, hogy a tanár jelzési kötelezettsége az mindenképpen megvan, és akkor mi kimegyünk, megnézzük, ha kell, akkor orvost hívunk. Ha tényleg olyan baj van, akkor elbeszélgetünk vele. Ennyit tudnak tenni a tanárok. Azt is hozzá kell tenni, hogy a legendája ennek a történetnek sokkal nagyobb, mint a valósága. Gyerekek egymás között sok mindent mondanak, és amikor odakerülnek hozzánk, hogy beszéljünk erről, akkor kiderül, hogy ez a része nem feltétlenül igaz. Ha egy pedagógus azt látja, hogy a gyermek tudatmódosító szer hatása alatt van, kötelessége bejelentést tenni egyrészt azért is, mert nem lehet tudni, hogy mi lesz a vége. Ezeknél a szereknél üzembiztosan nem lehet megmondani, hogy milyen hatással van a szervezetre. Addig, amíg heroinnal, ópiummal, kokainnal, LSD-vel találkoztunk üzembiztosan tudtuk, hogy ilyen adag beszédese ilyen reakciót fog okozni. Ezeknél az új típusú pszichoaktív anyagoknál az a probléma, hogy a hatásmechanizmusa nem ismert. Attól függ a hatásmechanizmusa, hogy miből készítik. Összefoglalva, az Önkormányzattal összefogva alakítsanak ki egy olyan parkolási rendet, amiben mi tudunk partner lenni, hogy megmondjuk, hogy hol tudunk belenyúlni. Amennyiben tudatmódosító szer hatása alatt van a gyermek, mindenképpen bejelentést kell tenni, mindenképpen értesíteni kell a gyermekvédelmi szervet. Az iskolai hiányzásokkal kapcsolatban elsősorban a gyermekvédelmi hatóságot kell megkeresni, azon keresztül majd minket. Ha a vizsgálat megállapítja, hogy a szülők felelőssége megállapítható, akkor kiskorú veszélyeztetése. Ha nem állapítható meg, akkor védelembevétel, majd azt követi az ideiglenes elhelyezés, majd az elhelyezés, majd a végén egy szigorú intézetben való elhelyezés, ahol majd rákényszerítik a gyermeket.

Rózsás Imre: Én szeretném megköszönni a segítő és felvilágosító tevékenységet, amelyet a rendőrség folytatott az iskolánkban és valóban segítséget nyújt. Örömmel vesszük mi is és a gyermekek is szeretik.

Dr. Molnár József: Menni fogunk továbbra is és menni fogunk a nyugdíjasokhoz is folyamatában. Egyszer már lejártuk a 65 év felettieket, ez a program nem áll meg, folyamatosan jönni fogunk. Azt gondolom, hogy az a jó, ha minél többet találkoznak velünk az emberek. Nem akkor, amikor feljelentést kell tenni, vagy beidézzük őket, hanem akkor mikor mi keressük fel őket a lakóhelyükön.

Gyergyák Zoltán: Már tavaly is felvetődött kérdésként, vagy kérésként. A Spar parkolóban található ez az ominózus autó. Van-e valamilyen ráhatása erre a rendőrségnek, hogy az onnan elkerüljön? Már több mint egy éve rontja ott a városképet. Hamarosan kezdődik az M70-es felújítása és ebből kifolyólag elég jól meg fog nőni a teherautó forgalom. Felkészült-e erre a rendőrség, hogy ne másszák végig az egész várost? Az útjainkat is tönkre teszik. A szomszéd

településen lévő baleset miatt kérdezem. Ha ilyen történik, akkor ezt az Önkormányzat hogyan tudja behajtani egy külföldin? Ez az ominózus dolog, hogy elvitte a buszmegálló épületét egy külföldi kamion. Nem tudom, hogy az Önkormányzatnak ilyenkor milyen lehetősége van, hogy behajtsa a cégen a kárát.

Dr. Molnár József: Nem tudunk vele mit kezdeni. A következő a helyzet. A Spar parkoló közforgalom számára megnyitott magánterület. Ha a tulajdonost nem zavarja, én nem tudok vele mit kezdeni. Ezt tessék elfogadni már, hogy vannak jogi fogalmak, amivel nem nagyon tudunk mit kezdeni, nem tudunk beavatkozni. Elhiszem, hogy mindenkit zavar. Én azt gondolom, hogy meg kellene keresni a Spar Magyarország Kft-t, hogy ott van az autó, szíveskedjenek valamit tenni. Ha erre nem reagál a Spar Magyarország Kft. – a városokkal, a településekkel, az államigazgatási szervekkel szemben aktívan alkalmazza a lakosság az újságírást és egyéb média felületeket – akkor ezt meg lehet fordítani és a város is tudja alkalmazni ezt ilyen üzleti mamut ellen. Bizony nem tesznek semmit, az Önkormányzat nem szállíthatja el, nem nyúlhat hozzá. Én azt gondolom, hogy ebben ez a megoldás. Az M70-es út bővítése mindenképpen szükséges. Egy dologgal tudja az Önkormányzat megvédeni magát, egyeztetni kell a kivitelezővel, hogy honnan tervezi az áruszállítást, milyen útvonalon. Neki ezt le kell adni a közút felé, ebben a közút tud partner lenni. Ebben egyeztetni kell. Hozzá kell tenni, hogy ezek a kamionok, amik hozzák az anyagot, nem tanultak meg repülni, valahol át kell nekik menni. Az egy másik kérdés, hogy ebben előzetesen meg lehet állapodni, van egy állapotfelmérés és itt van jelentősége. Nagyon köszönöm ezt a felvetést, hogy így hangzik el és nem utólag, hogy mit okoztak a kamionok. Ebben a hivatal nagyon sokat tud tenni, elébe menni és azt mondjuk, hogy így néz ki most az út, vége a beruházásnak, így néz ki most, szíveskedjenek helyre állítani. Minden beruházásnak kell tartalékolni egy ilyen keretet. A becsehelyi baleset. Az a baj, ha nincs rendőri intézkedés, akkor nem nagyon tudunk ezzel mit kezdeni, ugyanis a rendőri intézkedéskor rögzítjük, hogy milyen gépkocsi, milyen sofőrrel, minden adatot itt rögzítünk. Én azt javaslom minden ilyen esetben, amikor erre lehetőség van, tessék kérni rendőri intézkedést, ez a legbiztosabb.

Farkas Szilárd: Tovább kérdés? Nincs. Megköszönöm kapitány úrnak a kérdésekre adott választ és a kiegészítést. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

90/2017. (V.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a település közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló 2016. évi rendőrségi beszámolót a mellékletként csatolt tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős:

Farkas Szilárd: Szeretnék kapitány úrnak és őrsparancsnok úrnak jó munkát kívánni, köszönöm a jelenléteket. Jó szolgálatot és jó munkát kívánok!

3./ Átfogó értékelés a 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Köszöntöm körünkben Mozsolics Klára intézményvezető asszonyt. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése szerint a települési önkormányzat és az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-éig a külön jogszabályban meghatározott tartalommal átfogó értékelést készít. Az értékelést települési önkormányzat esetén a képviselő-testület általi megtárgyalást követően meg kell küldeni a gyámhatóságnak. A gyámhatóság az értékelés kézhezvételétől számított harminc napon belül javaslattal élhet a települési önkormányzat felé, amely hatvan napon belül érdemben megvizsgálja a gyámhatóság javaslatait és állásfoglalásáról, intézkedéséről tájékoztatja. Az átfogó értékelés elkészült. Az átfogó értékelést a Humán és Ügyrendi Bizottság részletekbe menően tárgyalta. Ennek az átfogó értékelésnek megvannak a megfelelő témakörei, amelynek a bemutatásra irányulni kell. Ezek a település demográfiai mutatói. Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli, természetbeni ellátások, az Önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátások bemutatása, felügyeleti szervek által gyámhatósági, gyermekvédelmi területen végzett szakmai ellenőrzések tapasztalatainak, továbbá a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet végzők működését engedélyező hatóság ellenőrzésének alkalmával tett megállapítások bemutatása, a jövőre vonatkozó javaslatok, célok, a bűnmegelőzés és a civil szervezetek közötti együttműködés. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Elnök asszonynak adnám át a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az átfogó értékelést a 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról. Nagyon részletes, nagyon tartalmas, szubjektivitástól mentes, számadatokkal is alátámasztott anyagot kaptunk. A beszámoló bemutatja az Önkormányzat, illetve a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ gyermekvédelem terén végzett munkáját. Nagyon találóan fogalmazta meg Mozsolics Klára intézményvezető a munkájuk lényegét és engedjék meg, hogy ez most is elhangozzon. Amikor ő azt írta, nem problémamegoldók vagyunk, hanem útmutatók, képessé tevők és mindenkinek magának kell kezben tartani, irányítani az életét, még ha ehhez segítségre is van szükség. Összességében a Humán és Ügyrendi Bizottság megállapította, hogy az értékelés teljes mértékben a jogszabályi előírásoknak megfelelően készült el, tartalmazza azokat a témaköröket, amelyeket a jogszabályok előírnak, ezért az átfogó értékelést 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasoljuk a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm elnök asszony bizottsági állásfoglalását. Kíván-e az intézményvezető asszony kiegészítést tenni?

Mozsolics Klára: Nem.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Rózsás Imre: Szeretném megköszönni Mozsolics Klára intézményvezetőnek a konstruktív magatartását, amit az Andrassy Gyula Általános Iskola pedagógusaival, tanulóival kapcsolatban tanúsított. Problémák lesznek, még fokozottabb számban és arányban be fognak

következni, de az ő hozzáállása, magatartása alkalmas arra, hogy minél rövidebb időn belül ezek megoldódjanak.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen és valóban köszönjük a munkát.

Gyergyák Zoltán: Ha jól emlékszem az intézménynek volt igénye valamikor egy gépjárműre. Történt valami ezzel kapcsolatosan? A 11. oldalon van egy táblázat, a jelzőrendszer által küldött jelzések száma. Ez azt jelenti, hogy akik ott fel vannak sorolva azok jelezték a szolgálat felé, hogy van esemény.

Farkas Szilárd: A gépjárműbeszerzés pályázat keretén belül fog megvalósulni, 10.000.000.- Ft támogatási összegű pályázat került benyújtásra. Egyelőre még hivatalos eredmény nem érkezett. A gépjármű beszerzés mellett az informatikai eszközök és az irodabútorok beszerzése is ebbe a pályázatba került befoglalásra. Ha nincs több kérdés, akkor szavazunk. Kérem, aki egyetért az átfogó értékelés és az ahhoz kapcsolódó mellékletek elfogadásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

91/2017. (V.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról készült átfogó értékelést a melléklet szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az átfogó értékelést küldje meg a Zala Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztályának.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Kovácsné Varga Katalin szociális és gyermekvédelmi ügyintéző

4./ Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár SZMSZ módosítása és a Képviselő-testület általi jóváhagyásának igénye a 2016. novemberében lefolytatott könyvtári szakfelügyeleti ellenőrzés során merült fel. A vizsgálatot lefolytató szakértő a helyszíni vizsgálatról készült jelentésében az SZMSZ módosítására, illetve kiegészítésére tett javaslatot a hatályos jogszabályi előírásoknak való megfelelés érdekében. A könyvtári szakértő felhívta a figyelmet arra, hogy az SZMSZ-ből törölni kell a hatályon kívül helyezett jogszabályokra való hivatkozást. Az intézmény működését meghatározó alapidokumentumban, a hatályos alapító okiratban is fel kell tüntetni a könyvtári feladatokat, tevékenységeket a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló törvény rendelkezései szerint kell felsorolni. A szabadság kiadásáról

szóló szabályozásban a hatályos jogszabályokra kell hivatkozni, rögzíteni kell a munkáltatói jogok gyakorlásának rendjét, valamint be kell illeszteni a 910100 könyvtári, levéltári államháztartási szakágazati rendi besorolást az SZMSZ-be. Az igazgató az új szabályozás kidolgozásánál figyelemmel volt az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésében foglalt előírásokra is. Az előterjesztést a Humán és Ügyrendi Bizottság részletesen megtárgyalta. Ha jól tudom, akkor módosítási javaslatokkal is élt a Képviselő-testület felé.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság megállapította, hogy az intézmény igazgatója a szakfelügyeleti jelentésben leírtak és a hatályos jogszabályi előírások figyelembevételével készítette el az intézmény új Szervezeti és Működési Szabályzatát. Bizottságunk az intézmény működését meghatározó alapidokumentumot egy módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Módosító javaslatunk a 20. oldal 8.10 pontját érinti. A Humán és Ügyrendi Bizottság azt javasolja, hogy kerüljön bele a megfogalmazásba, hogy az igazgató éves munkatervet készít. Miért is javasoljuk ezt? Azért, mert így konkretizálva lenne a munkaterv időbeli hatálya. Bizottságunk ezzel a módosítással javasolja jóváhagyásra a Képviselő-testületnek a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Farkas Szilárd: Köszönöm elnök asszony tájékoztatását. Tisztelettel köszöntöm Dömök József igazgató urat a képviselő-testületi ülésen. Megadom a szót a képviselőknek.

Gyergyák Zoltán: Az előterjesztés 8. oldalán, ahol van a szervezeti ábra, van egy ilyen rész, hogy megbízási szerződéssel foglalkoztatott dolgozók. Hány főt érint ez, illetve milyen feladatokhoz kapcsolódik? Az előterjesztés 19. oldalán található egy ilyen mondat, hogy az intézmény a szociálisan rászorult közalkalmazott részére évi egyszeri segélyt folyósíthat, maximális összege nem lehet több mint 10.000.- Ft. Volt már ilyen? Lehet-e, hogy az intézmény is adhat a dolgozójának szociális juttatást? Valamelyik rendkívüli testületi ülésen volt, ahol a Művelődési Házzal kapcsolatos napirendet tárgyaltunk, ott felvetődött, hogy a dolgozóknak van-e vezetve jelenléti ív. Ezzel kapcsolatosan van-e kötelezőség? Ezt vezetni kell? Lehet-e olyan kérés az Önkormányzat részéről, hogy ott is kerüljön vezetésre? Nem tudom, hogy ez a többi intézményben hogyan működik.

Farkas Szilárd: Azt gondolom, hogy a megbízási szerződéssel foglalkoztatottakról jó párszor már beszéltünk, illetve igazgató úr is elmondta, hogy ez hány főt érint.

Dömök József: A megbízási szerződéssel foglalkoztatottak alapvetően a művészeti csoportok, szakkörök vezetői. A költségvetés tárgyalásakor is beszéltünk erről. A szociális segélyt az SZMSZ tartalmazza, hiszen a korábbi időszakban az SZMSZ mellékletét képező kollektív szerződében is volt ilyen kitétel. Nem volt mindennapos ez a gyakorlat, az elmúlt időszakban talán 5-6 éve volt erre egyszer-kétszer precedens, elsősorban temetés folytán. A jelenléti ív most már egyértelműen kötelező ez alapján. Ez korábban a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésen vetődött fel, ott bizottsági elnök asszony kérdezett rá. Én elmondtam akkor, hogy korábban a jelenléti ív vezetésre került, aztán elsikkadt, de május 1-jétől napi gyakorlatként vezetjük, az intézmény valamennyi dolgozójának a kötelezettsége ez.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További kérdés van-e? Ha nincs, akkor szavazzunk. Én a Humán és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát befogadom, arról külön nem kell szavazni. Kérem, aki egyetért a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatával, a módosítással együtt elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

92/2017. (V.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) pontja alapján – mint a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár irányító szerve – a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár mellékletként csatolt Szervezeti és Működési Szabályzatát azzal a módosítással hagyja jóvá, hogy annak „8.1. Munkaterv” pontjának „az intézmény vezetője az intézmény feladatainak végrehajtására intézményi munkatervet készít” szövegrésze helyébe a „az intézmény vezetője az intézmény feladatainak végrehajtására éves intézményi munkatervet készít” szövegrész lépjen.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dömök József Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója

5./ Az ÉKKÖV Kft. 2016. évi beszámolója

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: A zárt ülés után 17.20 órától ismét nyilvános üléssel folytatjuk. A Képviselő-testület elfogadta az ÉKKÖV Kft. 2016. évi beszámolóját.

6./ A partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés kiküldésre került. Aljegyzőnővel részt vettünk egy zalaegerszegi megbeszélésen, ahol a településképi arculati kézikönyv, illetve az ide vonatkozó jogszabályokról tartottak részletes tájékoztatót. Ez a tájékoztató azt gondolom, hogy hasznos volt, mivel a jogszabályi előírásokon túl a gyakorlati részét is megmutatták és végigvezettek bennünket azon, hogy milyen mérföldkövei vannak ennek az eljárásnak. Tudnunk kell azt is, hogy szeptember 30-a egy olyan kitűzött határidő, ameddig meg kell valósítani az arculati kézikönyv elkészítését. Egy folyamatnak az elején vagyunk, amelynek az első lépése a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása, aztán feladatunk lesz még ezzel, hiszen lakossági fórumokat kell szervezni, be kell vonni a lakosságot. Az arculati kézikönyv mintára is vannak elérhető források. Az előterjesztés tartalmazza ezt is, illetve a szeptember 30-i határidő köt ennek vonatkozásában. Ennek a kézikönyvnek az elkészítése, illetve annak megterveztetése is költséget fog jelenteni Önkormányzatunk számára. Ez a költség nyilván a jövő évi költségvetésbe fog kerülni. Elhangzottak információk az összeg nagyságára vonatkozóan is, körülbelül 1 millió forint. Ezt a rendelet-tervezetet mindkettő bizottság tárgyalta. Átadom a szót elnök asszonynak, a Humán és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem, hogy ismertesse.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendeletet az előterjesztés szerinti tartalommal megalkotásra javasolja a Képviselő-testületnek. Bizottságunk a javaslatát egyhangúlag, 6 igen szavazattal hozta meg.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Átadom a szót a Gazdasági Bizottság elnökének.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottságnak is hasonló volt az álláspontja, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Azt gondolom, hogy ezt a rendeletet szükséges mindenképpen megalkotni. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki a rendelet-tervezet elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

10/2017. (VI.1.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 10/2017. (VI.1.) önkormányzati rendeletét a partnerségi egyeztetés szabályairól a melléklet szerint megalkotja.

7./ Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról és a pénzmaradvány megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ez egy nagyobb lélegzetvételű téma, hiszen a 2016. évi gazdálkodásról szóló zárszámadást kell a Képviselő-testületnek megtárgyalnia és elfogadnia. Az államháztartásról szóló törvény, valamint az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. Korm. rendelet értelmében a helyi önkormányzat a tárgyévet követően költségvetési beszámolót készít, melyet az államháztartás információs rendszerén belül továbbít a központi költségvetés részére. A 2016. évi beszámolót a Magyar Államkincstár Zala Megyei Igazgatósága részére elkészítettük és megküldtük, azonban a rendelet-tervezet készítésekor a központi információs rendszer problémái miatt a Magyar Államkincstár a jóváhagyott konszolidált beszámolót még nem küldte meg az önkormányzatoknak. Az Áht. 91. § (1) bekezdése alapján a jegyző által elkészített, polgármester által beterjesztett rendelet-tervezet alapján a képviselő-testület a zárszámadásról rendeletet alkot. A képviselő-testület a rendelet megalkotásakor elfogadja az önkormányzat pénzmaradványát és dönt annak felhasználásáról. Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetését a Képviselő-testület a 6/2016 (II.29.) önkormányzati rendelettel 812.490.995.- Ft összeggel alkotta meg, mely forráshiány nélkül került elfogadásra. Az év folyamán több alkalommal került módosításra a költségvetési rendelet a Képviselő-testület által meghozott döntések, a központi költségvetési kapcsolatokból származó források rendeleten történő átvezetése, valamint a folyamatos gazdálkodás biztosítása érdekében. Az előterjesztésben szeretnék egy hibát jelezni, mégpedig az utolsó mondat esetében a 2016. évi pénzmaradvány felhasználásáról szóló határozati javaslat elfogadása irreleváns, nem releváns. Az előterjesztés alapján kérem a mellékelt rendelet-tervezet elfogadását. A pénzmaradványról határozati javaslatot nem kell a Képviselő-testületnek hoznia. Letenye Város Önkormányzata 2016. évi bevételi összességét

786.759.882.- Ft, kiadási főösszegét 723.291.133.- Ft teljesítéssel állapítja meg. A Képviselő-testület Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési bevételi összegét 650.636.539.- Ft-ban állapítja meg, amelynek kiemelt jogcímei a rendeletben található. Láthatjuk a bevételeket a Közös Önkormányzati Hivatal, a Letenyei Hóvirág Óvoda, a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár, illetve a Letenyei Család és Gyermekejóléti Központ vonatkozásában és ugyanígy a kiadások főösszegeit is. A rendelet kiterjed a létszámgazdálkodásra. Én azt gondolom, hogy részletekbe menően a Gazdasági Bizottság foglalkozott a rendelet tárgyalásával, de előtte megadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének, hiszen ők ügyrendi és jogi szempontból is áttekintették a rendeletet.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság fő feladata a zárszámadási rendelettel kapcsolatban a jogszabályi megfelelés vizsgálata, ennek ellenére ülésünkön kitekintettünk az Önkormányzat fenntartásában működő intézmények költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatai teljesülésére, valamint a szociális juttatásokra 2016. évben felhasznált összegekre is. Megállapítottuk, hogy a legnagyobb összegű önkormányzati támogatást a közművelődési intézményünk működéséhez kell biztosítani, illetve azt is, hogy a szociális juttatások tekintetében a módosított előirányzatot összességében nem léptük túl. Bizottságunk a 2016. évi költségvetés végrehajtásáról és a pénzmaradvány megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek 6 igen szavazattal.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Átadom a szót a Gazdasági Bizottság elnökének.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Ismét lezártunk egy évet, a 2016-os évet, ez sem volt könnyebb, mint az előző év. A lakosság is tud azokról a tervezett beruházásainkról, amelyeknek igazán a kezdete a 2016-os évben volt. Sajnos kézzelfogható eredményét még nem láthatjuk, de afelé haladunk, hogy talán ebben az évben elkezdhetünk nagyobb beruházásokat. Ebben az évben is pályázat benyújtási, tervezési feladatok, előkészítési feladatok jelentkeztek, a tényleges megvalósítás nagyobb részben a 2018-as évet fogja terhelni. Az előterjesztés részletesen tartalmazza valamennyi intézmény gazdálkodási adatait. A felhalmozási kiadásokat is végignéztük a Gazdasági Bizottság ülésén, mind a bevételi, mind a kiadási oldalt. Kérdés is merült fel ezekkel kapcsolatosan. Felvetődött a bizottsági ülésen, hogy felül kellene vizsgálni a szociális rendeletünket a szociális juttatások tekintetében akár úgy is, hogy korlátozni kellene azokat a juttatásokat, amelyeket eddig az Önkormányzat biztosított a rászorulóknak részére. A költségvetési rendeletünk tárgyalásához én a pénzügyi osztályvezetőtől a 2015. évi zárszámadás tárgyalásakor felvetett dolgok miatt kértem több kiegészítést. Ezt a Gazdasági Bizottság ülésén megkaptuk. Ez többek között azt tartalmazta, hogy az egyesületek részére mennyi összegű támogatást biztosított a polgármester. Kértem egy kimutatást a nettó 2.000.000.- Ft-ot el nem érő polgármester hatáskörébe tartozó munkák megrendeléséről. Erről folyamatosan tájékoztatást kaptunk. További kimutatást kértem a polgármesteri keret felhasználásáról is, ami nem került teljes egészében felhasználásra. Kimutatást kértem még az intézményeinkben összességében kifizetett jutalom nagyságáról a járulékokkal együtt. A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a zárszámadást.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a rendelettel kapcsolatban? Nincs. Kérem, aki Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról és a pénzmaradvány megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásával egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

11/2017. (V.31.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 11/2017. (V.31.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról és a pénzmaradvány megállapításáról a melléklet szerint megalkotja.

8./ Éves belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm Sebőkné Tarsoly Anett belső ellenőrt. Tisztelt Képviselő-testület! A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. Korm. rendelet 56. § (8) bekezdése értelmében az éves ellenőrzési jelentés az egyes önkormányzatok zárszámadásának határidejére, de legkésőbb március 20-ig az ellenőrzéssel érintett jegyző részére megküldésre került annak érdekében, hogy azt a polgármester a zárszámadással egyidejűleg a Képviselő-testület elé tudja terjeszteni. A belső ellenőr Letenye Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési terve alapján – 2016. szeptember 21-30. között tartott helyszíni ellenőrzés keretében – a belső ellenőrzést lefolytatta, a „Letenyei Hóvirág Óvoda 2016. évi állami támogatás igénylésének szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzéséről” tárgyban a belső ellenőrzési jelentést összeállította, és a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal aljegyzője részére a Bkr-ben megjelölt határidőben megküldte. A részletes jelentés igény alapján külön megtekinthető. Azt gondolom, hogy a jelentés jól összefoglalja az ellenőr által tapasztaltakat. Felhívnom a figyelmet az éves jelentés 7-8. oldalán lévő összegzésre, ahol a belső ellenőr által tapasztaltak kerülnek papírra vetésre, leírásra. Ezeket mindenképpen javítani szükséges a Letenyei Hóvirág Óvoda részéről. Azt gondolom, hogy nagyfokú és nagymértékű szabálytalanságot nem tárt fel a belső ellenőr, tehát a Letenyei Hóvirág Óvoda gazdálkodása megfelelően működött. Átadnám a belső ellenőrnek a szót, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Sebőkné Tarsoly Anett: Nem.

Farkas Szilárd: Mindkettő bizottság tárgyalta a jelentést. Először a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének adom meg a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta az éves belső ellenőrzési jelentést. Elsősorban szeretném megköszönni a belső ellenőr munkáját, aki nagyon alapos tényfeltárást végzett segítő szándékkal. Az összegzésben tett, megfogalmazott észrevételek, apróbb hiányosságok a tényfeltárást követően kijavításra kerültek. Ezért is köszönjük a belső ellenőr munkáját, hiszen ebben az esetben az ő észrevételeit saját önkontroll által helyre lehet hozni. A Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a belső ellenőrzési jelentést.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A Gazdasági Bizottság elnökének adnám át a szót.

Gyergyák Zoltán: Önkormányzatunk minden évben elfogadja a belső ellenőrzési tervet. 2016. évben a Letenyei Hóvirág Óvodával kapcsolatos állami támogatások igénylése és szabályszerűsége pénzügyi ellenőrzésre került sor. A Gazdasági Bizottság ülésén 2-3 kérdés

merült fel. Pedagógus végzettséggel kapcsolatos kérdés volt, de erre mindenki emlékszik, hogy ez korábban külön már téma volt és időközben az már rendezésre került. Vannak felsorolva kisebb hiányosságok, sőt van olyan is, hogy további fő után lehetett igénybe venni állami támogatást. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott még, hogy a házirend tartalmazza az intézmény nyolc és fél órás nyitvatartási idejét. Hiányosság vetődött itt fel a tartózkodási időnek a nyilvántartásával kapcsolatosan. Erre az óvodatitkár és a belső ellenőr egy nyilvántartást készítettek. Ennek a vezetése ténylegesen szükséges, hogy lehessen látni, hogy a gyermekek az intézményben bizonyos órát elérő, vagy az alatt, vagy az felett lévő időt töltenek az óvodában. A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a belső ellenőrzési jelentést.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További kérdés? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

94/2017. (V.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal által foglalkoztatott belső ellenőr által készített, a 2016. évben végrehajtott belső ellenőrzés teljesítéséről szóló éves ellenőrzési jelentést a mellékelt tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

9./ Letenye Város Önkormányzata közbeszerzési szabályzatának elfogadása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Magyarország Országgyűlése az Európai Unió közbeszerzésekre vonatkozó előírásainak változása miatti jogharmonizációs kötelezettségének eleget téve, egyben figyelembe véve a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény szerint végrehajtott közbeszerzési eljárások tapasztalatait, megalkotta a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvényt, amely 2015. november 1-jén lépett hatályba. Bár Letenye Város Önkormányzata a korábbi törvény felhatalmazása alapján alkotott közbeszerzési szabályzatot, azonban a hatályos Kbt. szerinti, a magasabb jogszabályoknak megfelelő szabályozással nem rendelkezik. Az Önkormányzat projektjeire tekintettel ennek megalkotása szükségszerűvé és egyben időszerűvé is vált. A Képviselő-testület tájékoztatásul jelzem, hogy a közbeszerzési szabályzat tartalma tekintetében – amely csatolásra került az előterjesztés mellé - egyeztetésre került sor a KANIZSABER Kft. közbeszerzési referensével is. Láthatjuk a közbeszerzési tervet, illetve az ide vonatkozó jogszabályokat. Láthatjuk azt is, hogy miként alakul a közbeszerzési bíráló bizottság. Erről is részletesen tárgyaltunk a Gazdasági Bizottság ülésén. A teljesítés igazolásokkal kapcsolatosan a 8. oldalon található információt, amely nagyon fontos eleme a közbeszerzési eljárásnak. A Gazdasági Bizottság tárgyalta a közbeszerzési szabályzatot. Felkérem Gyergyák Zoltán bizottsági elnök urat, hogy szíveskedjen tájékoztatást adni az ülésen elhangzottakról.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Mindenki előtt ismert, hogy jelentős beruházások előtt állunk. Korábban is volt az Önkormányzatnak közbeszerzési szabályzata, most az elhangzottak alapján új szabályzat kerül tárgyalásra. A Gazdasági Bizottság ülésén három kérdés vetődött fel. Az egyik a szabályzat 5. oldalán a 8. pont, amely azt tartalmazza, hogy szavazategyenlőség esetén a bíráló bizottság elnökének szavazata dönt, illetve amire én ott felhívtam a figyelmet, hogy a bíráló bizottság tagjai kizárólag igennel, vagy nemmel szavazhatnak, ebben az esetben tartózkodásra nincs lehetőség. Hogy az elnök szavazata dönt, ez számomra egy kicsit furcsa volt, fel is tettem a bizottsági ülésen a kérdést, hogy ez így a jogszabályoknak megfelel-e. A következő a 8. oldalon a teljesítés igazolás. Teljesítés igazolást a közbeszerzési eljárásban megkötött szerződésben nevesített személy végzi el. Hogy egyáltalán ki lehet ez a személy, aki a teljesítés igazolást elvégzi, de ennek is természetesen megvannak a szabályai, hogy ki lehet az aláíró. A 7. oldalon volt egy mondatban, hogy a felkérni kívánt ajánlattevők megjelölése a polgármester hatáskörébe tartozik. Erről is szót váltottunk, hogy kik legyenek azok az ajánlattevők, akiktől az ajánlatok bekérésre kerülnek. A szabályzat 2. függeléke tartalmazza a közbeszerzési értékhatárokat. A következő napirendben tárgyaljuk azokat a beszerzéseket, amelyek nem a közbeszerzés hatálya alá tartoznak, gyakorlatilag, ami ez alatt az értékhatár alatt van, illetve a 2.000.000.- Ft nettó összeg feletti dolgokhoz kapcsolódik. A Gazdasági Bizottság a közbeszerzési szabályzatot 5 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: Köszönöm a bizottsági véleményt. Nettó 2.000.000.- Ft-ig dönt a polgármester a beszerzést illetően, nettó 2.000.000.- Ft felett és a közbeszerzési értékhatár alatt a beszerzési szabályzat szerint járunk el, amit a következő napirendben fogunk tárgyalni, a közbeszerzési értékhatárt meghaladó beszerzések esetén pedig a most tárgyalt közbeszerzési szabályzat lesz az irányadó. Ha visszagondolunk a benyújtott pályázatainkra, a jövőbeni beszerzéseinkre, akkor mind a három lehetőséget kell használni. Vannak olyan pályázataink, amelyek a közbeszerzés hatálya alá esnek, vannak olyanok, amelyek a beszerzést érintik és vannak olyanok, amelyek nettó 2.000.000.- Ft alatti beszerzést jelentenek, ezért érdemes és kell megalkotni ezeket a szabályzatokat. Nyilván ezek a szabályzatok, ha vizsgálat alá esnek, és bárki hatóság vizsgálja a beszerzéseknek a jogszerűségét, akkor az első a szabályzat szerinti eljárás és ez a kiindulópontja a vizsgálatnak. Ezért szükséges ezt precízen és pontosan lefektetni, illetve papírra fektetni és ez fogja meghatározni az eljárását, a módját és az időbeli hatályát is. Van-e kérdés, észrevétel a közbeszerzési szabályzattal kapcsolatosan?

Somogyi András: Úgy emlékszem, hogy a korábbi közbeszerzési szabályzatunkban a bíráló bizottság tagjaira vonatkozóan a Képviselő-testület tagjai közül meg volt határozva, hogy funkció szerint kik vannak benne. Ez szándékosan nem került most bele a szabályzatba?

Farkas Szilárd: A beszerzési szabályzatban meghatározásra kerültek, a közbeszerzési szabályzatban viszont nem. Aljegyzőnk erre meg fogja adni a választ.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen, ennek valóban oka van, hogy miért így került a szabály lefektetésre. Én ezzel kapcsolatban a Kbt. szabálynak az értelmezésére vonatkozóan kapcsolatba léptem a már említett közbeszerzési referens úrral, aki egyébként felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és sok közbeszerzést bonyolított le és mind a ketten arra az álláspontra jutottunk, hogy az új Kbt. szabályozása alapján bíráló bizottságot minden közbeszerzés előtt, adott közbeszerzésre esetleg kell létrehozni a törvény rendelkezése értelmében. A törvény megköveteli azt, hogy mindig adott közbeszerzésre vonatkozó szakmai, jogi, pénzügyi és közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tagokból kell a bíráló

bizottságnak állnia. Ezt egyébként le is kell nyilatkozni, tehát mindig ez egyedi mérlegelés tárgya. Ezért került ez így megfogalmazásra a szabályzatban.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Nyilván a közbeszerzési bíráló bizottságban képviselők is részt vehetnek, és ez nem kerül kizárásra, ezzel a lehetőséggel élni is kívánok. A beszerzési szabályzatban már nevesítve vannak a bizottsági elnökök is, mint képviselő-testületi tagok. A közbeszerzésnél a bíráló bizottság összetételénél én ragaszkodni fogok jogi, pénzügyi, műszaki külső szakértőre is, hiszen szakmailag összeállított bíráló bizottságot szükséges felmutatni. A bíráló bizottság megfelelő szakmai javaslata alapján tudom meghozni a döntést, hogy elfogadom, vagy nem fogadom el ez a bíráló bizottság szakmai álláspontjától fog majd függni. Ha nincs több kérdés, akkor szavazunk. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, miszerint az új közbeszerzési szabályzatot elfogadjuk és ezzel egyidejűleg a régi közbeszerzési szabályzatot hatályon kívül helyezzük, kézfelemeléssel jelezzék.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

95/2017. (V.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 27. § (1) bekezdése alapján megalkotott közbeszerzési szabályzatot – jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal – 2017. június 1. napjával történő hatálybalépéssel elfogadja, a 62/2013. (VI.27.) számú határozattal elfogadott közbeszerzési szabályzat egyidejű hatályon kívül helyezése mellett.

Határidő: 2017. június 1.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

10./ Letenye Város Önkormányzata beszerzési szabályzatának elfogadása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Már említettem, hogy ez a beszerzési szabályzat a polgármesteri keret és a közbeszerzési értékhatár közötti beszerzésekre vonatkozik az összegek tekintetében. Én különösebben az előterjesztést nem kívánom ismertetni, hiszen az előző napirend kapcsán érintettük a beszerzési szabályzatot. A bíráló bizottság összetételére felhívnam a figyelmet, miszerint a két bizottsági elnök is részt vesz a munkában, illetve a pénzügyi osztályvezető, a műszaki és építéshatósági osztályvezető, az önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, az alpolgármester úr, illetve jogi szempontból aljegyzőnk lesz a bizottság tagja. Azt gondolom, hogy elég széles szakmaiságot képvisel és elég széles perspektívában tudunk mozogni. Bízom abban, hogy a beszerzések kapcsán, a pályázatok kapcsán, akár más beszerzések kapcsán megfelelő szakmaiság alapján tudom, illetve tudjuk a

döntéseket meghozni. A Gazdasági Bizottság tárgyalta a beszerzési szabályzat elfogadását. Kérem elnök urat, hogy a bizottsági állásfoglalást szíveskedjen ismertetni.

Gyergyák Zoltán: Különösebben itt vita nem volt. Néztük, hogy itt nevesítve vannak a bíráló bizottság tagjai, de ezt már polgármester úr elmondta. Az is elhangzott, hogy a beszerzési szabályzat milyen értékhatárok közötti beszerzésekhez kapcsolódik. Közben egyik bizottsági tagunk távozott, így a Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a beszerzési szabályzatot.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e? Nincs. Arról kell döntenünk, hogy az új beszerzési szabályzatot elfogadjuk és egyidejűleg hatályon kívül helyezzük a régi beruházási szabályzatunkat. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

96/2017. (V.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (5) bekezdése és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 13.§ (2) bekezdés b) pontja alapján megalkotott beszerzési szabályzatot – jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal – 2017. június 1. napjával történő hatálybalépéssel elfogadja, a 12/2015. (X.14.) számú beruházási szabályzat egyidejű hatályon kívül helyezése mellett.

Határidő: 2017. június 1.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető

11./ Letenye város közigazgatási területén található egyes területek kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata által a 2014–2020-ig tartó programozási időszak uniós alapokból származó támogatásaira benyújtott pályázatok – az abban megvalósítandó beruházások jellegénél fogva – Letenye város közigazgatási területén elhelyezkedő területek, ingatlanok jelentős számát érintik. A projektek eredményes teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges, hogy az Önkormányzat gondoskodjon a beruházások megvalósítása és a településrendezési eszközök – ideértve a helyi építési szabályzatot és a szabályozási tervet – tartalma, szabályozása közötti összhang megteremtéséről és fenntartásáról. A projektek végrehajtása szükséges esetben felvetheti a településrendezési eszközök módosítását, amely főszabályként időigényes eljárások

lefolytatásával jár együtt, különös tekintettel az akár hónapokig tartó véleményezési eljárásokra, hosszadalmas egyeztetésekre. Ismert mindannyiunk számára, hogy milyen benyújtott pályázataink vannak. A kiemelt fejlesztendő területeket, ha megvizsgáljuk, akkor láthatjuk azt, hogy ez a benyújtott TOP pályázatok által kiemelt fejlesztési területté történő nyilvánítás jelenik meg, illetve pályázaton kívüli területeket is kijelölhetünk kiemelt fejlesztési területté. Ezt részletesen, helyrajzi számok megjelölésével tartalmazza a határozati javaslat. Szükség van erre azért is, ha egy-egy fejlesztési területre forrást tudunk allokálni, tehát nyertes pályázatunk van és a tulajdonosokkal nem sikerül megegyeznünk, ez akár akkor a kisajátítás alapját is képezheti. Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági Bizottság. Kérem elnök urat, hogy ismertesse a Gazdasági Bizottság álláspontját.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A napirend tárgyalása során mind a 14 kiemelt fejlesztési területen végigmentünk, megnéztük ezeket a térképen, hogy mindenki tisztában legyen azzal, hogy pontosan miről van szó. Ezen területek nagy része a pályázatainkhoz kapcsolódik, de vannak olyan területek is, amelyekre a későbbi feladataink során lehet szükség. Vannak közte olyan területek is, amelyek már az elnyert pályázatainkhoz kapcsolódnak, illetve az esőzések következtében a vízelvezetés megoldására is vannak kijelölve területek. A pályázatok érintenek magánterületeket is, amelyek esetében a területek megvásárlására már folyamatban voltak tárgyalások, konkrét döntéseink is már születtek ehhez kapcsolódóan. Itt olyan sok a helyrajzi szám, hogy azt nem kívánám felsorolni, mindenki látja az előterjesztésben, hogy melyik területeket érinti. Véleményem szerint nagyjából a területeket be lehet azonosítani, hogy hol vannak, mi ezt a Gazdasági Bizottság ülésén megtettük. A Gazdasági Bizottság a beterjesztett előterjesztést a határozati javaslat szerint 4 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: Köszönöm a bizottsági állásfoglalást. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Rózsás Imre: Szerettem volna, ha magyarázatot kapunk hozzá, hogy melyik terület hol van, és nem kell rajt gondolkodni. Nem kérem most, hogy felsorolásra kerüljön, de ha kapnék egy olyat, amit a Gyergyák képviselő úr említett, annak örülnék, mert akkor nem kell utánanézni.

Farkas Szilárd: Ha írásban részletesen megküldjük, azt elfogadja a képviselő úr?

Rózsás Imre: Igen, az nagyon jó lesz.

Farkas Szilárd: További kérdés van-e?

Somogyi András: Pályázat útján utat akarunk építeni. A 13. vagy a 14. terület a látogató központ, állattenyésztés. Azt nem kellett volna kijelölnünk? Mi pályáztunk egy útra?

Simonyai Imre: Önkormányzati területről van szó, egyéb terület beavatkozását nem igényli. Nem minden pályázathoz kell a fejlesztési területet kijelölni, ez egy lehetőség. Amit a Gyergyák úr mondott, további fejlesztési elképzelések is van, ami nem feltétlenül esik pályázatba, például a vízelvezetési beavatkozások, annak is kiemelt fejlesztési területnek kell lenni.

Farkas Szilárd: Összefoglalva, nem csak a pályázattal kapcsolatos területek, hanem más területek is lehetnek fejlesztési területek.

Somogyi András: Nem erre gondoltam. Maga az út, amit meg akarunk építtetni ott pénzekből konkrétan beadott pályázatban. Nem kellene ide a térképre rárajzolni azt a területet, ami levezet a 13. és 14. területhez? Ez nem érdekes?

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem feltétlenül függvénye. A pályázatoknak nem függvénye az, hogy egy terület kiemelt fejlesztési területté legyen nyilvánítva. Ez egy lehetőség, nyilván nem hátrány. A kiemelt fejlesztési területté nyilvánításnak elsősorban akkor van jelentősége, ha egy terület miatt helyi építési szabályzatot, vagy településrendezési eszközt kell módosítani. A pályázatokban előadódhat, de pont az utasnál nem, ott nincs ilyen probléma, hogy esetleg összhangba kell hozni településrendezési eszközöket, mert amennyiben mégis erre szükség van valamilyen területnél, akkor nem kell teljes eljárásban, hanem úgynevezett tárgyalásos eljárásban lehet módosítani ezeket. Ez egy lehetőség, nem jár anyagi vonzattal. Bármikor bővíthető is a sor, ha később még gondolatok alapján olyan területek jönnek elő, csak egy testületi határozatot követel, de ott nem áll fenn ilyen probléma, hogy településrendezési eszköz, a pályázathoz meg ott nem volt kitétel.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Ha nincs más kérdés, észrevétel, akkor szavazunk. Nem ismertetném a határozati javaslatot a terjedelme miatt. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

97/2017. (V.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a Letenye 1457, 1456/1, 1456/2, 0318, 0319/1, és 0319/3-0319/8 helyrajzi számú területeket a TOP-2.1.1-15 azonosítószámú „Barnamezős területek rehabilitációja” című projektben tervezett beruházás megvalósításához kapcsolódó fejlesztést biztosító támogatás elnyerése céljából,
2. a Letenye 013/9, 07, 013/6, 08, 09, 06/1, 06/2, 06/3, 05/4, 05/6, 05/7, 1606, 1607 és 1609 helyrajzi számú területeket a TOP-2.1.3-15 azonosítószámú „Települési környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztések” című projektben tervezett beruházás megvalósításához kapcsolódó fejlesztést biztosító támogatás elnyerése céljából,
3. a Letenye 1671, 1673-1678, 1679/1, 1679/2, 1680, 1681, 1670, 014, 1683, 1685 és 1687 helyrajzi számú területeket a TOP-4.3.1-15 azonosítószámú „Leromlott városi területek rehabilitációja” című projektben tervezett beruházás megvalósításához kapcsolódó fejlesztést biztosító támogatás elnyerése céljából,
4. a Letenye 042/7-042/12, 042/13-042/29, 046/11-046/18 és 044/2 helyrajzi számú területeket a TOP-1.1.1-15 azonosítószámú „Felhívás ipari parkok, iparterületek fejlesztésére” című projektben tervezett beruházás megvalósításához kapcsolódó fejlesztést biztosító támogatás elnyerése céljából,
5. a Letenye 387/1, 387/2, 437/2 és 440 helyrajzi számú területeket a TOP-1.1.3-15 azonosítószámú „Helyi gazdaságfejlesztés” című projektben tervezett beruházás megvalósításához kapcsolódó fejlesztést biztosító támogatás elnyerése céljából,
6. a Letenye 1669/1, 1662-1668, 1669/2 és 1669/3 helyrajzi számú területeket a TOP-1.4.1-15 azonosítószámú „A foglalkoztatási és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével”

című projektben tervezett beruházás megvalósításához kapcsolódó fejlesztést biztosító támogatás elnyerése céljából, valamint sportfejlesztés, egyéb oktatás-fejlesztési terület céljából,

7. a Letenye 034/5-034/11 és 034/24-034/30 helyrajzi számú területeket az önkormányzati gazdaságfejlesztés céljából, kisvállalkozások inkubátor területéhez tervezett beruházás megvalósításának céljából,
8. a Letenye 1276/1, 1268, 1271, 1272 és 1273 helyrajzi számú területeket a volt varrodából köz- és magánfunkciókra szolgáló irodaház létesítése céljából, illetve gazdaságfejlesztés – bevásárlóközpont létrehozása céljából,
9. a Letenye 1015 helyrajzi számú területet szolgáltató-központ (pl. sportközpont, egyéb szolgáltatás) kialakítása, illetve gazdaságfejlesztés – bevásárlóközpont létrehozása céljából,
10. a Letenye 019/2-4, 019/10-11, 019/16-19, 022, 021/2-3, 021/13, 023/1-5, 025 és 027/1-2 helyrajzi számú területeket az északkeleti városrészt érintő csapadék általi elöntések és belvíz elleni védekezés érdekében fejlesztendő terület céljából,
11. a Letenye 1370, 0315/3 és 0319/3-16 helyrajzi számú területeket az északnyugati városrészt érintő csapadék általi elöntések és belvíz elleni védekezés érdekében fejlesztendő terület céljából,
12. a Letenye 0255/1, 0256/1, 0262/1, 0261/1, 0257/1, 0264/3, 0264/33, 0264/39, 0258/2, 0263, 0215/1-2, 0214, 0212, 0209/2-25, 0204/1, 0203/13-36, 0205/3, 0206/2-4, 0202, 0196/4 és 0193/12 helyrajzi számú területeket logisztikai, egyéb gazdasági és szolgáltató, valamint ipari fejlesztések céljából,
13. a Letenye 0150, 0151/3, 0151/8, 011/4, 0120, 0134/1, 0149, 0121, 0122, 0123, 0124/1-2 és 0125/2-8 helyrajzi számú területeket a hagyományos állattenyésztésre, őshonos állatfajták tartására és bemutatására szolgáló védelmi terület céljából,
14. a Letenye 0149, 0154/1 és 0154/7-9 helyrajzi számú területeket természetvédelmi látogatóközpont és kapcsolódó szolgáltatások fejlesztése céljából kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: 18.05 órától ismételten zárt ülés tartására kerül sor.

12./ Lakáscélú támogatás visszafizetésének ügye

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

13./ „Tanító öröksége” díj adományozása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: 18.30 órától ismét nyilvános üléssel folytatjuk a képviselő-testületi ülést.

14./ Egyebek

a./ „Helyi gazdaságfejlesztés” elnevezésű agrárlogisztikai pályázati kiíráson elnyert csökkentett összegű pályázat kapcsán döntés hozatala

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyag kiosztásra került. Mint ahogy ismeretes, Önkormányzatunk sikeresen pályázott a „Helyi gazdaságfejlesztés” tárgyú TOP-1.1.3-15 kódszámú pályázati felhívásra 2016. márciusában. A projekt címe „Termelői piac kialakítása és helyi agrárlogisztikai fejlesztések Letenyén”. A pályázatban igényelt összeg pontosan 249.999.500.- Ft volt. Ezen összeg a pályázati kiírásnak megfelelő nagyságrendben, belső arányokkal, a piaci árakkal, tervezői költségbecslés alapján történt. A 2017. május 4-én kelt döntés értelmében a projekt csökkentett összegű támogatást kapott, amelynek összege 216.985.955.- Ft. A támogatói döntésben nem indokolták meg a csökkentést. A támogatási szerződés megkötésének előkészületei folyamatban vannak, azonban a Képviselő-testület részéről szükséges egy döntést hozni a csökkentett összeggel történő megvalósítás tárgyában. Az előkészítési tevékenységek között található a tervezés és a megvalósíthatósági tanulmány elkészítése, amelyre vonatkozó szerződések megkötésére ajánlattételi felhívás alapján döntések születtek. Letenye város a pályázat beadása előtt – bár ez a pályázat benyújtásának nem volt feltétele – 26/2016. (III.9.) szám alatt határozatban döntött a pályázat benyújtásáról. A határozatban a projekt költségvetése 250.000.0000.- Ft-ban került meghatározásra, ennek okán a meghozott testületi határozatot módosítani szükséges. Szándékaink szerint a projekt végrehajtásához nem kívánunk önkormányzati többletforrást felhasználni. Kivételt képez természetesen az ingatlan megvásárlása, amelyre 20.000.000.- Ft-os összegben döntés áll rendelkezésre. A műszaki tartalom csökkentése nem lehetséges, az előírt és vállalt indikátorokat tartani kell, de véleményem szerint a jelenlegi projektkidolgozottság mellett van némi mozgásterünk. Az előterjesztést a Gazdasági Bizottság is tárgyalta. Elnök úr a szó.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Van egy olyan pályázatunk, amiben a döntés megszületett. Sajnos csökkentett támogatást kaptunk. A Gazdasági Bizottság ülésén is elhangzott, hogy annak idején nem volt előírás, hogy határozat szülessen a pályázat beadásával kapcsolatosan, de mivel a Képviselő-testület döntött, így a módosított összegre is határozatot kell hozni. Az ülésen kérdések vetődtek fel az ingatlan megvásárlásával kapcsolatosan, amelyre az eladó részéről szándéknyilatkozattal rendelkezünk az előterjesztésen is szereplő összeggel. Kérdésként merült fel, hogy a meglévő épületeknek a sorsa mi lesz. Egy dologra nem kérdeztem rá. Maga a terület bekerítésre kerül-e, vagy nem lesz kerítés? A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a Képviselő-testületnek 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas Szilárd: Én azt gondolom, hogy körbe kell keríteni a létesítményt. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Somogyi András: Én egyet kívánok, ha elkészül, tudjuk megtölteni majd tartalommal. Akkor van ennek az egésznek komoly sikere - nyilván nem egy éven belül, de pár éven belül – ha megtöltjük tartalommal, és akinek ezt szántuk az használni fogja.

Mikóné Farkas Ildikó: A termelői piac kialakítása régóta lakossági igényként jelentkezik. Ezzel a pályázattal, vagy a megvalósítással lakossági igényt elégítünk ki és reméljük tartalommal is meg fogjuk tudni tölteni.

Farkas Szilárd: A határozati javaslatban foglaltakat feltenném szavazásra. Kérem, aki az abban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

100/2017. (V.31.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a „Termelői piac kialakítása és helyi agrárlogisztikai fejlesztések Letenyén” című, TOP-1.1.3-15-ZA1-2016-00009 projektazonosító alatt csökkentett összeggel támogatott projektjét a megítélt 216.985.955.- Ft összeggel meg kívánja valósítani.

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírásával és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

b./ „Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális fejlesztése, közétkeztetés fejlesztése” elnevezésű pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A határozati javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ez a pályázat a „Vidéki térségek kisméretű infrastruktúrájának és alapvető szolgáltatásainak fejlesztése a helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális fejlesztése, közétkeztetés fejlesztése”, kiemelve természetesen a közétkeztetésre. Tudjuk és tisztában vagyunk azzal, hogy az Andrássy Gyula Általános Iskola konyhája is jelentős felújításra szorul, illetve az ott lévő eszközök amortizálódtak az évek során. Ez a pályázat lehetőséget nyújtana az eszközök cseréjére. Az eszközök tekintetében a konyhagépek, a sütők, az edényzetek, a felszolgáló eszközök cseréjére vonatkozna, illetve építési beruházást is tartalmazhat. Az építési beruházás elsősorban a járólappal, a csempe, a szennyvíz, a vízvezeték cseréjére vonatkozna, illetve szükséges egy önkiszolgáló rendszer bevezetése. Az alapanyag és az energiatakarékos eszközöknek a beszerzése egyfajta fejlesztési irányvonal. Önerőt is szükséges biztosítani, az

önerő mértéke 15 %. Kérem Simonyai Imre osztályvezető urat, hogy a műszaki paraméterekről a tájékoztatást szíveskedjen megtenni a Képviselő-testület felé.

Simonyai Imre: A Gazdasági Bizottság korábban úgy döntött, hogy ez a pályázat pontos összegekkel a következő képviselő-testületi ülésre kerüljön be. A pályázatban 15 %-os önrész szükséglete van a projekt beadásának. A Gazdasági Bizottság ülésére nem tudtuk a pontos összegeket összeszedni, mivel az eszközökre árajánlat nem állt rendelkezésre. Ez a legalacsonyabb ár, amit a pályázatba be tudunk állítani. Egy része a pályázatnak építésre megy, ez felújítás költség. Csak a konyha, a mosogató, a kiszolgáló helyiségekre vonatkozik a pályázat. Ez azt jelenti, hogy a repedezett csempe burkolat lebontása, újjáépítése, valamint az aljzaton lévő nem megfelelően csúszásmentes burkolatnak a kiváltása történne meg. Ugyanakkor a szennyvízcsatorna, ami állandóan eldugul, valamint a vízvezeték, ahol állandóan csőtörés van, azok cseréje történne meg. A csaptelepek cseréje, valamint a szelepek cseréje is megtörténik, mert nagyrésztük használhatatlan. A vizes berendezések közül csak a mosogatók maradnak, a mosdótálak és falikutak is leszedésre kerülnek, és új építésű lesz helyettük. Eszközbeszerzésre körülbelül bruttó 9.000.000.- Ft-ot fordítanánk. Itt az óvodavezetővel és az ételmezésvezetővel többkörös egyeztetés volt, ők választották ki a szükséges eszközöket. A használhatatlan sütők és a C energia osztályú hűtők kiváltása is megtörténik. A dagasztógépek és burgonyahámzó gépek a mai szabványnak már nem felelnek meg, balesetveszélyesek. Beszerzésre kerül egy komplett robotgép is, a jelenlegihez már egy csomó eszköz nem áll rendelkezésre, alig használható. Ezen kívül megújításra kerülnek a felszolgáló eszközök is, evőeszközök, tányér. Szeretnék egy olyan önkiszolgáló rendszert, ami régen volt az iskolában, hogy nem kell kiszolgálni az iskolásokat, hanem tálcán fel tudják venni az ételt. Ez egyrészt időmegtakarítást, másrészt alapanyag megtakarítást is eredményez, kedvezőbb lesz a munkaidő beosztása is. Az óvodavezető ehhez hozzájárult.

Gyergyák Zoltán: A nagy épületnek és a konyhának a víz és szennyvízrendszere össze van kötve?

Simonyai Imre: Össze van kötve.

Gyergyák Zoltán: Attól félek, ha most ahhoz a rendszerhez hozzányúlunk, akkor ott is valami gond lesz.

Mikóné Farkas Ildikó: Külön vízóra üzembe helyezése sokba kerülne? Belefér? Mi a helyzet ezzel? Nagyon szép ez az önkiszolgáló rendszer, de vannak ott első osztályosok is, akik nem fognak tálcát cipelni, de ha a pályázatban innovatív módon ez kell, akkor legyen bent.

Simonyai Imre: A pályázatot nem tudjuk megvárni a vízóra felszerelésével. Két vízórát kell felszerelni, két almérót, egyet a konyhára, egyet a vasalóhelyiségre. Ezt nem tudjuk megvárni, mert a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötött megállapodás értelmében december 31-ig fel kell szereltetni. Eddig még nem történt meg.

Gyergyák Zoltán: Korábbi bizottsági ülésen tárgyaltuk már a pályázat benyújtását. Akkor kértünk további dolgokat, így kerülhetett most a Képviselő-testület elé ez az előterjesztés. Akkor sem zárkózott el a pályázat benyújtásától a Képviselő-testület, csak még nem állt rendelkezésre minden információ. Én azt gondolom, hogy támogatni kell ezt a pályázatot. Ez is egy plusz feladat lesz a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal dolgozóinak, illetve az abban résztvevőknek, de ha lehetőségünk van rá és a 15 %-os önrész sem jelentős, akkor célszerű lenne benyújtani ezt a pályázatot. Rövid a határidő, de ahogy eddig is sikerült, ezután

is el fogják tudni készíteni ezt a pályázatot a hivatali dolgozók. Én támogatom a pályázat benyújtását.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Sikerült a pályázatok benyújtása kapcsán a határidőket tartani. Azt gondolom, hogy ez a határidő is tartható. Én mindenképpen elfogadásra javasolnám ezen pályázat benyújtását. Azt nem tudom megmondani, hogy hányadik pályázatunk lesz ez, 20 és 30 között már biztos van a benyújtott pályázataink száma, de összegezve én benyújtásra javaslom ezt a pályázatot.

Rózsás Imre: A minél tökéletesebb megvalósítás érdekében iskola vezetéssel mindenképpen egyeztetni szükséges.

Farkas Szilárd: Ha nincs több kérdés, akkor szavazunk. Kérem, aki egyetért azzal, hogy ezt a pályázatot benyújtsuk, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

101/2017. (V.31.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a „Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális fejlesztése, közétkeztetés fejlesztése” - VP6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú pályázati felhívásra bruttó 19.272.418.- Ft projekt költségvetéssel. A szükséges 15%-os önrészt, amely bruttó 2.890.863.- Ft, vállalja, az éves költségvetéséből fedezi.

A fejlesztés megnevezése: Letenye Város Önkormányzata Főzőkonyhájának felújítása
A fejlesztéssel érintett ingatlan helyrajzi száma: Letenye 1669/2 hrsz

2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és minden további intézkedés, jognyilatkozat megtételére, a szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2017. június 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre építéshatósági és műszaki osztályvezető

Gyergyák Zoltán: A múltkor már jeleztem, hogy nagyon sok rendkívüli testületi ülésünk van. Vannak olyan napirendi pontok, amelyeket jó lenne, ha a Gazdasági Bizottság is megtárgyalna. Sok rendkívüli ülés van, hogy előtte a Gazdasági Bizottság is ülést tartson, ez nehézségekbe ütközne. Nem feltétel az SZMSZ szerint, hogy a Gazdasági Bizottság, vagy a Humán és Ügyrendi Bizottság minden napirendi pontot megtárgyaljon, de úgy gondolom, hogy ezzel bizonyos szinten gyorsítani lehetne a testületi üléseket. Én tennék egy olyan javaslatot, hogy minden hónapban tartsunk egy testületi ülést és az ne rendkívüli legyen, hanem rendes testületi ülés. Úgy gondolom, hogy régebben ez jól működött. Nem azt mondom, hogy nem kell rendkívüli ülést tartani. Ha én élhetnék ilyen javaslattal, akkor gondoljuk végig, hogy van-e ennek létjogosultsága. Ha tudnánk, hogy a hónap utolsó csütörtökén testületi ülés, előtte hétfőn és kedden bizottsági ülés, akkor mindenki jobban

tudna előre tervezni. A mai nap, illetve a tegnapi nap folyamán két megkeresés jött felém. Az egyikben valamilyen szinten tudtam egyeztetni az érintett intézmény vezetőjével. Mivel válaszolni nem tudtam a kérdésre, felhívtam Friman Jánosné óvodavezetőt. Az egyedutai óvodával kapcsolatban olyan információ jött felém, hogy valamilyen ellenőrzés folytán az udvar egy része lezárásra került, mert a játékok nem igazán felelnek meg az előírásoknak. Óvodavezető asszony tájékoztatott, hogy valóban történt ilyen, de mivel itt az év vége nem kapott olyan publicitást. Mi képviselő-testületi tagok sem tudtunk róla. Annyit jelzett még az intézményvezető, hogy a Bajcsy-Zs. utcai óvodában is történt ilyen felülvizsgálat a játékok esetében és ott is van egy-két játék, amit nem igazán lehetne használni. Most jön a nyár és az óvoda nem lesz nyitva, amikor szeptemberben megnyílik az óvoda, akkor már teljes terjedelmében tudják használni az óvodások a játékokat. Hogyan áll a strand felújítása? Az előző ülésen elhangzott, hogy a csempézéssel kapcsolatosan voltak csúszások. Igazán a korábbi testületi ülésen sem kaptunk választ, hogy miért nem kezdődött el a gépészet felújításával együtt a csempézés. Szeretném tudni, hogyan áll a dolog. Az ÉKKÖV Kft. elkezdte a csempézést? Tudjuk-e, hogy mennyi a vége a strand felújításának? Mennyi összeget fizettünk ki eddig, ha történt kifizetés? Mikor tud nyitni a strand? Ez a legfontosabb kérdés. A Start közmunka programhoz kapcsolódó traktor beszerzés. Annak idején én megkérdeztem, hogy miért nem kértünk helyi vállalkozásoktól árajánlatot. Nem az ellen van, hogy ki nyerte el, csak mivel van két vállalkozó Letenyén, aki foglalkozik ilyen dolgokkal. Természetesen egyik sem tart otthon ilyen eszközöket, de be tudják szerezni. Egy másik kérdés is felvetődött, hogy aki jelenleg elnyerte a beszerzést, az egy letenyei vállalkozóval kapcsolatban van. Erről nem tudunk, erről nem kaptunk tájékoztatást. Itt jön az a dolog, hogy lehetőség lett volna arra, hogy ez letenyei vállalkozónak legyen bevétel, aki ide adózik, ide fizette volna az iparüzési adót. Így most egy nagyon vidéki cég nyert. Elfogadom azt az indokot, hogy jelenleg egyik vállalkozó sem rendelkezett traktorral, hogy azonnal tudta volna szállítani, de vélhetően ők is beszerezték volna. Én most itt a letenyei vállalkozók érdekében tettem fel ezt a kérdést. A Farkas József utcában útfelbontás történt. Csőtörés, vagy szennyvízrákötés történt?

Farkas Szilárd: Köszönöm. Az ülések számára vonatkozóan, hogy a rendkívüli ülések száma magas. Én nem tartom annyira tragikusnak, hogy a rendkívüli testületi ülések száma magas. Meg kell nézni hasonló méretű vagy nagyobb méretű városokat, háromszor, négyszer magasabb a rendkívüli testületi ülések száma, mint a rendes testületi ülések száma. Ez azért történt, mert részben pályázati határozati javaslatokat kellett módosítani, másrészt dönteni kellett bizonyos határidőig. Én be tudom vállalni a magam részéről a havi egy képviselő-testületi ülést, de a napirendi pontok fontosságára és a napirendi pontok számára tekintettel délelőtt kívánom akkor a képviselő-testületi ülést megtartani, tehát munkaidőben és akkor 16.00 óráig be tudjuk fejezni a képviselő-testületi ülést. Én azt gondolom, hogy nem csak az ülések száma a probléma, hanem az időpontok is néha problémásak, hogy a Gazdasági Bizottság ülései 17.30 órakor kezdődnek. Én a képviselő-testületi ülés 16.00 órai időpontját tartottam jónak, de más településeken délelőtt kezdik meg a képviselő-testületi üléseket. Lehet szó havi egy alkalomról, de akkor délelőttre fogom a képviselő-testületi ülést összehívni. Ha határozatképtelen lesz, az már nem az én hibám lesz, mert a képviselőket a munkáltató köteles elengedni a képviselő-testületi ülés időtartamára. Az, hogy van 25 napirendi pont egy hónapban és délután négy órakor nekiállunk és éjfélig, azt én nem tartom célszerűnek, de ha a Képviselő-testület ezt szabályozza, vagy SZMSZ szinten szabályozza, részemről legyen, de akkor korábban fogjuk kezdeni a képviselő-testületi üléseket. A rendkívüli ülésekre azért van szükség, mert egy-egy téma döntési sürgőssége fontos. Nem egyszerű összehívni a képviselőket sem, tudjuk azt is, hogy a bizottsági ülések sem teljes létszámmal működnek. Nyilván ez kompromisszum és konszenzus, hogy mikor legyen a képviselő-testületi ülés. A

Letenyei Hóvirág Óvodával kapcsolatosan óvodavezető asszony részemre jelezte azt, hogy a játékokkal probléma van mind a Bajcsy-Zs. utcai, mind az egyedutai óvodában. Én a jelzését vettem, bár írásban még nem küldte meg irányomba, illetve óvodavezető asszony annyit jelzett, hogy a helyi cégünkkel megpróbálja felmérni, hogy valójában mekkora összeget képvisel ezen játékoknak a javítása. Nyilván ehhez forrást kell biztosítani, hogy ismét megfelelően tudják a gyermekek igénybe venni ezeket a játékokat, addig pedig a gyermekek nem használhatják ezeket a játékokat. Tisztában vagyunk vele és tudjuk azt is, hogy ezek a játékok mennyire elavultak. Az elmúlt időszakban a központi játszótér, illetve az óvodai játékok is felújításra kerültek, ezek is elég jelentős összeget képviseltek. Meg kell vizsgálni azt, hogy ez mibe kerül az Önkormányzatnak. Az is köztudott, hogy bent van az a pályázatunk, amely az óvodai játszóeszközökre is irányul. Erről jelen pillanatban hivatalos értesítésünk nincsen, majd meglátjuk, hogy a nyár hogyan alakul. Nyáron az egyedutai óvoda nem működik, a Bajcsy-Zs. utcai óvodába járnak az óvodáskorú gyermekek. Megnézzük az ajánlatok függvényében, hogy mi az, amit érdemes javítani, mi az, amit nem érdemes javítani. A strand felújítással kapcsolatosan a gépészet felújítása megtörtént. Próbaüzem még nem történt, mert a csempék, illetve a burkolási folyamatok még zajlanak. Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjével a mai napon beszéltem telefonon és ő elmondta, hogy a teljes létszám, aki a burkolással foglalkozik, a strandon van és teszi a dolgát. Előfordult az is, hogy a csempékkel nem csak a ragasztó jött le, hanem a medencének a betonozott oldalfala is. Ez még megnehezíti a munkákat és a nyitási időpont e tekintetben csúszhat. Hogy mikor fog kinyitni a strand? Eredetileg június 1-jére, aztán június közepére volt a várható időpont. Érdeklődtek már telefonon, illetve folyamatosan érdeklődnek, hogy mikor várható a nyitás. Én azt gondolom, hogy június közepén vagy június második felében meg fog ez történni. Annak nincs értelme, hogy üzemelés közben kelljen leállni a rendszernek, inkább akkor pár nappal később nyissunk, de biztonságosan, mint hogy üzemelés közben történjen valami.

Gyergyák Zoltán: A kemping külön nem nyit ki?

Farkas Szilárd: Az utolsó információm nekem is az, hogy a stranddal együtt fog kinyitni a kemping.

Simonyai Imre: Az utolsó négy kérdésre szeretnék válaszolni. A Farkas József utcában, hogy útfelbontás történt, részünkre jelzés nem érkezett ezzel kapcsolatban a felújításra. A traktor ügyében a szerzési szabályzat szerint járt el a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal. Interneten találtunk egy olyan traktort, ami megfelelt. Újat nem vehettünk, használtat engedtek. Az, hogy kivel, mi van kapcsolatban, arról tudomásunk nincsen, ha meg van is, az nem befolyásolja a döntést, mert részrehajló nem lehet senki. Az, ha beiktatunk egy letenyei vállalkozót, akinek ez jobbára a tevékenységi körében bent van, azzal félok, hogy nem lesz olcsóbb az ajánlat, ezért én nem vagyok híve. Van egy ajánlat kérve, a szállítással együtt olcsóbb, ha idehozzuk a gépet. Lehet, hogy a letenyei vállalkozóknak ez nem kedvező, viszont az Önkormányzat lényegesen olcsóbban jut hozzá.

Gyergyák Zoltán: Letenyei vállalkozótól nem is lett kérve árajánlat?

Simonyai Imre: Én olyan letenyei vállalkozót nem tudok, akinek van ilyen eszköze.

Gyergyák Zoltán: Kitől szereztük be a meglévő traktorokat? Letenyei vállalkozótól.

Simonyai Imre: Új traktor beszerzéséről volt akkor szó, itt pedig használt traktorról van szó. A beszerzendő eszközöknek körülbelül háromnegyed részét a traktor ára teszi ki, tehát a

traktorhoz kell menni, nem a szükséges eszközökhöz. Meg lehetett volna tenni azt is, de ilyen árakuba nem tudtunk kerülni. Én ott voltam, alkudtam. A képviselő-testületi ülésen hangzott el, hogy ilyen olcsón nem tudna szerezni ő sem pótkocsit. A szerződés megkötésre került, az összeg ki is lett fizetve bekérés alapján. Június második felére ígérték a leszállítását és a beüzemelését a traktornak és a kiegészítő eszközöknek. A stranddal kapcsolatban. Ma is voltam kint, ma már több ÉKKÖV Kft-s volt ott, vitték fel a nagymedencére a vízszigetelő réteget, amit kértem tőlük. A csempét most már mindenhol leszedték, a felületek tisztítása nagyjából megtörtént. Az ÉKKÖV Kft. a csempék felét körülbelül meghozta már, ennek a rakását ma kezdték meg. A késlekedés fő oka, hogy későn állt neki az ÉKKÖV Kft. a medencék felújításának. A Syntetic Kft. a négy számlából két számlát nyújtott be, azt ki is fizette a Pénzügyi Osztály. A munkával elvégeztek, de a szerződés szerint úgy volt megállapodva velük, hogy két hét próbaüzemet kérünk tőlük, hogy az ÉKKÖV Kft. munkásait tanítsák be mind a vegyszeradagolásra, mind a gépek kezelésére és akkor látjuk, hogy az ő általuk javított rendszer működik-e a két hét próbaüzemben. A két hét próbaüzem azért csúszik, mert a csempézés nincsen meg. Akkor lehet a próbaüzemet lefolytatni, amikor fel van töltve a medence. A Syntetic Kft. részéről 99 %-osan készen vannak, a működésről majd akkor tudunk biztosat, ha beindul az üzem. Az óvodai játékokkal kapcsolatban. Jogszabály előírja a játszótereknek, a játszóeszközöknek az évenkénti felülvizsgálatát. Ezek a szabályok folyamatosan változnak. A Képviselő-testület előtt volt a városi játszótér és az iskolai játszótér javítása, amit szintén ez a felügyelő évente ellenőriz. Az új uniós játszóterekre is 200.000.- Ft-ot kellett az Önkormányzatnak elkölteni, valamint több mint 800.000.- Ft-ot az iskolai játszóeszközöknek a felújítására. A Letenyei Hóvirág Óvodában nem balesetveszélyes, életveszélyes játékokról van szó, hanem ami a szabványnak nem felel meg. Például hoznak egy fadarabot, ami akkora, mint egy átlagos gyerek csuklója, és ha az valahova valamilyen résbe be tud akadni, akkor az a játék nem megfelelő, ezen okból azok a játékok nem használhatók. Amit polgármester úr mondott az helytálló, az óvodavezető írásban még nem jelezte. Azt mondta, hogy az egyedutai játékokkal nincsen gond, az ütőcsillapításról gondoskodtunk, homokot vitettünk oda. Az ÉKKÖV Kft-től az árajánlat folyamatban van, hogy ezeknek a javítása, átalakítása milyen költséget fog jelenteni.

Somogyi András: Mikor rakja fel az ÉKKÖV Kft. a fele csempét? Mikor szerzi be a csempe másik felét?

Simonyai Imre: Itt volt a képviselő-testületi ülésen az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője, neki kellett volna feltenni ezt a kérdést. Az ő kapacitásával, amivel rendelkezik véleményem szerint június második fele, július eleje, ami járható út, a június közepe semmiképpen sem elképzelhető. Egyrészt a kötési idők miatt sem, másrészt a fizikai megvalósítás miatt sem. Véleményem szerint úgy kell számolni a Képviselő-testületnek, hogy minimum egy hónapos bevétel kiesés lesz a strandon.

Somogyi András: Tudomásul veszem, el nem fogadom.

Gyergyák Zoltán: Az ülések időpontjával kapcsolatban. A Gazdasági Bizottság első ülése 16.00 órakor volt, utána a többség kérte a későbbi időpontot, sőt az volt a javaslat, hogy 18.00 órakor kezdődjön az ülés. Ha a délelőtti órákban kezdődik a képviselő-testületi ülés, én már most jelzem, hogy mindegyiken nem tudok részt venni. Biztos, hogy nem fognak elengedni engem a munkahelyemről, vagy azzal a feltétellel, hogy a kiesett munkaidőt a cég leszámllazza az Önkormányzatnak, mert erre a törvény alapján joga van.

Farkas Szilárd: A képviselői tiszteletdíj pont ezért van.

Gyergyák Zoltán: Nem. Meg kell nézni a törvényt.

Farkas Szilárd: Amikor valaki képviselőnek indul, akkor ezzel számolnia kell.

Gyergyák Zoltán: Ez a munkáltató oldaláról van.

Farkas Szilárd: A munkáltatóval a képviselő úrnak kell megegyezni, nem az Önkormányzatnak. Az Önkormányzatnak nem számlázhatja le. Ha a képviselő úr be akarja korlátozni, azzal a javaslattal él, hogy havi egy ülés, akkor megpróbáljuk a havi egy alkalmat.

Gyergyák Zoltán: Nem élek ilyen javaslattal, ez csak egy felvetés volt. Nem csak az én észrevételem volt a sok rendkívüli képviselő-testületi ülés.

Farkas Szilárd: Véleményem szerint, ha havi egy képviselő-testületi ülés van, akkor sok lenne a napirendi pont.

Gyergyák Zoltán: Maximum egy-két napirenddel lesz több.

Farkas Szilárd: Véleményem szerint nem. Ha megnézzük a rendkívüli testületi ülések napirendjeit és azt egy rendes képviselő-testületi ülésre allokáljuk, akkor minimum háromszor annyi.

Gyergyák Zoltán: A zöme pályázatokhoz kapcsolódott, ami most már lefutott véleményem szerint.

Farkas Szilárd: Most kezdődik az igazi munka a döntések kapcsán.

Gyergyák Zoltán: Ez egy vélemény volt, nem kötelező, hogy így legyen, ez egy észrevétel.

Farkas Szilárd: Részemről megoldható ez is, különösebb kifogásom nincs ellene, félreértés ne essék. Meglátjuk majd, a puding próbája az evés.

Somogyi András: A rendkívüli képviselő-testületi üléseket nyilván rendkívüli esetekben kell megtartani. Nagyon sok rendkívüli ülés van, egyetértek. Legutóbb az ÉKKÖV Kft. kapcsán tartottunk rendkívüli képviselő-testületi ülést fürdő ügyben. Én akkor tényleg hiányoltam, akkor az ÉKKÖV Kft. ügyét, amit ma tárgyaltunk, egyben elrendezhettük volna. Ez volt az a pont. Az ÉKKÖV Kft.-nek a dolgait március végéig le kell rendezni. Az ÉKKÖV Kft. nem tett eleget minden szempontból annak, hogy a könyvvizsgáló vagy bárki korábban megoldja a problémáját, azért tartunk itt.

Farkas Szilárd: Az életben nagyon sok rendkívüli helyzet van, amit meg kell oldani. Az elmúlt időszak ilyen volt, én nem látom ezt ennyire tragikusnak.

Somogyi András: Tragikusnak én sem látom, de úgy érzem, hogy a Gyergyák képviselő úr nem ebből a szempontból vetette fel.

Farkas Szilárd: Rendben, megpróbálhatjuk.

Dr. Tokorcsi Katalin: Ehhez kapcsolódóan jönnek pro és kontra érvek. Természetesen mindig vannak rendkívüli élethelyzetek, rendkívüli témák, nem lehet a rendkívüli ülést kizárni, hiszen

a Möt. is ezt azért hozza. Mivel ilyen javaslatok érkeztek, én a Letenyi Közös Önkormányzati Hivatal részéről tudom azt mondani, hogy egy kompromisszumos megoldást igyekszünk kidolgozni. Azt megígérhetem, hogy bárhogy alakul az ülések kezdete, mi az előterjesztésekkel fel fogunk készülni. Vannak olyan megoldások más önkormányzatoknál, hogy az év elején munkatervet készítenek. Sok megoldás van, egy kompromisszumos gondolkodásmódot ki lehet ókumlálni, figyelembe véve azt, hogy a lehető legtöbb képviselő tudjon jelen lenni, ne terhelje le a képviselőket sem túlságosan és a Letenyi Közös Önkormányzati Hivatalt sem túlságosan. Köszönöm szépen.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy magunknak is jót tehetünk azzal, ha olyan napirendi pontot, amit egyszer már a Képviselő-testület megtárgyalt csak akkor hozunk vissza, ha a döntés visszavonására, vagy döntés meghozatalára van szükség a témával kapcsolatban. Egy rövid, határozott kérésem lenne. Én nagyon szeretném, ha az 1956-os emlékmű környezete a virágosításból nem maradna ki és mielőbb megtörténne ez, mert nagyon sok esztétikai kívánnivalót hagy maga után. Köszönöm szépen.

Somogyi András: Hétfőn jártam a Műszaki és Építéshatósági Osztályon, ahol jeleztem három apró dolgot és ígéretet kaptam rá. Tisztelettel kérem, hogy oldják is meg. Régen beszélgettünk már a betonüzemről és a héten alpolgármesterként kaptam kemény kritikát a betonüzemünk üzemeltetésével, az onnan elszállított anyagokkal kapcsolatban, ami nem Letenyén kerül felhasználásra. Ezzel kapcsolatban kritika ért engem, nyilván a Képviselő-testületet is. Az a kérésem, hogy a betonüzemben folyjon tevékenység és a lefolytatott tevékenységnek a hozadéka kezdjen el megjelenni a településünkön járdajavítás, árokjavítás, egyéb oldalon. Erre nem kérek választ, csak jelzem, hogy ezzel kapcsolatban kritika ért engem is és más is.

Gyergyák Zoltán: Szeretném megköszönni a Letenyi Közös Önkormányzati Hivatal dolgozóinak, osztályvezetőinek a testületi anyag összeállításában a munkát, és a pályázatokhoz kapcsolódó feladatokat. Aki itt van, mindenkinek volt része a dologban, köszönöm a munkájukat.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További kérdés, észrevétel? Nincs. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 19.30 órakor bezárom.



Farkas Szilárd
polgármester




Dr. Tokorcsi Katalin
aljegyző