LETENYE

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2016. december 8-án tartott rendes nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
180/2016. (XII.8.)	Beszámoló a Kolping Alapszolgáltatási Központ 2016. évi munkájáról
181/2016. (XII.8.)	Beszámoló a település közbiztonságának 2016. évi helyzetéről
182/2016. (XII.8.)	A Letenyei Andrássy Gyula Általános Iskola és a Letenyei Alapfokú Művészeti Iskola működtetésének átadása a Nagykanizsai Tankerületi Központ részére
183/2016. (XII.8.)	A Letenyei Főzőkonyha ügyének újratárgyalása
184/2016. (XII.8.)	A Letenyei Hóvirág Óvoda alapító okiratának módosítása
185/2016. (XII.8.)	A 2017. évi belső ellenőrzési terv megtárgyalása
186/2016. (XII.8.)	Módosító indítvány
187/2016. (XII.8.)	2016. évi szociális földprogram
188/2016. (XII.8.)	ÉKKÖV Kft-vel kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata
189/2016. (XII.8.)	Beszámoló a 2016. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról
190/2016. (XII.8.)	Jegyzői beszámoló a közös önkormányzati hivatal tevékenységéről
191/2016. (XII.8.)	Beszámoló az önkormányzati társulások működéséről
193/2016. (XII.8.)	A Letenyei Egészségházban használt orvostechnikai eszközök térítésmentes átadása a Kanizsai Dorottya Kórház részére

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás/hatályon kívül helyezés)
19/2016. (XII.9.)	a szociális földprogramról	10/2015. (IX.18.) módosítás
20/2016. (XII.9.)	az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól	3/2012. (II.17.) módosítás

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2016. december 8-án 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Kuprivecz József, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető, Sebőkné Tarsoly Anett belső ellenőr, Vörösné Joó Zsuzsanna Letenyei Járási Hivatal hivatalvezető-helyettes, Vlasicsné Hermán Gabriella Kolping Alapszolgáltatási Központ vezető, Dr. Molnár József rendőr ezredes, kapitányságvezető, Vitovszki János rendőr alezredes, őrsparancsnok

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület minden tagja jelen van. A napirendi pontokra a javaslat kiküldésre került a hozzá kapcsolódó előterjesztésekkel és mellékletetekkel együtt. Javaslom, hogy a polgármesteri tájékoztató után 2./ napirendi pontként tárgyaljuk meg a „Beszámoló a Kolping Alapszolgáltatási Központ 2016. évi munkájáról" című napirendet. Ezt követően a 3./ napirendi pont maradna az eredeti, „Beszámoló a település közbiztonságának 2016. évi helyzetéről". 4./ napirend lenne „A Letenyei Andrássy Gyula Általános Iskola és a Letenyei Alapfokú Művészeti Iskola működtetésének átadása a Nagykanizsai Tankerületi Központ részére". A továbbiakban a napirend sorrendje változatlan maradna. A napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e kiegészítés, javaslat? Nincs. Kérem, aki az előbb elhangzott módosító javaslattal együtt a képviselő-testületi ülés napirendjeivel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Polgármesteri tájékoztató

2./ Beszámoló a Kolping Alapszolgáltatási Központ 2016. évi munkájáról
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

3./ Beszámoló a település közbiztonságának 2016. évi helyzetéről
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

4./ A Letenyei Andrássy Gyula Általános Iskola és a Letenyei Alapfokú Művészeti Iskola működtetésének átadása a Nagykanizsai Tankerületi Központ részére
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

5./ Letenyei Hóvirág Óvoda alapító okiratának módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

6./ A 2017. évi belső ellenőrzési terv megtárgyalása
Előadó: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

7./ 2016. évi szociális földprogram
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

8./ ÉKKÖV Kft-vel kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

9./ Beszámoló a 2016. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról
Előadó: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

10./ Jegyzői beszámoló a közös önkormányzati hivatal tevékenységéről
Előadó: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

11./ Beszámoló az önkormányzati társulások működéséről
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

12./ Önkormányzati tulajdonban lévő lakások lakbérének felülvizsgálata
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

13./ A Letenyei Egészségházban használt orvostechnikai eszközök térítésmentes átadása a Kanizsai Dorottya Kórház részére
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

14./ Egyebek

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Polgármesteri tájékoztató
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Legutóbb rendes képviselő-testületi ülés október hónapban volt. A polgármesteri beszámolómban az ülés óta eltelt időszakról adok tájékoztatást. Az emberi erőforrások minisztere - a belügyminiszterrel és a nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben - pályázatot hirdetett Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. melléklet II. 5.a pont szerint közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra. Letenye Város Önkormányzata 153.000 Ft vissza nem térítendő támogatást kapott.

A Közigazgatás-és Közszolgáltatás-fejlesztési Operatív Program és a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program Csatlakoztatási konstrukció önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez a támogatói döntés értelmében Letenye Város Önkormányzata 7.000.000.- Ft összegű megítélt támogatást kapott. A projekt megvalósítása kapcsán a következő szakrendszeri szolgáltatások jöttek létre: keretrendszer, gazdálkodási rendszer, ingatlan-vagyonkataszter rendszer, önkormányzati adó rendszer, iratkezelő rendszer, önkormányzati- és elektronikus ügyintézési portálrendszer, ipar- és kereskedelmi rendszer. Az egyes szakrendszerek az Önkormányzat egy-egy, jogszabályban rögzített feladatának informatikai támogatását látják el.

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma által 2016. augusztus 25-én megjelentetett, „A Kábítószerügyi Egyeztető Fórumok működési feltételeinek biztosítására, és programjainak

támogatására", KAB-KEF-16-B-25465 pályázati azonosítón nyilvántartásba vett, „Letenye Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakítása" című pályázati projektben 500.000.- Ft vissza nem térítendő támogatást kapott a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központot.

A legutóbb benyújtott rendkívüli települési támogatás elbírálása várhatóan 2016. december 20-áig fog megtörténni.

A Vox Varietas Kamarakórus 2016. november 19-én ünnepelte megalakulásának 25 éves jubileumát, évfordulóját. Az ünnepi kóruskoncertet megtisztelték jelenlétükkel Baracskai József Zalaszentgrót Város Polgármestere és Beke László Zalaszentgrót Város Alpolgármestere. A jubileum alkalmából a letenyei kórus a Zalaszentgróti Kamarakórussal közösen nagy sikerű koncertet adott a szépszámú közönség előtt a Fáklya Művelődési Házban.

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat pályázati felhívására beérkezett pályázatokat a Humán és Ügyrendi Bizottság hétfői ülésén elbírálta.

Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének 7. § (3) bekezdésében foglaltak szerint ezúton számolok be a civil szervezeteknek saját hatáskörben nyújtott támogatásokról: a Mura Mentőcsoport Egyesület 50.000.- Ft, a Letenyei Polgárőr Egyesület 50.000.- Ft és a DÖHOTE 80.000.-Ft támogatást kapott.

Szeretnék beszámolni az iskolai versenyeredményekről is. A 2016-2017-es tanév versenyeredményeiről számolok be a 2016. december 5-i állapot szerint. A Gönczi Ferenc tanulmányi versenyen Fitos Balázs Gergő 8.a osztályos tanuló földrajz területen 2. helyezést ért el, felkészítő pedagógus Halminé Mikó Erzsébet. Tóth Hanna 8.b osztályos tanuló 2. helyezést ért el helyesírás kategóriában, felkészítő Rózsás Imre tanár úr. Csonka Bíborka 8.a osztályos tanuló 3. helyezést ért el történelem kategóriában, felkészítő Cseresnyésné Tóth Ibolya pedagógus. „Egy mondat a zsarnokságról" 1956-os megyei szavalóversenyen a 7-8. osztály kategóriában 2. helyezést ért el Horváth Bendegúz, felkészítő pedagógus Rózsás Imre tanár úr. „Regősok húrján" országos vers-és prózamondó verseny gálája megrendezésére került sor Budapesten. Ez egy döntő volt, ahol 1. helyezést ért el, arany minősítést szerzett Horváth Bendegúz általános iskolai tanuló, felkészítő Rózsás Imre tanár úr. Dudás Kálmán nemzetközi vers- és prózamondó találkozó megrendezésére került sor Bácsfeketehegyen, ahol a 7-8. osztály kategóriában 2. helyezést ért el Horváth Bendegúz tanuló, felkészítő pedagógus Rózsás Imre tanár úr volt. A polgármesteri tájékoztatóban mást nem kívánok előadni, kérem a tájékoztató szíves tudomásulvételét. Kérdés, hozzászólás van-e a tájékoztatóhoz?

Rózsás Imre: Kiegészítést szeretnék tenni. Ezt a derék fiatalembert, Horváth Bendegúzt oktatom magyar nyelvtanra és irodalomra. A felkészítésben azonban legnagyobb szerepe az igazgató-helyettesnek és édesanyjának, Horváthné Vlasics Zsuzsannának van. Ezt el kell mondanom, mert ezekben a sikerekben, a versek kiválasztásában, a prózák kiválasztásában neki van nagyon nagy szerepe.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő úr kiegészítését. Ezúton is szeretnék gratulálni a helyezetteknek, illetve a felkészítő pedagógusoknak.

Mikón Farkas Ildikó: Az adventi ünnepekről szeretnék szólni pár gondolatot. Az elmúlt két vasárnapon a város adventi koszorújánál történt gyertyagyújtás, hozzá kapcsolódóan nagyon

színvonalas programokkal. Ezúton is kérem a Tisztelt Lakosságot, hogy szíveskedjenek jelenlétükkel megtisztelni a még hátralévő adventi programokat. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen képviselő asszony tájékoztatását. Kérdés, hozzászólás van-e még? Nem. Kérem, hogy akkor fogadjuk el a polgármesteri tájékoztatót. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a polgármesteri tájékoztatót elfogadta.

2./ Beszámoló a Kolping Alapszolgáltatási Központ 2016. évi munkájáról
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm körünkben Vlasicsné Hermán Gabriella intézményvezető asszonyt és köszönöm, hogy elfogadta a meghívást a mai képviselő-testületi ülésre. Tisztelt Képviselőtestület! Letenye Város Önkormányzata a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és az idősek klubja típusú nappali ellátás biztosítására 2011. április 27-én ellátási szerződést kötött. Az ellátási szerződés 28. pontja, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 121. § (2) bekezdés i) pontja is tartalmazza, hogy a szociális szolgáltatások nyújtóját az átadott feladatok tekintetében évente legalább egyszer beszámolási kötelezettség terheli az önkormányzat felé. A Kolping Alapszolgáltatási Központ a 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolót elkészítette, amelyet megtárgyalás céljából terjesztünk a Tisztelt Képviselő-testület elé. A beszámolót én nem kívánom külön ismertetni, hiszen a képviselők áttanulmányozták, nagyon sok adatot tartalmaz a 2016. évi ellátásokkal kapcsolatban. Amit kiemelnék az az együttműködésnek a milyensége és a minősége, hiszen évek óta kiváló együttműködés van az Önkormányzat és a Kolping között, nem csak az alapszolgáltatás tekintetében, hanem más tekintetben is. Én kívánom mindannyiunknak és magunknak is, hogy ez a jó együttműködés a jövőben is megvalósuljon. Először átadnám a szót intézményvezető asszonynak, hogy kíván-e szólni a beszámolóval kapcsolatban, vagy kívánja-e kiegészíteni a beszámolót.

Vlasicsné Hermán Gabriella: Nem. Köszönöm. A beszámolóban számokkal, adatokkal alátámasztottam, hogy milyen munkák folynak az intézményben.

Farkas Szilárd: Rendben. Köszönöm szépen. Én is úgy gondolom, hogy elég részletes a beszámoló, minden tevékenységre, szolgáltatásra részletesen kiterjed. Kérdés, hozzászólós van-e a képviselők részéről a beszámolóval kapcsolatban? Nincs. Akkor úgy gondolom, hogy elfogadhatjuk a határozati javaslatot, minden egyértelmű és világos volt a beszámolóban. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

180/2016. (XII.8.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális alapszolgáltatási feladatokat ellátási szerződés keretében nyújtó Kolping Alapszolgáltatási Központ 2016. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Farkas Szilárd polgármester

3./ Beszámoló a település közbiztonságának 2016. évi helyzetéről
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Köszöntöm körünkben Vitovszki János őrsparancsnok urat és hamarosan érkezni fog kapitány úr is. Tisztelt Képviselő-testület! A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdése értelmében a rendőrkapitány vagy kijelölt helyettese évente beszámol a rendőrkapitányság illetékességi területén működő települési önkormányzat képviselő-testületének a település közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról. A jelzett jogszabályi előírás érvényesülése érdekében a 2016. évi rendőrségi beszámolót megtárgyalás céljából a Tisztelt Képviselő-testület elé terjesztem. A beszámoló első része a Letenyei Rendőrőrs működési területén ellátandó feladatokra fókuszál és az ezzel kapcsolatos bűncselekmények adatait tartalmazza, ezt követően már kimondottan Letenye városban elkövetett bűncselekményekre, illetve a közbiztonsággal kapcsolatos ellátott feladatokra fókuszál. Ami a közbiztonságot illeti, a működési területen, illetve a városban elkövetett bűncselekményeket, akkor láthatjuk azt, hogy a működési területen a vagyon elleni bűncselekmények száma jelentős mértékben csökkent. Viszont, ha a városra fókuszálunk és a város tekintetében nézzük az összefoglaló táblázatokat, akkor láthatjuk azt, hogy a közúti ittas vezetések száma 8 alkalomról 21 alkalomra növekedett, a közlekedési bűncselekmények száma pedig 10 alkalomról 22 alkalomra növekedett, ez elég jelentős eltérést, illetve növekedést tartalmaz. A vagyon elleni bűncselekményeket is kiemelném, amely 26 alkalomról 32 alkalomra nőtt, tehát itt is egyfajta növekedés jellemző. Ez mindösszesen 53 alkalomról 97 alkalomra történő növekedést jelentett. Közben megérkezett kapitány úr. Tisztelettel köszöntöm. Kérdeznék is kapitány úrtól. Szeretném kérdezni, hogy az egyéb közbizalom elleni bűncselekmények pontosan mit jelent? Mi lehetett annak az oka, hogy jelentős mértékben növekedett 2016. évben ezen bűncselekmények száma?

Dr. Molnár József: Minden évben elmondjuk, hogy Letenye város statisztikája terhelve van a határátkelőhely statisztikájával. Az egyéb közbizalmi bűncselekmények kategóriájába tartozik az egyéni azonosítójel meghamisításától kezdve olyan bűncselekmények, amelyeknek tárgyi súlyuk, nagy jelentőségük nincsen, de mindenképpen jogsértés és ezért eljárunk ezekben az ügyekben. Összességében is elég jelentős kontingenst jelent a bűncselekményeken belül a letenyei határátkelő által termelt bűncselekmények száma. A közokirathamisítástól az ittas vezetésig, a kábítószerbirtoklásig vannak ott bűncselekmények, amivel szemben nekünk ott el kell járni és mivel közigazgatásilag Letenyéhez tartozik, ezért statisztikailag csak ide tudjuk számolni. Le tudnánk válogatni, de nagyon nehéz leválogatni, hogy mi az, ami Letenyét érinti. Ezért emelkedett meg a közúti ittas járművezetések száma is, hiszen nem a letenyeiek kezdtek majdnem kétszer annyit inni, hanem egy kicsivel többet ellenőrzünk a határon, hiszen

most már szinte minden – már ha a kollégáim betartják az utasításaimat, amiben bízni tudok – kilépő és belépő gépkocsi vezetője megszondáztatásra kerül. Elég érdekes adatok is szoktak lenni, volt olyan, amikor elvileg az illetőnek nem szabadott volna már élnie, de mégis belépésre jelentkezett országunkban, hogy ő be akar jönni gépkocsival. Szívesen láttuk, vitték vérvételre és utána mehetett pihenni. Ennek az emelkedésnek ez a magyarázata.

Farkas Szilárd: Köszönön kapitány úr válaszát. Ez lett volna a következő kérdésem, hogy a közúti gépjármű ittas vezetés számok miért ugrottak meg. Átadom a képviselőknek a kérdezési lehetőséget. A korábbi képviselő-testületi ülésen a kábítószerfogyasztással kapcsolatosan vetődtek fel kérdések Rózsás képviselő úrtól. Írásban is kapitány úr részére megküldtük ezen információ kérési igényünket, ha erről hallhatnánk egy összefoglalót.

Dr. Molnár József: Jó. Közvetlenül Letenyét érintve az elmúlt évben egy kábítószerterjesztési ügyet sikerült befejezni, amelyben négy letenyei fogyasztóval szemben is eljártunk. Ha valaki hallgatja a rádiót, akkor tegnap hallhatta, hogy Zacher Gábor Keszthelyen volt egy előadáson. Én ismerem a Zacher urat és többször volt vele személyesen szerencsém találkozni bűnmegelőzési rendezvényeken és saját magunk által szervezett ilyen rendezvényen is. Azért megyek el egy kicsit messzebb, hogy mindenki értse. Húsz évvel ezelőtt, ha a kábítószerről beszéltünk, ha cigarettáról beszéltünk, akkor egyértelműen marihuána volt, ha tablettáról, akkor extasy, ha fehér porról, akkor vagy anfetamin, vagy jobb esetben nagyon tiszta kokain, ha barna por, akkor heroin. Akkor mindenki tudta, hogy mi micsoda. A mostani helyzetben többszáz féle megjelenési formája van a kábító hatású anyagoknak, és ami van, nem feltétlenül lesz heroin, illetve ami fűnek néz ki, nem feltétlenül marihuána. Egyébként most a divatos kábító hatású szerek legálisan kapható anyagok összekeverésével, desztillálás módszerrel készülnek el és elszívják az illetők. Ezzel csak az a probléma, hogy mindent felhasználnak hozzá, az acetontól elkezdve a patkányméregig, nagyon széles a paletta és a receptek terjednek a különböző internetes oldalakon. Tudomásul kell vennünk, hogy az internet nagyon sok mindenre jó, nagyon sok jó dolgot tud szolgálni és nagyon sok rossz dolgot is tud szolgálni, nem csak a kábítószerrel kapcsolatban. Minimális számítógépes tudással és egy falusi bolt árukészletével bárki elő tud állítani magának olyan anyagot, ami tulajdonképpen kábító hatású anyag. Ez az egyik része. A másik része, hogy felfedezték a céllistát, ami lényegében azokat a pszichotróp anyagokat tartalmazza, amelyek a jogszabály által is pszichotróp anyagnak minősülnek, vagy kábítószernek minősülnek. Erre egy iparág épül tőlünk picit keletre és nálunk Európában is. Nagyon ügyes, okos vegyészek figyelemmel kísérik a céllistákat, mert mindent jogszabályban meg kell határozni. Van egy képlete ennek az anyagnak, amint az felkerül a céllistára, abban a pillanatban a termékpalettáról eltűnik ez az internetről és egy óra múlva felkerül más, ami mondjuk kettő darab szén atommal a legvégén több vagy kevesebb. Onnantól kezdve már nem a céllistán szereplő anyaggal van dolgunk, így ezzel az anyaggal szemben bűntető eljárást nem igazán tudunk kezdeményezni. A kábítószer probléma így, hogy az vegyi - a természetes anyagoktól nagyon elmentünk a szintetikus anyagok felé -, egy olyan harc lesz, amit most harcolunk, elérünk kisebb-nagyobb sikereket, de a harcot alapvetően a neveléssel kell majd megoldanunk nekünk is és az utánunk következőknek is, mert sajnos ez a helyzet most nem annyira rózsás. Ha megkérdezi valaki tőlem, hogy most Letenyén mennyien élnek tudatmódosító szerrel, akkor azt tudom megkérdezni, hogy mit nevezünk annak. Az alkoholt annak nevezzük? Ezeket a cigarettákat is annak nevezzük? Ez egy nehéz kérdés. Ha úgy tettem volna fel a kérdést, hogy a klasszikus heroin, marihuána, anfetamin, extasy, az nincsen Letenyén. Viszont a többi van, és ezekkel az a probléma, hogy addig, amíg a korábbi klasszikus szereknek a hatásmechanizmusát nagyon jól tudtuk modellezni, a hatásmechanizmusból lehetett következtetni a fogyasztott szer minőségére, mennyiségére, milyenségére, a mostani szereknek a hatása kiszámíthatatlan és

ezért találkozunk olyan emberekkel, akik dühöngenek az utcán, akik levetkőznek, akik kecskének, káposztának képzelik magukat, akiket a kórházban alig bírnak megnyugtatni. Utána, amikor kiürül a szer, egyszerűen nem hiszi el, hogy olyat tett. Most itt tartunk, ez nem jó válasz, de ez a válasz.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást a kérdésre vonatkozóan. A polgármesteri tájékoztatóban elhangzott, hogy Letenyén Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakítására fog sor kerülni. Pályázott a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ intézményünk, és erre nyertünk támogatást. Gondolom ez a prevenciót is magába fogja foglalni és itt szeretném majd a rendőrség segítségét is ebben kérni, tehát együtt szeretnénk működni a fórum keretén belül is a rendőrséggel.

Dr. Molnár József: Támogatom, de egy dolgot szeretnék kérni. Ha elhatározzuk, hogy ezen a településen ezt működtetjük, akkor azt működtessük. Nagykanizsán is annak idején megalakították ezt a fórumot, akkor érkeztem meg ide Nagykanizsára, ez 2003-ban volt. Ez a fórum nem igazán működött. Lehet, hogy kicsiben itt jobban fog működni, én nyitott vagyok és mindent meg fogok tenni. A lényeg az, hogy ki a résztvevő benne, mert a kábítószerügyi egyeztető fórumban nemcsak a családsegítőnek, nem csak az önkormányzatnak, nem csak a rendőrségnek kell ott lenni, ott kell lennie a környékbeli papoknak, az iskolaigazgatóknak, a kultúrház vezetőknek, mindenkinek, aki foglalkozik az ifjúsággal és valamilyen szinten tudja befolyásolni. Kérem, hogy így álljunk neki, és ha ezt mindenki komolyan gondolja, akkor nagyon jól működő dolog is tud lenni. Zalagerszegen minden nehézség ellenére nagyon jól működik önkormányzatra felfűzve az egyeztető fórum. Egy a lényeg, hogy legyen gazdája, legyen valaki vagy az önkormányzat részéről, vagy valaki, aki ezt felvállalja. Mi nem tudjuk ezt felvállalni, ezt előre ki tudom jelenteni, de legyen gazdája, aki összehívja az üléseket, programokat szervez. Köszönöm.

Gyergyák Zoltán: Az 5. oldalon vagy egy mondat, ami úgy gondolom, hogy egy említést megér. Ez azt takarja, hogy összességében a számadatok és a visszajelzések alapján az őrs működési területének bűnügyi helyzete nem romlott. Azt gondolom, hogy ez jó eredménynek tekinthető. A fölötte lévő mondat azt tartalmazza, hogy az ittas járművezetők száma, amit kapitány úr is említett, 21 főről 45 főre emelkedett. Három sort megjelöltem magamnak, amiről nem tudom igazán, hogy mit takar. A 3. oldalon az egészség elleni bűncselekmények száma 1 darab. Az egyéb közegészség elleni bűncselekmények száma 2 darab, ez a 4. oldalon van. Szeretném megkérdezni, hogy mi tartozik az egyéb lopásba. A 7. oldalon található egy táblázat, ami a bűncselekményekkel kapcsolatban az eredményességi mutatókat tartalmazza. A lopás, a zárt gépjármű feltörése és a lakásbetörés 50 %-os eredményességet mutat. Egy időben Letenyén elég sok lakásbetörés történt, azóta ez valamennyire mérséklődött, de eszerint is csak 53 %-os az eredményesség a lakásbetörésekkel kapcsolatban.

Dr. Molnár József: Az egészség elleni bűncselekményt a robotzsaru adja, nem néztem meg, hogy mi ez, nem szoktunk vele foglalkozni, nem egy olyan jelentős kategória. Meg fogom nézni, ha szeretné tudni. Az egyéb lopást tekintve. Van a vagyon elleni bűncselekmények és azon belül van lopás. A lopáson belül tudunk kategorizálni, strandlopás, trükkös lopás, besurranásos lopás, és minden más, ami nincs bekategorizálva, az az egyéb lopás, akár üzletből lopás és egyebek. A robotszarus kategória. Az az igazság, hogy a statisztikai rendszerünk olybá bonyolulttá vált az elmúlt időben, hogy mi vezetők most azon dolgozunk, hogy valahogyan próbálunk javaslatokat megfogalmazni a jogalkotók felé, hogy már egy kicsit túlterjeszkedik, kicsit túl sok kategória van. Régen sokkal kevesebb volt, a lopás az lopás és kész. Mindent megpróbálunk megnevezni, mert fájt egy időben az embereknek a

trükkös lopás, akkor azt kivettük, fájt a strandlopás, azt is kivettük, mert idegenforgalmi szezon, tehát alakítottunk kategóriákat szerintem teljesen feleslegesen. Én mindig azt szoktam nézni, hogy a vagyon elleni bűncselekményekkel összességében mi a helyzet, és ha ott csökkenés van, akkor én azt gondolom, hogy boldog vagyok. Visszatérve, hogy nem romlott a bűnügyi helyzet. Az őrsparancsnok úr rendszeres találkozásaink és beszélgetéseink hatására kellően pesszimista tud lenni néha, én azt gondolom egyébként, hogy javult a helyzet. Volt egy betörő csapatunk, akik elég sok betörést elvittek, sikerült felderíteni, és volt egy bázakerettyei fiatalember, aki az elmúlt időben keserítette meg a környék életét, őt is sikerült elfogni. Ő Keszthelyen is több bűncselekményt követett el. Ezt elmondom mindenhol, hogy van egy áldott béke időszak és kijön valaki a börtönből. Kijött a becsehelyi elkövetőnk is és 3 hónapig a körzeti megbízott rendszeresen odanézett rá, mert elő van írva neki és rendszeresen jelentést kell írnia a körzeti megbízottnak felém, hogy mi van a börtönből szabadulttal. Addig meghúzta magát, és amikor úgy érezte, hogy kicsit már kisebb a figyelem, akkor két hét alatt 7 bűncselekményt követett el. Azonnal felfigyeltünk rá, hogy megszaporodott a bűncselekmények száma és össze tudtuk kötni a Nagykanizsán, Letenyén és Becsehelyen elkövetett bűncselekményeket. Sajnos nagyon kicsi az öröm, ha egy pénzlopót megfogunk és bekerül a börtönbe, attól még az ellopott pénz, amit ő felélt nem fog előkerülni. Néha előkerül mobiltelefonon, szerszámok előkerülnek, azért vannak sikereink is. Nem régén Szlovéniában ellopott 13 darab stílfűrészt szállító bűnözőket tudtunk elfogni a Letenyei Rendőrőrs területén. Nem tudjuk garantálni, hogy nem fog felnőni egy új nemzedék. Azért vannak olyan szegregált területek, ahol már önmagában terem meg a bűnözési hajlam. Nagyon érdekes dolog, hétvégén eddig 11 garázst tudtunk lehelyszínelni, tudjuk a tulajdonosát, de úgy néz ki, hogy még 6 garázsba is betört az két fiatal 17 éves gyerek, aki eldöntötte, hogy ezt teszi. Azonnal reagáltunk rá és meg is fogtuk őket, de ezekre a gyerekekre nem voltunk felkészülve, hogy ők most fognak nekiállni betörni. Igyekszünk mindig odafigyelni. Kérném, hogy a felderítési mutatókat tekintve, mérjük inkább a kapitányságét, és ha kell, akkor a kapitányági beszámolóból, akár minden év elején tudok küldeni az Önkormányzatnak. Az egy kicsit terjengősebb anyag, körülbelül 60 oldalas olvasmány, de az teljesen bemutatja a kapitányság tevékenységét. Azt hozzá kell tenni, hogy betöréses lopásban is és az egyéb kiemelt bűncselekményekben is van egy elvárhatósági mutató, amit az ORFK határoz meg, hogy milyen teljesítményt várnak el tőlünk. Ez alapján mi teljesítménybért kapunk majd valamikor tavasszal, és ez a teljesítménymutató 20 kategóriát takar. Ebből 15-16 kategóriában minden évben elérjük a nem is kicsit magas elvárhatósági szintet és a többiben pedig éppen hogy alatta vagyunk. Azt gondolom, hogy jól teljesítünk, da a kapitányság teljesít jól, mert az őrsöktől a nagyobb jelentőségű ügyeket - pontosan azért, hogy őket mentesítsem a vizsgálati munka alól - felderítés után be szoktuk hozni, hogy nekik ne kelljen a részlet dolgokkal foglalkozni, csak a felderítéssel van dolguk. Az őrs felderítés mutatóját én nagyjából ki tudom számolni, de nem pontos adat, mert nem mérjük, a kapitányság teljesítményét mérjük. Higgyék el nekem, hogy a Letenyei Rendőrőrs az ország rendőrőrsei közül az egyik legjobban teljesítő őrs bűnügyi vonalon. Rendészeti vonalon már vannak vitáink az őrsparancsnok úrral, de azt majd jövőre kijavítjuk.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A polgárőrséggel milyen az együttműködés?

Dr. Molnár József: Én úgy tudom, hogy jó. A polgárőr parancsnok személyében két éve változás történt, de a visszajelzések jók, van közös szolgálat a körzeti megbízottakkal. A járőrökkel nem igazán, de azt hozzá kell tennem, hogy a kollegák annyit vannak elvezényelve, hogy néha már az is csoda, hogy tudunk egy normális járőr és körzeti megbízottas szolgálatot kiadni. Jó a kapcsolat. A területen egyébként, ahol polgárőrség működik, azzal jó a kapcsolat.

Somogyi András: Két dolog. Letenyén késő ősszel a Szabadság téren történtek autó feltörések és akkor olyan információk voltak, hogy nem sokat lehetett látni a térfigyelő kamerákról. Mi a helyzet ezzel? Ez igaz-e? Ebben az őszi időszakban nem volt igazán téma, de milyen információk vannak a rendőrségen belül az esetlegesen újra induló migrációs hullámról?

Dr. Molnár József: Azt tudom mondani, hogy a térfigyelő kamera azt fogja nekünk szolgáltatni, amennyit abba belefektetünk. Egy meghatározott biztonsági kockázatnál meghatározott befektetést érdemes beletenni. Ez a térfigyelő kamera esetenként éjszaka nem ad jó képet ez tény. Ezzel nem kell foglalkozni, mert nagyon profi és drága kamerákat kellene ahhoz felszerelni. A legjobb minőségű, Nagykanizsán már próbáltunk beszerelni nagyon jó minőségű kamerákat, de azok nincsenek fókuszálva, és 50-60 méterről történik a felvétel, akkor akármilyen jó minőségű kameráról van szó, nem lehet látni. Az a probléma, hogy a rögzített felvételt, amikor rossz a fényviszony, nem lehet jól zummolni. Sokkal gyorsabban szétesik pixelekre az a kép, és onnantól kezdve nem lehet vele mit kezdeni. Ebben az ügyben egy ideig elég rossz irányban szaladgáltunk, aztán megfordultunk, behúztuk a gyeplőt és elindultunk valószínűleg jó irányba. Remélem, hogy meglesznek az elkövetők, tudjuk, hogy ki az elkövető, csak a bizonyítékokkal vannak gondjaink. A migráns helyzet. 2015. szeptember 18-án vígan vásároltam a Tescoban, amikor szóltak, hogy jön az 1500 ember. Nem hittem, hogy ezt megérjük, aztán a mindennapjaink részévé vált. Én azt gondolom, hogy a kollégáim és a megye összes többi rendőrkollégája elég nagyot alkotott abban, hogy itt Letenye városában sehol máshol nem poroszkáltak migránsok. Jelen pillanatban azt tudom mondani, hogy a migrációs helyzetben a szerb-magyar határszakasz, ami érintett. A horvátok próbálják elkerülni, hogy a migránsok bekerüljenek Horvátországba. Kerülnek be, de minimális számban. A szerb szakaszon kerítés épült, folyamatos őrzés van, és most egy technikai fejlesztéssel még jobb lesz a rendszer. Azt gondolom, hogy onnan minket nem fenyeget olyan migráns válság, ami nekünk problémát okozhat. Azt gondolom, hogy a horvátok is megtanulták azt, hogy nem egyszerű a migráció. Ők nagyon jelentősen védik a szerb határszakaszt. Én nem számítok rá, de semmit nem lehet kizárni. Egy tény, hogy Szerbiára most nagyon nagy nyomás terhelődik, mert azt lehet látni a hírekben, hogy a hordókban melegednek, mintha a Harlemben lenne valaki Belgrád belvárosában, ezt nem biztos, hogy jól viselik. Azt látják, és folyamatosan azzal találkoznak, hogy bárhol akarnak bejönni, nem tudnak már bejutni. Én azt gondolom, hogy a közeljövőben nem kell számítanunk arra, hogy nagyon nagyszámú migránssal fogunk találkozni. A politika része, ha sokkal nagyobb nyomás lesz, ha 2-3 millió ember megindul valahonnan az nagyon nehéz, és sokkal jobban kell azzal foglalkozni, de jelen pillanatban nem. Én azt gondolom, hogy mi fel vagyunk készülve a határon, bármikor élesíteni tudjuk azt az alegységünket, ami a migránsokkal tudna foglalkozni. Ez egy 60 fős alegység, az ország összes kapitányságáról ki vannak jelölve a kollégák, illetve megvannak a szociális ellátó rendszereink és a tranzitzóna is bármikor üzembe helyezhető. Azt gondolom, hogy erre maximálisan fel vagyunk készülve. Egy ilyen nyomás esetén, ha jön egy ilyen nagyobb nyomás, akkor mi 12-24 óra alatt élesre tudjuk állítani a rendszerünket. Mi azt szeretnénk, ha van migráció, akkor azt a lakosság ne érezze meg, hiszen egyrészt meg kell akadályozni, hogy illegálisan belépjenek, akik pedig a tranzitzónán keresztül jönnek be és mondjuk, hogy ők menekültek, akkor őket közvetlenül a körmendi befogadóállomásra szállítjuk. Innentől kezdve arra nem kell számítani, bár semmire nincs garancia, de én azt gondolom és bátran kijelenthetem, hogy itt a területen nem fognak migránsokkal találkozni.

Kuprivecz József: Három apró kérdésem lenne, a harmadikra nem biztos, hogy kaphatok választ, de azért meg fogom kérdezni. Az anyagban is bent van, hogy összességében Letenyén és vonzáskörzetében a bűncselekmények száma csökkent, Letenyén meg majdnem a duplájára

emelkedett. A kapitány úr említette azt, hogy ennek az oka elsősorban a határ. Körülbelül meg tudná-e mondani, ha a határt kivennénk belőle, akkor csökkent vagy növekedett?

Dr. Molnár József: Csökkent.

Kuprivecz József: Csökkent. A második kérdésem az lenne, a 8. oldal alján van a rendészeti mutatók. Ebben van egy olyan, hogy HB személyek száma. Ez mit jelent, hogy HB személyek száma?

Dr. Molnár József: Helyszíni bírságolt személyek száma.

Kuprivecz József: Az a bizonyos harmadik kérdés. Ezelőtt is megkérdeztem, furcsa kérdés. Meg szabad-e mondani azt, hogy az elkövetett bűncselekményekből mennyit követtek el romák?

Dr. Molnár József: Nem tudom megmondani, mert nincsen statisztikai adatunk. Ki a roma? Kit tekint az Önkormányzat románnak?

Kuprivecz József: A cigányokat.

Dr. Molnár József: A nemzetiségi hovatarozás a bűnügyi statisztikának nem része. Én azt gondolom, hogy attól, hogy valaki valamilyen nemzetiséghez tartozik, az nincs determinálva arra, hogy bűncselekményt kövessen el.

Kuprivecz József: Ez tiszta.

Dr. Molnár József: Mi nem gyűjtünk erről statisztikai adatot és nem is fogunk soha gyűjteni. Valamikor, amikor még gyerekrendőr voltam, akkor még volt a statisztikai adatnak a rendszerváltás környékén egy ilyen rublikája. A rublika megmaradt, viszont nem töltjük. Ott üres rublika van, nincs is kérdés, csak maga a szám ott van. A 39. rublika volt, de azt nem töltjük. Én nem is gondolnám, hogy nekünk ezzel foglalkozni kellene. Ha azt kérdeznék meg, azt le tudnánk szűrni adatként, hogy ki az, aki hátrányos helyzetűnek vagy halmozottan hátrányos helyzetűnek tekintendő. Azt is hozzá kell tennem, ha a 2004-2005-ös anyagot elővesszük, akkor ott még 500 bűncselekményről beszélünk az őrs területét tekintve. Akkor ilyen 120-130 folyamatos ügynél mondtam az őrsparancsnoknak, hogy tessék lejjebb vinni, mert nem fogjuk bírni. Most éves szinten 230-240 körül van itt a bűncslekményszám, a folyamtos ügyek száma pedig 56-57 darab. Azért ez egy állapotot jelez, valahol volt egy radikális csökkenés és most megállt a csökkenés. Valahol van egy olyan kriminalitása a közösségnek, ami akkor is be fog következni, ha tejjel-mézzel folyó kánaán van. Akkor is lesznek családon belüli veszekedések, akkor is lesz ittas vezetés, akkor is lesznek apróbb bűncselekmények, akkor is lesz olyan, aki azt mondja, nekem azért kell a másé, tehát be fog törni, de azt kell nézni, hogy milyen számadatokkal dolgozunk. Ahhoz képest nagyon lenyugodott itt a környék. Hozzá kell tenni, hogy amit mi látunk rendőrök, hogy ahol a közmunkaprogram jól működik, ott a terület közbiztonsága jelentősen jobb, mint ahol késve, vagy nem úgy reagálták le a közmunka programot. Ki merem jelenteni, hogy soha az életben többet nem fogunk ilyen statisztikai adatot gyűjteni és nem is fogunk erről beszélni.

Kuprivecz József: Ez onnan vetődött fel, hogy a napokban olvastam egy statisztikát a börtönökről és ott megvolt.

Dr. Molnár József: Az a büntetésvégrehajtás dolga. Hozzáteszem, nem tudom, hogy az hivatalos BV forrás volt-e. A bünetésvégrehajtásnál sem gyűjtik tudomásom szerint, hogy ki a roma, ki a nem roma. Ez nem egy olyan adat, amit szabadna gyűjteni, rossz következtetés levonására adhat okot. Köszönöm szépen.

Mikóné Farkas Ildikó: Olvastam a beszámolóban, hogy nagy terhet jelentett a közterületi szolgálatnak a szökött, illetve eltünt fiatalkorúak előállítása, intézetbe szállítása. Van-e valamilyen céljuk ezeknek a fiataloknak amiért idejönnek, azon kívül, hogy megszökni? Miért pont erre a területre jönnek? Vagy egyszerűen csak céltalanul mennek valahova?

Dr. Molnár József: Az a helyzet, hogy a letenyei területen lakó, valamikor itt lakot fiatalok, akik bekerülnek a gyermekvédelmi rendszerbe és a gyermekvédelmi rendszer utolsó legszigorúbb fokán állami nevelésbe vétetnek, azok nem feltétlen itt Letenyén lesznek elhelyzve, hanem döntően Lentiben, Nagyrécsén, Nagykanizsán, mindenfelé vannak elhelyezve. Főleg 12-13 éves kortól ezek a gyerekek szinte ki-bejárnak az intézetből és kiadják a körözését és nekünk az dolgunk, mivel gyerek és a gyerekről jó lenne tudnunk, hogy hol van, hogy elmenjünk érte. Menetrendszerűen tudják a kollegáim, ha xy-t bejelentik 16.00 órakor, hogy megszökött, akkor tudják azt, hogy valószínűleg Bánokszentgyörgyön a Kossuth utcában 18.30 környékén megnézhetjük, mert hazamegy a nagymamához, mert oda szokott menni és nekünk dolgunk, hogy megkeressük. Azt nem mondhatjuk egy 13 éves gyerekre, ha megszökött, szokott szökni. Az a baj, hogy van olyan gyerek, akit egy év alatt hetvenszer fogunk el. Az otthonok vezetőivel megyei szinten leültünk és azt kértük az otthonok vezetőitől, hogy valamit mondjanak már felfele, hogy módosítsák a normát, mert az történik, ha megfogják a kollegák a gyereket, beviszik Nagykanizsára, ott bekísérik az Űrhajós utcába, ott van egy éjszakás ügyeletes nevelő, amíg a papírmunkát elintézik előbb jön ki a gyerek az otthonból, mint a papírmunka végzése után a rendőr. Volt olyan, hogy a rendőr jött visszafele a kapitányságra és meglátta, akkor megfogta és újra visszavitte. Nem egyszerű, nincs értelme, de muszáj csinálnunk.

Farkas Szilárd: Köszönöm. További kérdés, észrevétel van-e? Nincs. Köszönöm szépen kapitány úrnak a kiegészítést és a kérdésekre adott válaszokat. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, miszerint a rendőrségi beszámolót elfogadjuk, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

181/2016. (XII.8.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a település közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló 2016. évi rendőrségi beszámolót a mellékletként csatolt tartalommal e l f o g a d j a.

Határidő: azonnal
Felelős: Farkas Szilárd polgármester

4./ A Letenyei Andrássy Gyula Általános Iskola és a Letenyei Alapfokú Művészeti Iskola működtetésének átadása a Nagykanizsai Tankerületi Központ részére
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Kormány a Klebelsberg Intézményfenntartó Központról szóló 202/2012. (VII.27.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja értelmében 2013. január 1-jétől a Klebelsberg Intézményfenntartó Központot jelölte ki az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervként, ennek keretében az állami fenntartású köznevelési intézmények – ide nem értve a szakképzésért és a felnőttképzésért felelős miniszter által fenntartott szakképző iskolákat és többcélú intézményeket – fenntartói jogai és kötelezettségei gyakorlására. A fenti jogszabályi előírások alapján 2013 januárjától Letenye Város Önkormányzatának a Letenyei Andrássy Gyula Általános Iskola és a Letenyei Alapfokú Művészeti Iskola fenntartásához kapcsolódó kötelezettségei megszűntek, az oktatási-nevelési intézmények működtetéséről azonban a jelzett időpontot követően is az Önkormányzatnak kellett, illetve kell gondoskodnia. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 99/G. §-a alapján a tankerületi központ által fenntartott, ám a települési önkormányzat által működtetett köznevelési intézmény működtetésével kapcsolatos jogviszonyokból származó jogok és kötelezettségek – 2017. január 1-jétől – a tankerületi központot illetik meg, illetve terhelik. 2017. január 1-jével a tankerületi központ foglalkoztatotti állományába kerülnek a köznevelési intézmény működtetését és a működtetéshez kapcsolódó funkcionális feladatokat ellátó köztisztviselők, közalkalmazottak, munkavállalók. Jelen esetben az Andrássy Gyula Általános Iskola és a Letenyei Művészeti Iskola esetében ez 9 dolgozót fog érinteni. A Letenyei Tankerület a Nagykanizsai Tankerületi Központ illetékességi területéhez tartozik már. A működtetés tankerületi központ általi átvételéről az érintett önkormányzatok megállapodást fognak kötni, amely által biztosított az átadás-átvétel hatálya alá tartozó jogok és kötelezettségek tekintetében releváns adatok megismerése. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal összegyűjtötte és megküldte a Tankerület részére a szükséges adatokat, táblázatokat, amely alapja a megállapodások megkötésének. A megállapodást legkésőbb 2016. december 15-éig kell megkötni. A megállapodás előkészítése és végleges formába öntése szoros és eredményes együttműködést alakított ki az Önkormányzat és a Tankerületi Központ között. Letenye Város Önkormányzata esetében a szerződéskötési folyamatot némileg bonyolította, hogy egyrészt a Letenye 1669/2 helyrajzi számú ingatlanon nemcsak az Általános Iskola épülete helyezkedik el, másrészt az Általános Iskola épületének sem minden helyisége szolgál oktatási-nevelési feladatokat. Az előzőekből következően mindazon vagyonelemek, amelyek nem közoktatási célokat, hanem önkormányzati feladatellátást szolgálnak, nem kerülnek a tankerületi központ vagyonkezelésébe, így például az önkormányzati főzőkonyha sem, így az Önkormányzat kizárólagos rendelkezési joga alatt áll továbbra is az Általános Iskola épületén belül a konyha és a mosókonyha, valamint az ugyancsak ezen a helyrajzi számon elhelyezkedő szociális célokat szolgáló, „gondozóház" megnevezésű épület. Tekintettel továbbá arra, hogy mind a gondozóház, mind a Letenyei Hóvirág Óvoda, mind az Általános Iskola a jelzett helyrajzi számú ingatlanon keresztül közelíthető meg, a jelen előterjesztés mellékleteként csatolt helyszínrajzon feltüntetett 4167 m^2 nagyságú terület a Tankerületi Központ és az Önkormányzat közös használatában fog maradni. A Művészeti Iskola tekintetében a Tankerületi Központ a vagyonkezelői jogot az ingatlan teljes területére jogosult az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztetni. Hogy milyen dokumentumokról fogunk ma itt dönteni. Az „Átadás-átvételi megállapodás"-ról, a „Vagyonkezelési szerződés"-ről és az „Üzemeltetési költségmegosztási megállapodás"-ról. Úgy gondolom, hogy mindhárom dokumentumot kellő

mértékben előkészítettük a Tankerülettel, hiszen az előkészítési fázisokban a Tankerület elég rugalmas volt az Önkormányzat irányába. Szeretném megnyitni a döntés előtt a vitát, illetve tájékoztatni kívánom a Képviselő-testületet, hogy az előbb említett dolgozókkal a tegnapi napon megbeszélést folytattunk, ahol a Tankerület vezetősége is részt vett és tájékoztattuk őket, hogy 2017. január 1-jétől mi várható az átvett dolgozók tekintetében. Egy dolgozó 4 órában fog a Tankerületnél dolgozni, 4 órában pedig az Önkormányzatnál fog tevékenykedni, így a napi 8 órás munkavégzése továbbra is biztosított lesz a dolgozónak. Az egyeztetések során a Tankerület felé jeleztem, hogy az Önkormányzat továbbra is szorosan együtt kíván működni a Tankerülettel, mindenféle segítséget meg fogunk adni továbbra is mindkét intézmény tekintetében. Úgy gondolom, hogy az együtt gondolkodásra és a kiút keresésére, az együtt történő fejlesztésekre is kiemelt figyelmet kell fordítani. A Tankerület részéről már elhangzott egy olyan ígéret, hogy januárban folytatni kívánják az iskolai vizesblokkok és szociális blokkok felújítását. Jelen pillanatban az árajánlatok bekérése folyik. A korábbi időszakban ezt közösen tettük a Tankerülettel, hiszen a Tankerület is támogatta ezen irányú elképzelésünket anyagi tekintetben. Úgy gondolom, hogy a mi gyermekeink vesznek részt az oktatásban, a Letenyén élők gyermekei járnak mindkettő intézménybe, így ha a működtetés át is kerül a Tankerülethez, a figyelem az nem csökkenhet továbbra sem az Önkormányzat részéről. Ezen túl pedig az Önkormányzat természetesen továbbra is az ingatlanoknak a tulajdonosa lesz. Mindkettő bizottság tárgyalta az előterjesztést, illetve a szerződéseket, megállapodásokat. Először a Gazdasági Bizottságnak adnám át a szót, azt követően a Humán és Ügyrendi Bizottságnak.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság ülésén is felmerült a vizesblokk kérdése, a választ megkaptuk rá. A Gazdasági Bizottság a szóbeli kiegészítések alapján, ami az ülésen elhangzott, 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztés mellett található határozati javaslatot.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság, mindhárom típusú szerződés tervezetet részletesen megtárgyalta és nagyon alapos tájékoztatást kaptunk mindkét intézmény vonatkozásában az állami működtetésbe vétellel kapcsolatos tudnivalókról, az átadással kapcsolatban folytatott egyeztetések eredményeiről. Az Andrássy Gyula Általános Iskola, ahogy elhangzott nem teljes egészében kerül a Nagykanizsai Tankerületi Központ vagyonkezelésébe, az átvevő vagyonkezelési jogát négyzetméterre meghatározva fogják bejegyezni az ingatlan-nyilvántartásba. A Humán és Ügyrendi Bizottság kérte, hogy kerüljön tisztázásra, hogy a vagyonkezelői jog bejegyzéséhez elegendő-e a helyszínrajz és az alaprajz, vagy vázrajz is szükséges. Egy általános kérése volt a Humán és Ügyrendi Bizottságnak a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal irányába, hogy amennyiben olyan előterjesztés kerül kiküldésre, amelyben a színeknek jelentősége van, például ez esetben is a térképen, amit megkaptunk színek alapján kellett volna tájékozódnunk, a fekete-fehéren éppen lehetett látni, akkor színes példányban kapjuk ezt meg mindannyian a nyomon követhetőség érdekében. Összességében a Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek mindhárom szerződés megkötését. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A térkép színesben is kinyomtatásra került és kiküldésre került a képviselőknek. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Gyergyák Zoltán: Milyen területen dolgozik az az egy személy, aki 4 órában itt, 4 órában ott lesz alkalmazva?

Farkas Szilárd: A mosodában.

Dr. Tokorcsi Katalin: Takarítási és mosási feladatok ellátása az iskola részére is, ezért a Tankerület részére is fontos, hogy ő munkát végezzen, illetve az önkormányzati működtetésben maradó konyha tekintetében is.

Farkas Szilárd: Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Nem kívánom a határozati javaslatot felolvasni, hiszen ismert a képviselők előtt. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

182/2016. (XII.8.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 99/H. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve – a Letenyei Andrássy Gyula Általános Iskola és a Letenyei Alapfokú Művészeti Iskola működtetésének a Nagykanizsai Tankerületi Központ részére átadása tárgyában kelt „Átadás-átvételi megállapodást", a „Vagyonkezelési szerződést", valamint az „Üzemeltetési költségmegosztási megállapodást" a melléklet szerinti tartalommal elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: 2016. december 15.
Felelős: Farkas Szilárd polgármester

5./ Letenyei Hóvirág Óvoda alapító okiratának módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az alapító okirat módosítás szoros összefüggésben van az előző napirendi ponttal. A gyermekétkeztetést biztosító, az Önkormányzat Bajcsy-Zs. utca 2. szám alatti telephelyén működő Önkormányzati Főzőkonyha nem költségvetési szervként működik, a dolgozók nincsenek költségvetési szervbe integrálva, munkáltatójuk közvetlenül Letenye Város Önkormányzata. A támogatás igénylésének feltétele, hogy az Önkormányzat saját fenntartásában működő költségvetési szerv útján, társult feladatellátás esetén a társulás által fenntartott költségvetési szerv útján, vagy gazdasági társaságtól vásárolt szolgáltatással biztosítsa az étkeztetést. A Magyar Államkincstár Zala Megyei Igazgatóság Államháztartási Irodája arról tájékoztatta az önkormányzatokat, hogy az önkormányzat fenntartásában, „kormányzati funkción" működő konyha az intézményi gyermekétkeztetés támogatás 2017. évi igénylése során nem elfogadható, mindenképpen szükséges költségvetési szerv bevonása. Letenyén is „kormányzati funkción" működő konyha van, ezért településünkön is változtatni szükséges a gyermekétkeztetés ellátásának szervezeti keretein. Az Önkormányzat fenntartásában szociális intézmény nem működik, ezért két lehetőségünk van a Kvtv. előírásainak való megfelelés biztosítására, a feladatra új költségvetési szerv létrehozása, vagy a gyermekétkeztetési feladatoknak a Letenyei Hóvirág Óvoda köznevelési intézmény keretein belüli ellátása. A gyermekétkeztetési feladatoknak a Letenyei Hóvirág Óvodába történő beintegrálására teszünk javaslatot. Ahhoz, hogy óvodánk elláthassa a gyermekétkeztetési feladatokat, szükséges a köznevelési intézmény alapító okiratának módosítása. A módosítás során konyhai telephelyet kell feltüntetni az óvoda alapító

okiratában és az alaptevékenységek közé is be kell emelni a gyermekétkeztetési feladatokat. A konyhai dolgozók munkáltatója a Letenyei Hóvirág Óvoda lesz, felettük a munkáltatói jogokat az óvodavezető gyakorolja. A tegnapi nap folyamán a konyhai dolgozók tájékoztatása is megtörtént. Különösebb kérdés és észrevétel a konyhai dolgozók irányából nem érkezett. Bízom abban, ha az alapító okirat módosítást a Képviselő-testület elfogadja, akkor a korábban bevált jó gyakorlat az továbbra is működni fog. Az előterjesztést a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, először a szót elnök asszonynak adom át.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság elég alaposan körül járta a helyzetet az alapító okirat módosításához kapcsolódóan. Nem szeretném elismételni, hogy erre miért van szükség. Én a legfontosabb dologgal kezdeném, mégpedig azzal, hogy erre most azért van szükség, mert amennyiben a jogszabályi feltételeknek az Önkormányzat nem tud megfelelni, nem tud eleget tenni 2017. január 1-jétől, akkor erre a szakfeladatra az Önkormányzat mindaddig nem kaphat normatívát, amíg a jogszabályi feltételeket nem teljesítjük. A jogszabályi feltételeknek való megfelelést még egy harmadik dologgal szeretném kiegészíteni, amivel végül is a Humán és Ügyendi Bizottság nem foglalkozott, az pedig az, hogy vállalkozásba adni, vagy vállalkozás segítségével megoldani a gyermekétkeztetést. Ez egyenlőre nem volt téma a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén. Egyéb más dolgok felvetődtek, aminek a következménye az lett, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság tisztelettel kéri a Képviselő-testületet, hogy 2017. február 28-ig térjen vissza a főzőkonyha ügyére egy több alternatívát felvonultató előterjesztés megtárgyalásával. A Humán és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás és 1 nem szavazat ellenében javasolja a Letenyei Hóvirág Óvoda alapító okirat módosításának elfogadását, ezzel egyetértve, hogy a gyermekétkeztetés a konyha óvodába történő integrálásával valósuljon meg a város területén. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén nem tárgyaltuk ezt a napirendi pontot. Jelenleg gyermekétkeztetés az óvodában nem valósul meg, mert a főzés az iskolában volt és onnét szállították át az ételt. A továbbiakban is így fog működni, vagy az óvodában lesz a főzés? Tudomásom szerint az eszközök nem állnak rendelkezésre, gyakorlatilag maga a főzés nem megvalósítható a Letenyei Hóvirág Óvodában, ahhoz az Önkormányzatnak beruházást kellene végrehajtani, hogy ez megvalósulhasson. Viszont van a másik oldala, hogy a normatívát csak akkor kapjuk meg, ha ez az alapító okiratba belekerül. Azt meg tudja-e valaki mondani, hogy mennyibe fog nekünk kerülni a konyha kialakítása?

Mikóné Farkas Ildikó: Semmibe. Szeretném tájékoztatásként elmondani, hogy az alapító okirat módosítása a konyha helyszínváltozásával nem egyezik. A konyha fizikailag ott marad, ahol most van, szerkezetileg kerül át a Letenyei Hóvirág Óvoda vezetőjének a munkáltatói jogosultsági jogkörébe.

Gyergyák Zoltán: Eddig hova tartoztak a konyhai dolgozók?

Farkas Szilárd: Letenye Város Önkormányzatához, a munkáltatói jogkör gyakorlója személyem volt.

Mikóné Farkas Ildikó: A Letenyei Hóvirág Óvodában eddig melegítő konyha működött, valamikor ott is volt főzőkonyha. A gazdaságosság érdekében a főzőkonyhából melegítő konyha lett és az iskola oldotta meg a gyermekétkeztetést az óvodában is. Főzőkonyhát az óvodában kialakítani, a kérdéskörbe beletartozott ez is. Azért mondtam, hogy nagyon sok

mindent tárgyalt a Humán és Ügyrendi Bizottság és a sok felvetett kérdésnek a végeredménye lett az, hogy kéri a Humán és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testületet, hogy 2017. február 28-ig térjünk vissza a téma tárgyalására. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Egyeztettünk a Magyar Államkincstárral, mivel a Magyar Államkincstár lesz az, aki az alapító okirat módosítással foglalkozni fog. Nyilván az ő tájékoztatásuk alapján jártunk el, hiszen ők fogják befogadni az alapító okiratnak a módosítását és küldik meg majd az Önkormányzat részére. Semmilyen kizáró ok nincsen, hogy február végéig visszatérjünk erre. Ott majd az alternatívákat meg kell vizsgálnunk a normatíva igénylés tekintetében is, illetve olyan tekintetben is, hogy az új intézmény létrehozásának milyen előnyei lennének a döntés előtt álló integrálással szemben. Ezeket februárban meg fogjuk vizsgálni. Ez jelentheti azt is, hogy nem biztos, hogy új intézményt kell létrehoznunk. Január 1-jétől február 28-ig, két hónap távlatában már látni fogjuk, hogy hogyan fog ez a gyakorlatban működni, illetve a munkáltatói jogkör gyakorlás tekintetében is hogy fog ez a két hónap távlatában működni, és ennek megfelelően vissza fogunk térni erre a kérdésre. Kérdés, hozzászólás van még a képviselők részéről?

Somogyi András: Erről most hozunk akkor döntést, hogy 2017. február 28-ig visszatérünk a főzőkonyha ügyére?

Farkas Szilárd: Igen, módosító javaslatként felírtam. Ha nincs több kérdés, akkor először a módosító javaslatot tenném fel szavazásra, amit a Humán és Ügyrendi Bizottság fogalmazott meg a Képviselő-testület irányába, mégpedig a tekintetben, hogy 2017. február 28-ig térjünk vissza alternatívák kidolgozása tárgyában a főzőkonyha ügyére. Ha jól értettem ez volt a lényege a módosító javaslatnak.

Kuprivecz József: Nem értem, hogy mi ez a februári dolog. Halványan mögötte valamit értek, de nem értem milyen variációk kerülhetnek oda és miért.

Farkas Szilárd: Az első variáció lehet, hogy nem változtatunk a mostani döntést követő állapoton, vagy afelé körvonalazódik, hogy egy új intézményt hozzunk létre önkormányzati főzőkonyha néven, amelynek lesz adószáma, úgymond költségvetési intézmény és annak kell egy vezető. A harmadik lehetőség pedig az, hogy vállalkozásba adjuk, amit én egyenlőre nem tudnék támogatni. Ez a három irány körvonalazódhat.

Kuprivecz József: Köszönöm.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a módosító javaslattal egyetért, hogy 2017. február 28-ig térjünk vissza a főzőkonyha kérdésére, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

183/2016. (XII.8.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a főzőkonyha további működtetésének lehetőségeire 2017. február 28-ig visszatér.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a Letenyei Hóvirág Óvoda alapító okirat módosításával kapcsolatban a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

184/2016. (XII.8.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Hóvirág Óvoda alapító okiratot módosító okiratát, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, 2017. január 1. napjával történő hatályba lépéssel elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítással összefüggő további intézkedések megtételére.

Határidő: módosító okirat aláírására azonnal
okiratok Magyar Államkincstárba történő benyújtására az aláírást követő 8 napon belül
Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:
Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

6./ A 2017. évi belső ellenőrzési terv megtárgyalása
Előadó: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Átadom a szót aljegyzőnőnek.

Dr. Tokorcsi Katalin: Köszönöm. A települési önkormányzatok működése szempontjából kiemelten fontosak azok a kontrollok, amelyek az Önkormányzat gazdálkodására, illetve pénzügyi helyzetére vonatkoznak. A hatályos jogszabályok értelmében ezek a kontrollok két szinten helyezkednek el. Egyrészt az önkormányzatok felett álló külső szinten, amelynek a fő letéteményese a Magyar Államkincstár, illetőleg az Állami Számvevőszék és az általuk végzett ellenőrzési folyamatok. Ugyanakkor a magyar jogalkotó arra is hangsúlyt fektet, hogy amit lehet, azt ne külső szervek, hanem maga az Önkormányzat tárja fel a saját működésére vonatkozóan és ezért rendelkeznek a hatályos jogszabályok a belső ellenőrzés lehetőségéről. A jogszabályi kötelezettségnek eleget téve Letenye Város Önkormányzatánál, valamint a közös hivatalhoz tartozó többi településen is gondoskodunk a belső ellenőrzési feladatok ellátásáról társulás útján. Ugyanakkor a belső ellenőr a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal foglalkoztatásában áll. Mivel belső ellenőrünk egy személyben végzi el a belső ellenőrzési feladatot, ezért belső ellenőrzési vezetőnek tekintjük. A belső ellenőrzési vezető, a belső ellenőr minden évben összeállítja a következő tárgyévre vonatkozó belső ellenőrzési tervet, amelyben felvázolja azt, hogy melyek azok a pontok az Önkormányzat gazdálkodásában, amelyek vizsgálódást, ellenőrzést igényelnek, figyelembe véve a jegyző javaslatait is. Belső ellenőrünk Sebőkné Tarsoly Anett részére jómagam idén azt a javaslatot tettem, hogy a jövő évben a helyi adóztatás kerüljön ellenőrzésre, vizsgálatra. Azért gondoltam, hogy ez a téma kiemelt jelentőségű Önkormányzatunknál, mivel az elmúlt

időszakban, az elmúlt években ilyen jellegű ellenőrzés lefolytatására nem került sor. Mivel az önkormányzati adóhatósági feladatok azért kiemeltek, ezért prioritást gondoltam adni ennek a témának. A másik ok az, hogy 2015. évben a Zala Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti ellenőrzés keretében áttekintette a települési önkormányzatok helyi adókat szabályozó rendeleteit, természetesen ez Letenye Város Önkormányzatát is érintette. Úgy gondolom, hogy hasznos a Képviselő-testület számára is, ha képet kapunk arról, hogy az immáron ellenőrzött, felülvizsgált rendeleteinknek a végrehajtása, az operatív feladatok ellátása is kellően hatékonyan működik-e, vagy vannak-e esetleg olyan területek, amelyeken érdemes jobbítani, amelyekre érdemes nagyobb hangsúlyt fektetni. Az ellenőrzés tárgya - amennyiben a Tisztelt Képviselő-testület a belső ellenőrzési tervet jóváhagyja, elfogadja - a helyi adók megállapítása, beszedése, adóhatósági tevékenység ellenőrzése, különös tekintettel a helyi iparűzési adó adónemre. A helyi iparűzési adó Önkormányzatunk számára jelentős bevételi forrás, érdemes ezt is áttekinteni. Megköszönve belső ellenőr asszonynak ezúton is az összeállított tervet, én most hozzá fordulok, hogy az általam elmondottakat kívánja-e valamiben kiegészíteni. Köszönöm szépen.

Sebőkné Tarsoly Anett: Aljegyzőnő mindent elmondott ezzel kapcsolatban.

Farkas Szilárd: A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Kérem a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy ismertesse milyen állásfoglalás született az ülésen.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Részletesen tárgyaltuk az anyagot. A kapacitás kalkulációval kapcsolatban merült fel kérdés. Egyetértettünk a javasolt ellenőrzési témával, a Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a 2017. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, aki egyetért 2017. évre vonatkozóan a belső ellenőrzési tervvel, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

185/2016. (XII.8.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2017. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: a belső ellenőrzési terv jóváhagyására 2016. december 31.
a belső ellenőrzés lefolytatására 2017. december 31.
Felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző
Operatív végrehajtásért felelős: Sebőkné Tarsoly Anett belső ellenőr

7./ 2016. évi szociális földprogram
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ismert, hogy Letenye Város Önkormányzata sikeres pályázatot nyújtott be az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiírt 2016. évi

Szociális Agrárgazdálkodási – Szociális Földprogram megvalósításának támogatása című pályázat Kertkultúra és Kisállattartási Alprojektje keretében. Önkormányzatunk 700.000.- Ft támogatást kapott kisállat-kihelyezési program megvalósítására. A program keretében 35 szociálisan rászoruló család juthat előnevelt csirkéhez és a csirkék felneveléséhez táphoz. A programban résztvevők az általuk megtermelt terményeket teljes egészében saját létfenntartásukra fordíthatják. A szociális földprogrammal kapcsolatban a Képviselő-testületnek döntenie kell a program meghirdetéséről és a támogatási összeg meghatározásáról is, amely döntésekre javaslatot a határozati javaslat tartalmaz a pályázatban vállalt kötelezettségek figyelembe vételével. Az 1./, 2./, 3./ pontok tartalmazzák tulajdonképpen a szociális földprogrammal kapcsolatos paramétereket. Az anyaghoz csatolásra került egy rendelet módosítási tervezet is. Korábban a 10/2015. (IX.18.) önkormányzati rendelet foglalkozott, foglalkozik a szociális földprogrammal, ezt a rendeletet módosítani szükséges. A Humán és Ügyrendi Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést. Kérem elnök asszonyt, hogy ismertesse az ott elhangzottakat.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság a gazdája a továbbiakban is a Képviselő-testület megbízásából a szociális földprogramnak. Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy a pályázati összeget nem teljesen kapta meg az Önkormányzat, viszont a pályázatban jelzett támogatott létszámot nem engedik csökkenteni, ezért van az, hogy a tavalyi támogatási összeghez viszonyítottan csökkent az idei évben a támogatási összeg a földprogram vonatkozásában. Minden tudnivaló a lakosság irányába a szokásos módon kihirdetésre kerül. A Humán és Ügyrendi Bizottság javasolja, a rendelet módosítását tekintettel arra, hogy a tapasztalat azt bizonyítja, hogy a tavalyi évben sem nem kaptuk vissza az aláírt szerződést arra a határidőre, ami a benyújtási intervallumát jelentette volna. Ugyanez van az idei évben is, hogy nincs aláírt szerződésünk még a mai napig sem, ha jók az információim. Amíg nincs aláírt érvényes megállapodásunk, addig úgy gondolom, hogy nem szabad meghirdetnünk a szociális földprogramot. Mihelyt birtokában leszünk ennek a szerződésnek, azonnal meghirdetésre kerül. A rendeletünk egy időintervallumot tartalmaz, hogy mettől-meddig lehet benyújtani a pályázatokat, ezt éppen ezért az előbb elmondott indokok alapján célszerű a rendeletünkből kiemelni és hatályon kívül helyezni. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm elnök asszony tájékoztatását. Nem tudom közben elhangzott-e, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság támogatja.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság támogatja, közben én azt mondtam.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Gyergyák Zoltán: Mekkora összegre került benyújtásra a pályázat?

Mikóné Farkas Ildikó:1.050.000.- Ft-ra.

Gyergyák Zoltán: Mennyi támogatást adtunk tavaly egy főnek? Ha jól emlékszem 30.000.- Ft-ot.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen.

Gyergyák Zoltán: Nincs arra lehetőség, hogy ezt visszaállítsuk, hogy az Önkormányzat hozzátegye a plusz 10.000.- Ft-ot, hogy továbbra is a 30.000.- Ft-os támogatás

megvalósulhasson? Gondolom csökkenni fog a kihelyezett csirke mennyisége, a táp mennyisége. Én javasolnám, ha lehetőség van rá, akkor kerüljön megemelésre a 20.000.- Ft 30.000.- Ft-ra és az Önkormányzat ezt a különbözetet biztosítsa. Ez 350.000.- Ft lenne. Azt szeretném elmondani, hogy továbbra sem tudom elfogadni azt, hogy nem kaphatta meg a Képviselő-testület a szociális földprogramra benyújtott pályázatot, ettől függetlenül természetesen meg fogom szavazni akármelyik variáció lesz. Mivel ennek egy nyilvános, mindenki által hozzáférhető dolognak kell lennie és közzé is kell tenni, biztosítani kell a nyilvánosságot, ezért szeretném megkapni a szociális földprogramra benyújtott pályázatot. Nem úgy, hogy jöjjek be megnézni, hanem azért van a számítógépünk, hogy át lehet küldeni interneten. Köszönöm szépen.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem értem képviselőtársam felvetését. Szeretném megkérdezni, az idei évben kérte-e, hogy a pályázat eljusson.

Gyergyák Zoltán: Én kétszer kértem és azt a választ kaptam, hogy nem.

Mikóné Farkas Ildikó: Az idei évben?

Gyergyák Zoltán: Nem. Összességében kétszer kértem. Ha ezt kérni kell, ez nagyon szomorú számomra, ez nyilvános, mindenki által hozzáférhető és azért kaptuk a laptopot, hogy az anyagok azon átküldésre kerüljenek. Kérem, továbbra is kérem.

Mikóné Farkas Ildikó: Teljesen rendjén van az idei évben és nem kívánok vitát nyitni felette. Más pályázatokat sem kapunk meg, más pályázatokat is úgy tudunk megtekinteni, ha bejövünk ide és megnézzük, vagy ha kérjük rendelkezésünkre bocsátják.

Farkas Szilárd: Ez akkor módosító javaslat?

Gyergyák Zoltán: Nem tudom, én szívem szerint bejavasolnám, hogy emeljük meg a támogatást.

Farkas Szilárd: Jelen esetben forrás nem áll rendelkezésre.

Gyergyák Zoltán: Mivel ez 2017-es kifizetés lesz, a következő évi költségvetésben kell erre a forrást biztosítani, ha úgy gondolják a többiek is. Én el tudnám képzelni, hogy a 30.000.- Ft visszaálljon. Vegyük módosító javaslatnak.

Farkas Szilárd: Tehát 20.000.- Ft-ról 30.000.- Ft-ra nőne a támogatás összege.

Gyergyák Zoltán: A szükséges részt, ezt a 350.000.-Ft-ot az Önkormányzat majd a 2017. évi költségvetésében biztosítja.

Kuprivecz József: Az ellenőrzés fontosságára szeretném felhívni az operatív végrehajtásban felelősek figyelmét, hogy ne forduljon elő, mint ami az előző években előfordult, hogy a tápot és a kis állatkákat továbbadják.

Farkas Szilárd: Köszönöm a felvetést. Akik részt vesznek ezen feladatokban, erre kiemelt figyelmet fognak fordítani.

Rózsás Imre: Ez a 20.000.- Ft mire ad lehetőséget? Az árakkal nem vagyunk tisztában, hogy mégis mi mennyibe kerül.

Somogyi András: 30 darab csirkét lehet rajta venni és egy zsák tápot.

Mikóné Farkas Ildikó: Kérném Gál Zsuzsanna osztályvezető asszony segítségét.

Gál Zsuzsanna: Amiről árajánlatokat kértünk, az alapján ez az összeg 20 darab csirkére és 40 kg tápra elegendő.

Farkas Szilárd: 20 darab csirke és 40 kg táp kerül 20.000.- Ft-ba.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy kérdésem lenne. Elhangzott itt képviselőtársam részéről, ugyan ellenőrzés történt, fényképezés is történt, ennek ellenére mégiscsak vannak olyanok, akik ki tudnak bújni az ellenőrzés alól. Gyergyák képviselő urat szeretném megkérdezni, hogy most ilyen eset hallatán a továbbiakban is fenntartja-e a plusz 10.000.- Ft-os támogatási összeget?

Gyergyák Zoltán: Természetesen.

Farkas Szilárd: Köszönöm.

Rózsás Imre: Ha már a visszaélés elhangzott. Hány százalék volt azoknak a száma, akik valóban visszaéltek a helyzettel és továbbpasszolták?

Mikóné Farkas Ildikó: Nem tudni.

Farkas Szilárd: Én nem rendelkezem információkkal arra vonatkozóan, hogy történt-e ilyen, illetve ha történt, akkor hány százalék volt a visszaélések száma.

Gyergyák Zoltán: Nagyon régen, amikor működött a szociális földprogram, az első években ugyanez a tendencia látható volt, de két év után körülbelül odáig eljutottunk, hogy rájöttek, hogy sokkal jobban járnak, ha nem adják el az állatokat. Több mindent eladtak, akkor malacok is voltak. Gyakorlatilag onnan azt mondhatom, hogy 100 %-ig mindenkinél megvoltak az állatok, leszámítva az elhullást. Az a kérdés - amit a Kuprivecz képviselő úr említett -, hogy ezt még az állatok nagyon kiskorában adták el, vagy már akkor, amikor meghízott. Szerintem nem zárja most sem ki a pályázat, hogy a felhizlalt csirkét eladja. A mi időnkben volt az a lehetőség is, hogy akár értékesíteni is lehetett. Akkor a támogatás egy részét vissza kellett fizetni és a következő évben az volt a pályázatoknak az önrésze. Jelenleg nincs visszafizetési kötelezettsége a támogatottaknak, gyakorlatilag a támogatásból meg lehet valósítani egy csökkentett programot.

Farkas Szilárd: Ha nincs több kérdés, akkor először a módosító javaslatot tenném fel szavazásra. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a támogatás mértéke támogatottként 30.000.- Ft-ban kerüljön megállapításra, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

186/2016. (XII.8.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem ért egyet azzal a módosító indítvánnyal, hogy az 1 főnek adható támogatás mértéke 30.000.- Ft-ra változzon.

Farkas Szilárd: Kérem, aki az eredeti határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

187/2016. (XII.8.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. évi Letenyei Szociális Földprogramot meghirdeti és a lebonyolításához a következőket határozza meg:

1. A 2016. évi Letenyei Szociális Földprogram keretében 35 fő szociálisan rászorult részére előnevelt csirke és táp kerül biztosításra. Az önkormányzat a programban résztvevők részére 20 órás képzést szervez, és a program időtartama alatt folyamatos tanácsadást nyújt folyamatsegítő közreműködésével.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1. pontban megjelölt javakat 2017. évben 2017. június 30-ig bocsátja a programban résztvevők rendelkezésére.
3. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. évi Letenyei Szociális Földprogram során a támogatás mértékét támogatottként 20.000.- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: folyamatos 2017. június 30-ig
Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:
Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető
Sebestyén Benedek Istvánné szociális ügyintéző

Farkas Szilárd: Kérem, aki a rendelet módosítást elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

19/2016. (XII.9.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 19/2016. (XII.9.) önkormányzati rendeletét a szociális földprogramról szóló 10/2015. (IX.18.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

8./ ÉKKÖV Kft-vel kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője megküldte kérelmét a kegyeleti közszolgáltatási szerződésben foglalt közszolgáltatási díj vonatkozásában. A gazdasági társaság ügyvezetője a közszolgáltatási díj összegét 400.000.- Ft+Áfa/hó összegben kérné megállapítani 2017. első félévére vonatkozóan azzal, hogy a 2017. év július-december havi szolgáltatási díj újra tárgyalás útján kerüljön meghatározásra. Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjének levele az előterjesztés mellékletét képezi. A kért emelés 25.000.- Ft+Áfa/hó, azaz bruttó havi 31.750.- Ft többletkiadást okozna az Önkormányzatnak, és a közszolgáltatási díj 6,67 %-kal történő növelését jelentené. A jelen pillanatban még nem ismert a köztemetők fenntartásához nyújtott állami támogatás 2017. évi összege. Az idei évben a köztemetők fenntartására meghatározott állami támogatás összege 2.169.153.- Ft volt, amely összeget azonban a beszámítás miatt nem kapta meg az Önkormányzat, így a köztemetők fenntartásának költségeit teljes egészében saját forrásból kellett megfinanszírozni. A 2017. évi költségvetési törvény rendelkezései szerint a beszámítás tekintetében a köztemetők fenntartása sorrendben az 5. helyen van, így nagy valószínűséggel jövőre sem kapunk a köztemetők fenntartásához állami támogatást, vagy ha igen, akkor is a megállapítottnál kevesebbet. Előzetes számításaink szerint a javasolt emelés összege azonban még kigazdálkodható a költségvetésből. A köztemetők fenntartásával kapcsolatban a kegyeleti közszolgáltatási szerződésben meghatározott munkák módosítását nem javaslom, tekintve, hogy a feladatokat 2016. nyarán tételesen áttekintette és elemezte a Tisztelt Képviselő-testület. Az anyagot a Gazdasági Bizottság is tárgyalta, ahol javaslat is érkezett a B) határozati javaslat tekintetében. Kérem elnök urat, hogy ismertesse a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzottakat.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén két napirend volt az ÉKKÖV Kft-vel kapcsolatosan. Az ÉKKÖV Kft. részéről a Gazdasági Bizottság ülésén nem vett részt senki. Kértük, hogy lehetőség szerint a képviselő-testületi ülésen valaki képviselje az ÉKKÖV Kft-t, de sajnos nem jelent meg senki. Kértünk számadatokat a temető üzemeltetésével kapcsolatosan, előzetes számokat a képviselő-testületi ülésre, hogy láthassuk milyen bevételek és kiadások vannak, de ezt sem kaptuk meg a képviselő-testületi ülésig. Az előterjesztett változatokban a díj megállapítása 2017. június 30-ig történne. Erről is beszéltünk a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy miért csak június 30-ig kerülne ez most megszavazásra. Felvetődött az is, hogy próbáljuk meg igazítani ezt az egyéb szolgáltatási szerződéseink lejárati időpontjáig. Ezt végigtaglaltuk és az ott elhangzott vélemények alapján a Gazdasági Bizottság a már említett B) határozati javaslatot javasolja elfogadásra. A pénzügyi osztályvezető is megerősítette, hogy a forrás rendelkezésre áll a havi 25.000.- Ft+Áfa díjemeléshez. A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolja a B) határozati javaslat elfogadását a 2017. február 1-jétől 2017. június 30-ig terjedő időszakra.

Farkas Szilárd: Köszönöm elnök úr tájékoztatását. Aljegyzőnő ma felvette a kapcsolatot az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjével. Történt egy levélváltás a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott anyagkéréssel, illetve számadatokkal kapcsolatosan.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen. Valóban a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről levélváltás is történt, illetőleg telefonon is felvettem a kapcsolatot ügyvezető úrral. Ügyvezető úr már telefonon jelezte azt, hogy mai teendői, amely más városhoz kötik őt, tehát mai teendői folytán nem áll rendelkezésére elegendő idő ahhoz, hogy pontos és a Gazdasági Bizottság tagjai és a képviselő-testületi tagok számára is elfogadható válaszokat tudjon nyújtani. Ezt később elektronikus levélben megfogalmazva is megküldte, hogy erre tekintettel nem tud

megfelelő anyagot összeállítani, bármennyire fontosnak is tartja a Képviselő-testület tájékoztatását. Ügyvezető úr jelezte továbbá levelében, hogy maga részéről minden az ÉKKÖV Kft-t érintő kérdésben rendelkezésre állt a képviselő-testületi tagok részére, most azonban mivel a 2017-es évet kell előkészíteni, ezért nem tud a mai képviselő-testületi ülésen megjelenni. Rögzíti a levelében ügyvezető úr, hogy jelenleg az egyik legaktuálisabb kérdés a téliesítés, amelyre azt a tájékoztatást adja, hogy a strand és a szökőkút teljes téliesítése rendben megtörtént, még a jelenlegi hideg idő előtt. Továbbá levele végén azt is leírja, hogy a képviselő-testületi ülésre nem tud olyan személyt kijelölni maga helyett a cégnél, aki a leírt és tegnap megbeszélt kérdésekre érdemben tudna nyilatkozni. Úgy véli igazgató úr és jelzi a levélben, hogy ez ügyvezetői hatáskör és feladat, tehát ennélfogva sem tud kollégát kijelölni. Ezt a tájékoztatást adta ügyvezető úr.

Farkas Szilárd: Beszéltem az ügyvezető úrral, tényleg nem tudott jönni a képviselő-testületi ülésre és a tegnapi bizottsági ülésre sem, ezt jelezte. Viszont azt is jelezte, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén kért adatokat a jövő hét folyamán elektronikusan megküldi. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Somogyi András: Nem konkrétan az előterjesztéssel, hanem az ÉKKÖV Kft-vel kapcsolatban. Kérünk mindenféle információkat. Nem tudom, ezek nyilván fontosak mindenki számára, de itt az év vége és az ÉKKÖV Kft-nek beszámoló összeállítási kötelezettsége van, Termálfürdő, egyebek. Ezek hol tartanak? Jó lenne valamit látni. Rendben van, kért a Gazdasági Bizottság részinformációt, múltkor kértünk más részinformációt. Összességében hol leszünk az ÉKKÖV Kft-nek a beszámoltatásával?

Farkas Szilárd: Az ÉKKÖV Kft. megküldte a Termálfürdő és Kemping idei évi elszámolását. A Műszaki és Építéshatósági Osztályon volt az anyag, ott átnézésre került. Jelen pillanatban úgy tudom, hogy a Pénzügyi Osztályon van az anyag és rengeteg kérdés merült fel, az elkészített beszámolóban még a számadatok tekintetében tisztázásra kerül sor. Hamarosan Képviselő-testület elé fog kerülni az anyag. A számadatok nem stimmelnek, ezeket kell tisztába tenni és akkor kerül a Képviselő-testület elé.

Somogyi András: Elnézést, hogy feltettem a kérdést, de most jutott eszembe. A kegyeleti közszolgáltatási szerződést támogatom.

Farkas Szilárd: Ha nincs más hozzászólás, akkor szavazunk. Magam részéről is a B) határozati javaslatot tudom támogatni, ezt a Gazdasági Bizottság tegnapi ülésén is elmondtam. Kérem, aki a B) határozati javaslatban foglaltakkal ért egyet, miszerint nettó 400.000.- Ft+Áfa/hó legyen a díj, illetve 2017. február 1-jétől 2017. június 30-ig, úgy hogy a Képviselő-testület 2017. június 30-ig felülvizsgálja a közszolgáltatási díjat, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

188/2016. (XII.8.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft-vel kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződésben rögzített közszolgáltatási díjat 2017. február 1-jétől 2017. június 30-ig nettó 400.000.- Ft+ÁFA/hó, azaz bruttó 508.000.- Ft/hó összegben határozza meg azzal, hogy a közszolgáltatási díjat a Képviselő-testület 2017. június 30-ig felülvizsgálja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítására 2017. január 15.
Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:
Takács Tamás ügyvezető
Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető
Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

9./ Beszámoló a 2016. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról
Előadó: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Az aljegyzőnőé a szó.

Dr. Tokorcsi Katalin: Tisztelt Képviselő-testület! Szintén egy jogszabályi kötelezettséggel állunk szemben, amelynek értelmében a Képviselő-testület a jegyző beszámoltatása útján ellenőrzi az adóztatást és egyúttal tájékoztatást nyújt a lakosságnak is a helyi adókból származó bevételi összegek tekintetében. Letenye Város Önkormányzatának két vonatkozó önkormányzati rendelete van, amely helyi adót szabályoz. Helyi iparűzési adó és idegenforgalmi adó van településünkön, más adónem nem került bevezetésre. Az előterjesztés összefoglalva tartalmazza a helyi iparűzési adóra vonatkozó legfontosabb tudnivalókat, a kivetéseket, ugyanúgy az idegenforgalmi adó tekintetében is. A helyi iparűzési adó ideiglenes jelleggel végzett tevékenység, illetve állandó jelleggel végzett tevékenység után szedhető. A 2015. évről, amint az előterjesztésben is olvasható 311 vállalkozás nyújtotta be a helyi iparűzési adó bevallását. Az Önkormányzat alszámlájára 2016. november 30-ig több mint 136.000.000.- Ft, kerekítve 137.000.000.- Ft összeg folyt be. Megemlítést érdemel az is, miként a Gazdasági Bizottság tegnapi ülésén is ez előtérbe helyeződött, hogy ideiglenes jelleggel végzett tevékenységről 5 vállalkozás nyújtott be adóbevallást, jellemzően az építőipar területéről. Hátralékok itt is vannak, azonban a hátralékoknak a behajtását a Pénzügyi Osztály megkezdte. Az idegenforgalmi adó tekintetében 300.- Ft az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként az önkormányzati rendeletben. Van itt is hátralék, nyilván az iparűzési adóhoz képest ez az összeg töredék, 216.300.- Ft. Természetesen itt is a Pénzügyi Osztálynak van arra lehetősége, mint önkormányzati adóhatóságnak, hogy a behajtásról gondoskodjon. Külön kiemelést érdemel a gépjárműadó. A gépjárműadó az nem helyi adó. Annak ellenére, hogy helyben történik ennek a beszedése, illetőleg behajtása, egy országos, központilag szabályozott adónemről van szó. A gépjárműadónak a sajátossága, hogy a bevételek egy része itt marad az önkormányzati adóhatóságnál, ez 40 % a hatályos jogszabályi előírások alapján. A befolyt adó 60 %-át az államháztartás központi szintje, tehát a központi költségvetés részére kell átutalni. Letenye város illetékességi területén 2016. évben 1662 jármű tartozik a gépjárműadóról szóló törvény hatálya alá. Hátralékok itt is vannak, ezek iránt is megtörténnek a szükséges intézkedések a Pénzügyi Osztályon. A gépjárműadó hátraléknak szankciója, következménye a gépjárműveknek a forgalomból történő kivonása. Ez a hatáskör azonban nem az Önkormányzatnál, hanem a Járási Hivatalnál van. Az előterjesztésben olvasható még a talajterhelési díj beszedése és az idegen bevételek beszedése

is. A talajterhelési díj. Nyilván közismert, hogy azok, akik a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem kötnek rá, velük szemben talajterhelési díj kivetésére kerül sor a szennyvízelhelyezésük tekintetében. 2016-ban 13 fő adózó volt köteles bevallást nyújtani, tehát Letenye város lakosságához képest ez nem túl nagy aránynak tekinthető. Az idegen bevételek tekintetében annyit érdemes kiemelni, hogy azon közlekedési szabályszegések, amelyek közigazgatási bírsággal sújtandóak. Analógiát vonva a gépjárműadóval, ezeknek is az a sajátossága, hogy a közigazgatási bírságokból származó bevételeknek a 40 %-a szintén a települési önkormányzatot illeti meg, függetlenül attól, hogy mely volt az a szerv, amelyik a jogerős döntést hozta ezeknek a bírságoknak a kiszabásáról. Igyekeztem a Tisztelt Képviselő-testületnek egy rövid, tömör áttekintést adni. Amennyiben kérdés merül fel, állok szíves rendelkezésükre, illetve pénzügyi osztályvezető asszony is rendelkezésre áll. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm aljegyzőnő tájékoztatását. Fontos kiemelni, hogy a 2016-os évben nem került bevezetésre új adónem, illetve 2016-ban sem határozott úgy a Képviselő-testület, hogy új adónemet vezessen be, ezzel sem bonyolítottuk az állampolgárok, illetve a vállalkozások amúgy is nehéz napi meglétét, működését. A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Kérdezem elnök urat a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzottakról.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyagban elírás történt. A 4. oldalon a gépjárműadónál a teljesítés százaléka 98 %, illetve a 2. oldalon, középtájon a helyi iparűzési adónál, ami úgy kezdődik, hogy a 153.000.000.- Ft-tal szemben, a 2016. helyett oda 2015. kerül. Egy dolgot említenék meg, ami elhangzott a talajterhelési díjjal kapcsolatban, hogy itt célszerű lenne az adó elengedését, vagy törlését eszközölni. Elég nagy összeg, ami itt kimutatásra került, és ez az Önkormányzat beszámolójába belekerül, hogy ez kintlévőség. A Gazdasági Bizottság javasolja, hogy ez az intézkedés történjen meg. Megemlíteném, hogy az egyik legjelentősebb bevétele az Önkormányzatnak a helyi iparűzési adó és ezzel kapcsolatosan a teljesítés megfelelően alakult, ebből az Önkormányzat nagyon sok mindent meg tudott valósítani a településen a működtetéssel kapcsolatosan is. A Gazdaság Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Kuprivecz József: Egy rövid hozzászólást szeretnék tenni. Itt abból kellene kiindulni, hogy Letenye város költségvetésének több mint 10 %-át a helyi adók teszik ki. Komoly figyelmet kell rá fordítani. Ha az anyag elolvasása után összeadjuk a számokat, akkor kiderül, hogy összességében több mint 20.000.000.- Ft be nem hajtott adótartozás van. Ez már többször is elhangzott, hogy valamit kellene tenni ennek érdekében. Az előző pénzügyi osztályvezető talán nem tett eleget, az új pénzügyi osztályvezető remélem, illetve tudom, mert már mondta, hogy komolyabban fog hozzáállni a hátralékoknak a behajtásához. Ez a 20.000.000.- Ft is pénz. Ennek egy részét biztosan nem lehet behajtani, ahogy a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott. Ez a bizonyos majdnem 7.000.000.- Ft talajterhelési díj, de ha valóban szociális körülmények, vagy egyéb körülmények miatt ezt nem lehet behajtani, akkor intézkedni kell a törlés iránt, de ezt csak kérelemre lehet. Ne maradjon itt ez a ronda szám, hogy ennyivel tartoznak talajterhelési díjjal. A másik oldalon a helyi iparűzési adónál a 13.000.000.- Ft is jelentős tétel. Aki nem fizet, inkasszót is be kell nyújtani és a számlájáról leveszik. A vállalkozók többsége megfizeti ezt, és akik megfizetik a helyi iparűzési adót joggal mondhatják azt, hogy én megfizettem az Önkormányzat pedig hagyja, hogy valaki ne fizesse meg. Mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy ez behajtásra kerüljön. A Gazdasági Bizottság ülésén felmerült az is, hogy meg kellene kezdeni valamilyen módon a helyi adóbevallások valóságtartalmának az ellenőrzését. Erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy valóban kezdődjön meg és olyan területekre is kiterjedjen, amit a törvény előír. Itt nem csak

az egyéni vállalkozások és társas vállalkozások helyi iparűzési adójáról van szó, hanem az őstermelőknek is kell fizetni helyi iparűzési adót. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Én szeretném megköszönni a Letenyén működő vállalkozásoknak, vállalkozóknak, illetve ide iparűzési adót fizető vállalkozóknak, hogy befizetik az iparűzési adójukat, ezzel támogatva Letenye Város Önkormányzatának működését. Ahogy a képviselő úr is elmondta, ha ezek az adóforintok nem a város kasszájába érkeznének meg, az bizony nehézséget okozna az Önkormányzatnak. Ezúton is szeretném ezt megköszönni és a jó együttműködés reményében bízom abban, hogy ez a tendencia a jövőben is működni fog a vállalkozók, vállalkozások részéről.

Somogyi András: Kérdésem lenne szám nélkül. Letenyén ki a legnagyobb iparűzési adó befizető? Szám nélkül, mert a szám titok, de talán a neve nem.

Farkas Szilárd: Az is titok.

Somogyi András: Visszavontam a kérdést.

Farkas Szilárd: Egy új irányba is elindultunk, ha ez realizálódik, akkor szólni fogunk erről a lakosság irányába és a Képviselő-testület irányba. Egyenlőre erről még beszélni nem szükséges. Ha nincs több kérdés, észrevétel a képviselőktől, akkor kérem, hogy a határozati javaslat szerint a 2016. évi beszámolót fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

189/2016. (XII.8.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Képviselő-testülete az adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról szóló 2016. évi beszámolót e l f o g a d j a.

10./ Jegyzői beszámoló a közös önkormányzati hivatal tevékenységéről
Előadó: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Aljegyzőnőé a szó.

Dr. Tokorcsi Katalin: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény a jegyző kötelezettségévé teszi, hogy évente legalább egyszer legkésőbb december 31. napjáig beszámolót nyújtson át a Képviselő-testület tagjai részére. A beszámoló összeállításával kívántam ennek a jogszabályi kötelezettségnek eleget tenni. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal egységes szakapparátusként és egységes munkaszervezési elvek mellett dolgozik, ugyanakkor a hatékony munkamegosztás érdekében a hivatalon belül osztályok kerültek kialakításra. Három osztály működik a hivatal berkein belül, az Önkormányzati, Hatósági és Szociális Osztály, a Műszaki és Építéshatósági Osztály, illetőleg a Pénzügyi Osztály. Az egyes osztályok rendkívül sokrétű, szerteágazó feladatot látnak el, amiként az átnyújtott beszámolóban is kiviláglik, illetőleg nyilvánvaló. Nyilván nem

csak a feladatoknak a száma okoz munkaterhet és sok-sok tevékenységet a hivatal munkatársai, dolgozói számára, hanem meg kell felelni a jogszabályváltozásokból folyó követelményeknek, ehhez alkalmazkodni kell, illetőleg most már jó ideje Magyarország az ügyfélbarát közigazgatás megteremtésén fáradozik és természetesen a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnak is ehhez hozzá kell járulnia. Az egyes osztályokon folyó munka rendkívül szerteágazó, és sok olyan feladat- és hatáskört kell ellátni, amely nem csak helyileg, itt a hivatal irodáiban és épületeiben realizálódik. Ez különösen igaz a Műszaki és Építéshatósági Osztályra, de természetesen más osztályunkra is. Építéshatósági feladat- és hatáskörökben jellemző a helyszíni szemlék tartása, illetve a műszaki feladatok operatív bonyolítása is nagyon sok utánajárást igényel. Anélkül, hogy belemélyednék a hivatal tevékenységeinek kis redőibe, vagy mélységeibe, ha kérdés van, akkor állok szívesen rendelkezésére a Képviselő-testületnek. Egy mondat erejéig, hogy a Tisztelt Lakosság is tájékozódjon erről, összefoglalnám. A képviselő-testületi munkák előkészítése, döntés végrehajtás, intézményirányítás, államigazgatási hatósági ügyek intézése, humánpolitika, titkársági feladatok, önkormányzati gazdálkodás, adóhatósági jogkörök gyakorlása, infrastruktúra fenntartása, fejlesztése. Bizony ezek, mint nagy kategóriák mindennap igénylik a hivatal munkatársainak mindennapos tevékenységét. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm aljegyzőnő tájékoztatását. Az sem elhanyagolható szempont, hogy a humánerőforrás is változott az elmúlt időszakban a hivatalban, hiszen aljegyzőnő fogja a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalt vezetni, mivel jegyző asszony tartósan távol van. A pénzügyi osztályvezető személye is változott, illetve a Pénzügyi Osztályon is vannak új dolgozók, illetve a Műszaki és Építéshatósági Osztályon is van áthelyezett dolgozó. Úgy gondolom, hogy az elmúlt időszakban a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal, mint háttérintézmény mindent megtett annak érdekében, hogy a Képviselő-testület megfelelő döntési pozícióba, döntési helyzetbe tudjon kerülni. Nyilván érte kritika is a hivatalt, mint intézményt, voltak problémák, de igyekeztünk mindig a problémákat orvosolni, helyén kezelni. Aljegyzőnőt kérem, hogy ez a jövőben is így történjen a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről, illetve a hivatal munkatársai részéről is. Itt szeretném megköszönni a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársainak ez évi munkáját és a jövőre vonatkozóan is nagyon jó munkát és együttműködést kívánok a Képviselő-testülettel együtt. A feladat nem lesz kevesebb, átszervezésekre a továbbiakban is számíthatunk, elvonásokra is számíthatunk, költségvetési szempontból is át kell gondolnunk a működtetéseket, a takarékos gazdálkodást. Mindannyiunknak nagyon jó munkát kívánok az elkövetkezendő időszakban! Az előterjesztést mindkét bizottság tárgyalta. Először megadom a szót a Gazdasági Bizottság elnökének.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság ülésén, mivel bizonyos esetekben hiányosak voltak az ismereteink, arra kérdeztünk rá, hogy bizonyos személyek hol dolgoznak, milyen feladatot látnak el. Az osztályok munkáiban lehetett látni, hogy melyek a hiányosságok. Nem a szaktudással kapcsolatos, hanem a feltételekről volt szó, például a Műszaki és Építéshatósági Osztály is jelezett, hogy szüksége lenne bizonyos technikai eszközökre. Megkérdeztük, hogy az osztályokon jelenleg milyen problémák és hiányosságok vannak. Számomra leginkább az jött le, hogy a Pénzügyi Osztályon elég nagy volt a mozgás az utóbbi időben, illetve jelenleg is van, így hát vannak hiányosságok, amit mihamarabb jó lenne pótolni, hogy megfelelő szakember rendelkezésre álljon, akár a könyvelési feladatokkal kapcsolatosan, illetve egyéb más feladatokkal kapcsolatosan. A Műszaki és Építéshatósági Osztályon szívesen vennének egy technikai fejlesztést, ami gyorsabbá tudná tenni a munkájukat. Az Önkormányzati, Hatósági és Szociális Osztállyal kapcsolatosan olyan dolog nem jött elő a Gazdasági Bizottság ülésén, ami nagyobb probléma lenne. Nagyon részletes az

anyag, olyan megfogalmazás is volt a Gazdasági Bizottság ülésén - első olvasásra nekem is az volt a véleményem -, hogy „munkaköri leírás jellegű". Volt bent olyan, amit én magam sem tudtam, hogy az a munkának csak egy része. Úgy gondolom, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban dolgozók legnagyobb része megfelelő tudással, illetve tapasztalattal rendelkezik. Vannak olyan jelzések az állampolgárok részéről, hogy a munkakezdés, a munka befejezés időpontja és a hivatalban tartózkodás, arra kicsit jobban oda kellene figyelni. A Műszaki és Építéshatósági Osztály feladatai nem csak a négy fal között működnek, sok esetben ki kell menni. Reméljük, hogy a közterület-felügyelők is a tevékenységüket még hatékonyabban tudják ellátni. A Gazdasági Bizottság ülésén jeleztem, hogy ott én még most is problémákat látok, de bizonyos felvetéseinkre a választ megkaptuk, hogy folyamatban vannak a dolgok. Nem az cél a közterület-felügyelőkkel, hogy a büntetéseket kiszabják, hanem az, hogy az egymás mellett élés jobban működjön. Ne piszkítsuk a várost össze, mert nagyon szemetes sok helyen a város, illetve az állampolgárok az előttük lévő területeket jobban gondozzák, és ne az legyen a közterület-felügyelő feladata, hogy el kell menni és megkérni az állampolgárt, hogy tisztítsa ki az árkát, vagy kaszálja le a füvet, mert sajnos ez is beletartozik. Remélem, hogy a közterület-felügyelők hatékonyabban fogják az elkövetkező időszakban ellátni a feladatukat és nem az a cél, hogy büntetést szabjanak ki, hanem ezek megvalósítása. A Gazdasági Bizottság a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkájával kapcsolatos beszámolót 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Én nagyon kíváncsian várom a jövő évi beszámolót, hiszen az ASP rendszer, hogy bevezetésre kerül. Ez sem elhanyagolható, ez főként a gazdálkodási feladatokat fogja érinteni, hogy ennek milyen tapasztalatai lesznek majd a jövőre vonatkozóan. Erre válaszokat fogunk majd kapni, hiszen ez az integrált rendszer meg fogja változtatni a hivatal egyes osztályain a munkastruktúrákat, illetve az ott elvégzendő munkákat. Megadom a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság a hivatali munkáról szóló beszámolót megtárgyalta. Az anyaggal kapcsolatban egy kisebb pontosítást szeretnénk javasolni. A 3. oldalon található, hogy a hivatal köztisztviselőinek létszáma 31 fő. Szeretnénk javasolni a Képviselő-testületnek, hogy ez egészüljön ki egy szóval, hogy munkajogi létszáma 31 fő. Tudott dolog az, hogy a munkajogi létszámba beletartoznak a tartósan távollévő dolgozók is, ezért a munkajogi létszám magasabb, mint a Képviselő-testület által a hivatal számára engedélyezett létszám. Kértük még azt is, hogy az egységesség érdekében, amennyiben hivatali létszámokról van szó előterjesztésekben, akkor javasolnánk az engedélyezett létszám használatát. Nekünk is egyértelműbb lenne akkor, ha létszám, akkor az az engedélyezett létszám, a többi létszámmal a Pénzügyi Osztály dolgozik úgy is. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén az aljegyzőnő véleményére is kíváncsiak voltunk a hivatali munkaszervezéssel, munkaelosztással kapcsolatban. A felmerült kérdéseinkre korrekt, kielégítő válaszokat kaptunk. Aljegyzőnőnek kívánjuk, hogy ez a lendülete maradjon meg és bízunk a további eredményes együttműködésben. A Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkájáról szóló beszámolót az előbb említett apró kis módosítással együtt.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Kuprivecz József: A Gazdasági Bizottság ülésén is elmondtam a gondolataimat, itt is szeretném elmondani, elismerve a hivatalban dolgozók munkájának a fontosságát. A hivatal Letenye lakosságáért van elsősorban, ezért arra kérném a Letenyei Közös Önkormányzati

Hivatal dolgozóit, hogy a jelenleginél is udvariasabban, készségesen szolgálják ki a lakosságot, nevükhöz méltóan közszolgák legyenek.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő úr felvetését. Úgy gondolom aljegyzőnő ennek érdekében meg fog tenni mindent, hogy így történjen.

Somogyi András: Titulusomnál fogva alkalmanként többször találkozom a hivatal munkatársaival. Ősztől kezdve megtörténtek azok a személyi változások, amelyeket az élet kikényszerített és meg kellett tennünk. Én arra kérek mindenkit, köszönve mindenkinek a munkáját, hogy álljon oda aljegyző asszony mellé, hisz az a munka, amit mi is végzünk, és alkalmanként döntéseket hozunk, az annyiban az ő felelőssége is, hogy jó és precízen tudják előkészíteni a munkánkat. Változásnak mindig lenni kell, a változás mindig örök. Én kérek mindenkit, hogy ennek függvényében tegyük és végezzük a munkánkat. Kellemes ünnepeket a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal dolgozóinak!
Farkas Szilárd: Köszönöm alpolgármester kiegészítését.

Rózsás Imre: A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is feltettem a kérdést, illetve megismertük azt, hogy a köztisztviselők száma 31 fő. Van, ahol pontosan szerepel az adat az osztályoknál, hogy 9, 7 és így tovább. Nem mindenütt szerepel ez a pontos adat, hogy az adott osztálynak a létszáma hány fő, azt szerettem volna tudni. Ahol tudvalévő és szerepel az Önkormányzati, Hatósági és Szociális Osztály 9 fő, a Pénzügyi Osztály 7 fő. Ha a 31 főből ezt levonjuk, hol a többi létszám? Ezt szerettem volna tudni, ezt én kértem a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén, valahogyan elfelejtődött.

Dr. Tokorcsi Katalin: Köszönöm a felvetést és a képviselő úr részére átnyújtom ezt a kimutatást, osztályvezető asszony elkészítette. Bízom benne, hogy mögé csatolva nyomon követhető lesz.

Rózsás Imre: Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Ha további kérdés, észrevétel nincs, akkor a Humán és Ügyrendi Bizottság által megfogalmazott pontosításokkal egyetemben, illetve a kérdésekre kapott válaszokkal egyetemben kérem, hogy a jegyzői beszámolót a hivatali munkáról fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

190/2016. (XII.8.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal tevékenységéről szóló 2016. évi jegyzői beszámolót a melléklet szerinti tartalommal j ó v á h a g y j a.

Határidő: 2016. december 31.
Felelős: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

11./ Beszámoló az önkormányzati társulások működéséről
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 93. § 14. pontja alapján évente legalább egyszer be kell számolni az önkormányzati társulások működéséről. Letenye Város Önkormányzata kettő önkormányzati társulás tagja jelen pillanatban, a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulásnak, illetve a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulásnak. A Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás döntéshozó szerve a Társulási Tanács. Az idei évben a kötelező döntéseket meghozta, elfogadta a 2016. évi költségvetést és a 2015. évi zárszámadást. A Társulás elnöke Bázakerettye község polgármestere és az Elnökség elnöke pedig személyem. A társulás keretében történik a belső ellenőrzési feladatok ellátása. A belső ellenőrzési rendszer jól működik, a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban foglalkoztatott belső ellenőr az ellenőrzési tervekben elfogadott ellenőrzéseket elvégzi, mint ahogy ez a mai képviselő-testületi ülésen is elhangzott. A Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás felé tagdíjat fizet Letenye Város Önkormányzata, melynek összege 2016. évben 420.300.- Ft volt a lakosságszámnak megfelelően. A tagdíj összege Letenye 2015. január 1-jei lakosságszáma és 100.- Ft/fő mértékű tagdíj alapján került kiszámításra. Elhangzott egy javaslat is a jövőre vonatkozóan, mivel ez a társulás egy funkcióürült társulás, hiszen a belső ellenőrzésen kívül más olyan feladatot nem lát el. Korábban a társulás működtette az ügyeleti rendszert. Ettől függetlenül a 27 település együttműködése jó, de felmerült egy olyan lehetőség is - elnök úrral ez ügyben egyeztettem, igaz döntés még nincs -, hogy funkcióürülés miatt a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulást a továbbiakban nem lenne szükséges működtetni. Nyilván a belső ellenőrzési feladatokat ebből a társulásból ki lehetne emelni és az önkormányzatok szerződnének a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatallal a belső ellenőrzési feladatok ellátása tekintetében. Ez még csak koncepció, Letenye részéről elhangzott egy ilyen javaslat, társulási ülés keretén belül még nem hangzott el, de a következő elnökségi ülésén felvetjük ennek a lehetőségét, hogy erről a társulás mondjon véleményt. Elnök úr nem kifogásolta a felvetést, nyilván át kell gondolni az Elnökségnek és a társulási tagoknak is a jövőbeni működést. Ha az ASP rendszer bevezetésre kerül, akkor itt egy külön intézmény kerül rögzítésre a rendszerben, amellyel közel annyi feladat van a funkcióürült működés tekintetében is, mintha ez egy valóban működő társulás lenne. A második társulás a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás. A ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás esetében az Önkormányzatunkat terhelő kötelezettségeket teljesítettük, a Társulás működésével kapcsolatos döntéseket meghoztuk. A ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás döntéshozó szerveinek ülésein Letenye Város Önkormányzatának képviselete biztosítva volt, az üléseken személyesen vagy meghatalmazottam útján, sokszor a Letenye környéki településeket képviselve részt vettem. A ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás működését pályázatban vállalt kötelezettségvállalás miatt 2020. december 31-ig kell fenntartani. Az elmúlt időszakban megtekinthettük a ZALAISPA hulladékgazdálkodását és Zalabérben járhattak a képviselők. Úgy gondolom, hogy érdekes információkat tudtunk meg a cég működésével, illetve magával a hulladékkezelési technológiával kapcsolatosan elsajátítani. A Társulás keretein belül a Munkaszervezetnek jeleztem azt a problémát, ami a heves esőzések miatt bekövetkezett a hulladéklerakó II. ütemű rekultivációja során. Ők továbbították az illetékeseknek és várhatóan 2017. tavaszán fogják a helyreállítási munkákat megkezdeni, erről tudnak az illetékesek. Megnyitom a vitát a társulások működésével kapcsolatos beszámoló tekintetében.

Kuprivecz József: Valamit nem értek és ez konkrétan a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulásra vonatkozik. Többször elhangzott, hogy ott látják el a belső ellenőrzési feladatokat.

Nekünk a létszámunkban bent van egy belső ellenőr. Az a kérdés alapvetően, hogy hogyan kerül az a társuláshoz, ha nálunk van a személye. A Társulás leszámlázza? Hogy jön össze a Társulásnak a pénze? Csak Letenye 420.000.- Ft-ot fizet, a községek ennyit biztos nem fizetnek. Mire költik ezt a pénzt? Hogy jön ide a belső ellenőr, ha a belső ellenőr létszáma és bére is nálunk van?

Dr. Hámori Nóra: Statisztikailag nem a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal létszámába számítódik bele, közvetlenül a jegyző alá tartozik és a bérét a 27 önkormányzat a tagdíjból, illetve külön számítás alapján hozzájárulásból fedezi. Az ő bérét, illetve a hozzá tartozó járulékokat a Társulás megtéríti a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnak.

Kuprivecz József: Rendben. Ez azt is jelenti, hogy más önkormányzatoknál is végez belső ellenőrzést?

Dr. Hámori Nóra: Igen. A társulásban mind a 27 önkormányzatnak ő végzi a belső ellenőri feladatait.

Kuprivecz József: És ezt nekünk megtéríti a Társulás.

Gyergyák Zoltán: Nagyrészt kaptam már válaszokat, a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulással kapcsolatban szerettem volna kérdezni. Valamikor ide tartozott az orvosi ügyelettel kapcsolatos dolog. Ha megszüntetjük a Társulást, akkor az ügyeletet nem tudjuk már úgy működtetni, hogy a térségi önkormányzatokkal közösen. Igaz, hogy minden önkormányzat külön köt megállapodást az ügyeletet jelenleg működtetővel. Gondolkodtam, hogy mennyivel jobban tudnak odahatni az önkormányzatok, ha egyesével mennek majd a cég felé, aki működteti, vagy ha maga a Társulás képviseli az önkormányzatokat. Tudjuk, hogy áldatlan állapotok vannak az ügyeleten. Mivel mondta polgármester úr, hogy feladatok már nincsenek igazán a Társulásban, ebből kifolyólag az jutott eszembe, hogy jelenleg milyen vagyonnal rendelkezik a Társulás, és ha megszűnik, akkor ennek az elosztása, illetve a pénzeszköz elosztása - ami rendelkezésre áll - mi alapján történik. Annak idején érdekesen működött a Társulás, hogy ki, hogyan járult hozzá. Volt egy bizonyos tagdíj, de a pályázatokban nem mindenki vett részt. Voltak olyan körök, hogy az önkormányzatok egy része vett csak részt bizonyos pályázatokban, amit a Társulás bonyolított. Ez okozhat-e a megszüntetéskor gondot, vagy problémát? Jobbára a vagyonról szeretnék tudni. Vannak gondolataim, hogy mi lehet, de már nem emlékszem teljesen. A ZALAISPA bejárás tanulságos volt, jó volt látni, hogy mi készült el a pályázati pénzösszegből, és amit az önkormányzatok biztosítottak hozzájárulást. Elég hosszadalmas volt annak idején az előkészítés, hogy az egész dolog beinduljon. Elég nagy a telep, elég sokáig biztosíthatja a szemét elhelyezését. Voltak érdekes dolgok, jó volt a helyszínt látni, illetve ott szembesülni azokkal a dolgokkal, amit elmondtak. Természetesen a beszámolót elfogadom.

Farkas Szilárd: Elfogadja-e képviselő úr, hogy a vagyonnal kapcsolatosan írásban adunk tájékoztatást?

Gyergyák Zoltán: Természetesen.

Farkas Szilárd: Nem biztos, hogy pontosan meg tudnánk ezt mondani és a szakszerűség végett írásban küldünk egy választ erre vonatkozóan. Az ügyeleti társulás. Az ügyeleti társulás most sem működik, az ügyeleti társulás funkcióürült. Minden önkormányzat a térségben külön kötött szerzősét a Real-med Kft-vel, aki az ügyeleti ellátást végzi. Ha ez a társulás megszűnik,

az nem befolyásolja az ügyeleti működtetési rendszert. Korábban a Társulás keretében működött az ügyelet. Az, hogy a háziorvosokat egy ügyeleti társulás keretében mennyire lehet beintegrálni, úgy gondolom, hogy az nem megvalósítható, hiszen a háziorvosokkal kötött szerződésekben, nem mindegyikben került rögzítésre az ügyeletnek a kérdésköre. Ahogy az előzetes felméréseket az Elnökség keretében elvégeztük, elég vegyes hozzáállása volt a háziorvosoknak. Van, aki vállalná, van, aki nem, de a többség nem vállalná az ügyeletet még akkor sem, ha kötelezésre kerülnének a háziorvosok. Efelé úgy gondolom, hogy nem tudunk elmenni, tehát ügyeleti társulás keretén belül nem gondolom én az ügyeletet megoldani. Nem sérülne az ügyeleti ellátás, ha esetleg a Társulás megszűnne. Nyilván majd az Elnökség, illetve a képviselő-testületeknek is kell egységes döntést hozni, és társulási szinten is ezt majd kezelni kell. Egy ilyen felvetés érkezett, egyeztetünk, és majd meglátjuk, hogy ennek milyen hátrányai, milyen előnyei lennének.

Mikóné Farkas Ildikó: Amennyiben a Társulás nem szűnik meg, várható-e a tagdíj emelkedése, vagy marad ez?

Farkas Szilárd: Én nem tudok tagdíjemelésről, szerintem marad a 100.- Ft/fő mértékű tagdíj a jövőre nézve is. Ha megvizsgáljuk az elmúlt időszak társulási üléseit, a kötelező feladatok, mint a költségvetés és a zárszámadás, bemenet és kimenet tekintetében megtartottuk a társulási üléseket, azon a települések részt vesznek, de különösebb más téma az elmúlt időszakban a Társulás keretében nem volt. Hangsúlyozom, hogy ettől függetlenül természetesen az önkormányzatok jól együtt tudnak működni, illetve egymást segítik, akár a probléma megoldásokban is. Ha nincs több kérdés, akkor kérem, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

191/2016. (XII.8.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye Város Önkormányzata részvételével működő önkormányzati társulások működéséről szóló polgármesteri beszámolót e l f o g a d j a.

12./ Önkormányzati tulajdonban lévő lakások lakbérének felülvizsgálata
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet (36. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a lakbérek mértékét évente legalább egyszer – minden év december 31. napjáig – felül kell vizsgálni. A lakbéreket a Képviselő-testület 2016. évben még nem vizsgálta felül, a legutóbbi felülvizsgálatra 2015. novemberében került sor. A 2015. évi felülvizsgálatkor az önkormányzati lakások bérleti díja nem került megemelésre. Azért, hogy képet kapjunk a más településeken lévő önkormányzati tulajdonú lakások bérleti díjairól, összegyűjtésre kerültek a zalai városokban megállapított lakbérek és hasonlíthatók az Önkormányzatunk által megállapított lakbérekkel. Szociális lakbérről, költségelvű lakbérről és piaci alapú lakbérről beszélünk. A lakások komfortfokozata is

meghatározásra került. Komfortos és összkomfortos lakásokkal rendelkezünk. Letenyén az önkormányzati tulajdonban lévő lakások szociális helyzet alapján és költségelven kerültek bérbeadásra, piaci alapú lakbért jelenleg egyik bérlő sem fizet. Az ÉKKÖV Kft. tájékoztatása szerint két megüresedett lakás esetében maradt vissza bértartozás. A Gazdasági Bizottság ülésén erre vonatkozóan kaptak a képviselők munkaanyagot, amiben számadatok fellelhetők. Az előterjesztés készítésének időpontjában a Letenye, Szabadság tér 6. 2. emelet 6. szám alatti lakás esetében 108.983.- Ft lakbértartozást mutatott ki az ÉKKÖV Kft., a Letenye, Béke u. 22. tetőtér 7. szám alatti lakás volt bérlője 208.291.- Ft összegű lakbértartozást halmozott fel. Itt megjegyzésre került, hogy a bérlőnek közüzemi díj tartozása is fennáll, vagy fennállhat. Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérbeadási módját, a jelenleg a bérlők által fizetett bérleti díjakat, valamint az ÉKKÖV Kft. által javasolt díjemelés alapján számolt havi bérleti díjakat havi lebontásban az előterjesztés 2. melléklete tartalmazza. Önkormányzatunkhoz egyre többen nyújtanak be önkormányzati lakás iránti kérelmet. A kérelmezők többsége alacsony jövedelemmel rendelkezik, szociális helyzetük alapján szeretnének lakáshoz jutni. Költségelvű lakbér alkalmazására szakember elhelyezés esetén, illetve pályázat alapján történő bérbeadások esetén került sor. A 3. számú melléklet és a 4. számú melléklet a lakbéremelésekre vonatkozó adatokat, számadatokat tartalmazza. A 3. számú melléklet 5 %-os, a 4. számú melléklet pedig 10 %-os lakbéremelést tartalmaz, az ehhez kapcsolódó rendeleti formákat figyelembe véve. A határozati javaslat részemről úgy került megfogalmazásra, hogy a lakbér mértékét nem kívánja a Képviselő-testület megváltoztatni. A Gazdasági Bizottság ülésén elmondtam az álláspontomat erre vonatkozóan. Mindkettő bizottság tárgyalta az előterjesztést. Először megadnám a szót a Gazdasági Bizottság elnökének, azt követően a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság ülésén a lakbérek felülvizsgálatával, az emelésekkel kapcsolatosan több észrevétel elhangzott. El kell mondani, hogy 2012-ben volt utoljára lakbéremelés. A Gazdasági Bizottság ülésén kértünk adatokat és meg is kaptuk, rendelkezésre állt, hogy egyáltalán milyen lakbérek, bérleti díjak folytak be az ÉKKÖV Kft-hez, illetve milyen kiadások merültek fel a bérleménygazdálkodással kapcsolatosan. Ebben megtalálhatóak a felújítások és a kötelezően elvégzendő karbantartási munkák. Elhangzott, hogy valamilyen szinten kellene foglalkozni a lakbéremeléssel. A mértékekben voltak vélemények, ellenvélemények. Megfogalmazódott az is, hogy az 5 % alacsony, a 10 % magas lakbéremelés lehet. Az 5 %-os emelésnél havi szinten 1.000.- Ft-os emelésre kerülne sor, ez éves szinten durván 12.000.- Ft-os lakbéremelést jelentene. A 10 %-os emelésnél havi 2.000.- Ft lenne. A Gazdasági Bizottság az eredetileg beterjesztett előterjesztéssel szemben javasolja a Képviselő-testületnek a 3. számú mellékletben található rendelet elfogadását 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodással, amely szerint 5 %-os lakbéremelésre kerülne sor.

Mikóné Farkas Ildikó: A lakások kezelője az ÉKKÖV Kft. javasolta a lakbérek emelését. Elhangzott azt is, hogy a lakbérek nem változtak 2012. márciusa óta. A Humán és Ügyrendi Bizottság szociális szempontokat is figyelembe véve, 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett 5 %-os lakbéremelés elfogadását, így az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Amennyiben nincs további kérdés, a módosító javaslatot tenném fel szavazásra. Kérem, aki egyetért azzal, hogy 5 %-os emelést fogadjon el a Képviselő-testület, a 3. számú melléklet szerint, kézfelemeléssel jelezzen. (5 igen szavazat, 2 nem szavazat) Kérem, aki a 3. számú mellékletben található rendelet elfogadásával egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

20/2016. (XII.9.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 20/2016. (XII.9.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II.17.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

13./ A Letenyei Egészségházban használt orvostechnikai eszközök térítésmentes átadása a Kanizsai Dorottya Kórház részére
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Nyugat-Dunántúli Operatív Program keretében, az „Egészségügyi alapellátás, egészségházak és járóbeteg-szakellátás fejlesztése" című pályázat keretein belül felújított Letenyei Egészségházban történő használatra Letenye Város Önkormányzata 2015. szeptember 10. napján orvostechnikai eszközöket vásárolt a szombathelyi székhelyű Aladdin Medical Kft-től a színvonalas járóbeteg-szakellátás biztosítása érdekében. A beszerzést az Önkormányzat pályázati forrás felhasználása nélkül, teljes egészében önerőből valósította meg. A megvásárolt eszközök mindegyike olyan érzékeny, precíziós műszer, amelyeknek mind a működtetése, mind a karbantartása fokozott figyelmet és szakértelmet igényel. Az előterjesztésben lévő táblázat tételesen tartalmazza, illetve bemutatja a beszerzett eszközöknek a darabszámát, illetve a beszerzéskori bruttó árat. A felsorolt eszközök Letenye Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képezik, azokat helyileg a Letenyei Egészségházban járóbeteg-szakellátást nyújtó orvosok használják. A 2013. július 8. napján az Önkormányzat és a Kanizsai Dorottya Kórház között az Egészségház felújítása érdekében létrejött konzorciumi együttműködési megállapodás szintén megfogalmazza, hogy a konzorcium fennállása alatt beszerzett eszközök az Önkormányzat tulajdonába kerülnek. Az eszközök használatára az Önkormányzat és az egészségügyi szolgáltatást nyújtók között nem került sor használati megállapodás kötésére. A mindenkor hatályos magánjogi rendelkezések értelmében a tulajdonjog tartalmát nem csupán jogosultságok – a tulajdon feletti birtoklás, használat, hasznok szedése és a rendelkezés joga – , hanem egyben kötelezettségek is alkotják. A tulajdonjog tárgyát illető terhekért és a kárveszély viseléséért mind a tulajdonosnak kell helytállnia. Az előbb elmondott táblázatban feltüntetett eszközök közül egyedül az ultrahangos inhalátor nem kerülne átadásra a Kanizsai Dorottya Kórház részére, tekintettel arra, hogy azt az Önkormányzat foglalkoztatotti állományában szereplő Védőnői Szolgálat dolgozói használják. Az ehhez kapcsolódó karbantartási feladatok elvégzéséről továbbra is az Önkormányzatnak kell gondoskodnia. Amennyiben a Képviselő-testület az orvostechnikai eszközöket a Kórház részére átadja, úgy azok a Kórház nyilvántartásaiba fognak kerülni, és ezáltal a vagyonkezeléssel kapcsolatos kötelezettségek is reá, mint egészségügyi szolgáltatóra szállnak. Az átadást követően az eszközökkel kapcsolatos feladatok elvégzésért már nem az Önkormányzat, hanem a Kórház tartozik felelősséggel. Az előterjesztés elkészítését megelőzte egy hosszadalmas egyeztetés, amelyen az osztályvezetők, illetve aljegyzőnő is részt vett és a Kórház részéről gesztusként ezeket az eszközöket átvennék és üzemeltetnék, nyilván azokkal a kitételekkel, hogy ezt kimondottan a Letenyei Egészségházban tudja megtenni, illetve az eszközökkel kapcsolatos

felülvizsgálat, kalibrálás is a Kórháznak a feladata lenne. Az előterjesztést a Gazdasági Bizottság tárgyalta, elnök úré a szó.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Az elhangzottakhoz sok kiegészítést nem kívánok tenni. Azt elmondanám, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén elég jól körbejártuk a témát, mert az eszközátadáshoz kapcsolódóan előjöttek az orvosok feladatellátásával kapcsolatos problémák, hogy nem állnak mindig rendelkezésre a szakrendelések. Nem biztosítja a Kanizsai Dorottya Kórház azt a szükséges létszámot, hogy a megfelelő ellátás megvalósulhasson. Javaslatként felmerült, de a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzottak alapján visszavonásra is került, hogy kapcsoljuk össze ezt az átadást egy kiegészítéssel, egy feltétellel a határozatban, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház biztosítsa a szakrendeléseket, de ezt összekapcsolni nem lehet. Beláttuk, hogy ez külön egyeztetéseket, tárgyalásokat igényel, ezáltal akkor talán a szakellátások színvonala, illetve a rendelkezésre állás jobb lesz, mint eddig volt. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy azt mindenképpen biztosítani kell, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház ezeket az eszközöket ne vigye el a rendelőből. Azt is tudomásul vesszük és a bizottsági ülésén elhangzott, hogy nem biztos, hogy a kalibrálást, a szervizelést itt Letenyén a helyszínen meg lehet oldani, valószínű gazdasági okok miatt célszerűbb, ha beviszik. Nem tudhatjuk ezt a részét, de úgy gondolom, hogy ez nem kizáró ok és ezért a határozati javaslatban foglaltakkal a Gazdasági Bizottság egyetértett. Felvetődött még, hogy az ultrahangos diagnosztikai készülék sajnos jelenleg nincs használatban, vagy nagyon ritkán egy-egy esetben. Ennek a használatbavételére is valamilyen megoldást kell keresni, aki ismeri ennek a gépnek a működését, ért hozzá, hogy biztosítva legyen az, hogy a letenyei betegeknek ne kelljen beutazni Nagykanizsára, ha egy ilyen ultrahongos vizsgálatot kellene elvégezni, mert ez itt helyben is megoldható. Jelenleg a rendelőben információim szerint egyetlenegy orvos van, aki ezt a feladatot el tudná látni, de igazából a háziorvosi rendelése mellett ezt nem tudja megvalósítani, illetve kérdésként merült fel, hogy akkor a másik körzetben lévő betegek ellátása hogyan valósul meg. Erre valami megoldást kellene keresni, mert már lassan 2 éve itt van a gép és még igazán használatba nem került. A Gazdasági Bizottság az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot 4 igen és 1 nem szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Pontosításként mondanám, hogy 1 éve van itt a gép. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Somogyi András: Ez a készülék szakmai szempontból sok mindenre használható?

Farkas Szilárd: Ez egy Fhilips típusú készülék, a márkájából adódóan jó készülék. Urológiai vizsgálatokra, nőgyógyászati vizsgálatokra, pajzsmirigy vizsgálatokra használható, tehát különböző ultrahangfejjel rendelkezik a készülék. Nyilván egy-egy ilyen ultrahangfejnek a beszerzése elég jelentős költséggel jár, illetve maga a készülék beszerzése is. Ha nincs több kérdés, akkor kérem, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

192/2016. (XII.8.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mellékletként csatolt felsorolásban szereplő orvostechnikai eszközök tulajdonjogát a Kanizsai Dorottya

Kórház (8800 Nagykanizsa, Szekeres József út 2-8., képviseli: Dr. Brünner Szilveszter főigazgató) részére – 2017. január 1. napjával – térítésmentesen átadja.

Az átadás hatályba lépését követően a Kanizsai Dorottya Kórház köteles az orvostechnikai eszközök megfelelő karbantartásáról, kalibrálásáról, szervizeléséről és időszakos felülvizsgálatáról gondoskodni a hatályos jogszabályok és műszaki előírások alapján.

A Kanizsai Dorottya Kórház az átadott eszközöket a Letenyei Egészségházból nem szállíthatja el, azok csak a Letenyei Egészségházban történő járóbeteg-alap- és szakellátás során használhatók. A mobil defibrillátor készülék indokolt esetben, az emberi élet és egészség megóvása érdekében az Letenyei Egészségházon kívüli helyszínen is használható.

A Kanizsai Dorottya Kórház a közte és Letenye Város Önkormányzata között 2002. október 16. napján létrejött, többször módosított feladatellátási szerződés, illetőleg a 2013. július 8. napján az Önkormányzat és a Kanizsai Dorottya Kórház között létrejött konzorciumi együttműködési megállapodás bármilyen okból történő megszűnése esetén az átadott orvostechnikai eszközök tulajdonjogát köteles Letenye Város Önkormányzata részére térítésmentesen visszaszolgáltatni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az orvostechnikai eszközök térítésmentes átadására kötendő szerződés aláírására.

Határidő: az átruházási szerződés megkötésére 2016. december 31.
Felelős: Farkas Szilárd polgármester

14./ Egyebek

Farkas Szilárd: Én az egyebek napirendi pontban nem kívánok előadni, a polgármesteri tájékoztatóban előadtam az általam megfogalmazottakat. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Gyergyák Zoltán: Egy felvetésem lenne a közfoglalkoztatottakkal kapcsolatosan. Több bizottsági ülésen is szóba került már a foglalkoztatásuk, hogy vannak gondok, problémák. Van egy olyan csapat, akikre az év folyamán folyamatosan lehetett számítani, 5-6 emberről van szó. Nem tudom, hogy ebben a brigádvezetők, a munkavezetők bent vannak-e. Olyan gondolat jutott eszembe, ha van erre lehetőség, itt anyagi dolgokra gondolok elsősorban, hogy azok a közfoglalkoztatottak, akikre tényleg folyamatosan lehetett számítani, részt vettek minden munkában, a munkájuk elismeréseként kapnának jutalmat. Ha nem is az idei évben, de a jövő évi költségvetésből, ha jól tudom 2017. február 28-ig tart a foglalkoztatásuk. Nem azt mondom, hogy egyhavi fizetést, de valami összeggel jó lenne elismerni a munkájukat. Ezt tudnám támogatni, ha ezzel a Képviselő-testület is egyetért. A polgármester úr a munkáltatójuk, ő gyakorolja a munkáltatói jogokat, de ezen már többször gondolkodtam, mert mindig azt hallottuk, hogy 5-6 ember van, kire igazán lehet számítani.

Farkas Szilárd: Köszönöm a felvetést. Az a pár közfoglalkoztatott, akik kaszálási feladatokat látnak el, ők részesültek kedvezményekben is azokkal a közfoglalkoztatottakkal szemben, akikkel elég nehéz dolgoztatni, illetve munkát elvégeztetni. Részben nem anyagi támogatást,

hanem más egyéb támogatást kaptak ezek a közfoglalkoztatottak. Az anyagi támogatással kapcsolatosan nem tudok egyenlőre nyilatkozni. Nem tudom, hogy van-e lehetőség rá, ezt meg kell nézni. Azok a közfoglalkoztatottak úgymond kiemeltek a rendszerből, akik valóban megfelelő és korrekt munkát végeznek, és mindig számíthatunk rájuk, akár legyen sátor állítás, pavilon állítás, akár rendezvény alatt részt vesznek takarítási feladatokban, vagy éppen hétvégén is bejönnek dolgozni. Ők részesültek kedvezményekben a többi közfoglalkoztatottal szemben, az anyagi támogatásnak pedig utánanézünk. A forrást egyenlőre nem tudom megjelölni. Ha ezek a közfoglalkozatottak rendelkeznének szakképesítéssel és a megfelelő közfoglalkoztatási programban szakképzettként tudnánk felvenni, akkor nem a betanított bért, hanem egy magasabb kategóriájú bért kapnának. Van köztük szakképesítéssel rendelkező és van olyan is, aki nem rendelkezik szakképesítéssel, és ő is ugyanannyi munkát végez. Itt a különbözőségek is okozhatnak feszültséget, de ez a csapat ezeket a feladatokat minden szó nélkül ellátja és többet is vállal a többi közfoglalkoztatottal szemben. Megvizsgáljuk, hogy erre van-e lehetőség.

Somogyi András: Takács Tamás ügyvezető úr e-mailje kapcsán az hangzott el, hogy a Termálfürdő és Kemping téliesítése gyakorlatilag rendben van. Ez így van? Mi volt a konkrét műszaki probléma a csőrendszereknél? Sikerült-e ezt megoldani?

Simonyai Imre: Nem sikerült megoldani az ÉKKÖV Kft-nek. A közmunkások kiásták a csöveket, feltártuk a hibát. Az időhiányra tekintettel az ÉKKÖV Kft. visszatemette a kiásott csöveket, ledugózta a medencét és a télisesítést úgy hajtotta végre, hogy a ledugózott medencéből ne folyjon el a víz.

Somogyi András: Magyarul a víz bent a medencében.

Simonyai Imre: Bent. Holnap megyek ki ellenőrizni a munkálatokat.

Farkas Szilárd: Köszönöm a képviselőknek a mai aktivitást és részvételt. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 19.20 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd
polgármester

Dr. Tokorcsi Katalin
aljegyző

Letenye Város Önkormányzatának Képviselőtestülete