

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2016. június 22-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Kuprivec József, és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradtak távol: Gyergyák Zoltán és Mikóné Farkas Ildikó képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 5 tagja jelen van. Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony jelezte, hogy később érkezik, Gyergyák Zoltán képviselő úrtól hivatalos jelzést nem kaptam, valószínű ő is érkezni fog. Javaslom az írásban kiküldött napirend elfogadását. Zárt ülésen javaslom tárgyalni az „Ingatlanvásárlás Ipari Park bővítéséhez” napirendi pontot.

Somogyi András: Az 5. napirendi pont?

Farkas Szilárd: Jó, az 5. napirendi pontot, a „Lakásbérleti szerződések megkötése szakemberek elhelyezése céljából” is lehet zárt ülés keretében tárgyalni. Először a zárt ülések tartásáról szavazzunk. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a „Lakásbérleti szerződések megkötése szakemberek elhelyezése céljából” című napirendi pont tárgyalására zárt ülés keretében kerüljön sor, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

101/2016. (VI.22.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Lakásbérleti szerződések megkötése szakemberek elhelyezése céljából” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy az „Ingatlanvásárlás Ipari Park bővítéséhez” című napirendi pont tárgyalására zárt ülés keretében kerüljön sor, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

102/2016. (VI.22.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Ingatlanvásárlás Ipari Park bővítéséhez” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a javasolt napirenddel egyetért, azt elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet 1. számú módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ A helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 4/1993. (VI.23.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Pályázat benyújtása a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására az önkormányzatok működőképességének megőrzésére. („MÜKI”)
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Pályázat benyújtása rendkívüli szociális támogatás igénylése céljából
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Lakásbérleti szerződések megkötése szakemberek elhelyezése céljából
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Ingatlanvásárlás Ipari Park bővítéséhez
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 5 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

- 1./ Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet 1. számú módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2016.évi költségvetést az év során még nem módosította. Jelen módosítási javaslat az alábbi tényezők együttes hatása miatt vált szükségessé, bevételi oldal 2016. évi bérkompenzáció, az IPA Magyarország-Horvátország HUHR/10011.1.1. „PRO MUR” projekt elszámolása végett. A biztosító 512.463.- Ft kártérítési összeget utalt az Önkormányzat részére. Megérkeztek a 2015-ben megrendelt utcabútorok. A Letenye Város

Környezetvédelméért Alapítvány 2015. május 30-án megszűnt. A szervezet kényszer végelszámolása megtörtént. A 242.192.- Ft összeg az Önkormányzat számlájára megérkezett. Az Egészségház épületének NYDOP-5.2.1./A-12-2012-0002 pályázat keretében történő komplex felújítására Letenye Város Önkormányzata szerződést kötött a Z-Pannon Építőipari Kft-vel. Az ingatlan felújítással kapcsolatosan keletkezett többletköltségeket a vállalkozó az Önkormányzat részére megtérítette. A többletköltség 3.246.696.- Ft, mely összeget megállapodás alapján a vállalkozó működési hozzájárulásként utalt az Önkormányzat számlájára. A bevételi előirányzatok módosításával 6.745.088.- Ft-tal növekedett a bevételek összege. A kiadási oldal tekintetében a normatív elszámolást követően visszautaltunk 400.334.- Ft-ot a Magyar Államkincstár felé, mely összegből 32.640.- Ft a 2014. évi elszámolásból, 367.690.- Ft a 2015. évi elszámolásból adódott. Az ÉKKÖV Kft. volt ügyvezetője szerződést kötött a VI-DÜ Bt-vel, itt is 471.905.- Ft összeggel megnövekedett a Kft. Önkormányzattal szemben fennálló bérleménygazdálkodási számlaegyenlege. 127.316.- Ft-ot fordítottunk tagdíjak fizetésére. 812.330.- Ft összeget fizetett az Önkormányzat felé az Aladdin Medical Kft. teljesítési és jótállási biztosítékként. A 2016. évi költségvetésben a Képviselő-testület 6.300.000.-Ft összegben határozta meg a szociális alapon lakásvásárláshoz nyújtott támogatások mértékét. Szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatási összeg került kifizetésre 2.773.680.- Ft összegben. Az ÉKKÖV Kft. befejezte a hivatali garázs pótmunkáit, melynek összege 1.417.783.- Ft. A Képviselő-testület pályázatot nyújt be az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal épületének felújítására. A felújításhoz 12.000.000.- Ft önrészt biztosítunk 10.000.000.- Ft összegben a beruházási előirányzatból, 2.000.000.- Ft összegben a dologi kiadások előirányzatából. Az Önkormányzat előirányzat módosításának mérleg szerinti egyezőségéhez a dologi kiadások összegét 1.258.260.- Ft-tal csökkentettük. Az intézmények tekintetében is módosításra került sor. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal számítógépeket biztosított a két fő közterület-felügyelő részére. A két használt számítógép beszerzési értéke 76.200.- Ft. A Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ költségvetésének tervezésekor 1 fő pszichológus szakember munkadíját a szolgáltatások között terveztük meg. A szakember kérésének megfelelően megbízási szerződést kötöttünk március 1-jétől december 31-ig. A dologi kiadások előirányzatát csökkentettük 500.000.- Ft-tal és a személyi kifizetések előirányzatát megnöveltük 500.000.- Ft-tal. A 2016. évi főösszeg 819.236.083.- Ft. Maga az anyag tartalmazza a nettó 2.000.000.- Ft alatti kötelezettség vállalásokat, viszont az 5. pontban, ahol a Pozsonyi utcáról van szó, az nem park rendezés, hanem padka rendezés. Itt elírás történt. A hirdetések figyelembe véve a Zalatáj Kiadó Bt-ben hirdetésnek számít maga az újság előfizetése, tehát hirdetésként kerül elszámolásra. Érdekes még az ÉKKÖV Kft-vel kapcsolatosan a szökőkút javítás, az utcabútorok kihelyezésének az előkészítése, az utcabútorok kihelyezése, a régiak áthelyezése. Korábban kérdés érkezett arra vonatkozóan, hogy az utcabútorok a tervezett időpontnál később érkeztek meg, és a vállalt határidőket túllépték, ezért 668.000.- Ft kötbér keletkezett, amely az utcabútoroknak a javítására, feljavítására bőven fedezetet nyújtott. Tárgyalta az anyagot a Gazdasági Bizottság is, mivel elnök úr nincs itt, ezért megkérem Bagladi képviselő urat, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzottakról adjon tájékoztatás.

Bagladi Géza: Engem nem kértek fel, nem is készültem.

Farkas Szilárd: Jó rendben. Bizottsági véleményt nem tudok akkor mondani.

Pusztai Klára: A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek a 2016. évi költségvetés 1. számú módosítását.

Farkas Szilárd: Azt nem tudom, hogy milyen kérdések vetődtek fel a Gazdasági Bizottság ülésén, mert egyéb elfoglaltság miatt nem tudtam részt venni.

Pusztai Klára: Az utcabútorokra, a hirdetésekre, illetve a Z-Pannon Kft-től kapott összegre vonatkozóan hangzottak el kérdések. Szó volt a Környezetvédelmi Alapítványról, hogy az összeg jogosan az Önkormányzatot illeti. A garázs pótmunkáira vonatkozóan is volt kérdés, én fejből 3.000.000.- Ft körüli értéket mondtam, de nem volt annyi.

Farkas Szilárd: Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Kuprivec József: Kérdéseim lennének, vagy inkább észrevételek. Az itt lévő táblázatok ezer forintban vannak megadva, ha most szó szerint vesszük, akkor nem 266 millió, hanem milliárd.

Dr. Keresztesi Tímea: A rendelet szövegében. Köszönjük szépen, ezt javítani kell.

Kuprivec József: Lehet-e visszamenőleges hatályú a rendelet?

Dr. Keresztesi Tímea: A költségvetési rendelet lehet. A Képviselő-testület ebben a helyzetben a költségvetési rendelet módosításával a polgármester saját hatáskörben hozott átcsoportosításait vezeti át a rendeletnek a szövegén és a mellékletein. Mi a mellékleteket meglehetősen részletesen tesszük meg, lehet ennél kevésbé, és lehet ennél sokkal részletesebben is megtenni. A Képviselő-testület a költségvetési rendelet 10. § (2) bekezdésében felhatalmazta a polgármestert az Áht szabályaira figyelemmel, hogy átcsoportosításokat végezhet. Ezeknek az átvezetését - szintén az Áht szerint - az első negyedév kivételével negyedévente, de legkésőbb december 31-ig kell a rendeletben megtennünk. Mivel negatív kötelezettséget nem határoz meg senkire, ezért a költségvetési rendelet visszamenőlegesen is lehet hatályos, ettől függetlenül a polgármester átcsoportosításait érvényesnek és joghatályosnak kell tekinteni az átcsoportosítás meghozatalakor.

Kuprivec József: Az előzetes hatásvizsgálatban azt írják, hogy a költségvetés bevételi, kiadási főösszege nem változik.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez csak egy ilyen IRM szerinti kötelezettség, nem nagyon nézik, hogy végrehajtuk-e.

Pusztai Klára: Változik igen.

Dr. Keresztesi Tímea: Oda bele is írjuk, hogy növekedett.

Kuprivec József: A költségvetés hatása. Az önkormányzati rendelettel elfogadott költségvetés bevételi és kiadási főösszege nem változik, de változik.

Dr. Keresztesi Tímea: A társadalmi-gazdasági hatásnál írjuk is, hogy növekedett.

Farkas Szilárd: Javítjuk.

Dr. Keresztesi Tímea: Ezt már nem lehet javítani. Az előterjesztésen nem javítunk, mert az a jegyzőkönyv melléklete, csak megállapítjuk, hogy az nem helyes.

Kuprivec József: A költségvetésben volt-e tervezve az ÉKKÖV Kft-vel kapcsolatosan bármilyen kötelezettség vállalás, ami előfordulhat, elő fog fordulni, különös tekintettel a három hónapra gondolunk. Május 26-án fogadta el az ÉKKÖV Kft. beszámolóját a Képviselő-testület, amiben a Ptk. szerint három hónapon belül intézkedni kell. Egy hónap eltelt, két hónap van még hátra és augusztus 26-án lejár. Bent van az egyik határozatunkban is. Én ezt azért kérdezem, mert az ÉKKÖV Kft-nek a múlt évi beszámolójában - nem voltam itt, nem akartam újabb vitákat ezzel kapcsolatosan, mert tavaly is ez volt - nem lett figyelembe véve, de figyelembe lehetett volna venni a jegyzett tőke csökkentést. Ezzel tulajdonképpen az ÉKKÖV Kft-vel nem történt semmi, mert a saját tőkéje ugyanannyi lett, mert a számviteli törvény szerint az eredménytől a jegyzett tőke csökken, ezzel együtt csökken az eredmény tartalék is, ugyanúgy mínusz 16.000.000.- Ft lesz a saját tőkéje az ÉKKÖV Kft-nek, ami nem felel meg a tőkekövetelményeknek. Erre még van három hónapunk, hogy kitaláljunk valamit. Három fajta variáció is lehetséges. Az egyik az, hogy az ÉKKÖV betéti társasággá alakul.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem alakulhat.

Kuprivec József: Ha nem alakulhat át, akkor gond van, mert a 16.000.000.- Ft-os saját tőke körülbelül 21.000.000.- Ft-ba kerülne ahhoz, hogy megfeleljen a saját tőke követelménynek. 21.000.000.- Ft-ot kellene adni az ÉKKÖV Kft-nek. Ezzel sem változna meg tulajdonképpen semmi, mert az ÉKKÖV Kft-nek - én a tavalyi számokat mondom, mert az ideit nem ismerem -, ugyanúgy megmarad 49.000.000.- Ft kötelezettsége, tehát az a pénz, amivel tartozik ennek, annak, adóhivatalnak, szállítónak. Attól félek, ha ez nem történik meg, nem pótolja a tulajdonos a jegyzett tőkét, illetve a tőke hiányát, akkor elkezdődhet egy felszámolási eljárás is. Ezt azért mondtam el sorban, hogy készüljünk fel, két hónap van, ami alatt dönteni kell, hogy mi legyen. Továbbra is pumpáljuk az ÉKKÖV Kft-be a pénzt, vagy nem pumpáljuk. Ha nem pumpáljuk, akkor emberileg tragédiák is következhetnek belőle. Valamit tenni kell, mert nem lehet az, hogy az évek hosszú sora alatt csak úgy tegyük bele a pénzt. A kérdés az, hogy az idejű költségvetésben, vagy a módosításban lett-e valahol tervezve erre pénz. Nincs tartalék a költségvetésünkben. Néztam a költségvetési rendeletet és abban az van, hogy a tartalékképzés jogát a Képviselő-testület a polgármesterre ruházta. Nem értem ezt, én eddig átsiklottam ezen. Jó rendben van, a polgármester dönt a tartalékképzésről, de a tartalékképzés érinti a kiadási, bevételi előirányzatokat, aminek az elfogadása képviselő-testületi hatáskörbe tartozik. Ez is mellékes rész. Az a véleményem, hogy tartalékot azért kellett volna képezni, itt az ÉKKÖV Kft. dolog miatt is, meg egyébként is bármi előfordulhat, ami érinti a költségvetésünket.

Pusztai Klára: A tartalékra csak annyit mondanék, hogy a költségvetés készítése előtt, illetve a beszámoló készítése előtt nekünk a Magyar Államkincstár minden évben értekezletet tart és én akkor is említettem, hogy kifejezetten felhívták a figyelmünket, hogy senki ne képezzen tartalékot a költségvetésében, nem képezhető.

Kuprivec József: Törvény írja elő, hogy nem képezhető?

Pusztai Klára: Nekünk ezt az Államkincstárnál az értekezleten mondták.

Kuprivec József: Valaki mondta, az még nem jelenti azt, hogy egy költségvetésben bizonyos előre nem látható feladatokra tegyünk félre pénzt.

Pusztai Klára: A pénzmaradványt nevesítettük, illetve benne van a költségvetésben. Arra lehetőség van, hogy menet közben bizonyos tételeket átcsoportosítunk az igényeknek megfelelően. Erre kifejezetten felhívták a figyelmünket, de én ezt akkor is elmondtam.

Kuprivec József: Én azt mondom, hogy valami kis tartalékot jó lenne képezni. Váratlan esemény is jöhet.

Pusztai Klára: Nem is képezhetünk. Akinek van tartaléka, az miért pályázik? Oldja meg a problémáit a tartalékból.

Bagladi Géza: A „MÜKI” pályázat?

Dr. Keresztesi Tímea: Ha tartalék van a költségvetésben akkor esélyünk sincs a „MÜKI” pályázatnál. Nagyobb önkormányzatok szoktak időként tartalékot képezni, de mostanában ők sem. Ha úgy látja az Állam, hogy felesleg van, azt el fogja vonni valamilyen címen. Vagy visszaveszi az állami normatívából, vagy azt mondja, hogy a beszámítást megnöveli, ezért nem előnyös ebből a szempontból sem. A saját beruházásoknál, amit nem pályázatból finanszírozunk, azokra rá szoktunk számolni, kivéve, ha pontosan tudjuk, hogy mennyiért fogunk szerződni. Ilyen lesz majd a könyvtár tetőfelújítása, oda 10.000.000.- Ft-ot terveztünk, most úgy tűnik, hogy abból marad. Az ÉKKÖV Kft-re konkrétan pénzeszköz nincs a költségvetésben. Én továbbra is azt mondom, hogy közbenső mérleget is kell készítenie az ügyvezető úrnak. A közbenső mérleg zárásának az időpontja lassan el fog jönni, akkor fogunk egyfajta számot látni. Tudom, hogy az ÉKKÖV Kft-nek készpénzre van szüksége, rendezni kell a törzstőkét, vagy felszámolni a céget. Egy apporttal ez meg fog tudni oldódni. Tudom, hogy ez is átmeneti megoldás, viszont mi megpróbáljuk elérni azokat a pályázatokat, ami a későbbiekben az ÉKKÖV Kft-nek munkát fog jelenteni és folyamatos bevételt fog tudni hozni, ha nem is fővállalkozóként, hanem alvállalkozóként és akkor talán megoldódik. Illetve a tagi kölcsön határidejét a Képviselő-testület, ha úgy gondolja, meg fogja tudni majd hosszabbítani.

Kuprivec József: 49.000.000.- Ft-ot még ezen kívül el tudunk tüntetni?

Dr. Keresztesi Tímea: 49.000.000.- Ft-tal tartozik nekünk. Ezt az egyet vegyük számításba, hogy a legnagyobb hitelezője a saját tulajdonosa. Eddig is ez volt az álláspont, hogy a tulajdonos próbálja a céget életben tartani az emberi sorsok miatt is, illetve nekünk is szükségünk van az ÉKKÖV Kft-re bizonyos feladatok ellátásához. Mi lehetnénk az elsők, akik a felszámolást kezdeményezik. Az összes többi nem akkora mértékű, kivéve a NAV tartozás. A NAV tartozást fontos, hogy tudja fizetni, ennek megfelelően próbáljuk meg mi is az ő számláit fizetni, hogy ennek eleget tudjon tenni. A törzstőke csökkentést kétszer meg kellett jelentetni a cégközlönyben és egyik hitelező sem jelentkezett be, hogy ezzel nem ért egyet. Én is tudom, hogy ez mind átmeneti megoldás, de önkormányzati szempontból nagyon fontos, hogy lássuk a beruházásainkat, hogyan alakulnak a pályázatok és azt az év vége felé tudjuk meglátni. Ha látjuk, hogy milyen pénzek jönnek vissza abból, amiket kifizettünk akkor az utolsó költségvetés módosításakor már lehet, hogy akár egy tőkeinjekciót is tud adni a Képviselő-testület.

Kuprivec József: Én úgy látom, hogy az ÉKKÖV Kft-nek a veszteségét döntő többségében nem a kommunális jellegű tevékenység, hanem az építőipari tevékenység hozza. A tartozási rendszeresen 49-50 millió forint között vannak minden évben. Ezeket ledolgozni, megmondom őszintén lehetetlennek látom anélkül, hogy ne kapjon bármilyen fajta

tőkeinjekciót az ÉKKÖV. Az építőipar hozza ezt a veszteséget, ezzel kellene valamit tenni. Két hónap van hátra, jön a nyári időszak, attól félek, hogy itt szabadságolások lesznek és az utolsó pillanatban kapkodni fogunk. Utána jön a következő hat hónap, amikor már nekünk kell a Cégbíróság fele magyarázkodnunk.

Somogyi András: Az ÉKKÖV Kft. ügyet a múltkor elég sokat feszegettük, órákat nyúztuk. Sajnálom, hogy nem volt akkor itt a Kupriveczt képviselő úr, mert sok minden fontos lett volna. Én most azt kérem, hogy az ÉKKÖV Kft-n kicsit lépjünk túl, lesz még elég ügyünk és gondunk sajnos. Inkább a költségvetési oldalát nézzük.

Kupriveczt József: Én annak apropóján mondtam, hogy van-e pénzünk rá?

Somogyi András: Akkor is feltettünk sokan nagyon sokféle kérdést. Nem mindenkinek volt a válasz megnyugtató. Aki a választ adta az is elég sokat dilemmázik azon, hogy mit tegyen az ÉKKÖV Kft-vel. Az a kérésem, hogy a képviselő úr fogadja el ezeket a válaszokat, aztán meg fogjuk oldani ezeket a problémákat.

Kupriveczt József: Azt csak mondhatom, hogy nekem komoly pénzügyi aggályaim vannak, hogy a költségvetésben semmit nem terveztünk.

Somogyi András: Nekünk is voltak akkor aggályaink, de nem tudtunk mit tenni.

Kupriveczt József: Miért akarja lesöpörni a Somogyi képviselő úr?

Somogyi András: Nem akarom lesöpörni az ügyet, csak ténylegesen azt akarom mondani, hogy ez elmúlt, amikor a mérleget elfogadtuk. Előtte a Gazdaság Bizottság ülésén és a Képviselő-testület ülésén is nagyon sokat foglalkoztunk az ÉKKÖV Kft-vel.

Kupriveczt József: De döntés nem született.

Somogyi András: Elfogadtuk a mérleget, dehogynem született döntés.

Dr. Keresztesi Tímea: Még pontos számokat nem látunk, mert - ahogy a Kupriveczt úr is mondta - nem lett könyvelve, nem is lehetett könyvelni a törzstőke csökkenést. Ez is sok mindent befolyásol, és sok mindent befolyásol az első félévi teljesítménye is az ÉKKÖV Kft-nek, ezért a szám, amit bele kell rakni, nem az lesz, amit május 26-án tárgyalt a Képviselő-testület. Én is szeretném ezt látni és azután sok mindent fogunk tudni mondani. Konkrét pénz valóban nincsen betervezve, de én bízom benne, hogy 2 hónap múlva még nem valószínű, de egy 4-5 hónapon belül lesz a költségvetésben pénz, mert a pályázataink pozitív elbírálást kapnak és a pozitív elbírálásnak az lesz az eredménye, hogy amit kifizettünk azt vissza fogjuk kapni előlegként a Kormányzattól és akkor ezeket a pénzeket fel fogjuk tudni használni, mivel a legtöbb pályázatunk 100 %-ban finanszírozott.

Farkas Szilárd: Megérkezett Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony, a továbbiakban a Képviselő-testület 6 tagja van jelen.

Kupriveczt József: Nem emlékszem rá. Az 50.000.000.- Ft hitelnek mi a célja?

Farkas Szilárd: Ingatlanvásárlás.

Bagladi Géza: Az ÉKKÖV Kft. kapcsán vállaltuk, hogy június 30-ig a szolgáltatási szerződések felülvizsgálatra kerülnek. Erre a következő testületi ülésen kerül sor?

Dr. Keresztesi Tímea: Mi elkezdtük a munkát, az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjével folytak már tárgyalások, de az ajánlatát konkrétan még nem kaptuk kézhez. Június 30-ig már nem, de a következő testületi ülésre hozni fogjuk ezeket az anyagokat. Alakul a mi elképzelésünk, az ügyvezető úrét még annyira nem tudom, de fog alakulni.

Farkas Szilárd: Kérem, aki azokkal az észrevételekkel, amelyeket Kuprivecz képviselő úr is tett, a rendelet módosítást elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

10/2016. (VI.23.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 10/2016. (VI.23.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

2./ A helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 4/1993. (VI.23.)

önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyagot tárgyalta mindkét bizottság. Először Mikóné Farkas Ildikó elnök asszonyt kérdezem a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzottakról.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság egyetért a módosító javaslatokkal. A módosítás egyik indoka az, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal elnevezése megváltozott ez egy technikai dolog, ez kerülne átvezetésre. A másik indok az, hogy a kitüntetésekre történő javaslat a rendelet szerint még az utolsó pillanatban is, szóban is megtehető volt. A Humán és Ügyrendi Bizottság ezt javasolja a Képviselő-testületnek kiküszöbölni, hogy az úgynevezett adhoc jelleg szűnjön meg, tehát csak a rendeletben megfogalmazott határidőig és írásban lehessen benyújtani az Önkormányzat által alapított kitüntetésekre bármilyen javaslatot. A Humán és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet módosítás elfogadását.

Farkas Szilárd: Köszönöm a Humán és Ügyrendi Bizottság véleményét. Tárgyalta az anyagot a Gazdasági Bizottság is. A Gazdasági Bizottság véleményét nem ismerem, elnök úr nem osztotta meg velem.

Bagladi Géza: Volt egy módosító javaslat. Így szólna az első bekezdés második mondata. „A kitüntetési javaslatokat írásban, az arra rendszeresített formanyomtatványon, indoklással ellátva kell megküldeni május 31-ig a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal címére.” A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal támogatta ezt a módosító javaslatot.

Farkas Szilárd: Én ezt a módosító javaslatot elfogadom, külön nem tenném fel szavazásra, mert felesleges. Észrevétel, vélemény van-e a napirenddel kapcsolatban? Nincs. A kitüntetési javaslatok megérkeztek, azt a következő képviselő-testületi ülésen fogjuk majd tárgyalni. Kérem, aki a rendelet módosítással és az itt elhangzott módosító javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

11/2016. (VI.23.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 11/2016. (VI.23.) önkormányzati rendeletét a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 4/1993. (VI.23.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

3./ Pályázat benyújtása a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására az önkormányzatok működőképességének megőrzésére. („MŰKI”)

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A rendkívüli támogatásra a pályázatot 2016. szeptember 30-ig lehet benyújtani, legfeljebb két alkalommal. Előre nem látható, soron kívüli működőképességet veszélyeztető esetekben a pályázat végső benyújtási határideje 2016. november 30. napja. A támogatás formája vissza nem térítendő, vagy visszatérítendő költségvetési támogatás, felhasználásuk meghatározott célhoz vagy feladathoz köthető. A pályázati kiírásban konkrét célok nincsenek felsorolva arra vonatkozóan, hogy ilyen támogatást mikor igényelhet a település, ezért a képviselő-testületi határozatnak elég arra vonatkoznia, hogy a Képviselő-testület a támogatási igény benyújtásáról döntött. Jelen esetben a szeptember 30-i határidő előtti benyújtást az indokolja, hogy az Önkormányzatunkat 2016. május 4-i jogerős bírósági határozat kötelezi az E.on felé részperköltséggel együtt fennálló 17.310.835.-Ft, 24 havi egyenlő részletben való megfizetésére. A bírósági döntést közel ötéves vita, ezen belül másfél éves peres eljárás előzte meg. Az E.on eredetileg 19.483.429.- Ft tőkét, ennek kb. 1.397.000.- Ft-nyi kamatát, 692.251.- Ft közjegyzői eljárásban felmerült költséget, 869.000.- Ft eljárási illetéket, valamint a bírósági eljárásban felmerült ügyvédi munkadíjat, ami valószínűsíthetően 500.000-600.000.- Ft, azaz mindösszesen kb. 23.041.680.- Ft-ot követelt városunktól. Látható, hogy a peres eljárás eredményeképp 5.730.000.- Ft elengedését és a jogosnak tartott összeg részletfizetését sikerült elérni ügyvédi munkadíj megfizetése nélkül, hiszen jegyző asszony képviselte az Önkormányzatot. Mi az eredeti összeget 2011-től vitattuk, mert az annak alapjául szolgáló mennyiség nem felelt meg a város által felhasznált szokásos éves közvilágítási mennyiségnek. Ezt a közszolgáltatóval minden egyes fizetési felszólításkor, illetve azon túl is többször közöltük, számításokkal alátámasztottuk, melyet a szolgáltató érdemben nem vizsgált és nem válaszolt meg, csak 2014. novemberében fizetési meghagyás kibocsátását kérte Önkormányzatunkkal szemben, mely a mi ellentmondásunk révén perré alakult. Javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy ezt a pályázatot nyújtsuk be. Az előterjesztés tartalmazza a pályázat benyújtásának az előzményeit. Magát az előterjesztést a Gazdasági Bizottság is tárgyalta.

Bagladi Géza: A Gazdasági Bizottság egyhangúan támogatta a pályázat benyújtását.

Kuprivec József: Én is támogatom, itt a kérdés az előzmény. Itt arról van szó, hogy éveken keresztül nem fizette az Önkormányzat azt, ami a számlán szerepelt, vagy annak egy részét fizette, vagy nem tudott fizetni. Végül is a bíróság megállapította, hogy jogos, fizetni kellett volna, de nem fizettünk. Mi volt ennek az oka? Hogy történt ez az éveken keresztül nem, vagy részbeni fizetés?

Dr. Keresztesi Tímea: Én akkor még nem voltam itt. Ez úgy kezdődött 2008-ban, hogy az Önkormányzat kilépett a szabadpiacra és mástól szerezte be a villamos energiát nem az E.on Zrt-től. Az E.on ebben az időszakban nem számlázta a rendszerhasználati díjat, ami kettévált, amikor kiléptünk a piacra. Volt a villamos energia díj, azt fizettük az ELMIB Zrt-nek viszont nem számlázott 2008-ban, vagy 2009-ben rendszerhasználati díjat, mivel megszűnt ez a piaci alapú szerződésünk. Ezért a jogszabályok szerint az Önkormányzat visszakerült az E.on Zrt-hez és az első évben nem számláztak sem villamos energiát, sem rendszerhasználati díjat, ebből tevődött össze ez az összeg. A helyzetet az bonyolítja, hogy történt egyfajta váltás. Én nem voltam itt, csak feltételezem, hogy amikor a váltás megtörtént, kiléptek a piacra, nem tudták, hogy nem csak az ELMIB felé kell fizetni, hanem a rendszerhasználati díj továbbra is fennáll a rendszer tulajdonosának, aki továbbra is az E.on maradt. Számlák jöttek, a közvilágítási számlák ki is lettek fizetve. 2011-ben, amikor én idekerültem, akkor a nyár folyamán nyújtották be ezt a 19.000.000.- Ft-os számlát. 2011-ben ezt mi nem tudtuk kifizetni. Elkezdtünk tárgyalni. Az első az volt, hogy átnéztük a számlát, mert nem tudtuk, hogy miből tevődött össze. A Tóth István kollégám és egy energetikai szakember - ellenszolgáltatás nélkül, mert nem kellett fizetnünk – megállapították, hogy nem megfelelő mennyiség után számlázták a rendszerhasználati díjat, illetve a közvilágításnak a díját. Elkezdtünk az E.on Zrt-vel levelezni, ez nagyon sok levelet jelentett. Volt e-mail, telefon, tértivevényes levél, ez folyamatosan ment. Az egyik levélben meg is jegyezték, hogy van alapja a panaszunknak. Mivel mi minden alkalommal visszaküldtük a számlát, azt nem lehetett elfogadottnak tekinteni. Volt egy területi kapcsolattartónk, ott kifejezett ígéretet kaptunk rá szóban - ezt papírral nem tudjuk igazolni -, hogy valóban jogos a mi észrevételünk, ezért a kamatot és minden költséget elengednek. Ehhez képest két hét múlva megjött a fizetési meghagyás. A fizetési meghagyást meg kellett támadni, perré alakult, hol eljött a jogi képviselő, hol nem jött el. Sikerült azt elérni, hogy valójában azt a mennyiséget, amit a mi számításaink szerint is ki kellett fizetni, azt elismerték. Beismerték a hibájukat azzal, hogy részletfizetést engedélyeztek, de nem reagáltak a panasz jellegünkre. Mi nem tudtunk a fogyasztóvédelemhez fordulni, mert fogyasztóvédelemhez csak természetes személy tud fordulni, ezért azt nem tudtuk megtenni. Egy fogyasztóvédelmi eljárásban valószínű előbbre lettünk volna már korábban, de sajnos nekünk ilyen lehetőségünk nem volt és így alakult a történet. Az elévülés sajnos szóba sem jött volna, mert arra mindig ügyelt az E.on, hogy évente egyszer megtörténjen egyfajta számla kibocsátás, viszont érdemben egyáltalán nem reagált a mi leveleinkre.

Kuprivec József: Summa summarum a bíróság megállapította, hogy nem nekünk volt igazunk.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem egészen, mert egyezséget kötöttünk. Nem a bíróság állapította meg, hanem én nem kívántam szakértő kijelölését kérni a bíróságtól. Egyrészt ennek a költségét, többszázezer forintot az Önkormányzatnak kellett volna megelölegezni, másrészt országos szinten sem könnyű ilyen szakértőt találni. Azt mi is tudtuk és az E.on is tudta, hogy

a követelésének egy része jogos, az volt a kérdés, hogy milyen arányban jogos. Azt gondolom, hogy az arányos és reális összejöttek.

Somogyi András: Magyarul azt fizetjük ki, ami jogos.

Kuprivec József: Van-e kamat?

Dr. Keresztesi Tímea: Nincs, a kamatot elengedték egy az egyben. A perköltség felét fizetjük, illetve a peres eljárásban felmerült ügyvédi munkadíjat nem kell megfizetni.

Farkas Szilárd: Kérdés van-e ezzel kapcsolatban? Én úgy gondolom, hogy támogatni kellene a pályázat beadását. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

103/2016. (VI.22.) számú h a t á r o z a t:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. számú melléklet 1. 7. pont és a III.1. pont alapján rendkívüli támogatás iránti igényt nyújt be működőképességének megőrzése érdekében.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi intézkedés megtételére és jognyilatkozat, megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

4./ Pályázat benyújtása rendkívüli szociális támogatás igénylése céljából

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyagot mindkét bizottság tárgyalta. Először a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét kérném, hogy adjon tájékoztatást az ülésen elhangzottakról.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság egyetért az előterjesztésben megfogalmazottakkal, javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

Farkas Szilárd: A Gazdasági Bizottság részéről?

Bagladi Géza: A Gazdasági Bizottság egyhangúan támogatta a pályázat benyújtását.

Farkas Szilárd: Módosítás nem érkezett az anyaggal kapcsolatban. Észrevétel, vélemény van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat támogassuk. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

104/2016. (VI.22.) számú h a t á r o z a t:

- a) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. számú melléklet I. 7. és a III. 1. szerinti, a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatásáról és a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásáról szóló pályázati kiírás alapján rendkívüli szociális támogatásra pályázatot nyújt be.
- b) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi intézkedés megtételére és jognyilatkozat, megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

5./ Lakásbérleti szerződések megkötése szakemberek elhelyezése céljából

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

6./ Ingatlanvásárlás Ipari Park bővítéséhez

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: Nyilvános üléssel folytatjuk a képviselő-testületi ülést. Az 5./ napirendi pont keretében a lakásbérleti szerződésekről a Képviselő-testület meghozta a döntését, a szerződések megkötésre kerülnek. A 6./ napirendi pontban is meghozta a Képviselő-testület a döntéseit az ingatlanvásárlásokkal kapcsolatban.

7./ Egyebek

a./ Tájékoztatás tankerületi átszervezésekről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A tankerületi átszervezésekkel kapcsolatban korábban határozatot hozott a Képviselő-testület, illetve döntött. Június 14-i keltezésű levelet szeretnék felolvasni a Tisztelt Képviselő-testületnek, amely a megbízott tankerületi igazgatótól, Simon Mártától érkezett. Tájékoztatom arról, hogy a Klebelsberg

Intézményfenntartó Központ Letenyei Tankerülete által a KLIK 182.229/2016. iktatószámon felterjesztett Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskola tagiskolájaként a Muraszemenyei Általános Iskola beolvasztása a 2016. évi köznevelési intézmények átszervezéséről szóló államtitkári döntés alapján nem kerül végrehajtásra. A térségben egyedül a tótszerdahelyi iskolát érinti az átszervezés, a többi iskoláról nincsen szó, tehát ebben az évben nem kerül megvalósításra, nem kerül végrehajtásra a hálózatossítás. Nem lesz tagiskolája a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolának a Muraszemenyei Általános Iskola, ez a végleges döntés. Annyit tudunk, hogy a tótszentmártoni iskola bezárásra kerül, mivel nincs meg a gyermeklétszám, 3 gyermek van. Nemzetiségi vonalon is 8 gyermeknek kellene lennie ahhoz, hogy lehessen osztályt indítani, tehát őket fogja érinteni a változás, a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolát nem.

b./ Pályázat benyújtása Napközi Erzsébet-tábor szervezésére

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszonnyal és a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ vezetőjével volt egy személyes egyeztetésem, illetve telefonos egyeztetésem is. Megjelent a Napközi Erzsébet-tábor pályázat felhívása. Ezzel kapcsolatban került ma kiosztásra egy előterjesztés, illetve a képviselő asszonynál a pályázati felhívás is elérhető. Mozsolics Klára intézményvezető elmondta azt, hogy tudják biztosítani a pályázatban foglalt feltételeket, amelyeket hamarosan meg fogunk tudni. A 20 fős gyermeklétszám is összejön, illetve ha a pályázat nyer, akkor augusztus első hetében történne meg a lebonyolítás. Átadnám képviselő asszonynak a szót, hogy röviden tájékoztassa a Tisztelt Képviselőket.

Mikóné Farkas Ildikó: Röviden azt szeretném elmondani, ami a Képviselő-testületet érinti, hiszen ha támogatást nyer a pályázat, akkor a lebonyolítást, az előkészületeket a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ vezetője kézben tartja és ő fogja szervezni. Ismereteim szerint 22 fő gyermek jelölt van, akik augusztus 1. és augusztus 5. között, hétfőtől péntekig vennének részt egy hazajárás, táboros foglalkozáson. Kitétel az, hogy meleg ételt kell a gyermekeknek biztosítani. Az iskolai konyha ekkor már működik, ez is megoldható lesz. Az önrész a gyermekek részéről 100.- Ft hozzájárulást jelent. Az Önkormányzatnak, az intézmény fenntartójának pedig azt kell vállalni, hogy minden résztvevőnek egy alapítványos logóval ellátott pólót biztosít a tábor idejére, egyéb pénzügyi vonzata nincs a dolognak.

Dr. Keresztesi Tímea: Nekünk kell fizetni gyermekeként a 100.- Ft-ot.

Farkas Szilárd: A határozati javaslatban bent van, hogy Önkormányzat.

Dr. Keresztesi Tímea: A pályázat önrésze, a gyerek nem pályázik, a fenntartó pályázik.

Kuprivec József: A pályázati önrész a költségvetésben bent van?

Mikóné Farkas Ildikó: Igen, a határozati javaslat végén itt van, hogy a pályázat önrésze gyermekeként 100.- Ft és a póló költsége a dologi kiadások terhére rendelkezésre áll. A pedagógusokat, kísérőket, gyerekfelügyelőket a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ biztosítja, az ő étkezésüket fizeti az Erzsébet Alapítvány, utána kap 12.000.- Ft értékű étkezési

Erzsébet utalványt. A tábor ideje alatt munkát végző felnőttek étkezését a pályázatban elnyerhető táboroztatási szolgáltatás fedezi, ez sem az Önkormányzatot terheli.

Somogyi András: Hol lesz a tábor?

Mikóné Farkas Ildikó: Letenyén a Család és Gyermekegészségügyi Központ helyiségeiben lesz a tábor központja. Jó idő esetén ők kinti programokat szerveznek, ha netán olyan idő lesz, hogy beszorulnak, akkor az előtérben a 22 gyermekkel minden programot meg tudnak valósítani. Azt mondta az intézményvezető, hogy nekik már van elképzelésük. Ők vállalták azt, hogy a nyáron minden héten egy napot szerveznek a hátrányos helyzetű, a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek részére és ennek a programját vonnák össze a tábor programjára.

Farkas Szilárd: Az intézményvezető elmondta, hogy kész programtervük van, már csak be kell illeszteni a pályázatba. A pályázat benyújtása elektronikus úton fog történni, nagyon egyszerű felülete van, gyorsan benyújtható. Kérdés van-e ezzel kapcsolatban? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

110/2016. (VI.22.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Erzsébet a Kárpát-medencei Gyermekekért Alapítvány által kiírt Napközi Erzsébet-tábor pályázati felhívásra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és a pályázattal kapcsolatos dokumentumok, jognyilatkozatok aláírására.
A pályázat önrésze (gyermekenként és turnusonként 100.- Ft) és az Erzsébet-program logóval ellátott pólók elkészítése költségének fedezete Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetése dologi kiadásai terhére rendelkezésre áll.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Mozsolics Klára intézményvezető

KÉRDÉS, ÉSZREVÉTEL:

Farkas Szilárd: Nekem az egyebek napirendi pontban nincs több előterjesztenivalóm. A következő rendes képviselő-testületi ülés várhatóan július közepe környékére várható.

Kuprivec József: Előtte előzetes felmérést kellene tartani a szabadságolások miatt.

Farkas Szilárd: A nyári szabadságolások, utazások miatt ezt mindenképpen megteesszük.

Bagladi Géza: A Gazdasági Bizottság ülésén hangzott el a temető kaszálással kapcsolatos dolog. Szeretné a Gazdasági Bizottság, ha ez jelzésre kerülne az ÉKKÖV Kft. felé.

Somogyi András: Sűrűbben és precízen történjen a kaszálás.

Bagladi Géza: Elhangzott - ezt egy korábbi testületi ülésen én is felvettem -, hogy a közúti hídon a Bajcsy-Zs. úton eső esetén megáll a víz, nem folyik el, nehéz ott közlekedni. Kérés, hogy ezt jelezni kell a közútkezelő felé. Lehet, hogy ez megtörtént, mert az év elején ez már felvetés volt a részemről.

Dr. Keresztesi Tímea: Most nem, de már volt jelezve.

Kuprivecz József: A Kossuth L. u. 15. szám előtt is áll a víz, nagyobb eső esetén a 7-es út teljes területét belepi a víz. Előttünk körülbelül 20 cm-es víz van a Kossuth úton, életveszélyes ott közlekedni. A lefolyót kellene megtisztítani, mert az eldugul.

Bagladi Géza: A temető előtti autóbuszváró burkolat problémája is felvetődött. Szóba került a KISZ lakótelep mögötti árok is. Ha jól emlékszem az magántulajdon.

Farkas Szilárd: Az az árok elakad a Bajcsy-Zs. utca 10., 12., 14., 16., 18., 20. környékén. A Bajcsy-Zs. utca elején nincs árok.

Bagladi Géza: Megáll a víz és onnét nem folyik tovább a Sport utca irányába. Kértek segítséget, hogy ezt meg kell nézni. Szeretném megkérdezni, hogy a múltkori összejövetelel született-e végül is jegyzőkönyv? Történt-e valamilyen intézkedés azt követően, mert semmi információm nincs?

Dr. Keresztesi Tímea: Most jött meg.

Somogyi András: A jegyzőkönyv megszületett. Ki és mit szándékozik tenni? Mit fogunk tenni? Az egy dolog, hogy a jegyzőkönyv megszületett. Mi a megoldás?

Farkas Szilárd: Én elmondtam a tulajdonosoknak azt, hogy az Önkormányzatot hibáztatják ők, az egy dolog. Nem hiszem, hogy az Önkormányzat lenne ezért a hibás. Ezt ők nyilván nem értik meg, de nem tudok velük mit tenni. A jegyzőkönyvben az Önkormányzat is nyilatkozott. Összetett a probléma, a közút felé jeleztük azt, ami az első gócpont volt, a Tódor hegyről leömlő, illetve a 7-es úton átbukó víz. Ők hamarosan nekiállnak az ároknak, az Ipari Park bejáratától az Egressy árokig fogják megglejteni. Szó volt az áteresznek a cseréjéről, egyeztetünk ebben a témában. A Tubolyék, illetve a vendéglő melletti átereszről van szó, ami 1 méter átmérőjű. Ami problémát még érzekeltünk az az, hogy a Fapumánál lévő 60-as átereszből is visszaduzzad a víz, azzal nem tudom, hogy mit lehetne kezdeni. A mezőgazdasági vállalkozó a Hork-Acél Kft. feletti területen épített egy gátat, ahova két átereszt tett be, ott 50-es átereszen tud átfolyni a víz, de ez a gát az esőzés kapcsán egy helyen megnyílt, tehát ez sem megoldás. A tervező is tett ajánlatot, közel 1.000.000.- Ft-ért adna koncepcionálisan véleményt, de ez korántsem a terveket jelenti. A lakók ma megkerestek a Bajcsy-Zs. utcából, hogy ők a saját ingatlanuk védelme érdekében szeretnék az ingatlanuk mögé egyfajta gátat, hullámpalás falat építeni, amivel meg tudják védeni az ingatlanukat. Nem tudom, hogy ez mennyire kivitelezhető. A mezőgazdasági vállalkozó ígéretet tett arra, hogy a művelési ágat úgy fogja megoldani, hogy minél kevesebb vegyszeres víz érkezzon, de szerintem ez nem fogja megakadályozni a további elöntést.

Kuprivecz József: Én javaslom egy videónak a megtekintését. A Hork-Acél Kft. alkalmazottja, amikor ez az esőzés volt, készített egy videót. Azon lehet látni, hogy honnan

folyik, merre folyik, hogy folyik a víz közvetlenül a Hork-Acél Kft. felett. A Lajkó László honlapját meg kell nézni és tényleg szemléletesen lehet látni. Én nem vagyok műszaki szakember. Valahol úgy gondolom, hogy ezt úgy lehetne elkerülni, hogy oda egy támfalat építeni. Ott van egy széles árok, az az árok semmit sem ér, félórás eső után zubogott ki belőle a víz, igazán nem folyik el az árokban a víz.

Farkas Szilárd: A kérdés az, hogy ezt kinek kell elkészíteni és ennek mekkora költsége van.

Bagladi Géza: A legutóbbi esőzésnél, tegnap este a bizottsági ülés után én bejártam a területet. Felgyalogoltam az árokban, végigmentem benne, igaz, hogy sár volt. Végigmentem a hófogó erdősávnál egészen a Kátaiéig, majd visszajöttem. Igen, az a töltés létezik, amit a Kátai úr készített. Van bent egy átereszt, ahol lejön az M7-hez, annak a végében, ez valamit ott jelent nyilvánvalóan. Ott abban az árokban, ott azon a részen kevés víz volt. A Hork-Acél Kft-nél is kifolyt a víz, ott volt némi földmunka és lehet, hogy ott mosta át először, az nem volt eldönthető. Alapvetően azon a szakaszon nem folyt be a szántó felől víz, hanem a gát mentén elfolyt valamilyen irányban lefelé. Feljebb a körmöcsei árok környékén jött át a víz, de onnét bejött a szántóról is és a körmöcsei árokból, vagy abból az erdőből. Azt a vizet el lehetne terelni kifelé, azzal sokat nyernénk szerintem. Ahogy hallottuk többször is, ez messze túlmutat rajtunk, viszont néhány dolgot véleményem szerint meg tudnánk tenni. Még a fejemben nem állt össze. Ami a múltkor is és most is befolyt a városba, a Kátai Zsoltéknál, a hófogó erdősáv mögött egy 100 méteres szakaszon ömlik le a víz nagy része, ami onnét befordul a városba, képtelen elmenni az átereszt irányába.

Somogyi András: A közútkezelő most azon próbál ügyködni, hogy a Kátai Zsolt bejáratával szemben lévő átereszt fordítsa be a vizet az Egressy-árokba. Ha az tisztességesen működik, ez kicsit segítene.

Bagladi Géza: Az nagyon kicsit segít, mert ott 100 méteres szakaszon bukott át a víz a hófogó erdősávon. Az Önkormányzat azt vállalta, hogy koordináló, kezdeményező szerepben szeretne feltűnni. Azt várják tőlünk, hogy kezdeményezzünk, ugyanis egyénileg se egy vállalkozó, se egy magánszemély nem képes senki elé odaállni, illetve odaállhat, de nem fogják komolyan venni. Ha az Önkormányzat áll oda, annak azért nagyobb súlya van. Az is elhangzott a múltkor, kérték is a vállalkozók, hogy azon a rövid szakaszon, ahol ismét kibukott az árokból a víz egy homokzsákos töltést kell felhúzni, ahogy tavaly is volt egy jó darabig.

Somogyi András: Hétfőn azt néztem, hogy a katasztrófavédelmes kollégáink ott vannak a Niva gépkocsival, de hogy miért nincsen nekünk 1000 darab homokzsákunk, amit le lehetne rakni a Szabó Pál féle telepnél, azt nem tudom. Ha ott homokzsák van 30 cm magasan, akkor nem bukott volna át a víz, mert az alsó részen már nem volt annyi víz és az OWI Zala Bt. irányába el lehet terelni. Gátoljuk el, folyjon keresztül a 7-es úton az OWI Zala Bt. elé, ott úgyis be tud folyni az árokba.

Bagladi Géza: Ha lenne ott egy depó, akkor könnyebben és gyorsabban lehetne beavatkozni, de így, hogy sehol semmi, így nem lehet. Egyébként a vállalkozók maguk vállalták, ha jól emlékszem, hogy akár vesznek is zsákokat.

Simonyai Imre: Nem, ők azt mondták, hogy zsákokat vegyen az Önkormányzat, homokot ők vesznek. Hétfőn én kint voltam, egyedül is és polgármester úrral is. A víz két szakaszban

jelent meg ott tavaly is, mind a két szakaszban körülbelül 10 perc volt, amíg ott kiömlött. 10 perc alatt nem lehet a homokzsákokat felrakni.

Bagladi Géza: Én állandóra raknám a homokzsákokat.

Simonyai Imre: Az állandó homokzsák emeléssel kapcsolatban az a gond, hogy végig kellene rakni a szántóföldre az egészet mind a két oldalon.

Bagladi Géza: Nem.

Simonyai Imre: Ha az egyik oldalon felrakjuk a homokzsákokat, azt a vizet az áteresztés nem bírja el és a lakóházakat fogja elárasztani.

Bagladi Géza: Ez így nem igaz, én végigmentem abban az árokban. Abból az árokból egyedül lent jött ki víz, fönt sehhol nem jött ki, lehet látni a hordalékot.

Kuprivecz József: Nem igaz, itt a videó, hogy feljött.

Bagladi Géza: Melyikről beszélünk?

Simonyai Imre: Ha én rakom a homokzsákokat, megemelem a víz szintjét, akkor hátrébb fog kijönni.

Bagladi Géza: Ha megyünk felfele, ott akkora lejtése van, dombnak felfele nem fog megállni a víz, az lent fog elfolyani így is, úgy is. Ezt a kicsi vizet megfogta volna a homokzsák.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha egyszer a homokzsák átázik, utána újat kell felrakni és az veszélyes hulladéknak minősül.

Bagladi Géza: Tavaly is ott volt hónapokig.

Dr. Keresztesi Tímea: De nem volt teljesen szabályos.

Bagladi Géza: Értsük meg, hogy valamit tennünk kell, ezt kezelni kell, mert ha ez hetente, kéthetente bekövetkezik, mit fogunk mondani! Ennyit megtehetünk és elmondhatjuk azt, hogy megtettük.

Somogyi András: A polgármester úr azt mondta, hogy a koordináló szerepet felvállaljuk. Azt a szerepet nem szabad nekünk elfelejteni, hogy valamit lépegetni kell.

Dr. Keresztesi Tímea: A tulajdonosoknak is.

Farkas Szilárd: Én úgy gondolom, hogy lépegettünk.

Somogyi András: A koordináló szerep akkor is az Önkormányzaté. A polgármester úrtól azt kértem, hogy alkalmanként a megoldás érdekében újra összehívni a tulajdonosokat és megkérdezni, hogy mit tudsz tenni, például odaadod a teherautót, amivel a vasat gyűjtöd és hozunk homokot. A koordináló szerep a mi ügyünk.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez így van.

Bagladi Géza: Én azt mondom, hogy tegyünk valami látványos dolgot. A homokzsák oda tétele látványos dolog, mert nem mondhatja senki, hogy az Önkormányzat megint nem tett semmit. Kis dolog, de ez is gesztus, és egy ilyen kis vizet megfog.

Somogyi András: Ezt tényleg végig kell gondolni, a Bagladi képviselő úrral egyetértek.

Dr. Keresztesi Tímea: Azzal nem fogunk esetleg máshol egy másik problémát generálni?

Somogyi András: A Bagladi képviselő úr az elmúlt évben az egyedutai városrész vízelevezetését elég ügyesen tudta szakmailag elmondani, ami kivitelezésre is került és ott béke is van. Én úgy gondolom, hogy őrá lehet hallgatni.

Bagladi Géza: Én arra tudok reagálni, ami most történt, mert amikor a múltkori nagy esemény volt, akkor nem tudtam kimenni, de most megnéztem. Az az árok, ami az M7-hez lejön, az az egyenes szakasz, ami északnak mutat, abból két oldalt nem jött ki víz, ugyanis a hordalék két oldalt nem mutatott sehol magasabbat. Abból nem folyt ki, csak lent jött.

Simonyai Imre: Azt mondom, ha az M7 vendéglő mellett elkezdünk homokzsákot rakni, akkor egyrészt feltorlódik a víz és a lakóház felől tör be. Vagy mind a két oldalon fel kell tölteni, mert ha 30 cm-t töltesz, a lakóházak körülbelül 10 cm-rel vannak feljebb.

Somogyi András: Jó. A részletekbe nem kell belemenni. Ki ígérte meg, hogy kicserélik a kerékpárútnál az átereszt?

Farkas Szilárd: Mi kértük, hogy nézzek utána, hogy a kezelés kinél van.

Somogyi András: Ezt még lehetne szorgalmazni, hogy ez az átereszt a kerékpárút alatt legyen kicserélve nagyobbra.

Bagladi Géza: Nem olyan egyszerű a dolog – én megnéztem azt a hidat, a másik oldalon bementem -, félköríves, a végén egy betonfal van.

Somogyi András: Nem a 7-es út alattira gondolok.

Bagladi Géza: De mondom, hogy miért lényeges, hogy kicserélik, vagy kiváltják.

Somogyi András: Cseréljék ki.

Bagladi Géza: Ami a félköríves hidat lezárja, északról egy betonfal van, hogy a föld ne folyjon oda be. Oda ömlik be ez az átereszt, de beesik a víz, és a másik irányból is beömlik oda a víz, ezért a hordalékot lerakja. Nem tudja kipucolni, nincs síkban a kettő. Magyarul azt ott úgy kellene kezelni, hogy szintbe hozni úgy, hogy ki tudja söpörni. Lehet, hogy ekkora átereszt is elbírná, de azt mondom, hogy nem elég. Azt ki kell ott bontani.

Somogyi András: Át kell építeni. Az OWI Zala Bt. mellett lévő nagy árokban a legutolsó nagy árvízkor is, az árok felső szintjétől még volt 40 cm. Az OWI Zala Bt.-hez sem az árokból megy be a víz, hanem egyéb irányból. Magyarul az az árok elbírt volna most az alsó részek rendezése után. Miért nem bírta el? A kerékpárútnak az áteresze miatt.

Bagladi Géza: A közútkezelő szóban vagy jegyzőkönyvben vállalt valamit?

Simonyai Imre: Nem. Két dologra kértük meg őket. Az áteresznek a cseréjére, valamint ennek az ároknak – az Ipari Park védelmében – történő árkolására, mert ott önkormányzati tulajdon nincsen. A mai napon voltam kint, nekiálltak annak is. Amit eddig dolgoztak két hétig, az csak a 7-es út padka leszedése, valamint a hordaléknak a kiszedése, amit évente elvégeznek a sok hordalék miatt. Az áteresz kérdésére azt válaszolták, hogy utána néznek annak idején hogyan volt.

Bagladi Géza: Írásban válaszolták ezt, vagy szóban?

Simonyai Imre: Írásban is válaszolták. Tegnap jött az e-mail azzal kapcsolatban, hogy az áteresz az ő véleményük szerint – bár papírt nem találtak – az Önkormányzat feladatköre a kerékpárút miatt. Amikor a kerékpárutat építette az Önkormányzat 1996-ban, az áteresz nem volt része az építésnek. A jegyzőkönyvekből és az építési naplóból az derül ki, hogy az Önkormányzat aszfaltra, útalap építésre, jelzőtáblákra és korlátokra kapott támogatást, kvázi az átereszeket nem az Önkormányzat építette ki. Elég furcsa egybeesés az, hogy abban az időpontban párhuzamosan a közút is felújította a 7-es főutat, mégpedig akkor tette be az átereszeket a kerékpárút alá, a hosszantit is az út alá, kiszélesítette a 7-es utat, valamint a 7-es mellett a nyílt árkokat megszüntette és zárttá tette. A futballpályától kiemelt szegély készült, akkor lett kialakítva a buszváró is. Véleményem szerint, bár az összes papír nincsen meg, még el kell menni a Levéltárba Zalaegerszegre, a közútkezelő építette ki annak idején, amikor az egész lecsövezést megtette. Különben a második lecsövezés is gondot okoz, mert lehet, hogy az M7 vendéglőt nem veszélyezteti, de az Adria piacot, az OWI Zala Bt-t igen és vissza is duzzaszt, mert ugyanabba az árokba megy bele a 7-es út alatt. Mihelyt elvégeznek az úttal – polgármester úrral már megbeszéltük – kérünk egy egyeztetést és ezt az állásfoglalást, amit ők küldtek nem fogadjuk el, hogy az Önkormányzat építette be. Nem csak a tulajdonról beszélünk, hanem a fenntartásról és az építésről.

Somogyi András: Jó, akkor ez már valami.

Simonyai Imre: A tervezőtől kértünk ajánlatot, 710.000.- Ft bruttó ajánlatot adott. Polgármester úr azt mondta, hogy kérjünk további tervezőktől is ajánlatot és a Képviselő-testület elé majd idehozzuk.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez még nem terv, csak vélemény.

Simonyai Imre: Ez koncepció, javaslat a vízrendezésre.

Farkas Szilárd: Kérem Simonyai urat, hogy a homokzsákos dolgot, amit a Bagladi képviselő úr mondott, azt a katasztrófavédelemmel egyeztesse le.

Simonyai Imre: Megoldjuk. Amennyiben lesz egy előntés, utána a homokzsákokat ki fogja elvinni onnét? Veszélyes hulladéknak minősül.

Somogyi András: A katasztrófavédők nem tesznek oda homokzsákot?

Simonyai Imre: Nem.

Bagladi Géza: Veszélyes hulladéknak minősül, de a maróci tónál talán még mindig ott van. A muraszemenyei töltésnél szintén ott van, ott rohad szét az összes zsák.

Simonyai Imre: Ha ott a parkoló rendben lenne a tulajdonosoknál, akkor sokkal könnyebb lenne a portalanítás is. Nem kellett volna feljelenteni az Önkormányzatot környezetszennyezésért.

Farkas Szilárd: Elhasználták a tűzcsapból a vizet. Mondhatnék még pár dolgot, és akkor mi nem segítünk.

Kuprivec József: Először is a területet kellene ott nekik kiegyenlíteni, mert könnyebb lenne takarítani.

Bagladi Géza: Az átereszeket, amelyek a fő vízvezető rendszerben vannak, nem tudom, hogy milyen időközönként nézi meg bárki is. Ebbe jó lenne valami rendszerességet belevinni, mert eltelnek vagy sárral, vagy uszadékkal és nem tudom, hogy van-e gazdája. Esőzés után azokat valaki nézze meg.

Simonyai Imre: A fontos átereszeket, ahol bajok voltak, azokat személyesen én is leellenőrzöm és a közmunkásoknak a feladatot kiadom. Akár önkormányzati, akár termelőszövetkezeti, akár közutas árok, azonnal közbeavatkozunk, hogy minél kisebb legyen a baj.

Bagladi Géza: Szeretném kérni, hogy ne az osztályvezető úr dolga legyen ez. Nem tudom, hogy a közterület-felügyelőknek belefér-e a munkaköri leírásába?

Dr. Keresztesi Tímea: Ilyen jellegű feladataik is vannak, ők is részt szoktak ebben venni.

Bagladi Géza: Naplót vezessenek, legyen nyoma, hogy mikor nézték meg és rendben volt. Adott esetben oda tudunk állni, hogy ekkor dokumentáltuk és rendben volt.

Simonyai Imre: A Hork-Acél Kft-hez azért ment be a víz, mert ott hordta át a Kátai úr a földet, amiből gátat épített. A többinél azért nem szakadt át, mert az beállt, ez pedig friss árkolás volt és azért jött át ott a víz, a régi épület előtt folyt át és az öntött be a lakóházakhoz. Ha az maradt volna a régi, vagy talajvédő fóliát raktak volna rá, hogy ne tudja kimosni, akkor most nem lett volna gond a lakóházaknál.

Mikóné Farkas Ildikó: Megoldható lenne-e a hulladékszállítás keretében, mint valamikor volt, hogy sárga színű szákot kaptak a lakosok a palackok elkülönítésére?

Kuprivec József: Kérni kell és kap mindenki.

Dr. Keresztesi Tímea: Kérni kell, a Bányai Tivadarnak kell szólni. Korábban a hírlevelekben, amit a számla mellé raktak bent volt.

Farkas Szilárd: Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 17.53 órakor bezárom.

K.m.f.



Farkas Szilárd
polgármester



Dr. Keresztesi Tímea
jegyző