

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2016. április 14-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Gyergyák Zoltán és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradtak távol: Bagladi Géza, Kuprivec József és Mikóné Farkas Ildikó képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Gál Zsuzsanna aljegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető, Friman Jánosné óvodavezető, Mozsolics Klára a Letenyei Család- és Gyermekegészségi Központ vezetője, Dömök József a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár vezetője, Vörösné Joó Zsuzsanna a Letenyei Járási Hivatal vezető-helyettese

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 4 tagja jelen van. Bagladi Géza, Kuprivec József és Mikóné Farkas Ildikó képviselők igazoltan vannak távol, nem tudnak részt venni a mai képviselő-testületi ülésen. A meghívó és a napirendi pontokhoz tartozó előterjesztések, mellékletek kiküldésre kerültek, a javaslatot a Tisztelt Képviselők megkapták a napirendi pontokra. Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e észrevétel, vagy más javaslat?

Gyergyák Zoltán: A 17./, a 18./ és a 19./ napirendi pontokat javasolnám zárt ülésen tárgyalni.

Farkas Szilárd: A 17./, a 18./ és a 19./ napirendi pontok zárt ülésen való tárgyalását figyelembe veszem javaslatként. Más javaslat? Nincs. Kérem, hogy először a zárt ülések tartásáról szavazzunk. Kérem, aki egyetért azzal, hogy az „Ingatlanvásárlás agrárlogisztikai projekt megvalósításához” című napirendi pont tárgyalására zárt ülés keretében kerüljön sor, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

40/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Ingatlanvásárlás agrárlogisztikai projekt megvalósításához” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a „Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása” című napirend tárgyalására zárt ülés keretében kerüljön sor, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

41/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy az „Önkormányzati bérlakás iránti kérelmek elbírálása” című napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

42/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Önkormányzati bérlakás iránti kérelmek elbírálása” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki az elhangzott javaslatnak megfelelően a napirendi pontokkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Polgármesteri tájékoztató
- 2./ A helyi lakáscélú támogatásról szóló 13/2014. (IX. 4.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Letenyei Hóvirág Óvoda beiskolázási tervének jóváhagyása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Sportegyesületek beszámolója
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ szakmai programjának, valamint szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Letenye Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának felülvizsgálata és aktualizálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás társulási megállapodásának módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

- 8./ 2016. évi közbeszerzési terv elfogadása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 9./ Letenye Város Önkormányzata 15/2016. (II.25.) számú határozatának módosítása
(adósságot keletkeztető ügyletek)
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 10./ Letenye vis maior károk helyreállítása kapcsán a pótmunkák elvégzésére kivitelező kiválasztása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 11./ „Társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok” - TOP-5.2.1-15 pályázati kiírásra pályázat benyújtása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 12./ „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése” - TOP-4.2.1-15 pályázati kiírásra projekt megvalósításához pályázat benyújtása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 13./ „Felhívás ipari parkok, iparterületek fejlesztésére” - TOP-1.1.1-15 pályázati kiírásra projekt megvalósításához pályázat benyújtása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 14./ „Felhívás ipari parkok, iparterületek fejlesztésére” - TOP-1.1.1-15 kódszámú pályázat megvalósításához projekt előkészítő tanulmány elkészítésére nyertes ajánlattevő kiválasztása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 15./ „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” - TOP-1.2.1-15 pályázati kiírásra projekt megvalósításához pályázat benyújtása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 16./ „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” - TOP-1.2.1-15 kódszámú pályázat megvalósításához projekt előkészítő tanulmány elkészítésére nyertes ajánlattevő kiválasztása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 17./ Ingatlanvásárlás agrárlogisztikai projekt megvalósításához
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 18./ Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 19./ Önkormányzati bérlakás iránti kérelmek elbírálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 20./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 4 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Polgármesteri tájékoztató

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Legutóbbi rendes képviselő-testületi ülés február 25-én volt, az azóta eltelt időszakról kívánok beszámolni. Március 4-én második alkalommal vállalkozói fórum megtartására került sor városunkban, melyen Cseresnyés Péter munkaerőpiacért és képzésért felelős államtitkár úr is részt vett. A vállalkozói fórum témái az ifjúsági garancia rendszer, mikrohitel finanszírozási lehetőségek, a gazdaságfejlesztési és innovációs operatív program megjelent pályázatai és a vidékfejlesztési program pályázati lehetőségei voltak. Ezúton köszönöm a helyi vállalkozások képviselőinek, hogy szép számban vettek részt a rendezvényen.

Március 10-én részt vettem a Hadirokkantak, Hadiözvegyek és Hadiárvák Letenyei Szervezetének közgyűlésén, ahol a Nőnapra való tekintettel egy szál virággal kedveskedtem a tagság részére.

Március 15-én az 1848/49-es forradalom és szabadságharc megemlékezésén Száraz Csilla, a nagykanizsai Thúry György Múzeum igazgatója mondott ünnepi beszédet.

Március 17-én Debrecenbe kaptunk meghívást, ahol emlékfolyosó-avatással, elismerések átadásával és koszorúzással ünnepeltük a Magyar Honvédség 5. Bocskai István Lövészdandár 39. Lövészszázlőalj állománya alakulat napját. Letenye Város Önkormányzata nevében koszorút helyeztem el az emlékműnél. Letenye és Becsehely települések fontos bázisnak számítottak a múlt évben, míg a lövészszázlőalj – és természetesen más alegységek – katonái építették az Ideiglenes Biztonsági Határzár szakaszait. A helyi lakosság szeretettel és tisztelettel fogadta a katonákat, azóta is hálával gondolunk munkájukra.

Március 19-én, szombaton került megrendezésre a Letenyei Szőlő és Gyümölcsstermesztők Egyesülete szervezésében a 38. városi borverseny. A borversenyen 34 arany, 69 ezüst és 63 bronz minősítés született. A város bora címet Somogyi Tibor termelő rizlingszilváni bora érdemelte ki. Gratulálok Somogyi Tibor Úrnak!

Március 21-én a NITI-FINA Pékség Kft. jóvoltából 12 letenyei család kapott húsvéti csomagot. Letenye Város Önkormányzata nevében ezúton köszönöm a letenyei vállalkozástól kapott felajánlásokat, melyekkel szebbé teszik a családok ünnepét.

Április 1-jén sajtótájékoztatót tartottunk, melynek témája volt, hogy a Fényesi kavicsbánya-tó ismét horgászkezelésbe került és hivatalosan is megnyitotta kapuit a horgászok, a kirándulók előtt. A rendezvényen Megyer Csaba, a Balaton-Felvidéki Nemzeti Park természet megőrzési osztályvezetője, Komáromy Zsolt, a Horgászegyesületek Zala Megyei Szövetsége Intéző Bizottság tagja és Helber István, a Letenyei Sporthorgászok Egyesülete elnöke is tartott beszédet a természetvédelemről, a halórzésről és a jövőbeni pályázati lehetőségekről. Felszólalásomban elmondtam, hogy Letenye Város Önkormányzata támogatja és együttműködik a jövőbeni természet közeli turizmusfejlesztési lehetőségek terén. A sajtótájékoztatót követően 40 q harmadik nyaras ponty került telepítésre a Fényesi kavicsbánya-tóba, mert a Horgászegyesületek Zala Megyei Szövetsége a Magyar Államtól 2016-2030-ig terjedő időszakra halgazdálkodási jogot szerzett.

Ezúton köszönöm a Letenyéért Közéleti Egyesület tagságának aktív közreműködését a város főterének húsvéti dekoráció elkészítésében.

Április 7-én a letenyei sportpályán került megrendezésre a járási katasztrófavédelmi verseny. A megmérettetésen négy általános iskolás csapat vett részt. A program elején a jelenlévők megemlékeztek a közelmúltban elhunyt Csordás Istvánné tanárnőről, aki évtizedeken át készítette fel a letenyei Andrassy Gyula Általános Iskola katasztrófavédelmi csapatát. A letenyei csapat II. helyezést ért el, ezúton gratulálok a résztvevő diákoknak!

Április 8-án Perlak testvértelepülésünk meghívására INTERREG projektek előkészítése tárgyában egyeztetünk, tanácskoztunk. A megbeszélésen Ludbreg testvértelepülésünk delegációja is részt vett. A korábban beadott „Happy Bike” projekt újragondolását, a horvát nemzetiség közösségi házának létrehozását, a turisztikai stratégia, koncepció kidolgozásának lehetőségét, a kemping és a kavicsbánya környezetének fejlesztését vettük számba. A Csáktornyai REDEA Fejlesztési Ügynökséggel is megtörténtek az egyeztetések a kastély belső felújítását tekintve, melyet szintén nemzetközi projektből kívánunk megvalósítani.

Ezúton köszönöm a letenyei polgároknak, hogy a napokban közzétett, városunk fejlesztésével kapcsolatos kérdőívet kitöltötték, mely nagy segítség számunkra. Letenye Város Önkormányzata a Terület- és Településfejlesztési Operatív Programban számos pályázatot kíván beadni a következő felhívásokban: Zöld város program; Leromlott területek városi rehabilitációja; Települési környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztések; Szociális alapszolgáltatások fejlesztése; Ipari Parkok fejlesztése; Helyi gazdaságfejlesztés – agrárlogisztikai fejlesztések; Barnamezős területek rehabilitációja; A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével - óvoda felújítás, bővítés; Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés; Társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok.

Április 9-én nagy örömmel tettünk eleget a ZTE FC meghívásának. Végh Gábor tulajdonos, Kocsárdi Gergely klubigazgató, sportigazgató és Tóth Krisztián marketing vezető jóvoltából Letenyéről több, mint 50 fő vett részt a ZTE-Siófok (3-0) meccsen. A letenyei küldöttséget külön busz szállította Zalaegerszegre. A futballmeccsen 8 fő 12 év feletti letenyei gyermek labdaszedőként segítette a játékot. Gratulálok Bedi Bencének a góllövésért! Letenye Város Önkormányzata nevében ezúton köszönöm a meghívást és a gyermekek számára nyújtott felejthetetlen élményeket.

Tájékoztatom városunk lakosságát és az önkormányzati képviselőket, hogy a kandeláberek cseréje zajlik a Séta téren és a kastélyparkban. A munkálatok befejezésének várható időpontja április vége. Hamarosan megkezdődik az utcabútorok kihelyezése is. Kérem a polgármesteri tájékoztatóm szíves tudomásulvételét! Kérdés, kiegészítés van-e a polgármesteri tájékoztatóhoz?

Rózsás Imre: Április 9-én Horváth Bendegúz a Lendván megtartott területi szavalóversenyen I. helyezést ért el, valószínű ez majd később fog a polgármester úr elé bekerülni. Szó volt a Fényesi kavicsbánya-tó újbóli megnyitásáról. Én azt szeretném hozzátenni, hogy gyalázatosan magas árakat állapított meg a Horgászegyesületek Zala Megyei Szövetsége. Ezek olyan magas árak, hogy a sportszerető közönség jó része nemigen fogja tudni megvásárolni ezeket a jegyeket, vagy ha igen, akkor nagy nehézségek árán. Én sajnos nem tudtam elmenni erre a sport eseményre, ami szombaton Zalaegerszegen lezajlott, de megnéztem a gólokat az interneten és büszkeséggel töltött el, hogy ennek a fiatalembernek, a Bedi Bencének én lehettem annak idején az osztályfőnöke. Sok ilyen tehetséges fiatalembert kívánok ennek az országnak, mert az ő esetében a szív és az ész együtt van jelen egy testben.

Farkas Szilárd: Van-e további kiegészítés? Nincs. Kérem, hogy a tájékoztatót fogadjuk el. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület a polgármesteri tájékoztatót 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

2./ A helyi lakáscélú támogatásról szóló 13/2014. (IX. 4.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi lakáscélú támogatásról szóló 13/2014. (IX.4.) önkormányzati rendelet alapján nyújt támogatást a Letenye város közigazgatási területén megvalósuló lakásvásárláshoz, lakásépítéshez, lakásbővítéshez, lakáskorszerűsítéshez. A Képviselő-testület a 2014. és 2015. évi kérelmek elbírálása során szerzett gyakorlati tapasztalatok alapján döntött úgy, hogy a rendeletet felül kell vizsgálni. A rendelet felülvizsgálata megtörtént, melynek eredményeképpen beterjesztésre kerülő rendelet módosítás a következőket tartalmazza. A kamatmentes kölcsön támogatási forma megszüntetése, mivel ezen támogatási forma iránt igen csekély érdeklődés mutatkozott. A lakáskorszerűsítésre adható támogatás fenntartása mellett módosulna a lakáskorszerűsítés fogalma. Lakáskorszerűsítésre támogatás csak a lakás komfortfokozatának növelése, fűtőkorszerűsítés, fürdőszoba kialakítása és a lakás energetikai korszerűsítése jogcímen lenne adható. A támogatás megállapításánál kizáró ok csak az az önkormányzati lakáscélú támogatás lenne, amelyet a hatályos rendelet alapján folyósított az Önkormányzat. A kérelmek benyújtásának és elbírálásának határideje is változna, hogy a megállapított támogatások még az elbírálás évében kifizetésre kerülhessenek. A kérelmeket szeptember 30. helyett augusztus 30-ig lehetne benyújtani és az elbírálásra október 30. helyett, szeptember 30-ig kerülne sor. A támogatás felhasználásának meghirdetése is egy hónappal előbb, április 30-ig megtörténne. A lakáskorszerűsítés céljából megállapított támogatások felhasználása esetében kedvező változást hozna az, hogy a megítélt támogatás összegét a támogatás folyósításától számított 1 év időtartam alatt lehetne felhasználni a kérelem benyújtásától számított 1 év időtartam helyett. A rendeletben rögzítésre kerülne, hogy a támogatás összege házipénztárból is kifizethető. A rendelet tervezetét a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Itt van előttem a bizottsági ülésen elhangzottak összefoglalója, illetve kiosztásra került a helyi lakáscélú támogatásról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló új rendelet tervezet is. A vastagon szedett rész jelenti tulajdonképpen a módosításokat. A Humán és Ügyrendi Bizottság a helyi lakáscélú támogatásról szóló önkormányzati rendelet módosítására készített rendelet tervezetét megtárgyalta és a kiküldött anyaghoz képest további módosításokat javasolt. Ezt nem kívánom ismertetni, hiszen minden képviselő előtt ott van a rendelet módosítása. Kérdezem, hogy van-e észrevétel a módosítással kapcsolatban? A Humán és Ügyrendi Bizottság egyhangúan támogatta a módosításokat a kiegészítésekkel együtt.

Gyergyák Zoltán: Nagyrészt egyetértek a Humán és Ügyrendi Bizottság javaslataival. Kérdezném, hogy a 3. §-ban a mi esetünkben mit jelent az állami lakást vásárlók, mert nekünk csak önkormányzati bérlakásunk van. Mit jelent ez esetben az állami lakás? Mi minősül állami lakásnak?

Dr. Keresztesi Tímea: A Magyar Állam tulajdonában van, és azt bérlő. Elvileg Letenyén nincs ilyen, de ezt a fogalmat a központi lakástörvény is így tartalmazza, mindig együtt szokta ezt a

két fogalmat kezelni. Szerintem ez vezette a Humán és Ügyrendi Bizottságot, de információink szerint Letenyén nincsen állami tulajdonban lakás. Ez mégsem igaz, mert a Nemzeti Eszközkezelő vásárolt már meg ingatlanokat Letenyén, 2-3 esetről biztosan van tudomásunk. Nem tudom, hogy ez mennyire fog elterjedni a bedőlt hitelek esetében. Ha a szociális feltételeket a tulajdonos teljesíti, akkor a Nemzeti Eszközkezelőhöz fordulhat, hogy vásárolja meg és akkor kedvezményesen visszabérli a tulajdonostól. A törvény lehetőséget biztosít neki arra, hogy visszavásárolja a lakást bizonyos feltételek teljesülése esetén. Lehet, hogy ebből a szempontból mégiscsak jó, ha így marad.

Gyegyák Zoltán: A rendelet tervezet arra vonatkozik, akik az önkormányzati bérlakásokat kedvezményesen megvásárolták. Az állami bérlakásokhoz nekünk sok közünk nincs, mert nem a Képviselő-testület dönt. Én nem tartom helyesnek az állami bérlakást, ez ránk nem vonatkozhat.

Dr. Keresztesi Tímea: Itt az volt a cél a Humán és Ügyrendi Bizottság részéről, hogy akik kedvezményesen vásárolták meg az önkormányzati bérlakást, nekik további önkormányzati támogatást ne adjunk. A lakások és helyiségek bérletéről, illetve megvásárlásáról szóló önkormányzati rendeletünk alapján ezekhez a lakásokhoz nem piaci alapon jutnak hozzá a bérlők, mindig bizonyos kedvezményes feltételekkel. A Humán és Ügyrendi Bizottság ehhez még további önkormányzati forrást nem kíván fordítani akkor sem, ha állami tulajdonból vásárolja meg.

Gyergyák Zoltán: Azzal egyetérték, hogy a határidő előbbre lett hozva. Nekem az első javaslatom még korábbi időpont lett volna, hogy akár még szeptember 30-a előtt legyen döntés, hogy az adott évbe beleférjen a földhivatali eljárás, hogy a rendelkezésre álló összeget ki tudjuk fizetni. A 10. §-ban leírtakkal nagyon egyetérték, hogy elég lenne a nem hiteles tulajdoni lap is a költségek miatt. Van egy dolog, amit nem igazán tudnék támogatni, mégpedig a házipénztárból való kifizetést. Ennek több oka is van. Ez magának a kifizetőnek is plusz munka lesz, illetve teher. Én kivinném ezt a rendeletből, hogy továbbra is csak folyószámlára történő utalással lehessen kifizetni.

Farkas Szilárd: Ez módosító javaslat volt?

Gyergyák Zoltán: Én feltenném módosító javaslatként.

Somogyi András: 150.000-200.000 Ft-okat utaltunk ki.

Dr. Keresztesi Tímea: Vásárlásra 250.000.- Ft-ot, felújításra 150.000.- Ft-ot.

Rózsás Imre: Mi a különbség a házipénztárból való kifizetés, illetve a folyószámla között?

Gyergyák Zoltán: A házipénztári kifizetésnél először megsámolják, hogy mennyit kell kihozni, elmennek érte az OTP-be és akkor jönnek egyesével az ügyfelek és egyesével szépen kifizetik. A másik verziónál pedig az összeget beviszik a gépbe és átutalják a számlájukra.

Rózsás Imre: Melyik gyorsabb?

Gyergyák Zoltán: Az utalás. Én a dolgozóknak szeretnék könnyebbséget.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem mindenkinek lehet utalni.

Gyergyák Zoltán: Nekem fenntartásaim vannak a készpénzes kifizetéssel kapcsolatosan.

Rózsás Imre: Aki igénybe veszi, én annak a számszögéből nézném, és akkor az igénybevevő részére lehet hátrányos is, akkor neki folyószámlával kell rendelkezni.

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, nem mindenki rendelkezik folyószámlával.

Somogyi András: Eddig csak utaltunk ezek szerint.

Pusztai Klára: Igen és posta is volt.

Dr. Keresztesi Tímea: Azért, mert nem rendelkezett folyószámlával. Szerintem ezt a képviselő úr jobban tudja nálam, de a banki költségek megnövekedése miatt sokan nem a bankszámla mellett döntöttek, sokan azt mondták, hogy inkább ne. Nálunk is, ha valaki készpénzben kéri bármilyen juttatását kötelesek vagyunk úgy kifizetni. Nem terhelheti ez miatt költség.

Farkas Szilárd: Gyergyák képviselő úr módosító javaslatát tenném fel először szavazásra. Kérem, aki azzal ért egyet, hogy a házipénztárból történő kifizetés a rendeletben ne jelenjen meg, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

43/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem ért egyet azzal a módosító javaslattal, hogy a helyi lakáscélú támogatás házipénztárból ne kerülhessen kifizetésre.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért a rendelet tervezet szerinti módosításával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

7/2016. (IV.15.) önkormányzati r e n d e l e t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 7/2016. (IV.15.) önkormányzati rendeletét a helyi lakáscélú támogatásról szóló 13/2014. (IX.4.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

3./ Letenyei Hóvirág Óvoda beiskolázási tervének jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Üdvözlöm körünkben Friman Jánosné óvodavezetőt. A pedagógus szakvizsgára felkészítő szakirányú továbbképzés, valamint a 120 órás továbbképzésben való részvételnél a 277/1997. Kormányrendeletet kell alkalmazni. A

nevelési-oktatási intézmény vezetője öt évre szóló továbbképzési programot készít. A továbbképzési időszak 2013. szeptember 1-jén kezdődött és 2018. augusztus 31-én fejeződik be. A nevelési-oktatási intézmény vezetője a továbbképzési program végrehajtására egy nevelési, tanítási évre szóló beiskolázási tervet készít. A beiskolázási tervet – a továbbképzési időszakban – minden év március 15-éig kell elkészíteni egy nevelési, tanítási évre. A továbbképzés összegét Letenye Város Önkormányzata biztosítja a Letenyei Hóvirág Óvoda költségvetésében, melyhez az Állam központi támogatást nem nyújt. Szakmai és költségvetési szempontból a beiskolázási terv a jogszabályokban foglaltaknak megfelel, ezért kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és a mellékletben szereplő tervezetet hagyja jóvá. A Humán és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta és elfogadta az előterjesztést. Egyéb vélemény, illetve kiegészítés a bizottsági tagok részéről nem hangzott el. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Gyergyák Zoltán: Bent van itt a költségek között, hogy fel lehet használni helyettesítési díjra. Ez kötelező? Ezt nem lehet másképp megoldani, hogy inkább a képzéshez kapcsolódjon a költség, ne a helyettesítésre kerüljön felhasználásra? Ez a továbbképzés csak az óvónőkre nézve kötelező, vagy van ilyen szabályozás a dajkákra vonatkozóan is?

Friman Jánosné: Csak az óvónőkre vonatkozóan kötelező a képzés. A másik kérdés?

Gyergyák Zoltán: A helyettesítési díj.

Friman Jánosné: A törvény így fogalmaz, ez miatt ezt bele kell illeszteni. Helyettesítésre nem nagyon fizetünk ebből az összegből, szerintem ez ki is tűnik. Ez az összeg úgy áll össze, hogy a 80 %-át fizeti az intézmény, 20 %-át a dolgozó, ami fennmarad az útiköltségre, tankönyvre vagy jegyzetre megy el. Minimális, ami marad ebből.

Gyergyák Zoltán: Ez régen is így működött, hogy a dolgozónak is fizetni kellett?

Friman Jánosné: Mindig. Ezt is törvény írja elő, de már legtöbben a 100 %-át is bevállalják, ha olyat találnak, mert igazán ez egy főt takar be.

Farkas Szilárd: Kérdezem az óvodavezető asszonyt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Friman Jánosné: Nem.

Farkas Szilárd: A képviselők részéről van-e további kiegészítés, vélemény? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el, miszerint Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a melléklet szerint jóváhagyja a Letenyei Hóvirág Óvoda 2016/2017-es nevelési évre szóló beiskolázási tervét. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

44/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a melléklet szerint jóváhagyja a Letenyei Hóvirág Óvoda 2016/2017-es nevelési évre szóló beiskolázási tervét.

Határidő: a 2016/2017. nevelési tanévet nyitó nevelőtestületi értekezlet

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Friman Jánosné óvodavezető

4./ Sportegyesületek beszámolója

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Előterjesztés nem készült a Sportegyesületek beszámolójához, hiszen az LSE, illetve az LKSE is beszámolt a múlt évben végzett tevékenységéről, illetve az elszámolások megtörténtek. A Kézilabda Sportegyesület részéről láthatjuk, hogy a megállapodás, a kiutalt támogatás, illetve az ezzel kapcsolatos elszámolás, a számlák is becsatolásra kerültek. Az LKSE a 2015. évi költségvetés terhére 700.000.- Ft támogatást kapott, amellyel határidőre el is számolt, mint ahogy azt a mellékelt dokumentumok is bizonyítják. A Letenye Sportegyesület részéről a szöveges beszámoló is leadásra került, illetve megkaptuk a számviteli törvény szerinti egyéb szervezetek egyszerűsített beszámolóját a 2015. évre vonatkozóan. Én a szöveges beszámolókat nem kívánom ismertetni, hiszen az ismert a képviselők előtt, illetve a beszámolókból olvasható. Arról szeretnék szólni, hogy a jövőben nem csak a sportegyesületek esetében, hanem minden egyesület és alapítvány esetében – az egyesületek esetében saját hatáskörben, alapítvány esetében a Képviselő-testület hoz a támogatással kapcsolatban döntést - nem lesz elég becsatolni az elszámoláshoz kapcsolódó számlákat, hanem magát a kifizetés tényét is igazolni szükséges, tehát bankkivonatot, vagy házipénztári kifizetési bizonylatot kell hozzacsatolni. Ennyivel kívánjuk majd szigorítani az elszámolásokat. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről a beszámolókhöz?

Gyegyák Zoltán: A Kézilabda Sportegyesülettel kezdeném. Az első oldal végén van egy rész, hogy a TAO elszámolással kapcsolatosan problémáink vannak. Azt írja, hogy a könyvelő nem végezte rendesen a feladatát, ezért fizetési kötelezettségeik keletkeztek. Ha jól tudom a könyvelőknek kell, hogy legyen felelősségbiztosítása és azon keresztül talán tudná érvényesíteni az LKSE a követelését. Hogy miből fizetik vissza ezt a pénzt, azt nem tudom, talán ez irányban érdemes lenne az ő esetükben elindulni. A támogatásokról mindkét egyesület elszámolt, a focisok is elszámolták. A Letenye Sportegyesületről a működésével, illetve az elszámolásával kapcsolatosan külön volt egy megbeszélésünk. Én a Letenye Kézilabda Sportegyesület beszámolóját javaslom elfogadni, viszont a Letenye Sportegyesület beszámolóját nem javaslom elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm a kiegészítést. Ha jól tudom, akkor a Letenye Sportegyesület, a labdarúgók 3.000.000.- Ft támogatást kaptak. Ezt a támogatást ebben az évben havi bontásban, saját hatáskörben lecsökkentettem. Az első támogatási összeget már megkapták és május 15-ig kell elszámolni vele, ez lesz a feltétele majd a további támogatásoknak. A megbeszélés megtörtént. Ahogy képviselő úr is említette számos problémára derült fény a megbeszélés során. Az LSE beszámolóját én sem tudom elfogadni. A tavalyi évben úgy döntött a Képviselő-testület, hogy a szöveges beszámolót nem fogadja el, viszont a támogatás folyósítását nem csökkentette. Én személy szerint ebben az évben sem tudom a beszámolót elfogadni és a támogatási összeg folyósítása is csökkentésre kerül, illetve a 2016. évi költségvetésben sem az LSE, sem az LKSE nem került külön soron nevesítésre, hanem a civil szervezetek számára rendelkezésre álló éves 6.000.000.- Ft-os keretből tudjuk finanszírozni a

sportegyesületeket is a többi civil egyesülettel együtt. A Letenye Kézilabda Sportegyesületnél a szöveges beszámolóban olvasható, hogy inkasszó alatt áll az egyesület, gondolom támogatási kérelem részükről még nem érkezett be a 2016-os évre vonatkozóan, de hamarosan érkezni fog. Akkor meg fogjuk vizsgálni azt, hogy egyáltalán a támogatás kiutalható-e, illetve utalható-e, mert ha inkasszó alatt van egy számla, az számos kérdést fel fog vetni.

Somogyi András: Általánosságban a sportegyesületekkel kapcsolatban. Úgy néz ki, hogy a Kézilabda Sportegyesület is lassan belecsúszott abba, amiben a Letenye Sportegyesület is benne volt az elmúlt esztendőben, hiszen a TAO pénzek, amiket nagyon szépen meglebegtettek egyesületek előtt, annak az elszámolási rendje és az igénybevétele egy érdekes dolog. Igénybe lehet venni, fel lehet használni sok mindenre, és akinek nincs kellő információja, hogy mire lehet felhasználni, akkor nagyon komoly hazardírozást lehet vele elvégezni, az elszámolás meg csúszik. Az inkasszó, a tartozás a Letenye Kézilabda Sportegyesületnél kevesebb, a Letenye Sportegyesületnél nyilván több. Továbbra is azt mondom, hogy ez egyértelműen felelőtlensége az egyesület mindenkori vezetésének, és itt kanyarodok arra a részére ki, hogy itt jön az Önkormányzat. A településen a labdarúgást szerető emberek nagyon sokan mondják, hogy tegyünk valamit. Az ember sokszor elhárítja, hogy mit tegyünk, hiszen önálló egyesület, ennek ellenére határozottan úgy gondolom, hogy nekünk Letenye vezetésnek tényleg tenni kell valamit. Elindultak a tevések, valami folyik. Meg kell találnunk azt a megoldást, hogy ezeket az egyesületeket valamilyen szinten tisztába tegyük. Meg kell találni a megoldást, mert a településért mi felelősséggel tartozunk, és ebben benne van a sportja is. Jó az irányunk. Amikor megválasztottak bennünket nagy lendülettel nekimentünk a múlt esztendőben január, február magasságában és utána elsiklott az egész dolog. Én bízom benne, hogy most nem marad abba és a végére járunk ennek a dolognak. Én is úgy gondolom, hogy az LKSE beszámolója elfogadható, de az LSE beszámolója nem fogadható el. Nem olyan sok pénz, amit elköltöttek, de azért számoljon el vele konkrétan, hogy mire is költötték valamilyen formában. Ennyit általánosságban, és a mi felelősségünk is hangsúlyozva van.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Nyilván az LSE vonatkozásában megtettük a lépéseket és bízom abban, hogy hamarosan ennek az eredményét is látni fogjuk, hiszen ezzel kapcsolatosan is történt már megbeszélés. Ha nincs több hozzászólás, akkor szavaznánk. Kérem, aki az LSE 2015. évi beszámolójával egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

45/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye Sportegyesület 2015. évi beszámolóját nem fogadja el.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a Letenye Kézilabda Sportegyesület 2015. évi beszámolóját a melléklettel együtt elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

46/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye Kézilabda Sportegyesület 2015. évi beszámolóját a melléklet szerint elfogadja.

5./ Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ szakmai programjának, valamint szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! 2016. január 1-jétől működik a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ. Az intézmény létrehozásáról szóló alapító okiratot a Magyar Államkincstár a törzskönyvi nyilvántartásba bejegyezte. A működés további feltétele a működési engedély megszerzése. A működési engedély kiadása érdekében az engedélyező hatósághoz be kell nyújtani az intézmény fenntartója által jóváhagyott szakmai programot, valamint a szervezeti és működési szabályzatot. A szakmai programot és azzal együtt az SZMSZ-t a működési engedélyezést végző hatóság a Zala Megyei Kormányhivatal megküldte véleményezés céljából a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalnak. A szakmai program véleményezéséről a szakértői vélemény megérkezett, amelyben a szakmai programról a szakértő az alábbi összegző megállapításokat tette: A véleményezés során azt vizsgáltam, hogy a megküldött szakmai program a jogszabályi előírásoknak megfelel-e, illetve az adott ellátási forma adekvát működése a szakmai program alapján megvalósítható-e. Ezek alapján a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ család- és gyermekjóléti szolgáltatásra, valamint központra irányuló szakmai programja a jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelel. Az engedélyes szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzésére javaslatot teszek. Az intézmény szervezeti és működési szabályzatával kapcsolatban hiánypótlásra, kiegészítésre irányuló felhívás nem érkezett. Az előterjesztéshez kettő melléklet került csatolásra. Az SZMSZ és a szakmai program. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Elnök asszony a Szervezeti és Működési Szabályzat 7. oldalán, az intézmény feladatellátásnak biztosítása bekezdésnél a következőket vette észre. Onnét, hogy az intézmény vezetőjét, stb. stb. végrehajtásáról szóló 257/2000. Korm. rendelet alapján Letenye Város Polgármestere helyett Letenye Város Képviselő-testülete nevezi ki határozott időre és a polgármester gyakorolja felette az egyéb munkáltatói jogokat. Ennyiben változna a szöveg, illetve elírásra került még a szakmai program 5. oldalán található 3. pont. Az ellátási terület bemutatása főbb jellemzői. Itt volt kérdése a bizottsági elnök asszonynak a kistérséggel kapcsolatosan, de ott helyben meg is kapta a választ. A Humán és Ügyrendi Bizottság a szakmai programot és a szervezeti és működési szabályzatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta a Képviselő-testület irányába. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Somogyi András: El fogom fogadni, támogatom. Kívánom az új intézményünknek és minden dolgozójának, hogy jó erőben, egészségben végezze a munkáját! Minden önkormányzatnak fontos, hogy a közelében legyen olyan szervezet, amelyik a gyerekek gondjaival szülők nélkül is foglalkozik. Jó erőt, egészséget és sok sikert a munkához!

Farkas Szilárd: Köszöntöm körünkben Mozsolics Klára intézményvezetőt. Kívánja-e kiegészíteni az intézményvezető asszony a szakmai programot, illetve szervezeti és működési szabályzatot?

Mozsolics Klára: Nem.

Farkas Szilárd: A mai nap volt egy szakmaközi egyeztetés, megbeszélés, amelyen részt tudtam venni, amelyen a családról, a családban történő gyermekekkel bánásról, illetve a gyermekbántalmazásról tartott Bali százados úr egy érdekes előadást. Az előadás azért is tetszett, mert az ide vonatkozó jogszabályokon túl egy kicsit pszichológiai oldalról is megközelítette a kérdést és a valóságban megtörtént esetek kerültek említésre. Úgy gondolom, hogy ez nem csak a szolgáltatás számára fontos a letenyei járásban, hanem az oktatási, nevelési intézmények vonatkozásában is. Itt említették meg, hogy a rendőrség továbbra is nyitott az oktatási, nevelési intézmények tekintetében - ha az igazgatók, intézményvezetők úgy kívánják -, hogy előadásokat tartson főként prevenciós jelleggel az intézményekben. Nyugodtan lehet ezt akár elektronikus úton is jelezni, és a megfelelő szakemberek érkezni fognak, meg fogják tartani ezeket a prevenciós előadásokat, hiszen a rendőrség is elsősorban a megelőzésre helyezi a hangsúlyt.

Gyergyák Zoltán: A jelzőrendszer működtetésben hányan vesznek részt? Van-e havonta fizetési kötelezettség ezért? Ha van, akkor mennyit kell fizetni?

Mozsolics Klára: A gyermekvédelmi törvény írja elő. A jelzőrendszeri tagok az orvosok, a védőnők, az iskolában, az óvodában az ifjúságvédelmi feladatokra kijelölt tanárok, a rendőrség. Nekik tartunk esetmegbeszéléseket, illetve ha az ő területükön valamilyen probléma van, akkor nekik a törvényi előírás miatt kötelező jelzéssel élniük felénk. Meg is teszik ezeket a jelzéseket, illetve a havonta tartott esetmegbeszéléseken részt vesznek.

Farkas Szilárd: Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint fogadjuk el a szakmai programot a Humán és Ügyrendi Bizottság módosításával együtt, amit befogadok, így nem kell külön szavaznunk róla. A szakmai programon túl a szervezeti és működési szabályzatot is fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

47/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általa alapított és fenntartott Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ szakmai programját az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általa alapított és fenntartott Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ szervezeti és működési szabályzatát a 2. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Mozsolics Klára intézményvezető

6./ Letenye Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálata és aktualizálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92.§ (3) bekezdése alapján a legalább 2000 lakosú települési önkormányzat a szociálisan rászorult személyek részére biztosítandó szociális szolgáltatási feladatok meghatározása érdekében szolgáltatástervezési koncepciót készít. A szociális törvény segítve az önkormányzatok által nyújtott szolgáltatások egységes szempontok szerinti fejlesztését és működtetését meghatározza a koncepció tartalmi elemeit, a lakosságszám alakulása, a korösszetétel, a szolgáltatások iránti igények, az ellátási kötelezettség teljesítésének helyzetét, az ütemtervet a szolgáltatások biztosításáról, a szolgáltatások működtetési, finanszírozási, fejlesztési feladatait, az esetleges együttműködés kereteit, az egyes ellátotti csoportok sajátosságaihoz kapcsolódóan a speciális ellátási formák, szolgáltatások biztosításának szükségességét. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 124/2009. számú határozatával fogadta el Letenye Város Önkormányzatának Szociális Szolgáltatástervezési Konceptióját. A szolgáltatástervezési koncepció tartalmát a törvénynek megfelelően a helyi önkormányzat, illetve társulás két évente felülvizsgálja és aktualizálja. A koncepciót az Önkormányzat az elfogadást megelőzően véleményezteteti az Idősügyi Tanáccsal, Szociálpolitikai kerekasztallal és a nemzetiségi önkormányzatokkal. Az Idősügyi Tanács és a Szociálpolitikai kerekasztal a Szolgáltatástervezési Konceptiót megtárgyalta és elfogadásra javasolta Képviselő-testületünknek. A nemzetiségi önkormányzatok tekintetében a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat javasolja elfogadásra, illetve ha jól tudom, akkor a Roma Nemzetiségi Önkormányzat is javasolja elfogadásra a Szolgáltatástervezési Konceptiót. Az Idősügyi Tanács ülésen, illetve a Szociálpolitikai kerekasztal ülésén jómagam is részt vettem, ott is részletesen tárgyaltuk a koncepciót. A Kolping részéről érkezett egy felvetés, amely elgondolkodtató lehet, hiszen a koncepció az idősekkel is foglalkozik és a Kolping részéről a demencia kezelésére érkeztek felvetések. Tovább lehetne gondolni azt, hogy a nappali ellátás keretében miként tudnánk a demenciát, illetve a demens időskorú betegeket kezelni. Ilyen irányú felvetése volt az intézményvezető asszonynak. Kívánnak-e a képviselők hozzászólni?

Gyergyák Zoltán: A VIII. fejezetben az elkövetkező öt évre szóló szociális feladatok vannak. Mindjárt 2016-ban a két első feladat nagyon szimpatikus. Igaz, hogy ez nem kimondottan a teljes réteget érintő. Korábban én is részt vettem ebben, tudom támogatni, hogy ezek valamilyen szinten megvalósuljanak. Itt a szociális földprogramról és a szociális szövetkezetéről van szó. A szociális szövetkezet nagyon jó dolog lehetne. Lehetne olyan emberek találni, aki ezeket tényleg szívvel-lélekkel tudja végezni. Nagy pénzek voltak ebben, illetve több mindenhez hozzá lehetett jutni. Van ahol ennek a keretében valósították meg a termelői piacot. Nem tudom, hogy később is lesznek-e ebben nagy pénzek, de ez nagyon támogatandó dolog. A 2017-2020-ig lévőben is vannak olyan dolgok, amivel az Önkormányzatunk is foglalkozott már a tervei között. Itt látom is már a demens személyekkel kapcsolatos dolgot, amit a Kolping vezetője javasolt. Érdemes megnézni a demográfiai adatokat. Részemről támogatható ez az előterjesztés.

Farkas Szilárd: Egy dologra felhívnám a figyelmet. A 4. oldalon található egy olyan táblázat, hogy Letenyén élő munkavégző korú és regisztrált Letenyén élő munkanélküliek száma. Ha ezt a táblázatot összekapcsoljuk a 22. oldalon található - mi önkormányzat vagyunk, ezért a

közfoglalkoztatásban is szervesen részt veszünk - közmunkában részt vettek száma és a foglalkoztatottakra fordított kiadások tekintetében, akkor látható az, hogy melyik évben mennyi közfoglalkoztatott volt. Valahol ez is hozzájárult, hiszen a Kormányzat is támogatja a közfoglalkoztatást, hogy a regisztrált letenyei munkanélküliek száma viszonylag csökkent. A közfoglalkoztatásból ki kellene kerülni az elsődleges munkaerő piacra és ez lenne a cél, de úgy gondolom, hogy ez is nagyon jó kezdeményezés és irányvonal arra vonatkozóan, hogy minél többen vegyenek részt a foglalkoztatásban.

Rózsás Imre: Vannak érdekes statisztikai adatok. Az egyik a munkanélküliség aránya, amely a 2016-os adat szerint nálunk 6 %. Ha hozzátesszük azt, hogy a közmunkások száma mennyi, akkor egy kicsit kedvezőtlenebb lenne a helyzet, ha ők nem dolgoznának, hanem a munkanélküliek táborát gyarapítanák. A 2016-os évben 89.000.000.- Ft-ot fordítunk mi a közmunka finanszírozására a statisztika szerint. Nyilván nem helyi probléma és nem a helyi szervezetekről szól, de az bizonyos hogy egy társadalomnak a jövőjét közmunkásokra alapozni nem lehet. Amíg itt gyökeres változások nem történnek ezen a téren, addig az elvándorlás tovább fog folytatódni mindenféle tekintetben. Szeretném megköszönni a Tóth Zsoltnak az anyag elkészítését. Ez ugyanúgy, ahogy az ilyenfajta korábbi anyagok, alapos és tényleg körültekintő. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Amennyiben nincs több kiegészítés, akkor kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint a felülvizsgált és aktualizált Szolgáltatástervezési Konceptiót fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

48/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a melléklet szerint elfogadja a felülvizsgált és aktualizált Letenye Város Önkormányzatának Szociális Szolgáltatástervezési Konceptióját.

Határidő: folyamatos

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Gál Zsuzsanna aljegyző, ÖISZ osztályvezető

7./ ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás társulási megállapodásának módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Nyugat-Balaton és a Zala folyó Medence Nagytérség települései szilárd hulladékaik kezelésének korszerű, hatékonyabb és célszerűbb megoldása érdekében önálló jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulást hoztak létre 2005. októberében. Az önkormányzati társulás tagja Letenye Város Önkormányzata is. Önkormányzatunk a társulási tagsággal összefüggő kötelezettségeit ez ideig mindig teljesítette és a társulási megállapodás módosításait is rendre elfogadta. A ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa a 2016. február 25-én tartott ülésén ismét a társulási megállapodás módosításáról döntött. A társulási megállapodás újabb módosítását az

teszi szükségessé, hogy Nagykanizsa, Iharos, Iharosberény, Petrivente, Pogányszentpéter és Semjénháza települések önkormányzatai a jogszabályi előírások betartásával döntöttek a társulásból való kiválásukról, így ezen önkormányzatok 2016. január 1. napjától kezdődően már nem tagjai a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulásnak. A megállapodás módosítás lényege az, hogy a kivált önkormányzatok adatai a társulási megállapodásból törlésre kerülnek. A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás tervezete az előterjesztés mellékletét képezi. Ennél jóval több település jelezte kiválási szándékát, azonban nem volt jogszerű a kiválási szándék, hiszen nem határidőre jelezték. Azok a települések, akik döntöttek, akiknek a képviselő-testületei döntöttek, hogy kiválnak a hulladékgazdálkodási társulásból nem időre értesítették erről a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulást és emiatt nem tudtak kiválni. Akik időben hoztak döntést és időben is értesítették a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulást, ők azok a települések, akik az előterjesztésben szerepelnek. A társulási üléseken jómagam is részt veszek, illetve az operatív előkészítő bizottságnak is delegált tagja vagyok Vida úrral egyetemben és heves viták szoktak kialakulni egy-egy település kiválásával kapcsolatosan.

Somogyi András: Gondolom, hogy ezeket a kiválásokat csak évente egyszer lehet bejelenteni.

Dr. Keresztesi Tímea: Társulási megállapodás alapján, vagy szerződés alapján június 30-ig meg kell hozni a településnek a döntést, értesíteni is kell a társulás vezetőjét és év végével válik hatályossá.

Somogyi András: Mi a fő indok a kiválásoknál?

Farkas Szilárd: Ez egy érdekes kérdés. Bizonyos településeknek talán az érdeke kívánja azt, hogy kiváljanak.

Gyergyák Zoltán: Ez jó, vagy rossz nekünk?

Dr. Keresztesi Tímea: Egyik sem.

Gyergyák Zoltán: A legnagyobb kilépő Nagykanizsa, ő vált ki most jelenleg a társulásból. A vagyonfelosztás hogyan alakul? Visznek-e magukkal valamit? A bent maradtakat terheli-e valami? Az elmondottak szerint további kilépők is lesznek.

Somogyi András: Tagdíjcsökkenés, működési problémák. A következő évben, lehet, hogy mi is azt mondjuk, hogy húha.

Dr. Keresztesi Tímea: Minden társulási megállapodás úgy rendelkezik, hogy a kiváló taggal el kell számolni, ez egyértelmű. A települések nagy része nem vitt be vagyont, Nagykanizsáról ezt nem tudom pontosan. Az eredeti társulási megállapodásban fel van sorolva. Nem tulajdonjogilag vitték be a vagyont, hanem használati jogot biztosítottak, ahogy mi is. A ZALAISPA azért tudta a rekultivációt befejezni, mert neki is van arra használati joga. Igazából úgy vagyont nem vittek be, hogy át is adtak volna tulajdonjogba vagyonelemeket. A használati joga értelemszerűen ezekben az esetekben a ZALAISPA Társulásnak megszűnik, elszámolnak egymással. Nagy valószínűséggel az előzetes számítás alapján a kiváló tagok részére kifizetés nem nagyon fog keletkezni. A vállalt kötelezettségekkel szemben, amelynek egy része lejárt 2015-ben, az eredeti ZALAISPA Társulás fenntartási kötelezettsége az megszűnt, bár a fenntartási időszak lejárt van még egy záró ellenőrzés, ha jól tudom az Európai Unió részéről és addig fennáll az ő felelősségük is. A többieknek a kiválása már

érdekesebb, akik meghozták azt a döntést tavaly vagy tavalyelőtt, hogy közel 1 milliárd forintos uniós forrásra pályázott a ZALAISPA Társulás, amelyből gépjárműveket, eszközöket, kukákat szerzett be. Azt nem tudom megmondani, hogy a kiváló tagok közül hányan fogadták el, mert aki ezt nem fogadta el, azt értelemszerűen nem terheli ez a kötelezettség. Mi nem vagyunk kiváló tagok, de minket terhel ez a fenntartási kötelezettség a Társulás egészére nézve, amit 5 évre vállaltunk, ha jól emlékszem tavaly. Itt olyan nagy fizetési problémák nem lesznek, egyrészt a tagdíj is csökken, de a költségek is csökkennek ebből a szempontból. Ahogy kivettem a jegyzőkönyvből, a használati díjak nem változnak, amit igazából nem is az önkormányzatok fizetnek meg, hanem a lakosság a díjban. Ez is speciális azóta, mióta államilag maximalizálva vannak az egyes hulladékszállító cégeknek a díjai. Olyan nagy működésbeli problémát ez nem fog okozni. Bonyolult maga az, hogy ki miért vált ki.

Farkas Szilárd: Eredetileg 282 település tartozott a Társuláshoz, aztán a Vas megyei Rigács település lépett be, így 283 lett a települések száma. Most, hogy kiváltak 275 település tartozik a Társuláshoz. Egy társulást ilyen létszámú településszámmal nehéz működtetni, nem egyszerű a munkaszervezetnek sem a feladatokat megoldani.

Gyergyák Zoltán: Van a társulási megállapodásnak a 8. számú melléklete. Bevallom őszintén, nem tudom, hogy ez mit jelent.

Dr. Keresztesi Tímea: A 8. melléklet az, amit tavaly szerzett be a Társulás a KEOP forrásból. Ezt mondtam, hogy ehhez mi megadtuk annak idején a hozzájárulásunkat, illetve vállaltuk a fenntartási kötelezettséget. Ezekből mi olyan nagyon sokat nem láttunk tekintettel arra, hogy nálunk nem a ZALAISPA Zrt. a szolgáltató, viszont a ZALAISPA Zrt. az egyes közszolgáltatóknak ad használatba gépjárműveket, ha arra szükség van. A területünkön érintett két nagy közszolgáltatónak nem nagyon van rá szüksége, nem is nagyon volt náluk ZALAISPA eszköz, Lentinek volt, Keszthelynek volt, inkább a kisebb szolgáltatóknak.

Somogyi András: Érdekes kérdés, mert amikor a ZALAISPA Társulás létrejött a rendszerváltás utáni időszakban, teljesen más volt az alap elképzelés, a koncepció, mint ami most ebből kialakult. Mi úgy csatlakoztunk hozzá, hogy az általunk az ÉKKÖV Kft-n keresztül működtetett szolgáltatáshoz mi is kapunk majd technikai eszközt, kapunk majd egy szemétszállító gépjárművet. Ezekből nem igazán sok minden valósult meg, a hulladéktelepünk eltűnt, a szemétszállító cégünk felszámolva. Elmélkedtem csak, nem kérek választ.

Dr. Keresztesi Tímea: Van-e hasznunk, vagy nincsen hasznunk? Igazából teljesen semleges. Sem a fenntartásban, sem a kiszállásban nem vagyunk különösebben érdekeltek.

Somogyi András: Ez akkor lenne érdekes, ha az ÉKKÖV Kft-nek megmarad hulladékkezelés.

Dr. Keresztesi Tímea: Az egy jó dolog lett volna, de az 2008-2009-ben sajnos különböző, nem ezzel összefüggő okokból megszűnt.

Farkas Szilárd: A hulladéklerakó rekultivációja megtörtént.

Dr. Keresztesi Tímea: Egyfajta hasznunk van, mert a ZALAISPA pályázott arra, nem nekünk kellett megoldani.

Rózsás Imre: Ha már az elmélkedésnél tartunk érdemes megjegyezni, hogy annak idején az ÉKKÖV Kft. haszna nagyrészt a hulladékszállításból származott, kompenzálni tudta az egyéb veszteségeket. A másik, és ez a magyarázat arra, hogy ez a rendszer miért alakult át, azért mert ebben nagyon nagy pénz van valahol, de a haszon nem az önkormányzatoknál csapódik le. Ehhez kapcsolódik, ami miatt én egy kérdést szeretnék feltenni. Ha jól tudom és igazak azok a hírek, akkor a hulladékgazdálkodás hamarosan újfent át fog alakulni, mégpedig valószínű olyan módon, hogy az Állam fogja beszedni a pénzeket és ő fogja az egészet újra visszaosztani. Hogy miképp és milyen arányban, hogyan és kinek, ez hogyan és milyen mértékben fogja érinteni a lakosságot itt ezen a területen, ezt még nem tudni. Ez az elképzelés, ezt a terv.

Dr. Keresztesi Tímea: Április 1-jétől már működik is a rendszer. Létrehozták a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt-t, viszont jelenleg még az adott területen szolgáltatást végző cégek számláznak a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. nevében. A pénzt ez a cég kapja meg. Maguknak a szolgáltatóknak sincsen lila fogalmuk sem arról, hogy hogyan fognak hozzájutni a pénzhez. Kifejezetten nonprofit és csak a lakossági hulladékkezeléssel foglalkozik, mert szétválasztották a nagy cégek a tevékenységüket. Elképzelhető, hogy likviditási problémáik lesznek emiatt, mert nem tudni, hogy mikor és hogyan kapják vissza ezeket a pénzeket, amiből ők a működésüket fedeznék. Én azt gondolom, hogy ez a folyamat még nem állt meg, illetve nekünk is van tennivalónk ezzel a dologgal kapcsolatban. Mindenki nagyon jól tudja, hogy miért nem sűrgetjük azt a folyamatot, de előbb-utóbb muszáj lesz megtenni, akkor majd meglátjuk, hogy milyen irányban haladunk. A díjakat egyébként nem befolyásolja, ezt annak idején a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal jóváhagyta, azon nem változtat, csak nem oda fog befolyjni. A számla sem fog változni, az egész ország ugyanannak a cégnek fogja befizetni.

Somogyi András: A lakossági oldalon valóban egy kicsit konszolidált módon zajlik, de egyértelmű tudomásom van arról, hogy az ipari típusú cégeknek a hulladékszállítása az elmúlt időszakban nagyon-nagyon megnövekedett és kénytelenek ebben a szituációban fizetni. Ők megfizetik azt, amit a másik oldalon kiveszünk.

Dr. Keresztesi Tímea: Ebben a témában panaszkodnak a cégek, hogy a NAV nem olyan mértékben és ütemben hajtja végre a díjakat, mint annak idején az önkormányzatok. Egyrészt az önkormányzatok azért voltak érdekeltek ebben a dologban, mert a legtöbb helyen akkor is önkormányzati tulajdonban volt a hulladékszállító, éppen ezért igyekezett behajtani, másrészt pedig a hulladékszállítók nem kasszíroztak minket, de eléggé tudtak efelé menni. 30 % felett van jelenleg a be nem hajtott követeléseknek az aránya és ez is a nonprofit kft-knek a likviditási helyzetét rontja, de előbb-utóbb mivel ezek önkormányzati cégek, vagy az önkormányzatoknak, vagy áttételesen az Államnak helyt kell majd állni, hogy ne menjenek csődbe ezek a cégek.

Farkas Szilárd: Köszönöm a részletes véleményeket, hozzászólásokat. Kérem, aki a társulási megállapodást az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja, kézfelelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

49/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyugat-Balaton és Zala Folyó Medence Nagytérség Települési Szilárd Hulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására létrejött Önkormányzati Társulás (rövidített neve: ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás) társulási megállapodását az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás aláírására és felkéri, hogy a döntésről a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulást tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

8./ 2016. évi közbeszerzési terv elfogadása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A jogszabályi előírásoknak megfelelően közbeszerzési terv elfogadásáról kell döntenünk. Letenye Város Önkormányzata a 2016. évi költségvetés elfogadásakor nem tervezett olyan beruházást, fejlesztést, felújítást, beszerzést, amely közbeszerzési eljárás alá tartozna, ezért a jelen előterjesztéssel a melléklet szerinti nemleges közbeszerzési terv került csatolásra, melynek az elfogadását javaslom. Természetesen, ha a pályázatok sikeresek lesznek és forrás lehívás fog megtörténni, és közbeszerzési értékhatárt meghaladó beszerzésekről van szó, akkor módosítani szükséges a továbbiakban a közbeszerzési tervet. Kiegészítés, vélemény van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Nemleges közbeszerzési tervezet kell most elfogadnunk, amennyiben sikeres pályázatok lesznek ennek megfelelően szükséges módosítani. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

50/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemleges tartalmú 2016. évi közbeszerzési tervet elfogadja azzal, hogy az évközben bekövetkező változásokra tekintettel a közbeszerzési tervet módosítani kell.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

9./ Letenye Város Önkormányzata 15/2016. (II.25.) számú határozatának módosítása (adósságot keletkeztető ügyletek)

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az adósságot keletkeztető ügyletek tekintetében az elfogadott határozatot módosítani szükséges. Átadnám a szót pénzügyi osztályvezető asszonynak.

Pusztai Klára: A 2016. évi költségvetésünket 2016. február 25-én a Képviselő-testület elfogadta. Ennek a költségvetésnek egyik melléklete volt a 2016. évi költségvetési évre, illetve az azt követő három évre vonatkozó adósságot keletkeztető ügyleteknek a bemutatása. Ebben a táblázatban nekünk szerepeltetnünk kellett az előzetesen 50.000.000.- Ft-os hitelről hozott döntést. 2016-ban véleményünk szerint, amikor erre az összegre már kötelezettséget vállalunk, onnantól kezdve már nekünk egy adósság és ezt így szerepeltettük. Ennek a hitelnek a feltétele, hogy a Magyar Államkincstár felé egy adatszolgáltatást kell tennünk és a Kormány engedély szükséges a hitelnek a felvételéhez. Az Államkincstárnak erre vonatkozóan van egy szakmai táblázata, amiben viszont ők előírják azt, hogy tárgyévre vonatkozóan nem kell felvezetnünk az teljes 50.000.000.- Ft-ot, hanem csak az idei évet terhelő 1.000.000.- Ft összeget. A feltétel az, hogy az adatszolgáltatásnak és ennek a határozatnak egyeznie kell, ezért kellene módosítani. Mi kötelesek vagyunk ezt az adatot módosítani. Ez egy technikai adat, az Államkincstárnak ahhoz, hogy továbbítsa a Kormány felé a mi igényünket, ez szükséges.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen osztályvezető asszony tájékoztatását. Nekem logikátlanok tűnik ez a dolog, de ha a Magyar Államkincstár ezt így előírja és így tudja befogadni ezt a dokumentumot, akkor támogatni szükséges. Kérdés, kiegészítés van-e? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el, miszerint a 15/2016. számú határozatot az előterjesztés szerint módosítani kívánjuk. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

51/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 15/2016. (II.25.) számú határozatát az alábbiakra módosítja:

Az Önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2016. évi költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

Megnevezés	Sorszám	Tárgy év 2016.év	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévet követő		
			1. évben	2. évben	3. évben
Adatok ezer Ft-ban					
Helyi adók	01	153.600.000	153.600.000	153.600.000	153.600.000
Osztalékok, koncessziós díjak, hozam és kamat bevétel	02	300.000	300.000	300.000	300.000
Díjak, pótlékok, bírságok	03	5.400.000	5.400.000	5.400.000	5.400.000
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni és vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	04	6.160.196	6.160.196	6.160.196	6.160.196

Részvények, részesedések értékesítése	05	0	0	0	0
Vállalat értékesítéséből, privatizációból származó bevételek	06	0	0	0	0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	07	0	0	0	0
Saját bevételek (01+... +07)	08	165.460.196	165.460.196	165.460.196	165.460.196
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	82.730.098	82.730.098	82.730.098	82.730.098
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévvel terhelő fizetési kötelezettség (11+...+17)	10	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	11	0	0	0	0
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	12	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13	0	0	0	0
Adott váltó	14	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	15	0	0	0	0
Halasztott fizetés	16	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	17	0	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévvel terhelő fizetési kötelezettség (19+...+25)	18	1.000.000	12.500.000	12.500.000	12.500.000
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	19	1.000.000	12.500.000	12.500.000	12.500.000
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	20	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	21	0	0	0	0
Adott váltó	22	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	23	0	0	0	0
Halasztott fizetés	24	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	25	0	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen (10+18)	26	1.000.000	12.500.000	12.500.000	12.500.000
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-26)	27	81.730.098	70.230.098	70.230.098	70.230.098

Határidő: éves beszámoló

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

10./ Letenye vis maior károk helyreállítása kapcsán a pótmunkák elvégzésére kivitelező kiválasztása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ismeretes számunkra, hogy 2014. szeptember 13-án milyen károk keletkeztek a városban és erre mekkora helyreállítási összeget pályáztunk és kaptunk Letenye. Az előterjesztésben a hidak helyreállítása kapcsán szükséges pótmunkák elvégzésére a kivitelező kiválasztása található. A műszaki specifikációt az előterjesztésben olvashatják a képviselők, amelyet nem kívánok ismertetni. Előírták azt, hogy milyen feltétellel és milyen műszaki specifikációval kell a kivitelezés során a hidak helyreállítását illetően további munkákat elvégezni. A pótmunkák elvégzésére 3 ajánlat került bekérésre. Határidőn belül mindhárom vállalkozó ajánlatot tett, amelyek mind tartalmi, mind formai szempontból megfelelőek. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal az ajánlattételi eljárást

lefolytatta, majd javaslatot tettünk a Képviselő-testület felé. A bírálati jegyzőkönyv csatolásra került, amely a melléklet csatolmányaként megtekinthető. A legkedvezőbb ajánlatot Soós Imre egyéni vállalkozó tette bruttó 6.113.780.- Ft vállalási árral. A pótmunkák elvégzésének a fedezete Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelete alapján „Vis maior kiadások” sor terhére biztosított. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi ponttal kapcsolatban?

Gyergyák Zoltán: Formai kérdésem lenne, mivel nem tudom az eljárás rendjét. Nem úgy van a szabályzat szerint, hogy az ajánlattételi eljárás lefolytatásában a Képviselő-testület részéről is részt kell valakinek venni?

Dr. Keresztesi Tímea: A közbeszerzési eljárásban.

Gyergyák Zoltán: A közbeszerzésben. Ebben nem voltam biztos, azért inkább megkérdeztem. Figyelemfelhívásként mondanám. A Vízügyi Igazgatóság felhívta bizonyos dolgokra az Önkormányzatot. A Vízügyi Igazgatóság mikor fogja elvégezni az ő részét? Van-e erről valamilyen információ? Korábban azt említette polgármester úr, hogy ebben az évben ezt a munkát elvégzik. Van-e valami információ erről? Ha jön a tavaszi, vagy az őszi esőzés, nehogy úgy járjunk, mint 2014-ben, mert nagyon össze van szűkülve a Béci patak. Reméljük, hogy az elkövetkező 50-100 évben ilyen eset nem fog előfordulni, ha meg tudunk minden tervezett beruházásunkat valósítani. Jó lenne a figyelmüket ismételten felhívni a Béci patak medrének a tisztítására, mert ránézésből is ronda bizonyos területeken. Bent vannak a kövek, egy kézmozdítást nem végeztek a mai napig. Visszatérve a napirendhez, a javaslat szerint a vállalkozónak az ajánlatát javaslom elfogadni a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A válasz a felvetésre. A Vízügyi Igazgatóság 2016. évi feladattervben tervezésre került. Hogy költségvetési oldalról támogatott-e ezt a jelen pillanatban nem tudom megmondani, de utána fogok nézni. Valóban ígéretet tettek arra, ha a költségek úgy alakulnak, akkor a Béci patak tisztítását el fogják végezni. Emellett elindult egy másik vízelvezetési tendencia a határhoz vezető szakaszon. Ott a Közútkezelő, az Autópálya Mérnökség és a Vízügyi Igazgatóság részvételével önkormányzati, illetve helyi mezőgazdasági vállalkozói kezdeményezésre elindult egy közös munka, amely szintén a város vízelvezetését, illetve a mezőgazdasági területekről történő vízelvezetést fogja szorgalmazni. A napokban elindultak a munkálatok.

Somogyi András: Mi lesz a hódokkal?

Farkas Szilárd: Hogy mi lesz a hódokkal, azt nem tudom, úgy gondolom találnak erre is megoldást.

Somogyi András: A Katasztrófavédelmi Igazgatóság múlt évi beszámolójának és ez évi feladattervének tárgyalásán a Vízügyi Igazgatóság is részt vett. Jeleztem feléjük ott is, hogy a Béci patak komoly problémánk és említettem a pályázati lehetőséget is. Úgy néz ki, hogy pályázni fognak és bent van a saját munkatervükben is, hogy Letenyén a Béci patak tisztítását el fogják végezni. Hogy mit és hogyan azt nem tudom, de alapvetően foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Konkrétan lehetne észrevételezni, hogy a Tsz. iroda környékén lévő híd alatti szakasznak a tisztítása sokat segítené nekünk.

Farkas Szilárd: Szombathelyről voltak kint, amikor kértük, hogy vegyék fel a feladattervbe a Béci pataknak a tisztítását, akkor egy helyszíni bejárásra is sor került. Ott látták azt, hogy a

7-es alatt átmenő átereszek, illetve a nyugati irányban lévő patakmeder milyen állapotban van. Reméljük a költségek is úgy alakulnak, hogy ezt meg tudják tenni, de ennek utána fogok nézni és akkor írásban a választ megadom a képviselő úr részére. További észrevétel van-e? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

52/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vis maior károk helyreállításának pótmunkáira kiírt ajánlati felhívás nyerteseként Soós Imre ev. 8871 Murarátka, Kossuth u. 7. szám alatti székhelyű vállalkozót hirdeti ki bruttó 6.113.780.- Ft vállalási árral.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

A vállalkozási szerződés fedezete Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelete dologi kiadások, egyéb szolgáltatás „vis maior kiadások” során rendelkezésre áll.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

11./ „Társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok” - TOP-5.2.1-15 pályázati kiírásra pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A pályázati felhívás megjelent, a beadási határidő 2016. április 29. napja. Ez a leromlott területek városi rehabilitációját megelőző szoft pályázatnak a beadása lenne. A város rehabilitációval érintett területén élő lakosság bevonásra kerülne a tervezésbe, a megvalósításba, illetve tovább erősödne a helyi közösség kohéziója. A projektnek része továbbá a folyamatos szociális munka, amely biztosítja a társadalmi hátrányok kompenzálását célzó szociális, oktatási, mentálhigiénés, kompetenciafejlesztő, foglalkoztatási, egészségügyi, antidiszkriminációs és közbiztonsági programok megvalósításának hatékonyságát. Ismert a Képviselő-testület előtt Letenye Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájából, hogy mely kettő szegregált területről lenne szó. A tevékenységek eredményeként a szegregált területen, illetve az azt övező akcióterületen a hátrányos helyzetű emberek életlehetőségei javulnak, elérhetővé válna a foglalkoztatás, társadalmi integrációt, közösségfejlesztést, oktatást, iskolai felzárkózást, családsegítést, gyermekjóléti szolgáltatást, életvezetési tanácsadást, egyéni fejlesztést és szociális munkát biztosító programok. A projekt végrehajtásába bekapcsolódott az újonnan létrehozott Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ is konzorciumi partnerként, és a városban működő oktatási

és szociális ellátókkal együttműködve kívánjuk elvégezni ezt a megvalósítást, ha a pályázat pozitív elbírálásban részesül. A projekt végrehajtása kötelező elem abban az esetben, ha a szociális város rehabilitáció beruházási projektjét végre kívánja az Önkormányzat hajtani. Az előzetes egyeztetések és megbeszélések alapján kívánunk pályázni a leromlott területek városi rehabilitációjára kiírt TOP források tekintetében is. A pályázat benyújtása 60.000.000.- Ft-os költségvetési kerettel fog történni, a szociális város rehabilitáció ezen túl pedig egy 160.000.000.- Ft-os beruházás lesz. Ezt a szoft elemet mindenképpen meg kell valósítanunk a szociális város rehabilitációt megelőzően. Kérdés, kiegészítés van-e a pályázattal kapcsolatban?

Gyergyák Zoltán: Két kérdésem lenne. Ha a pályázatunk nyer, van-e olyan szervezet, akivel ezt a ténykedést meg kell valósítanunk, vagy helyi szakemberekkel meg tudjuk ezt valósítani?

Dr. Keresztesi Tímea: Is-is.

Gyergyák Zoltán: Köszönöm. Elég ennyi. Azt akartam kérni, ha lehet, akkor minél több pénz maradjon itt a helyieknél.

Dr. Keresztesi Tímea: A szoft elemnél az a cél, hogy akik ezzel foglalkoznak, akár a hivatali, akár gyermekjóléti szinten, ők fognak ezekben a képzésekben közreműködni. Kialakításra került egy munkacsoport, mert meg kellett jelölni a pályázatnál. Értelemszerűen a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről, a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ részéről, a Kolping részéről és a két intézmény részéről lesz a munkacsoport, és lesz egy külső szervezet. Már dolgoztunk velük, nem ők voltak a fővállalkozók, de fizikailag ők végezték az ITS összeállítását.

Simonyai Imre: A pszichiáterek, az előadók szinte mind helyi emberek lesznek. A Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központnak a szakembereit, az Andrásy Gyula Általános Iskola pszichiáterét és tanárait vonjuk be. A megvalósítás nagyrészt helyiekkel lesz megoldva.

Farkas Szilárd: Akik egyébként is információkkal rendelkeznek a településsel kapcsolatban, akár a szegregált területekkel kapcsolatban, napi szinten találkoznak velük az oktatási, nevelési intézményekben és a felmerült problémák a családsegítés kapcsán is.

Gyergyák Zoltán: Az összes anyagnál úgy van, hogy jelenleg 0.- Ft önrész van. Van a határozatoknak a 4. pontja, erre felhívnom a figyelmet. Nem akarok nagyon belemenni, de ez azt tartalmazza, ha nyerünk, akkor a Képviselő-testület elé kerül újra és döntünk. Kétfelé venném. Mi van akkor, ha úgy döntünk, hogy nem tudunk hozzá biztosítani önrészt? Ez a másik pályázatunkban nekünk mennyire lesz negatív?

Dr. Keresztesi Tímea: Konkrétan ennél, ha a szoft elemet önrész nélkül nem tudjuk megvalósítani, akkor a szociális város rehabilitáció sem valósul meg. Az összes többinél úgy van, ha nem tudjuk vagy nincs rá lehetőségünk, akkor el kell állnunk kvázi a pályázattól, mert a vállalt tevékenységeket, illetve megvalósítandó dolgokat vállalni kell. Az nem jelenthet csökkenést, ha a támogatási összeg csökkent. Minden egyes pályázatban, ha ez szerencsétlenségünkre előfordul, egyenként kell megvizsgálni és mérlegelni kell, hogy melyikre hogyan van szükségünk. Legyünk egy kicsit pozitívak, bízzunk benne, hogy erre nem fog sor kerülni, de akkor sorrendet kell állítanunk és el kell döntenünk, hogy hol biztosítjuk, hol nem. Az ingatlanvásárlások is úgy alakulnak, amennyiben ezek nem történnek meg, nem kerül a végleges szerződés aláírásra.

Farkas Szilárd: Megkérdeztem a pályázat írással foglalkozó szakembert, hogy mi van akkor, ha mi pályázunk egy adott összegre és annál kevesebb támogatást ítélnék meg. Akkor eldöntheti a Képviselő-testület, hogy kívánja-e kiegészíteni, vagy eláll a pályázat megvalósításától. Bízom abban én is és reméljük úgy is fog alakulni, hogy a benyújtott támogatási összeget meg fogjuk kapni. Ha megkapjuk és vállaljuk az indikátorokat, akkor azt viszont keményen be fogják vasalni rajtunk, tehát ezekre is oda kell majd figyelni. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

53/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a „Társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok” - TOP-5.2.1-15 kódszámú pályázati felhívásra.
 - A pályázat címe: „A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok Letenyén”
 - A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe: Letenye város
 - A pályázati konstrukció száma: TOP-5.2.1-15
 - A tervezett projekt teljes költsége: 60.000.000.- Ft
 - A projekt teljes költségére vonatkozó önkormányzati önrész számszerű összege: 0.-Ft
 - A tervezett projektnek a támogatás szempontjából elismerhető költsége (elszámolható költség): 60.000.000.- Ft.
 - A TOP forrásból származó támogatás igényelt összege: 60.000.000.- Ft.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és minden további intézkedés, jognyilatkozat megtételére, a szükséges dokumentumok aláírására.
3. A Képviselő-testület a TOP-5.2.1-15 pályázat nyertessége esetén a felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről bevételi előirányzatát és ehhez kapcsolódóan a beruházási kiadási előirányzatát „A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok Letenyén” címen megemeli az elnyert pályázati támogatás összegével a támogatási döntés kézhezvételét követő költségvetési rendelet módosításakor.
4. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy amennyiben az Önkormányzat az igényelt támogatásnál kevesebb támogatásban részesül, vagy részletes tervek alapján növekszik a projekt összköltsége, az ezekhez szükséges önerő biztosítására vonatkozó újabb előterjesztést ismételten megtárgyalja.

Határidő: 2016. április 29.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető

12./ „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése” - TOP-4.2.1-15 pályázati kiírásra projekt megvalósításához pályázat benyújtása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ezzel a pályázattal a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ működéséhez eszközbeszerzést kívánunk megvalósítani 10.000.000.- Ft-os összegben. Ez a TOP-4.2.1-15 kódszámú pályázati felhívás, amelyben irodai bútorzat, informatikai eszköz, szoftver, személygépjármű és a nyílászárókra függöny kerülne beszerzésre. A beszerzendő eszközök mindegyike a Család- és Gyermekjóléti Központ működéséhez szükséges és indokolt eszköz. Ugyanezen pályázati kiírásra Letenye vonatkozásában pályázatot nyújt be a Kolping Alapszolgáltatási Központ is infrastruktúra fejlesztésre. Itt viszont itt egy módosítás lenne, amely a volt gondozóház telephelyét fejlesztené. A korábban megbeszéltek szerint nyílászáró csere, hőszigetelés, energiaracionalizálási beruházás zajlott volna, azonban az egyeztetések alapján ez nem valósulhat meg, ezért eszközbeszerzésre kerülne sor a Kolping részéről is. A támogatási összeg 10.000.000.- Ft, az önrész 0.- Ft. Kérdés, észrevétel van-e?

Dr. Keresztesi Tímea: A Humán és Ügyrendi Bizottság vetette fel. Mi konkrétan a pályázat címében nem az intézményre gondoltunk, de jogos, ha már van egy ilyen intézményünk, akkor az ő nevét tüntessük fel a határozatban. Ahol Családsegítő Központ szerepel az értelemszerűen Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központra változna. Mi a funkcióra gondoltunk a címben, nem az intézményre, de igen.

Farkas Szilárd: Ezt elfogadjuk, hiszen jogos volt a Humán és Ügyrendi Bizottság felvetése. A Humán és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a pályázat benyújtását. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal a módosításokkal együtt egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

54/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése” tárgyú TOP-4.2.1-15 kódszámú pályázati felhívásra.
 - A pályázat címe: „Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ működési feltételeinek biztosításához eszköz beszerzés”
 - A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe: 8886 Letenye 1282/1-2 hrsz-ú ingatlanon lévő Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ
 - A pályázati konstrukció száma: TOP-4.2.1-15
 - A tervezett projekt teljes költsége: 10.000.000.- Ft
 - A projekt teljes költségére vonatkozó önkormányzati önrész számszerű összege: 0.-Ft
 - A tervezett projektnek a támogatás szempontjából elismerhető költsége (elszámolható költség): 10.000.000.- Ft.
 - A TOP forrásból származó támogatás igényelt összege: 10.000.000.- Ft.

2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és minden további intézkedés, jognyilatkozat megtételére, a szükséges dokumentumok aláírására.
3. A Képviselő-testület a TOP-4.2.1-15 pályázat nyertessége esetén a felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről bevételi előirányzatát és ehhez kapcsolódóan a beruházási kiadási előirányzatát a Letenyei Család- és Gyermejkölési Központ működési feltételeinek biztosításához eszköz beszerzés” címen megemeli az elnyert pályázati támogatás összegével a támogatási döntés kézhezvételét követő költségvetési rendelet módosításakor.
4. Képviselő-testület úgy dönt, hogy amennyiben az Önkormányzat az igényelt támogatásnál kevesebb támogatásban részesül, vagy a részletes tervek alapján növekszik a projekt összköltsége, az ezekhez szükséges önerő biztosítására vonatkozó újabb előterjesztést ismételtén megtárgyalja.

Határidő: 2016. április 29.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

13./ „Felhívás ipari parkok, iparterületek fejlesztésére” - TOP-1.1.1-15 pályázati kiírásra projekt megvalósításához pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A pályázat beadási határideje 2016. május 23. napja. A pályázati kiírást a Képviselő-testület előzőleg már megkapta. Az előző testületi üléseken elhangzottak alapján készült az előterjesztés. A pályázat beadásához határozat nem szükséges, de a Képviselő-testület egyöntetű akaratának megfelelően került előterjesztésre a pályázat benyújtásáról való döntés. A projektben az Ipari Park területén egy 700-800 m²-es darus ipari csarnok felépítésére, illetve a csarnok tartalommal való megtöltésére kerülne sor a helyi gazdaságfejlesztés elősegítése érdekében. Ennek érdekében az Ipari Parkban, vagy közvetlen mellette ingatlanokat kell vásárolnia az Önkormányzatnak, mint az már a korábbi ülésen is szóba került. A szükséges ingatlanok pontos mérete még nem tisztázott, a konkrét ingatlanvásárlásról egy későbbi időpontban kellene majd a Képviselő-testületnek döntenie. A pályázat 200.000.000.- Ft költségvetési kerettel kerülne benyújtásra.

Somogyi András: Le van írva, hogy ez az Ipari Parkban egy 700-800 m²-es ipari csarnok építése, tartalommal megtöltése. Én úgy gondolom, hogy az Önkormányzatnak illet nem szabad építeni. Ipari parkot fejlesszünk, de nem szabad építeni annak az összes nyűgével, bajával. Az Önkormányzat nem éri ezt fel, nekem az a véleményem. Fontos a fejlesztés, de nem ilyen részletesen, ez így nagyon necces.

Farkas Szilárd: A másik irány a közműfejlesztés lenne.

Somogyi András: Az Állam és az Önkormányzat a legrosszabb gazda. Az összes környezetvédelmi egyéb problémával együtt az Önkormányzat nem vállalhatja ezt fel, nem szabad. Vegyünk területet, adjuk meg a lehetőséget és építsen mindenki magának olyat, amelyet gondol és akar. A vállalkozások építsék meg azt, amit ők gondolnak, adjunk nekik helyet.

Farkas Szilárd: Voltak már egyeztetések.

Somogyi András: Változik a jogszabály és eláll a szándéktól.

Simonyai Imre: Önkormányzati szempontból ez egy bérlemény lenne, ez úgy működik, mint egy lakás, bérletet keresünk rá és kijelöljük.

Somogyi András: Vagy van bérlőnk, akinek építünk, vagy nincsen bérlőnk. Az ipari gyakorlatomból kifolyólag én határozottan mondom, gondolom, hogy mi ne építsünk csarnokot.

Dr. Keresztesi Tímea: Annyit azért tegyünk hozzá, hogy ezen a területen, ahol mi vagyunk, kettő darab település jogosult erre a pályázatra, Sormás és Letenye. Sormásnak nincsen saját területe.

Somogyi András: Az Ipari Park bővítéssel egyetértek.

Dr. Keresztesi Tímea: Vagy infrastruktúráisan és csarnokkal bővítünk, vagy sehogy sem tudunk bővíteni, mert annyira kevés pénzt kapunk. Az infrastruktúra százalékos aránya olyan kicsi, hogy abból nem tudunk megoldani semmit, akkor viszont nincs pályázat.

Somogyi András: Hány igen kell hozzá?

Dr. Keresztesi Tímea: Három. Csak az infrastruktúrális pályázatra nem kapunk annyi pénzt, amennyi az infrastruktúrára elég lenne. Amit alpolgármester úr mond, hogy telket kialakítani, amin épít a vállalkozó, arra nem lesz elég az a pénz. Nem fogjuk tudni, azokat a feltételeket biztosítani.

Somogyi András: Ettől félek én, hogy nem tudunk olyat biztosítani.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha csak a közműre megyünk.

Farkas Szilárd: Én értem alpolgármester úrnak a felvetését, ketté akarja venni. Az ingatlanvásárlás igen, a csarnok az nem biztos, de mindenképpen az a cél, hogy az Ipari Parkot fejlesszük, mert az elmúlt időszakban többször akadályokba ütköztünk amiatt, hogy a fejlesztést illetően megakadtunk.

Somogyi András: Építsen magának mindenki olyat, amelyet gondol.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha csak a közművekre megyünk, akkor nem kapunk annyi pénzt, amivel normálisan közművesítsünk. Csak akkor tudunk normálisan közművesíteni, ha csarnokot is építünk. Érhető, amit mondok? Önmagában nem lesz elég a támogatás, ha csak a közművesítésre megyünk. Vagy egyik elemet valósítjuk meg belőle, vagy a másikat, de

minden közművesítésre szükséges elemet nem tudunk abból a forrásból megvalósítani, ha csak arra megyünk. A pályázatban célterületek vannak.

Rózsás Imre: Én mindenféleképpen támogatom ezt a pályázatot, ez nagy pénz. Vannak vidéken dolgozó letenyei polgárok, akik ha megfelelő lehetőség kínálkozik, szívesebben dolgoznának itthon, mint Nagykanizsán, vagy másutt. Az előbb már felmerült, hogy van-e olyan képzettségű réteg, amely megfelelő területen dolgozna. Én azt mondtam, hogy közmunkából származó jövedelemre ma családok jövőjét alapítani nem lehet. Én úgy gondolom, hogy ezt a lehetőséget valamilyen módon meg kell ragadni. Korábban is az volt a félelmünk, hogy az Ipari Parkunk hogyan fog működni. Lám most is vannak ott vállalkozások! Ha lehet az Ipari Parkba bevinni olyan vállalkozást, amely az ott lévőkön kívül működik, azt meg kell ragadni, mert az a jövedelem, amit közmunkával meg lehet keresni az ma kevés.

Somogyi András: Maximálisan egyetértek az Ipari Park fejlesztésével, de az Önkormányzat által gardírozott ilyen típusú beruházásokról rossz tapasztalatom van, még a saját ciklusunkban is. Nem akarom azt szajkózni, amit a most jelen nem lévő képviselőtársam szokott a betonüzemmel kapcsolatban is. Őszintén mondom, hogy a gyakorlati fenntartásaim nagyon keményen megvannak, mert benne dolgoztam és éltem nagyon-nagyon sokáig. Gátja nem leszek nyilván az egész rendszernek, menni kell ebben a kérdésben.

Farkas Szilárd: Van egy olyan koncepció, hogy az Ipari Parkot is óhajtjuk bővíteni bizonyos korábbi információ alapján.

Somogyi András: Én ezt tudom.

Farkas Szilárd: Más vállalkozásokat is be kell vinnünk.

Somogyi András: Az Ipari Parkot bővíteni kell, helyet kell adni.

Rózsás Imre: A képviselőtársunk azt is mondta, hogy megfelelő embert a megfelelő helyre és akkor az úgy fog működni.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a pályázat benyújtásra kerüljön a határozati javaslatban foglaltak szerint, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

55/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a „Felhívás ipari parkok, iparterületek fejlesztésére” - TOP-1.1.1-15 kódszámú pályázati felhívásra.
 - A pályázat címe: „Mura Ipari park fejlesztése ”
 - A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe: 8868 Letenye Mura Ipari Park
 - A pályázati konstrukció száma: TOP-1.1.1-15
 - A tervezett projekt teljes költsége: 200.000.000.- Ft
 - A projekt teljes költségére vonatkozó önkormányzati önrész számszerű összege: 0.-Ft

- A tervezett projektnek a támogatás szempontjából elismerhető költsége (elszámolható költség): 200.000.000.- Ft.
 - A TOP forrásból származó támogatás igényelt összege: 200.000.000.- Ft.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és minden további intézkedés, jognyilatkozat megtételére, a szükséges dokumentumok aláírására.
 3. A Képviselő-testület a TOP-1.1.1-15 pályázat nyertessége esetén a felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről bevételi előirányzatát és ehhez kapcsolódóan a beruházási kiadási előirányzatát a „Mura Ipari park fejlesztése ” címen megemeli az elnyert pályázati támogatás összegével a támogatási döntés kézhezvételét követő költségvetési rendelet módosításakor.
 4. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy amennyiben az Önkormányzat az igényelt támogatásnál kevesebb támogatásban részesül, vagy részletes tervek alapján növekszik a projekt összköltsége, az ezekhez szükséges önerő biztosítására vonatkozó újabb előterjesztést ismételten megtárgyalja.

Határidő: 2016. május 23.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

14./ „Felhívás ipari parkok, iparterületek fejlesztésére” - TOP-1.1.1-15 kódszámú pályázat megvalósításához projekt előkészítő tanulmány elkészítésére nyertes ajánlattevő kiválasztása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A pályázat beadásához a pályázati adatlap és mellékletei kitöltésén és beadásán kívül megalapozó szakmai tanulmány szükséges. Ennek alapján a projekt előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges egyéb szereplők kiválasztása csak a pozitív támogatási döntés kézhezvétele után kerül a Képviselő-testület elé. Az előkészítés költségeire a projekt összköltségének 5%-a áll rendelkezésre. Az előkészítés költségei közt számolható el többek között a PET, a tervezési feladatok, az engedélyeztetési tervek, a kiviteli tervek, stb., engedélyeztetéshez kapcsolódó szolgáltatási díjak. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal ajánlatkérési eljárást folytatott le, mivel az ajánlatok a nettó 2.000.000.- Ft-ot meghaladják, így a nyertes ajánlattevő kiválasztását a polgármester és a Bíráló Bizottság javaslatával együtt a Képviselő-testület elé terjeszti. Ez alapján az IMRO-DDKK Nonprofit Kft. ajánlata került kiválasztásra, ők adták a legkedvezőbb ajánlatot. A tanulmány készítésére a fedezet Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. önkormányzati rendelete alapján a dologi kiadások terhére biztosított. A várható projekt összköltségének az ajánlat 1,5%-a. A pályázati támogatás elnyerése után a pályázatban a dokumentumok készítésének költsége 100 %-ban elszámolható. Kérdés, kiegészítés van-e? Nincs. Javaslom, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

56/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Felhívás ipari parkok, iparterületek fejlesztésére” - TOP-1.1.1-15 kódszám pályázati kiírásra a „Mura Ipari park fejlesztése ” projekt végrehajtására, a projekt előkészítő tanulmány elkészítésére kiírt ajánlati felhívás nyerteseként az IMRO-DDKK Nonprofit Kft-t (8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 17-19. szám) hirdeti ki bruttó 3.175.000.- Ft vállalási árral.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

A tanulmány készítésére a fedezet Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 29.) önkormányzati rendelet dologi kiadások, egyéb szolgáltatás során rendelkezésre áll.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

15./ „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” - TOP-1.2.1-15 pályázati kiírásra projekt megvalósításához pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A pályázat beadási határideje 2016. április 27. napja. Letenye Város Önkormányzata konzorciumban 5 községgel pályázatot kíván benyújtani aktív turisztikai fejlesztések tekintetében. A projektet úgy kell végrehajtani, hogy fenntartható legyen, több település együttműködésével valósuljon meg, illeszkedjen a turisztikai fejlesztési tervekhez, stratégiákhoz, ugyanakkor kapcsolódjon a „Mura program” célkitűzéseire. A pályázati kiírás kevés lehetőséget biztosít turisztikai attrakciók létrehozásához, ugyanakkor a fejlesztés céljait is erősen determinálja, így nem tudunk fejleszteni a Termálfürdő területén, nem lehetséges szálláshely fejlesztése sem. Ugyanakkor további probléma, hogy nem tudunk beruházást végrehajtani a Natura 2000 védelem alatt álló területen Mura part a gáton belül, mert azt a Természetvédelmi hatóság szigorúan megtiltja. Erről személyes egyeztetést is lefolytattunk és a Természetvédelmi hatóság azon az állásponton van, hogy ezt nem lehet. A pályázati kiírás az aktív turisztikai fejlesztéseket engedi, így a bakancsos, kerékpáros, vízi és horgászati turisztikai fejlesztéseket. A projekt ismertetése röviden. Projekt vezető, konzorciumi vezető és így a pályázó Letenye városa lenne. Muraszemenye, Murarátka, Kistolmács és Zajk települések a projektben 15-15 milliós, míg Tótszerdahely 30 milliós összegben fejlesztéseket hajtanak végre, melyek beruházási elemek, így a város projektrésze 110.000.000.- Ft lenne. A projekt így egyrészt a Murai rafting, illetve a kerékpáros és bakancsos turisták kiszolgálását szolgálná ökoturisztikai kitekintéssel, a természetvédelem bekapcsolásával. A településeken a túraútvonalak mellett tárolók, pihenők, közösségi terek kerülnének kialakításra, a folyó parton pedig csónakos

kikötők kerülnének kiépítésre. A projektben Letenye tekintetében a Mura folyón egy kikötő-csónakleeresztő, a vízpartokon horgász helyek kerülnének megépítésre, kialakításra. A volt gyermekorvosi rendelő felújítása és fejlesztése szerepelne turisztikai központként (konferenciák, bemutatók, kiállítások, szakkörök, előadások színtere és irodát biztosítana Nemzeti Park Igazgatóságának). A Nemzeti Park képviselőivel már felvettük a kapcsolatot és egy olyan szándék fogalmazódott meg, illetve felajánlottuk részükre, hogy itt Letenyén biztosítanánk egy irodát, ahol a napi munkavégzést el tudnák látni, illetve a későbbiekben létszámbővítésre is sor kerülhetne. Az épület mögé egy csónaktároló épület kerülne megépítésre. A projekt tartalmaz a túraútvonalakhoz táblákat, vadlesek, csónak beszerzést, továbbá az állatok megfigyelésére és halórzésre szolgáló berendezéseket, illetve a központhoz szükséges eszközök beszerzését is.

Gyergyák Zoltán: Nem emlékszem arra, hogy a volt gyermekorvosi rendelő mögött mekkora területünk van. Ha ez a csónaktároló megépítésre kerül, ezt honnan lehet megközelíteni kívülről, a garázs helyén, vagy az udvaron keresztül?

Simonyai Imre: Az udvaron keresztül. A gyermekorvosi rendelő ahol volt, az mellett van egy kapu és az mellett hátra lehet járni. Ami most kaszálva van terület, körülbelül dupla akkora az udvar. A közmunkások elkezdtek kitakarítani a hátsó részt is, ahol gyümölcsös volt, oda kerülne ez a könnyűszerkezetes épület, ahol a tárolást meg lehetne oldani.

Gyergyák Zoltán: Lehet, hogy félreértem. Az előterjesztésben van, hogy a Natura 2000 védelem alatt álló területen Mura part a gáton belül nem lehet végrehajtani semmit. Itt viszont benne van, hogy a folyó parton csónakos kikötők kerülnek kiépítésre.

Simonyai Imre: Vannak bizonyos dolgok, amiket engednek. Vadász lest engednek, a csónakkikötőt pedig a Vízügyi Igazgatóság engedi. Nem épületet, hanem egy rézsű kialakítást, ez egy betonos placc lenne. Polgármester úr elképzelése az volt, hogy a gáton belülré - a középső bányának a tulajdonosa bele is ment - építenénk egy látogató központot. Egy olyan látogató központot, amely a Mura természeti kincseit mutatná be, nem csak természetvédelmi, hanem oktatási jelleggel is. Ezt sajnos a természetvédelem nem engedi meg gáton belülré bevenni.

Gyergyák Zoltán: Annak idején a Kistérségi Társulásnak is volt egy ilyen projektje, abban is voltak kikötő és tároló építések.

Simonyai Imre: Igen, Letenye városban is van egy kikötő az új híd alatt. Ezek fenyőből készült csónakleeresztő fák, amiket a Mura rendszeresen megbont, valamint a hódok megrágnak. Ezeket folyamatosan pótolnunk kell.

Farkas Szilárd: Ha nincs további kérdés, akkor javaslom, hogy támogassuk. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

57/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” - TOP-1.2.1-15 kódszámú pályázati felhívásra.
 - A pályázat címe: „Fenntartható aktív turisztikai fejlesztés a Mura mentén”
 - A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe Letenye tekintetében: 8886 Letenye Kárpáti utca 12. szám alatt az 1451 hrsz-ú ingatlanon lévő volt gyermekorvosi rendelő
 - A pályázati konstrukció száma: TOP-1.2.1-15
 - A tervezett projekt teljes költsége: 200.000.000.- Ft
 - A projekt teljes költségére vonatkozó önkormányzati önrész számszerű összege: 0.-Ft
 - A tervezett projektnek a támogatás szempontjából elismerhető költsége (elszámolható költség): 200.000.000,- Ft.
 - A TOP forrásból származó támogatás igényelt összege: 200.000.000.- Ft.
 - Letenye városára eső fejlesztési összeg: 110.000.000.- Ft
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és minden további intézkedés, jognyilatkozat megtételére, a szükséges dokumentumok aláírására.
3. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a konzorciumi megállapodás aláírására a turisztikai projekt megvalósítására Muraszemenye, Murarátka, Zajk, Kistolmács és Tótszerdahely községekkel.
4. A Képviselő-testület a TOP-1.2.1-15 pályázat nyertessége esetén a felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről bevételi előirányzatát és ehhez kapcsolódóan a beruházási kiadási előirányzatát a „Fenntartható aktív turisztikai fejlesztés a Mura mentén” címen megemeli az elnyert pályázati támogatás összegével a támogatási döntés kézhezvételét követő költségvetési rendelet módosításakor.
5. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy amennyiben az Önkormányzat az igényelt támogatásnál kevesebb támogatásban részesül, vagy részletes tervek alapján növekszik a projekt összköltsége, az ezekhez szükséges önerő biztosítására vonatkozó újabb előterjesztést ismételten megtárgyalja.

Határidő: 2016. április 27.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető

16./ „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” - TOP-1.2.1-15 kódszámú pályázat megvalósításához projekt előkészítő tanulmány elkészítésére nyertes ajánlattevő kiválasztása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Folytatva ugyanezt a pályázatot nyertes ajánlattevő kiválasztására és projekt előkészítő tanulmány elkészítésére is szükség van. A legkedvezőbb ajánlatot tevő az IMRO-DDKK Nonprofit Kft-t volt. A várható projekt összköltségének az ajánlat 1,5%-a lesz. A pályázati támogatás elnyerése után a pályázatban a dokumentumok készítésének költsége 100 %-ban elszámolható. A pályázat beadásához a PET két kiegészítő tanulmányt is tartalmaz, mely részekre külön is ajánlatot kértünk. Az első rész az üzleti és üzemeltetési terv, a második rész pedig a marketingstratégia és marketingterv. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan?

Somogyi András: Nem konkrétan ezzel, de visszamenőleg a TOP pályázatokkal kapcsolatban szeretnék valamit mondani a szavazás után.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

58/2016. (IV.14.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” - TOP-1.2.1-15 kódszám pályázati kiírásra a „Fenntartható aktív turisztikai fejlesztés a Mura mentén” projekt végrehajtására, a projekt előkészítő tanulmány elkészítésére kiírt ajánlati felhívás nyerteseként az IMRO-DDKK Nonprofit Kft-t (8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 17-19. szám) hirdeti ki, bruttó 2.851.150.- Ft vállalási árral.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozói szerződés aláírására.

A tanulmány készítésére a fedezet Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendelete dologi kiadások, egyéb szolgáltatás során rendelkezésre áll.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára Pénzügyi Osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Somogyi András: Nagyon sok projektben van lehetőségünk és kívánunk részt venni, beleértve a TOP pályázatokat és a magyar-horvát határon átnyúló pályázatokat is. Ez nagyon szép és örülök nekik. Őszintén remélem, hogy ezeknek a 99,99 %-a meg is valósul, legyen 100 %. Ez nagyon sok munka lesz. Kérdésem, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről az a munkakapacitás szakmai és egyéb szempontból, ami ennek a kiszolgálása, segítése, - nem beleértve azokat az embereket, akik írják a pályázatokat – rendelkezésre áll-e. Előző beszélgetéseink kapcsán már hallottunk belső véleményt, hogy későn vagyunk, az utolsó

pillanatban vagyunk. Ez egy érdekes kérdés, hogy végre tudja-e hajtani a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal, amit mi most itt elvárunk.

Farkas Szilárd: Nem egyszerű a feladat, ez napi szinten jelentős igényt vet a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal dolgozóira is. Nyilván időt és energiát nem kímélve a városfejlesztés érdekeit tartjuk szem előtt. Nagyon sok egyeztetésen, nagyon sok megbeszélésen vagyunk túl, annak a számosságát nem is tudom megmondani és még hány megbeszélésen fogunk részt venni annak érdekében, hogy sikeresen megvalósítsuk a pályázatokat. A pályázati rendszer megváltozott, nem az a pályázati rendszer van, ami korábban, hogy részletes terveket, engedélyes kiviteli terveket kell beadnunk, hanem úgynevezett szakaszolás történt a pályázatok beadása tekintetében. Ez annyit jelent, hogy a pályázat benyújtásához megvalósíthatósági vagy műszaki dokumentáció, határozat, aztán az elképzelések összefoglalója szükséges. Ezt követően amennyiben a döntés pozitív, akkor kell részletesen továbbmenni. Részünkről ez pozitív, ha a pályázatunk elutasításra kerül, akkor további lépéseket nem kell tenni.

Somogyi András: De nem ebből indulunk ki, hanem abból, hogy nyerünk, ezért kapacitás kell a munkára. Ez nem megy-e majd a többi munka rovására, mert azért itt feladatok vannak?

Farkas Szilárd: Ez könnyebbség részünkről, hogy nem kell olyan részletesen kidolgozni a pályázatokat.

Dr. Keresztesi Tímea: Jó észrevétel volt, amit alpolgármester úr mondott. Nem a pályázatok beadása lesz a nagy munka. Ez is sok, mert több mint tíz pályázatot kell koordinálni, fejben tartani és nem mindig tudjuk, hogy éppen melyikben dolgozunk. Nem itt kezdődik a fő probléma. Minden mindennel összefügg. A projektmenedzsmenti feladatokban úgy gondolkodunk, hogy részben külsős, részben saját munkaerő. Ha pozitív pályázati döntést kapunk, akkor létszámbővítésre fog sor kerülni a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban - ha ehhez hozzájárul a Képviselő-testület -, amelynek a finanszírozását a projektekből fogjuk megoldani. Lesz egy olyan projektmenedzser a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban, aki a külsős pályázatíróval, illetve a közreműködő szervezettel fogja tartani a kapcsolatot. Ez a hosszú távú cél ebben a dologban. Ez a hivatali költségvetésből fog finanszírozódni, de nem az állami normatívának a terhére. Ez a jelenlegi elképzelésünk, viszont erre majd akkor kell visszatérnünk, amikor kapjuk a támogatási szerződéseket aláírásra. A megoldáson mi már gondolkodunk, de még nincsen meg a végleges személy, a végleges terv. A pályázat előkészítő tanulmányokat író szervezettel beszéltük meg, hogy ők is azt látják jónak, hogy akárki lesz majd a projektmenedzser külsős szervezete, annak legyen egy közvetlen belső kapcsolata, magyarul megosztozunk ezen a támogatási forráson.

Somogyi András: Ez a része teljesen világos.

Dr. Keresztesi Tímea: Addig nagyjából le tudjuk koordinálni a dolgokat. Abból a szempontból most sem egyszerű a feladatunk, mert ezeket mind le kell folytatni, de valójában a munka dandárja akkor kezdődik, amikor megnyertük a pályázatot és ahhoz viszont kell ember.

Somogyi András: Én annyit kérek – nyilván mindenki abban érdekelt, hogy megvalósuljon minden -, hogy az a személy, aki kapcsolattartó lesz bármelyik projektben, az tudjon felkészülni, legyen képben, mert annak a személynek is képbe kell kerülni, hogy mi is a munkája.

Dr. Keresztesi Tímea: Igaza van alpolgármester úrnak és így gondolkodunk, ez jogos.

Somogyi András: Időben kerüljön felvételre az a személy.

Dr. Keresztesi Tímea: Jogos, és ez a cél.

Farkas Szilárd: Ettől függetlenül azért óriási munka van. Az előkészítő anyagok, az ötletelések, mert ötletelni kell, mindent nem enged meg a pályázat, elemeket kellett levonnunk.

Somogyi András: Az eddig elvégzett munkát én maximálisan elismerem.

Farkas Szilárd: Ha komolyan belegondolunk, akkor itt most arról döntünk, hogy 2020-ig mi lesz Letenyén.

Dr. Keresztesi Tímea: Ezen az útvonalon elindultunk, és amiket most alpolgármester úr elmondott, azt mindvégig így láttuk.

Somogyi András: Minden állami és Európai Unió által átadott pénznél vagy valósan, vagy nem valósan felmerül mindig egy szó. Jogosan, nem jogosan ezt mindenki tudja, nem fogom most ezt kimondani. Nagy tisztelettel kérek mindenkit, hogy negatív értelemben, rossz példaként Letenyén bármi is valósul meg, ezzel a szóval velünk ne lehessen példálózni. Ez nagyon fontos, nem kell kimondanom ezt a szót. Én ennyit szerettem volna elmondani a TOP pályázatokkal kapcsolatban. Ott a munka mindenki előtt, hajrá! Mi megszavaztuk, nekünk relatíve könnyebb volt, a munka végrehajtása az nagyon nehéz lesz.

Farkas Szilárd: Jogos a felvetés. Szeretném megköszönni a jelenlévő képviselőknek a támogatását, hiszen nem teljes létszámban veszünk részt a mai képviselő-testületi ülésen. Úgy gondolom, hogy a pályázatok tekintetében a jelenlévők egyhangú döntése és elkötelezettsége olyan irányba veszi az útvonalunkat, hogy szükség van erre, szükség van a város fejlesztésére, az életminőség javítására. Bízom abban, hogy a beadásokat követően - hiszen a legtöbb pályázat május 31-ig beadásra kerül -, a pozitív döntések megszületnek, megtörténnek, és azt követően elindulhat a komolyabb szintű tervezés, aztán a kivitelezés, a lezárás, majd a monitoringozás, illetve a fenntartás, hiszen a pályázatban vállalt mutatószámokat, indikátorokat produkálni kell. Mindent meg kell annak érdekében tennünk, hogy a dokumentációkba íródott mutatószámokat teljes mértékben hozzuk, teljesítsük. Köszönöm szépen.

17./ Ingatlanvásárlás agrárlogisztikai projekt megvalósításához

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

18./ Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

19./ Önkormányzati bérlakás iránti kérelmek elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: Folytatjuk a képviselő-testületi nyílt ülést. A 17./, 18./ 19./ napirendi pontok zárt ülés keretében kerültek tárgyalásra. A Képviselő-testület meghozta döntését az ingatlanvásárlással kapcsolatban, a lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelmet és az önkormányzati bérlakás iránti kérelmeket is elbírálta.

20./ Egyebek

Farkas Szilárd: Az egyebek napirendi pont keretében egy pontot kívánok előadni. A Humán és Ügyrendi Bizottság kérésének megfelelően a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója összeállított egy anyagot, amelyet a képviselők is megkaptak. Az anyag arról szól, hogy a „Fejezetek Letenye történetéből” című muzeális kiállítóhelyen lévő leletek, kiállítási anyagok elszállításra kerülnek az állagromlás miatt.

Somogyi András: Elszállításra kerültek.

Farkas Szilárd: Nem kerültek még elszállításra. Beszámolt arról az igazgató úr, hogy elszállításra kerülnek, mert állagromlás következett be. Kronológia sorrendben igazgató úr összeállította a folytatott levelezéseket, illetve az észvételeket, jelzéseket az Önkormányzat irányába is. A 2012-ben tartott ellenőrzés, szemle jegyzőkönyvét nem találtuk meg sem itt a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban, sem az igazgató úrnak az iktatásában, vagy dokumentumtárában, ezért a mai napon írásban megkértem az ellenőrzés kapcsán elkészített jegyzőkönyvek másolatának megküldését. Várhatóan ez meg fog majd érkezni a következő napokban és akkor már látni fogjuk a 2012-ben végzett ellenőrzésnek az eredményét is. A kiállítási tárgyakat, leleteket zárt vitrinben kellett tartani igazgató úr elmondása szerint, amelyhez csak neki volt hozzáférése. Kaptak egy páratlanító berendezést az állagmegóvás érdekében, illetve megfelelő szellőztetéssel lehetett az állagromlást megakadályozni, esetleg késleltetni. A kiállítási anyagok abban az esetben kerülhetnek vissza, miután átesnek majd a felújításon, a restauráláson, ha megfelelő körülményeket tudunk biztosítani. Ha a kiállítási anyagok a kastélyba kerülnek vissza, akkor nyilván a kiállítási teremnek a felújítására lesz szükség, amelyet talán a határon átnyúló INTERREG projektből sikerül részben majd megvalósítani. Elnök asszony kérdéseket tett fel igazgató úrnak az állagmegóvás érdekében végzett tevékenységéről. A Humán és Ügyrendi Bizottság megkapta a megfelelő választ. Egyenlőre én azt javaslom, hogy várjuk meg a 2012-es ellenőrzésnek a jegyzőkönyvét, a dokumentumait és ezt követően a Humán és Ügyrendi Bizottság vissza fog majd erre a kérdésre ismételten térni, de akkor tisztábban fogja látni a helyzetet ezzel kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Somogyi András: A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén, amikor ez téma volt, amikor kértük a Dömök urat, hogy egyáltalán írja le mi is történt a kiállítási anyaggal kapcsolatban, akkor nekem is olyan érzésem volt, ha ez a kiállítási anyag egyszer innen elkerül és felújítják, ha ténylegesen szuper elhelyezési lehetőséget nem tudunk mi biztosítani, akkor ez az anyag nem fog visszakerülni. Ez mégiscsak Letenyén egy helytörténeti kiállítás, vissza kell, hogy kerüljön, meg kell oldani ténylegesen annak a helyiségnek a felújítását, mert ezekkel a kiállítási tárgyakkal vannak azért gondok, nem lesz egyszerű a restaurálása sem. Nekünk is

vannak feladataink ezzel kapcsolatban, függetlenül attól, hogy sok évvel ezelőttig sem nagyon tett senki semmit. Mi volt előbb a tojás, vagy a tyúk, ez egy nehéz kérdés, de megoldandó probléma. A lényeg, hogy a kiállítás kerüljön vissza Letenyére.

Farkas Szilárd: Véleményem szerint egy véleményen vagyunk. Gyergyák képviselő úr jelezte, hogy két kérdése lenne az egyebek napirendi pont keretén belül.

Gyergyák Zoltán: Van-e információnk arról, hogy a József Attila utcában a tűzoltóságnak az építése mikor fog elkezdődni? Ha elkezdődik, akkor mikor fejeződik be?

Farkas Szilárd: Van információ. Itt volt a Védelmi Bizottság ülése a tegnapi nap folyamán, akkor Egri Gyula ezredes úr bent volt nálam és említette, hogy két hónapon belül megkezdődik a beruházás, illetve van-e még ezen kívül az Önkormányzatnak szüksége a Katasztrófavédelem irányából valamilyen szintű – nyilván nem anyagi – támogatásra. Én a partnerséget felajánlottam részére. Más információ, korábbi információ alapján jövő év januárig el fog készülni a beruházás. Megmondom őszintén egy kicsit tanácstalan vagyok, mivel az információk különböző szakemberektől érkeznek és más-más határidőket szabtak ki, de Egri Gyula ezredes úrnak a tájékoztatása a legfrissebb számomra és bízom abban, hogy ebben az évben meg fog valósulni. Egyébként maga a beruházás véleményük szerint a megkezdéstől számított 2 hónap alatt tud megvalósulni. Elmondta, hogy egy külön vonuló állomány lesz Letenyén, illetve az őrs szerállása mellett egy másik szerállásban kap helyet a Körzeti Tűzoltó Egyesületnek az autója is. A kivonulási idő is kedvezőbb lesz, illetve hamarabb tudnak kiérni a káresemény helyszínére. Őrsparancsnok már van, ez elhangzott, személyi állomány is van, már csak az őrsre várnak. Bízom abban, hogy megvalósul. A Képviselő-testület ezzel kapcsolatosan a határozatot meghozta, kormányhatározat is említi, 100 millió forintos beruházásról van szó, a pénz is megvan. Én bízom abban, hogy ebben az évben megvalósul, illetve szükségét látjuk annak, hogy megvalósuljon. Ez a tegnapi legfrissebb információ.

Gyergyák Zoltán: Jóváhagytuk, hogy a NITI-FINA Pékség előtt a parkolók megépüljenek. Annyit láttam, hogy ott egy táblát levettek. Tudunk-e arról valamit, hogy várhatóan mikor kezdődnek el a munkálatok?

Farkas Szilárd: A Képviselő-testület döntött a Farkas József utcai és a Bajcsy-Zs. utcai pékség előtti parkoló megépítéséről. Ha jól emlékszem két ütemről volt szó. Megmondom őszintén, hogy operatív jelleggel nem avatkoztam be a beruházás tekintetében, de átadom a szót a műszaki osztályvezetőnek, hogy hol tart a dolog.

Simonyai Imre: Mi csak tulajdonosi hozzájárulást adtunk, valamint közútkezelői hozzájárulást. Az építési engedélyt megkapta a Közlekedési Felügyelőségtől, a Kormányhivatal Közlekedési Osztályától jogerős építési engedéllyel rendelkezik. Ő két ütemre kérte, az első ütemben a 7-esen valósulna meg a parkoló, a második ütemben a Farkas József utcában. A tulajdonos még nem nyilatkozott felénk, hogy elkezdte a beruházást. Mihelyst elkezdte a beruházást előtte 8 nappal közterület-használati engedélyt kell kérnie.

Somogyi András: Boldog Buzád kilátó. Tulajdonképpen kié a kilátó és környéke? A letenyei emberek kérdezik, hogy mikor teszünk annak érdekében valamit, hogy oda igazán látogató jelleggel be lehessen menni, fel lehessen menni és körül lehessen nézni. A gazdáját azért keresem, mert mi már lekaszáltunk, de a többit sem ártana lekaszálni, ha már ott egy kilátó. Kellene kezdeni a területtel valamit. Hogy a vaddisznók összetúrták a területet az egy dolog,

mi átadást ígértünk április-május magasságában. Tudom, hogy sok a munka, de valamit tenni kell. Készítsünk működési szabályzatot, nevezzünk ki oda egy közhasznú munkást gondnoknak, akinél lesz egy kulcs. Ki kell írni, hogy mikor lesz nyitva. Kell vele valamit kezdeni, mert az emberek szeretnének feljutni vendégekkel, családdal. Jön a nyári időszak és a füvet le kell kaszálni. Én nem akartam ezzel lépegetni Zajk Község Önkormányzata felé, tavaly többször lekaszáltattam, de most ne mi kezdjük.

Farkas Szilárd: Jelen pillanatban olyan állapotban van az épület a madárürüléktől szennyezve, hogy nem alkalmas arra, hogy oda látogatók menjenek. Meg kell határoznunk a működési rendjét, a nyitva tartást, a terület gondnokságot. Ígértük valóban azt, hogy lesz avatás is. A Buzádi doktor urat nem tudom elérni, műtétje volt, nélküle az avatást nem tudjuk megtenni, de a látogatottságot nyilván meg kell teremtenünk. A zajki polgármester asszonnyal beszéltünk erről már többször is, nagyon nem tudott ötletelni.

Somogyi András: Zajk Község Önkormányzatára félig-meddig rá lehet húzni.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem. Együttműködési megállapodásban mi vállaltuk.

Somogyi András: Ezért mondom, hogy nekünk kell tennünk valamit, nem Zajknak.

Farkas Szilárd: Úgy gondolom, hogy a kaszálást be tudjuk vállalni, az épület takarításra kerül, a kilátó része nyitva van, a kupola rész zárva kell, hogy legyen, illetve teszünk egy kiírást, hogy a kulcsot hol lehet elkérni. Az, hogy naponta nyitva legyen, nem tudom.

Somogyi András: Javaslom, hogy ne improvizáljon a polgármester úr, én csak felvettem, hogy beszéljünk róla. Vannak közmunkásaink, valakit bízunk meg vele, aki letakarítja a lépcsőt, a korlátot, valamit kezdjük a kilátóval és akkor azt mondhatjuk, hogy szombattól nyitva van a kilátó meg lehet nézni. Írjuk ki, hogy mindenki saját felelősségére megy fel a lépcsőn, jön lefele és hajol ki a korláton. Ezeket is írjuk le, de kezdjük vele valamit, tisztelettel kérem magunkat.

Gyergyák Zoltán: Előjött, hogy valamit kezdeni kellene azzal, hogy ne tudjanak beszállni a madarak, mert egyik nap letakarítják, másik nap pedig ugyanolyan lesz.

Somogyi András: Ha ezen gondolkodunk, akkor le kell zárni a kilátót, be kell hálózni.

Gyergyák Zoltán: Nem, hogy lehessen felmenni. Ez a lényege, mert gyakorlatilag nem lehet felmenni. Egy hónappal ezelőtt voltunk ott a természetjárókkal, felmentünk és áldatlan állapotok vannak ott a madárürülék miatt. A terület akkor meglepően jól karbantartott volt, a vadak tényleg rendszeresen bejárnak a területre. A Szőlő- és Gyümölcsstermesztők Egyesülete nem tudná ezt felvállalni valamilyen formában?

Somogyi András: Egyeztetni kell róla, mindenről lehet szó, csak tegyünk valamit.

Gyergyák Zoltán: El kell kezdeni valamit. Kell, hogy működjön a kilátó, mert sokba került ahhoz, hogy ott álljon kihasználatlanul.

Somogyi András: A felső torony részét valahogyan meg kell védeni, arról nem is beszélve, hogy fel is kellene oda menni esős időben is. A fiatalabb könnyen felmegy ott a tuja mellett, de az idősebb generáció nem tud ott felmenni. Ezzel mikor történik valami? Arról volt szó,

hogy a boronapince környékén olyan járulékos munkákat, ami a működést lehetővé teszi, azt el kell végezni és nem beszéltem még a vízelvezetésről, az nem fér bele. Nagy árok és sok kavics, ami elszívja a vizet, hogy a boronapincét ne öntse el a víz. Nem kell sok víz, elég annyi, mint ami a múltkor esett és az épületünk mögött lévő rész tele van vízzel és folyik a nyakunkba. Ezzel tenni kell valamit! Ebben én is benne vagyok, tegyünk valamit! Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Megbeszéljük és lépünk ezzel kapcsolatban. Ha a beruházást bevállaltuk, akkor azt üzemeltetni is szükséges. Nem akarok ötletelni és improvizálni, de valahol lehet, hogy célszerű lenne egy kézben tartani a dolgokat. Ez ügyben egyeztetni fogunk mindenképpen.

Rózsás Imre: Az Ady utca elején megsüllyedt egy aknafedél. Nem lenne baj, ha azt valahogyan záros határidőn belül vissza lehetne az út szintjére emelni addig, amíg nincsen baj. Ez nem az első, hanem a második aknafedél.

Farkas Szilárd: Köszönöm a jelzést. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 19.00 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző