

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2016. január 28-án 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Kuprivec József, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradt távol: Farkas Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Gál Zsuzsanna aljegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető, Friman Jánosné óvodavezető, Szendrői Gabriella a Letenyei Járási Hivatal vezetője, Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezető, Gyuricz Mária a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Somogyi András: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. A mai testületi ülést én vezetem, mivel Farkas Szilárd polgármester úr egészségügyi gondjai miatt távol van. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását azzal a módosítással, hogy polgármester úr távollétében vegyük le a napirendről a polgármesteri tájékoztatót, mert a polgármester úrnak joga és kötelessége, hogy ezt megtegye.

Gyergyák Zoltán: Kérdezem, hogy a 8./ napirendi pontot nem kellene-e zárt ülésen tárgyalni?

Somogyi András: A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén nem zárt ülésen került tárgyalásra a napirend, nem érkezett erre javaslat. Én azt javaslom, hogy nyilvános ülésen tárgyaljuk.

Gyergyák Zoltán: Ez kérdés volt, nem kérem a zárt ülés tartását.

Somogyi András: Kérem, aki az elhangzott módosítási javaslattal együtt a napirendet elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ A helyi iparüzési adóról szóló 18/2012. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása az Európai Unió normáknak való megfelelés érdekében
Előadó: Dr. Keresztesi Tímea jegyző
- 2./ Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetői jogviszonyának átalakítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Együttműködési megállapodás megkötése nemzetiségi önkormányzatokkal
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ NITI-FINA Pékség Kft. parkoló kialakítási kérelme
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

5./ Feladat-ellátási szerződés fogászati alapellátásra

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

6./ Lakáspályázat kiírása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

7./ Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

8./ Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara állásfoglalása ellen benyújtott kifogás elbírálása

Előadó: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

9./ Egyebek

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ A helyi iparüzési adóról szóló 18/2012. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása az Európai Unió normáknak való megfelelés érdekében

Előadó: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Somogyi András: Tisztelt Képviselő-testület! Ez a rendelet az iparüzési adókat érinti, viszont számokkal ez a rész nem foglalkozik. Az Európai Unió normáknak való megfelelésről van szó. Kérem jegyző asszonyt, hogy tegye meg az előterjesztést.

Dr. Keresztesi Tímea: Tisztelt Képviselő-testület! Egy jogszabály módosításnak szükséges eleget tennünk. Az év végén hatályba lépő jogszabály alapján a helyi iparüzési adó alóli mentességek, illetve kedvezmények esetében úgynevezett Európai Unió támogatásnak minősítette a magasabb szintű jogszabály ezeket a kedvezményeket. Ezeknek eleget téve az Európai Bizottság rendeletében rögzítettek a mi helyi rendeletünkben is meg kell tennünk. Ez azt jelenti, hogy kiegészítésre kerül a rendelet az Európai Unió normáknak való megfelelés érdekében. Ez kifejezetten az iparüzési adó kedvezmény, a 400.000.- Ft-os adó alapot el nem érő vállalkozások mentesülnek az iparüzési adó megfizetése alól. Nekik a rendelet 1. melléklete szerinti nyilatkozatot kell megtenniük, amelyhez tartozik egy útmutató is. Amikor ezt ők megtették, akkor mi az Önkormányzat nevében csekély összegű támogatásról szóló igazolást adunk ki a támogatást igénybevevőnek. Ezt nekik is és nekünk is öt évig kell őrizni és minden évben meg kell tennünk. A rendelet visszamenőleg január 1-jétől lép hatályba és azokat a vállalkozásokat, akik érintettek, azt hirdetmény útján hívnánk fel, hogy ennek a nyilatkozattételi kötelezettségüknek tegyenek eleget. Ez az előterjesztés a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodájával folytatott levelezésnek az eredménye. A mai napon hivatalosan is megkaptuk a Támogatásokat Vizsgáló Irodától, hogy a rendelet tervezetünket összeegyeztethetőnek tartják az Európai Unió normákkal, a Képviselő-testület elfogadhatja a rendeletet. Amennyiben a rendelethez hozzányúlunk, akkor azt újra véleményeztetni kell a Támogatásokat Vizsgáló Irodával, illetve ha a kedvezmények tekintetében bármilyen változást eszközölünk, mielőtt elfogadná a Képviselő-testület, előzetes véleményezésre szintén meg kell küldeni.

Somogyi András: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a helyi iparüzési adóról szóló önkormányzati rendelet módosítására készített előterjesztést. A jegyző asszony azt már elmondta, hogy a rendelet módosítása az Európai Unió jogszabályoknak való megfelelést szolgálja. Az önkormányzati rendeletünk éves szinten a 400.000.- Ft árbevétel el nem érő vállalkozásoknak mentességet biztosít a helyi iparüzési adó megfizetése alól. Ez a kedvezmény pedig az Európai Unió jogszabályok szerint állami támogatásnak minősül. A módosítással a támogatásban részesülő vállalkozások kötelezettségei épülnek be a rendeletbe. A Képviselő-testületnek a Humán és Ügyrendi Bizottság javasolja a rendelet módosításának előterjesztés szerinti elfogadását. Köszönöm szépen.

Somogyi András: Köszönöm. Kérdés, hozzászólás van-e a rendelet módosítással kapcsolatban?

Kuprivec József: A Gyergyák úrtól kérdeztem, hogy a Gazdasági Bizottság miért nem tárgyalta a napirendi pontot. Gyergyák úr elmondta, hogy miért nem. Én javasolnám a Képviselő-testületnek ennek a napirendi pontnak az elhalasztását. Két fontos érvem lenne. Itt arról van szó, hogy állami támogatásnak minősül a 400.000.- Ft. Nem, a 400.000.- Ft adótartalma minősül állami támogatásnak, ami 8.000.- Ft-ot jelent összességében. A múlt év közepén a helyi adókról szóló törvényt módosította a Parlament és ebbe egy mondatba belevette azt, ami itt az előterjesztésben van. Itt arról van szó, hogy a helyi adókról szóló törvény 39/C. § (5) bekezdésében ez le van írva. Ha le van írva, akkor nekünk ezt felesleges szabályozni, hiszen a helyi adórendeletünkben is benne van, ha valamit nem szabályozunk, akkor a helyi adókról szóló törvényt kell alkalmazni. A 39/C. § (5) bekezdés így szól: Az (1)-(4) bekezdés – tehát itt a 2.500.000.- Ft, amibe beletartozik a 400.000.- Ft is – szerinti mentesség kedvezmény csekély összegű, de minis támogatásnak minősül, amely az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107-108. – amit a jegyző asszony is írt – cikkének a csekély összegű támogatásra vonatkozó alkalmazásáról szóló 1407/2013. Európai Bizottság rendelet szabályaival összhangban nyújtható. Az én véleményem szerint a helyi adókról szóló törvény ezt leszabályozta, és ha leszabályozta, akkor nekünk ezt nem lenne szükséges bevenni a rendeletünkbe. Ez már többször is előfordult, kérdeztem jegyző asszonyt, aki mondta, hogy azért nem kell, és igaza van, mert ha azt a törvény szabályozza, akkor nekünk azt nem szükséges szabályozni. Ez az egyik. A másik ok pedig az, hogy szintén ez a nyári törvényt módosítás, tehát a helyi adókról szóló törvény módosítása behozott egy 39/C. § (4) bekezdést, amelyben az van, hogy az önkormányzat ugyanúgy, mint a 400.000.- Ft-nál a házi orvosoknak 20.000.000.- Ft bevételig adhat mentességet. Magyarul a házi orvosnak, ha a 20.000.000.- Ft-ot nem éri el a bevétele, nem kell helyi iparüzési adót fizetni. Ezt pedig javasolnám én bevenni a rendeletbe, azt hiszem, hogy többen is egyetértenek vele. Itt most arról van szó, hogy a helyi vállalkozó házi orvos, de csak akkor, ha az árbevételének legalább 80 %-a OEP finanszírozásból származik, tehát a körzeti orvosokról van szó. Ezt javasolnám bevenni. Aztán gondoljuk meg, hogy itt 8.000.- Ft-ról van szó és négy oldalas nyomtatványt kell kitölteni a vállalkozónak, akinek az árbevétele nem éri el a 400.000.- Ft-ot. A helyi adókról szóló törvény egy olyan furcsa módosítást tartalmaz, ami alapján be se kell vallani, akinek az árbevétele nem éri el a 400.000.- Ft-ot. Ha be se kell vallani, akkor miért kell kitölteni ezt a négy oldal 8.000.- Ft-ért? Én ezt nem tudom. Egy kis magyarázat az Európai Unió joghoz. Arról van szó, hogy az Európai Unió azt mondta, hogy az állami és önkormányzati támogatások egy vállalkozásnak 3 év átlagában, ha a 200.000 Eurót nem haladják meg, ez nem de minis támogatásnak minősül. Ez a támogatás lehet, amikor egy

vállalkozás végez egy beruházást és uniós támogatást, vagy éppen belföldi, magyarországi támogatást kap hozzá. Ez is támogatás, de támogatás az adórendeletekben megszabott kedvezmény is, ezt is támogatásnak minősíti a rendelet. Ha 3 év átlagában ezt a 200.000 Eurót meghaladja, a fuvarozóknál ez alacsonyabb, akkor nem jogosult a támogatásra vagy nem jogosult az adókedvezménynek az igénybevételére. Gondoljuk meg, hogy a 200.000 Euró az 62.000.000.- Ft-ot jelent 310.- Ft-tal számolva. Akinek a 400.000.- Ft-ot nem éri el a bevétele biztos, hogy nem tartozik bele ebbe a 3 év alatt 62.000.000.- Ft-os bevételbe, biztos, hogy háborognának miatta a vállalkozások. Ráadásul, ha kitudódik az is, hogy furfangos módon nekik ezt be sem kellene vallani. Ezek lennének az indokaim, ami miatt én azt javaslom, hogy későbbi időpontban, jobban átgondolva, a Gazdasági Bizottság által is véleményezve újra idehozhatnánk ezt a rendelet módosítást. Köszönöm szépen.

Dr. Keresztesi Tímea: Az előterjesztés szövegében én is leírtam a képviselő úr által felvetett dolgokat. Én még azzal egy kicsit megspékelném, ha a helyi iparüzési adóról szóló törvényben nem lenne benne, mivel ezt egy olyan bizottsági rendelet szabályozza, amely közvetlen alkalmazandó minden tagállamban, én akkor sem tartanám szükségesnek a rendeletbe a beépítését. Ráadásul jogtechnikai szempontból sem tartjuk helyesnek a rendeletbe egy másik jogszabály teljes szövegének a megismétlését, de minket erre felhívtak. A Miniszterelnökségtől, illetve a Magyar Államkincstártól kaptunk egy levelet, hogy ezt minden önkormányzatnak meg kell tenni. Én teljes mértékben egyetérték a dolog első részével, legelőször ez volt az én véleményem is. Másodszorra a jogalkotásról szóló törvénynek, illetve IRM rendeletnek sem felelünk meg, mert ha megismétlünk egy jogszabályt, az nem megfelelő. Amennyiben azonban nem teszünk ennek eleget törvényességi észrevételt fog tenni a Kormányhivatal, ezt már jelezték is felénk nem írásban, nem hivatalos formában és akkor ugyanúgy végig kell ezt az egészet játszsanunk. Természetesen a Képviselő-testület dönthet úgy, hogy ezt nem fogadja el és akkor végigjárjuk azt a törvényességi felügyeleti eljárást, ami arról szól, hogy a Kormányhivatal ideírja a levelet a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a rendelet módosítást. A Képviselő-testület erre mondhatja azt, hogy nem fogadja el és akkor a Kúriához fog fordulni, aki nem tudom mit fog megállapítani, mert ennek az eljárásrendjét én nem tudom megállapítani. Én azzal értenék egyet, amit egy magasabb szintű jogszabály tartalmaz, azt nekünk a saját rendeletünkben nem kell megismételni. Ettől függetlenül a 400.000.- Ft árbevétel alatti mentesülő vállalkozásoknak a nyilatkozatot meg kell majd tenniük.

Kuprivecz József: De a bevallást nem.

Dr. Keresztesi Tímea: Bevallást nem, csak egy nyilatkozatot, ami egyébként nekünk komoly adminisztrációval fog járni, mert ezt minden évben meg kell tenni. Nekünk minden évben vizsgálni kell, hogy megfelelünk ezeknek a normáknak vagy sem, neki pedig minden évben le kell nyilatkoznia, hogy igen vagy nem. Ezt az eljárást végig lehet ebből a szempontból vinni, hogy a Kúria milyen döntést hozna egy ilyen helyzetben, nem tudom, mert törvény mond ellent törvénynek, tehát nem tudom mi az a döntés, amit hozna. Lehet, hogy az Alkotmánybírósághoz fordulna egy ilyen eljárásban. Amíg lehetett húztuk ezt a történetet, többször leveleztünk a Támogatásokat Vizsgáló Irodával, ők ehhez ragaszkodnak. Ilyen esetben, ha az önkormányzat az esetleges kormányhivatali törvényességi felhívásnak nem tesz eleget, akkor bírságot is kiszabhatnak, persze az ellen mi fellebbezhetünk, ezt így meg lehet oldani. Nem tudom, hogy mi lenne ennek az eredménye, nem is akarom megjósolni, mi csak azt tettük, amire minket a Magyar Államkincstár, illetve a Miniszterelnökség felhívott. Ennek eleget tettünk, kidolgoztuk, többször átdolgoztuk a TVI kérésének megfelelően. A háziorvosokkal kapcsolatban képviselői indítvánnyal ezt meg lehet tenni, természetesen mi

ennek a formai és tartalmi előkészítését megtegyük, de mivel támogatásnak minősül ugyanígy végig kellene futtatni a TVI-nél, mert ezt is annak minősítették egyébként ebből a szempontból, illetve azt tudni kell, hogy nekünk ez bevétel kiesést jelent. Pontosan meg tudjuk mondani, hogy éves szinten ez mit jelent, pillanatok alatt meg tudjuk adni. Természetesen, ha ilyen jellegű képviselői igény van, mi minden további nélkül elkészítjük az előterjesztést, ahogy eddig is egyeztetve megtettük. Én a Képviselő-testületre bízom a döntést, hogy elfogadja, vagy nem fogadja. Mi a részünkre felettes szervtől érkezett kérésnek megfelelően ezt az előterjesztést elkészítettük. Amit a Kuprivec úr az elején mondott, nekünk is rögtön ez volt az érzésünk és most is ugyanez az érzésem, de eleget teszek a felettes szervnek, mégiscsak ők a felügyeleti szervünk. Köszönöm szépen.

Somogyi András: A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is felvetődtek ezek a kérdések és ott is kaptunk erre választ. Az, amit a Kuprivec képviselő úr elmondott állja a helyét, de én tisztelettel arra kérem a Képviselő-testületet, hogy ezt most fogadja el. Törvény a törvényben nincs jobb kifejezés rá, de úgy gondolom, hogy mi ezzel magunknak rosszat nem teszünk. Én úgy gondolom, hogy ez nem olyan horderejű kérdés lenne, hogy ezt nem lehetne eldönteni.

Kuprivec József: Én nem azt kértem, hogy utasítsuk el. Én azt kértem, hogy ne tárgyaljuk meg most, majd a következő képviselő-testületi ülésen, akár megbeszélve már és valamilyen közös nevezőre jutva bele lehet venni az orvosokat, vagy nem, ahogy a Képviselő-testület fog dönteni és akkor talán ezt a bizonytalanságot is meg lehetne szüntetni. Én bevallom, hogy két város pénzügyi osztályvezetőjével is beszéltem, akik azt mondták, hogy a helyi adókról szóló törvényben bent van az uniós hivatkozás és ők nem foglalkoznak vele, felesleges. Maximum 8.000.- Ft-ról van szó, amit meg sem kell fizetni, csak ennyi a támogatás tartalma. Ez miatt kell kiküldeni ezeket a papírokat, és ebből felháborodás lesz a vállalkozók körében. Én azt kértem, hogy arról szavazzunk, hogy elhalasszuk-e a napirend tárgyalását vagy sem.

Somogyi András: Én azt kérem, hogy ne halasszuk el, hiszen a költségvetésnek a készítése, amely most érkezni fog 2 héten belül sokkal nagyobb horderejű munkát hoz ránk.

Gyergyák Zoltán: Hasonló gondolataim voltak, mint a Kuprivec úrnak. Utánanéztam, itt van előttem Nagykanizsa Megyei Jogú Város iparüzési adó rendelete és ők már tavaly december 15-én elfogadták és beleépítették a rendeletbe az uniós jogszabályoknak való megfelelést. Itt jön vissza, amit én annak idején javasoltam, hogy akkor van ennek igazán értelme, ha ez a 400.000.- Ft 2.500.000.- Ft lett volna, amit én annak idején javasoltam, hogy emeljük meg az adómentes részt. Én is azt mondom, hogy ezt szavazzuk meg, mert nem tudunk mást tenni, ha nem akarunk egy olyan próbát, amit a jegyző asszony mondott, hogy vigyük végig, ha nem fogadjuk el. Az miatt nem javaslom, hogy ne szavazzuk meg, hogy a házi orvosoknak ez az adómentesség bekerüljön. Úgy gondolom, hogy azt egy külön bizottsági ülésen, külön előterjesztésként kellene megtárgyalni, hogy egyáltalán mentesüljenek-e. Tudunk más tevékenységet is mondani, akiknek a bevétele állami támogatás akár 70-80 %-ig. Nem akarom meghatározni ezt a kört, nehogy félreértés legyen, de én a munkámból kifolyólag látom, hogy van 1-2 nagy vállalkozás, akinek a támogatása elérheti, sőt meghaladja az 50 %-ot. Én azt javaslom, hogy külön foglalkozzunk majd a házi orvosokkal, ezt vegyük külön. Javaslom, hogy ezt az előterjesztést most fogadjuk el. Én is felesleges dolognak tartom ezt a papírmunkát, de fogadjuk el a rendeletet. A Gazdasági Bizottság azért nem ülésezett, mert felém jelezték, hogy két napirendi pont lenne, amit meg kellene tárgyalni, akkor én erre a két napirendi pontra azt mondtam, hogy nem. Amikor megkaptam a meghívót a képviselő-testületi ülésre, akkor azt mondtam, hogy legalább hét napirendi pont lett volna, amit a Gazdasági Bizottság megtárgyalhatott volna. Köszönöm.

Mikóné Farkas Ildikó: Terelhetjük a dolgot akár hosszú időn keresztül is, de amit a jegyző asszony elmondott, hogy felsőbb szerv figyelmeztetése mondhatni ezt így is, vagy figyelemfelhívása, vagy jogszabálysértésre vonatkozó felhívás, ez ellen úgy gondolom, hogy nem érdemes nekünk itt most semmi olyanba belemenni, aminek a végeredménye a pillanatnyi állás szerint úgy is az lenne, hogy be kell építeni. Hogy a többiek miért nem építették be, lehet, hogy az övékét még nem vizsgálta a Támogatásokat Vizsgáló Iroda és ha sor kerül rá, akkor ők is ugyanúgy meg fogják kapni a felhívást. Én támogatom ennek az elfogadását, aztán a későbbiekben meglátjuk majd a további módosítási lehetőségeket.

Dr. Keresztesi Tímea: Bármilyen egyéb kedvezményt kíván majd a Képviselő-testület megállapítani, azt előzetesen a Támogatásokat Vizsgáló Irodával kell egyeztetni, a döntést csak azután lehet meghozni, ha a TVI támogatta.

Gyergyák Zoltán: Amikor tárgyaltuk az adómentes határ megemelését, akkor nem kellett volna egyeztetni a Támogatásokat Vizsgáló Irodával?

Dr. Keresztesi Tímea: 2016. január 1-jén lépett hatályba. Már nyáron elfogadták, de január 1-jén lépett hatályba.

Somogyi András: A Kupriveczi képviselő úr fenntartja-e az indítványát?

Kupriveczi József: Fenntartom. Ma Magyarországon, Letenyén egyetlenegy 400.000.- Ft alatti árbevétellel rendelkező vállalkozás nem kap de minis támogatást és ez miatt itt most papírozunk.

Somogyi András: A Kupriveczi úr fenntartja, hogy ne szavazzuk meg most ezt a napirendi pontot. Kérem, aki az indítvánnyal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon. (1 igen szavazat, 5 nem szavazat) Köszönöm szépen, a napirendi pontról szavazni fogunk. Kérem, aki egyetért a helyi iparüzési adóról szóló 18/2012. (XII.28.) önkormányzati rendelet előterjesztés szerinti módosításával, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

1/2016. (I.29.) önkormányzati r e n d e l e t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletét a helyi iparüzési adóról szóló 18/2012. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

2./ Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetői jogviszonyának átalakítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Somogyi András: Köszöntöm Takács Tamás urat, az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét. Úgy gondolom, hogy annak mindnyájan örülünk, hogy a múlt esztendőben a Takács Tamás úr az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjének megválasztatott és az akkori lehetőségek alapján a megbízási szerződést megkötöttük vele. Mivel ő személy szerint is kérelemmel fordult az ügyvezetői

jogviszony meghosszabbítására és átalakítására, én úgy gondolom, hogy nincs akadálya annak, hogy ezt továbbvigyük és tegyük, hiszen az a munka, amely a megbízása után az ÉKKÖV Kft-nél elindult és folyik, őszintén remélem, hogy hosszú távú, gyümölcsöző, jó munkát hoz. A bizottságok nem foglalkoztak ezzel az előterjesztéssel. Kérdés, észrevétel van-e a napirendhez?

Mikóné Farkas Ildikó: Röviden szeretném elmondani a tapasztalataim alapján kialakult véleményt. Én úgy gondolom, hogy az ügyvezető megbízásával az Önkormányzat Kft-jének helyzete nagyon jó kezekbe került emberileg és szakmailag is. Szeretnék köszönetet mondani azért, hogy bármilyen kéréssel, szakmai dologgal fordultam az ügyvezető irányába, abban a pillanatban a megoldás keresésének a lehetősége lépett előtérbe és az ügy megoldása érdekében akár több oldalról is megvilágítva az adott helyzetet, segítve egy döntési helyzetnek a megoldását. Én kívánom, hogy a munkája során inkább előbb, mint utóbb jelentkezzen az is, hogy az ÉKKÖV Kft. anyagi helyzete megszilárdul. Ehhez kitartást, erőt és minden egyéb jót kívánok! Köszönöm szépen.

Gyergyák Zoltán: Elfogadásra javaslom az előterjesztést. Azt hittem, hogy ezt már elfogadtuk. Meglepődtem, hogy erről külön kell most dönteni, viszont hiányérzetem van a határozattal kapcsolatosan. Az előterjesztésben szerepel, hogy a 2015. évi beszámoló jóváhagyását követően javaslom a Tisztelt Testületnek, hogy foglalkozzon az ügyvezető premizálásával. Erről nem kellene most határozatot hozni? Javasolnám, hogy azon az ülésen, amikor az ÉKKÖV Kft. beszámolója elfogadásra kerül, akkor a premizálás, illetve a szabályainak megalkotása kerüljön megtárgyalásra. Mondjuk ki, hogy amikor a beszámoló elkészül, akkor azzal egyúttal történjen ez meg. Ha nem is döntünk akkor, de kezdjük el, mert ha meghatározzák a 2016. évi feladattervet ahhoz már oda kellene tenni a premizálási javaslatunkat is, ne húzzuk decemberig.

Somogyi András: Úgy gondolom, hogy ez határozottan befogadható. Az ÉKKÖV Kft. időben el fogja készíteni a mérleget, a beszámolót és amikor a 2016. évi feladatterv készül, akkor ezekre a dolgokra minden további nélkül vissza lehet térni. Kell most erről szavaznunk, vagy majd akkor?

Dr. Keresztesi Tímea: Lássuk a beszámolót, és majd akkor kellene szavazni.

Gyergyák Zoltán: Ha a beszámoló alapján akarjuk meghatározni, az nem szerencsés dolog, mert nem ő vitte a 2015-ös évet.

Dr. Keresztesi Tímea: A Takács úr véleményét a teljesítésről várjuk meg és majd ő tegyen egyfajta javaslatot, amit értelemszerűen a Képviselő-testület megtárgyal és a Letenyi Közös Önkormányzati Hivatal kidolgozza annak a részletes szabályait.

Somogyi András: Az ÉKKÖV Kft-nek november végén tárgyaltuk a tájékoztató jellegű anyagát, azt elfogadtuk, tudomásul vettük, ahogyan az alakult. Akkor is felvetődött ez a kérdés, nem zártuk el a dolog elől, de maradjunk abban, hogy a premizálás feltételeit függetlenül attól, hogy milyen eredményeket fog hozni a cég, nem az eredmény fogja eldönteni. Ez nekem meggyőződésem, mert ha csak azt nézzük, akkor nem biztos, hogy aktuális a kérdés. Van-e még kérdés, észrevétel?

Bagladi Géza: A munkaszerződés tervezet elkészült?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem készítettük el, de van erre megfelelő minta.

Bagladi Géza: A Képviselő-testületnek kell ezzel foglalkozni?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, kivéve, ha különleges feltételeket kíván meghatározni.

Somogyi András: A Felügyelőbizottságnak kell foglalkozni ezzel a részével.

Dr. Keresztesi Tímea: A Felügyelőbizottságnak sem kell foglalkozni vele.

Bagladi Géza: Ebben a pár napban már nem tartom valószínűnek.

Dr. Keresztesi Tímea: A Felügyelőbizottság dönthet úgy, hogy bármit a napirendjére tűz, bármilyen szerződést megtekinthet, sőt ha megkötődött egy szerződés, annak módosítására is bármikor tehet javaslatot, de viszonylag ezek kötött dolgok. Különleges feltételeket a megbízási jogviszonynál sem határozott meg a Képviselő-testület, ezért a Ptk-ban és a munka törvénykönyvében rögzített szabályok alapján készül el a munkaszerződés.

Somogyi András: Tervezet létezik és van, itt van már február 1-je, de a Felügyelőbizottság megteheti, hogy ezt megnézi, és az alapján szülessen meg a konkrétum.

Kuprivec József: Olyanról beszélünk, ami nem témája ennek a napirendnek, de annak kiegészítéseképpen, amit a Bagladi úr mondott. A munkaszerződésben kell rögzíteni a prémium feltételeket. Magyarul, ha a Képviselő-testület majd dönt arról, hogy milyen prémiumfeltételek lesznek 2016. évre, akkor annak alapján a munkaszerződést majd módosítani kell, mert bele kell venni azokat a feltételeket, amelyről majd a Képviselő-testület dönt.

Takács Tamás: Az elején a Képviselő-testület lehetőséget biztosított, hogy megbízási vagy munkaviszonyban lássam el a feladatokat. Akkor én javasoltam, hogy ne legyen automatikusan ez munkaviszony, legyen először megbízási szerződés. Nem tudtuk egyrészt azt, hogy én hogy állok ehhez 3 hónap múlva, illetve azt, hogy a Képviselő-testület hogyan viszonyul hozzám, mennyire lesz elégedett. Most egy hónapot csúszunk. Nekem az lenne a kérésem, nem szerepel ez így leírva, de az volt akkor a képviselő-testületi ülésen is a kérésem a nettó bérré vonatkozóan, hogy a mostani nettó bérnek megfelelő bruttó bér kerüljön bele a munkaszerződésbe. Ez változik a megbízási jogviszonynál és a munkaviszonynál.

Kuprivec József: Magyarul több fizetést kér a Takács úr?

Takács Tamás: Nem, ugyanannyit kérek, de több a bruttója. Annyit kérek, mint amennyit kértem október 1-jével csak változni fog ezzel a bruttó.

Somogyi András: A megbízási jogviszony miatt mások a számok. Ez nekem egyértelmű és jogos. Köszönöm a kiegészítést. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alább határozatot hozta:

1/2016. (I.28.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjének Takács Tamás 8800 Nagykanizsa, Ifjúság u. 1-15. fsz. 8. sz. alatti lakosnak a jogviszonyát 2016. február 1-jétől munkaviszonnyá alakítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

felkérésre: Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

3./ Együtműködési megállapodás megkötése nemzetiségi önkormányzatokkal

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Somogyi András: Tisztelt Képviselő-testület! Ez évente visszatérő kötelező jellegű feladat, nekem komolyabb hozzáfűznivalóm nincsen. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Kérem elnök asszonyt, hogy ismertesse az ülésen elhangzottakat.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a városban működő Roma Nemzetiségi Önkormányzattal és Horvát Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata tárgyában készített előterjesztést. Az előterjesztés bizottsági tárgyalásán részt vett a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat elnöke is. A Horvát Nemzetiségi Önkormányzat tevékenységével kapcsolatban a Humán és Ügyrendi Bizottság elismerőleg szólt arról, hogy az Önkormányzatnak sokféle rendezvényt köszönhet a város, például a szüreti felvonulás újraélesztése, vagy a karácsonyi vásár megrendezésében nyújtott segítség. Kifejeztük azon reményünket is, hogy a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat és Letenye Város Önkormányzata a jövőben is együtt fog működni a letenyei programok megszervezésében, illetve lebonyolításában. Az együttműködési megállapodások tartalmával kapcsolatban a Humán és Ügyrendi Bizottság Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete módosítási javaslatával egyetértett, a javaslat mindkét nemzetiségi önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodásba történő beépítését támogatja. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat kérése az, hogy rögzítésre kerüljön a megállapodásban, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat bevételi és kiadási gazdasági műveleteinek eredeti bizonylatai a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban kerülnek megőrzésre. Ez a gyakorlatban eddig is így volt, csak külön nem került nevesítésre a megállapodásokban. A Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Tisztelt Képviselő-testületnek az előterjesztések elfogadását.

Somogyi András: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Gyergyák Zoltán: Kérdésem lenne a 4. oldalon az 1.7 ponttal kapcsolatban. A nemzetiségi önkormányzatok költségvetését nem Letenye Város Önkormányzata hagyja jóvá, hanem az elnök egy személyben. Jól értelmeztem a mondatot? A Pénzügyi Osztály készíti el a nemzetiségi önkormányzat elemi költségvetését, melyet az elnök hagy jóvá. Mit jelent ez a mondat?

Dr. Keresztesi Tímea: Az ő képviselő-testületük hagyja jóvá, de a részleteket az elnök írja alá. Ugyanúgy, mint a mi intézményeinknél az intézményvezető, ahogy működik. Ez 3-4 éve már így van.

Gyergyák Zoltán: A szabályzataink véleményem szerint tartalmazzák, hogy az iratoknak itt kell lenni a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban. Ezt miért kell beírni a megállapodásba? Ez alap dolog, hogy annak ott kell lennie, aki végzi. Bent van, hogy a Pénzügyi Osztály látja el, a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal látja el.

Somogyi András: A gyakorlatban ez eddig is így történt. Azért került ez bele, mert a Roma Nemzetiségi Önkormányzatot vizsgáló felsőbb szerv kérte határozottan, hogy ez kerüljön be a megállapodásba, mert nagyon sok helyen ezeket a dokumentumokat nem találták meg. Befogadtuk, nincs ezzel semmi gond, a valóságban ez így történik, ezzel több munkája nem lesz senkinek. Köszöntöm a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat vezetőjét is körünkben.

Kuprivec József: Azért ilyen terjedelmű ez az anyag, mert le vannak másolva a szabályzatok is és az a döntő többsége. Örülök annak, hogy a Gyuricz Mária itt van. Most is elmondom és egy évvel ezelőtt is elmondtam, hogy nem örülök annak, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke nincs jelen az ülésen. Ha róluk van szó, akkor megtisztelhetnék a Képviselő-testületet azzal, hogy idejönnek, ha nem is szólnak hozzá. Köszönöm.

Somogyi András: Köszönöm szépen. Egyetértek, fontos lenne, hogy a nagy önkormányzat a kis önkormányzattal együttműködik, alkalmanként meghallgatja a másik véleményét és részt vesz a megbeszéléseken. Kérdezem a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, hogy van-e észrevétel részéről?

Gyuricz Mária: Köszönöm. Nincsen.

Somogyi András: Kérem, aki egyetért a Humán és Ügyrendi Bizottság javaslatával, hogy az együttműködési megállapodásokba kerüljön beépítésre, hogy a nemzetiségi önkormányzat bevételi és kiadási gazdasági műveleteinek eredeti bizonylatai a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban kerülnek megőrzésre, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alább határozatot hozta:

2/2016. (I.28.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az együttműködési megállapodásba kerüljön beépítésre, hogy a nemzetiségi önkormányzat bevételi és kiadási gazdasági műveleteinek eredeti bizonylatai a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban kerülnek megőrzésre.

Somogyi András: 1. számú határozati javaslat. Kérem, aki elfogadja a Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületével kötött, 2015. január 28-án aláírt együttműködési megállapodás felülvizsgálatát, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alább határozatot hozta:

3/2016. (I.28.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületével kötött, 2015. január 28-án aláírt együttműködési megállapodás felülvizsgálatát elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: megállapodás aláírására 2016. január 31.
felülvizsgálatra 2017. január 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna aljegyző, önkormányzati, igazgatási és szociális osztályvezető
Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Somogyi András: 2. számú határozati javaslat. Kérem, aki elfogadja a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületével kötött, 2015. január 28-án aláírt együttműködési megállapodás felülvizsgálatát, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alább határozatot hozta:

4/2016. (I.28.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat Letenye Képviselő-testületével kötött, 2015. január 28-án aláírt együttműködési megállapodás felülvizsgálatát elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: megállapodás aláírására 2016. január 31.
felülvizsgálatra 2017. január 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna aljegyző, önkormányzati, igazgatási és szociális osztályvezető
Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

4./ NITI-FINA Pékség Kft. parkoló kialakítási kérelme

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Somogyi András: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyagot megkaptuk, mindenki elolvasta. A térképet lehet látni. Kérdezem a műszaki osztályvezetőt, hogy van-e hozzáfűznivalója az

előterjesztéshez? Nincsen. A bizottságok nem tárgyalták az anyagot. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Bagladi Géza: Az építési engedéllyel kapcsolatban lennének kérdéseim. Ki az eljáró hatóság?

Simonyai Imre: A közlekedési hatóság.

Bagladi Géza: A parkoló közforgalom előtt megnyitott, zárt vagy magánparkoló lesz? Mi lesz a megnevezése az építési engedélyben?

Simonyai Imre: Közforgalom számára megnyitott közparkoló. A közterületen elhelyezkedő parkoló ebben a formában semmi esetre sem magánparkoló. A közterületen lévő parkoló minden esetben közforgalom számára megnyitott.

Bagladi Géza: Akkor nem fordulhat elő, hogy csak a vásárlók számára lesz nyitott, mert olyan tábla kerül kihelyezésre.

Simonyai Imre: Nem jelezte szándékát erre vonatkozóan, erre felhatalmazást nem kap.

Bagladi Géza: Mivel közterületen valósul meg a parkoló kialakítása, ez önkormányzati tulajdonnak fog minősülni?

Simonyai Imre: Tartozékként.

Bagladi Géza: Van-e tudomásunk arról, hogy a szomszédok közül valaki – nem tudom, hogy ügyfélként kik vesznek részt az eljárásban – az ellenvéleményét fejezte ki?

Simonyai Imre: Nincs tudomásunk róla, mert nem az eljáró hatóság vagyunk. Mi két dologban működünk közre, egyrészt a tulajdonosi hozzájárulás képviselő-testületi hatáskör, másrészt a közútkezelői hozzájárulást adjuk meg a helyi jogszabályok alapján.

Bagladi Géza: Volt egy helyszíni szemle és gondolom készült jegyzőkönyv. Azért kérdeztem ezt, mert tudott dolog lehet, hogy ott reklamált valaki vagy nem.

Simonyai Imre: Nem tudunk róla.

Bagladi Géza: A Farkas József utcában az árok lefedésre kerül?

Simonyai Imre: Igen.

Bagladi Géza: Osztályvezető úr véleménye szerint az a kereszteződés nem szűk a mostani állapotában ahhoz, hogy ott még egy parkoló legyen?

Simonyai Imre: Ezért kértük a közlekedési hatóság felé azt, hogy a II. ütem is legyen a rajzon rajta. Egyrészt egyszerre kerül így a Képviselő-testület elé, másrészt a közlekedési hatóság szakemberei ezt meg tudják vizsgálni és egyből kapja meg az építési engedélyt.

Bagladi Géza: Az osztályvezető úr szerint nem túl szűk?

Simonyai Imre: Véleményem szerint a Farkas József utca jelenleg is szűk, ez nem ront a helyzeten beláthatóság szempontjából. Az első parkolóba, aki megáll gépkocsival, annak lesz nehéz kijárni.

Kuprivec József: Én fontosnak és szükségesnek tartom. Állandóan sok gépkocsi áll ott a 7-es úton és balesetveszélyes. Ha a vállalkozó ezt vállalja, akkor ki kell alakítani. Nem a hibákat kell keresni benne, hanem azt, hogy a vásárlóknak minél kényelmesebb legyen a vásárlás.

Bagladi Géza: Ha az Önkormányzat nem adja a hozzájárulását, akkor ez megakasztja az építkezési eljárást?

Simonyai Imre: Igen, mert tulajdonos az Önkormányzat a zöld terület elejéig.

Bagladi Géza: Mikor indult az eljárás? December 22-én. Egy kicsit úgy érzem, hogy ismét kész tények elé vagyunk állítva. Zajlik az eljárás és vagy hozzájárulunk, vagy nem. Ha nem járunk hozzá, akkor bukta az ügyfél. Úgy kellene ennek működnie, hogy a Képviselő-testület elmondja a véleményét és utána az eljárás, mert itt már december 22-én a kész terveket is beadták.

Simonyai Imre: December 22-e után képviselő-testületi ülés nem volt. A közlekedési hatóság felé jeleztük, hogy önkormányzati képviselő-testületi ülésre kerül sor januárban és ott születik meg a döntés a hatóság felé. Ez egy hatósági eljárás. Ha nincsen megtervezve és hatóságilag nincs elindítva, az Önkormányzat csak elvi dologban tud hozzájárulni, mert nem megfelelően alapos és pontos az előkészítettsége a dolognak, ha nincsen ez megtervezve. Főleg azért is, amit az előbb a képviselő úr említett, hogy elég rossz jelenleg is a csomópont kialakítása, eléggé balesetveszélyes, és gyalogátkelő is van ott, így mindenképpen célszerűbb volt. Előbb behozni sajnos nem tudtuk a Képviselő-testület elé.

Bagladi Géza: Nem kellene azzal foglalkoznunk, hogy annak a csomópontnak, kereszteződésnek javítsuk a helyzetét? Eléggé szűk így is.

Simonyai Imre: Amennyiben szükségesnek tartja a Képviselő-testület, természetesen foglalkozunk ezzel. Jelenleg a 7-es útról azt tudom elmondani, hogy az 7-es úton amennyiben a zöldterület csökkentésre kerül és a parkoló felület a 7-es út nyomvonaláról kiesik ez több okból is szerencsés helyzet. Az egész keresztmetszete megmarad az útnak, kvázi két gépkocsi normálisan el tud férni. A jelenlegi helyzet rosszabb, mert a kocsik nyitogatás az útból pluszban vesz el területet, ugyanakkor a gyalogátkelőnek a betakarása sokkal kevesebb abban az esetben, ha beljebb állnak a gépkocsik és az út szélére álló gyerekek vagy felnőttek, akik a gyalogátkelőt át akarnak menni, belátják Nagykanizsa felé az egész területet. A Farkas József utca tekintetében most is megállnak a gépjárművek sajnos mind a két oldalon. A Béke utca felől a kikanyarodás elég nehézkes, főleg azért, mert ott van egy partoldal és sokszor az a csomópont veszélyesebb jelenleg, mint a Farkas József és Bajcsy-Zs. utca kereszteződése. Talán ezen a helyzeten is segít ez a parkoló a későbbiekben.

Somogyi András: Van-e még olyan a műszaki oldalon, amit nem kérdeztünk meg?

Simonyai Imre: Fát nem kell kivágni, jelenleg zöldterület van. A zöldterület fog csökkenni, a járda viszont teljes hosszában felújításra kerül, a csapadékvíz elvezető be lesz kötve, valamint tisztítóaknáknak is lesznek kialakítva, hogy a későbbiekben a mosatás lehetősége megoldott

legyen. A jelenlegi bejárók megmaradnak mind a pékség részéről, mind a szomszédos lakóépület részéről.

Mikóné Farkas Ildikó: A Bajcsy-Zs. utca 7. és 9. számú ingatlannál mind a két házszám a pékség területét jelenti, vagy ott magánház is van?

Simonyai Imre: Mind a kettő a pékség területét jelenti. Annak idején a Let-Coop Zrt. külön nyilvántartásban használta a boltot és a pékséget, ezért került két házszám alá az ingatlan, de egy helyrajzi számon van.

Mikóné Farkas Ildikó: A parkoló kialakítása magántulajdonban lévő ház előtti közterületet fog-e érinteni?

Simonyai Imre: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: A tulajdonosnak van-e valamilyen véleménynyilvánítása, beleszólási lehetősége?

Simonyai Imre: Van beleszólási lehetősége. Én úgy tudom, hogy nem tett semmilyen nyilatkozatot.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt hallottam, hogy tett.

Simonyai Imre: Várhatóan egy adásvételi szerződés megoldja ezt a problémát.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó. Az aggályom. Elég gyakran járok ezen a területen és én nem tapasztaltam azt, hogy a Farkas József utca felőli részen megállnak a gépkocsik, egyet-egyét látni ott, viszont tömeges a megállás a Bajcsy-Zs. úton. Én támogatom, hogy a Bajcsy-Zs. úton kerüljön kialakításra parkoló, főleg az miatt, hogy a gyalogátkelőhely jobban beláthatóvá válik talán, mint a mostani állapotban. Nekem kérdőjelek vannak a Farkas József utca felőli parkolóval, még akkor is, ha a vízelvezető árok lefedésre kerül. Véleményem szerint annak az ároknak a szélessége nincs egy autó szélességnyi. A járdát és a parkolót elválasztó magasított rész is kialakításra kerül ott, és tartok attól, hogy még inkább balesetveszélyes helyet fogunk ott létrehozni. Köszönöm szépen.

Gyergyák Zoltán: Én támogatom a parkoló kialakítását, ez már nagyon időszerű lenne. Fenntartásaim nekem is voltak, de a válaszokat a Simonyai úrtól megkaptam. Annyi hiányérzetem van, függetlenül attól, hogy megkaptam rá a választ, hogy a vállalkozónak a saját területén egy darab parkoló sem kerül kialakításra, mind a közterületből kerül ki. Igaz, hogy az előterjesztésben is le van írva, hogy a megépített parkoló az Önkormányzat tulajdona lesz. Arra figyeljünk, hogy ne hogy magánparkoló tábla kerüljön kihelyezésre. Támogatom, meg fogom szavazni, mert megkaptam a Simonyai úrtól a megnyugtató válaszokat. Ezzel a kérdéssel már a korábbi Képviselő-testület is foglalkozott és elutasította a kérelmét a vállalkozónak, pontosan nem tudom, hogy mi okból. A Rendőrség felé jó lenne egy kérést tolmácsolni, hogy a Bajcsy-Zs. utcában, ahol ki van rakva a megállni tilos tábla, a mai napig is rendszerességgel megállnak az autók. Én két időpontot látok, reggel, amikor megyek dolgozni 6.00 óra magasságában és este is ugyanúgy. Az ott megállóknak között egyenruhás személyek is találhatók rendszerességgel. Köszönöm.

Somogyi András: A korábbi Képviselő-testületnek szakhatósági gondjai voltak, ezért került talán elutasításra a kérelem. Talán jegyző asszony tudna erre válaszolni.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, egyszerűen nem volt meg a többség, döntetlen lett a vége.

Rózsás Imre: Nem. Ketten szavaztuk meg az akkori polgármester úrral, a többiek bizonyos személyes észrevételek, kifogások alapján utasították el. Három parkoló jött volna létre a Bajcsy-Zs. úton menetirányban Nagykanizsa felé. A korábbi állapotnál az is jobb megoldás lett volna, de ez meg még annál is jobb megoldás. Én támogatni fogom.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha jól emlékszem a Képviselő-testület 5 tagja volt csak jelen. Alpolgármester úr nem volt ott.

Rózsás Imre: Lehet.

Somogyi András: Ezért nem tudtam én a pontos választ.

Dr. Keresztesi Tímea: Én Simonyai osztályvezető úrtól szeretnék egy megerősítést. Jól értelmezem, hogy az útnak a szélessége nem csökken sem a Farkas József utcában, sem a Bajcsy-Zs. utcában, tehát a mostani zöldterület és árok területére fog ráépülni a parkoló?

Simonyai Imre: Igen.

Dr. Keresztesi Tímea: Jó, akkor jól értelmezem. Ha a Képviselő-testület ezt elfogadja, ez nem jelent tulajdonba adást, csak használatot, hogy használja a közterületet. Felépítmény lesz rajta, mivel ő a beruházó az ő tulajdonát képezné, és ezt térítésmentesen átadja. A Simonyai úr már elmondta, ha ez közterületen valósul meg, az csak nyitott parkoló lehet. Ezt nem a mi rendelkezéseink határozzák meg, hanem a közúti közlekedésről szóló jogszabály mondja ki.

Somogyi András: Köszönöm szépen az észrevételeket, véleményeket. Én úgy gondolom, hogy a parkolóra szükség van, ha a főútról elvisszük az álló gépjárműveket beljebb, az sok mindent megold. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, hogy hozzájárulásunkat adjuk a parkoló kialakítására, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alább határozatot hozta:

5/2016. (I.28.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az érintett közterületek tulajdonosa hozzájárul, hogy a NITI-FINA Pékség Kft. a VIANOVAPLAN Kft. 343/2015 tervszámán készített tervei alapján a 7. sz. főút 229+500 szelvényében Letenye Város Önkormányzata tulajdonában lévő 2/4 hrsz-ú közterület megnevezésű ingatlanon, továbbá a Farkas J. utcában szintén az Önkormányzat tulajdonában lévő 349 hrsz-ú közúton 5-5 db párhuzamos parkolót alakítson ki.

Az építető NITI-FINA Pékség Kft. a beruházás műszaki átadása után a létesítményt térítésmentesen átadja Letenye Város Önkormányzata részére közforgalmú parkolóként.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közterület igénybevitelére vonatkozó megállapodást a NITI-FINA Pékség Kft-vel aláírja.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Simonyai Imre műszaki osztályvezető

5./ Feladat-ellátási szerződés fogászati alapellátásra

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Somogyi András: Tisztelt Képviselő-testület! Az anyag kiküldésre került. Letenye város I. és II. számú fogorvosi körzete nem csak Letenyét, hanem a környező településeket is szolgálja évtizedek óta, viszont ennek csak a részleges adminisztratív dokumentálása történt meg a mi kistelepüléseink, Kistolmács, Zajk és Murarátka vonatkozásában. A többi település sorba kapja a felszólításokat arra vonatkozóan, hogy ezt a szerződést kössék meg Letenye városával az egészségügyi ellátásra. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az anyagot.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság véleménye a fogászati alapellátás tárgyában készített előterjesztéssel kapcsolatban az, hogy Önkormányzatunk Csörnyeföld, Muraszemenye és Kerkaszentkirály községek önkormányzataitól se kérjen pénzügyi hozzájárulást a fogászati alapellátás biztosításáért, azaz a Humán és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés szerinti A alternatív határozati javaslatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Ez a javaslat pedig 7 igen szavazattal támogatott.

Somogyi András: Az alap kiindulásunk az volt a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén, hogy jelen pillanatban Letenye város megkapja az alapellátásra vonatkozó állami finanszírozást.

Dr. Keresztesi Tímea: Erre egy fillért nem kapunk.

Somogyi András: Bocsánatot kérek, akkor a fogorvosok kapják. Úgy gondoltuk, hogy a többi település is jelentkezni fog az elkövetkező időszakban, és amelyik településnek nincs szándéka az alapellátás tekintetében elpályázni, nekik ezt az ingyenességet biztosítjuk.

Gyergyák Zoltán: Miért nem vártuk meg ezzel a többi települést is? Amikor Zajk, Kistolmács, és Murarátka településeket tárgyaltuk, akkor én megkérdeztem, hogy mi van a többi településsel. Azt a választ kaptam, hogy nem kényszeríthetjük őket, és most ismét visszakerül hozzánk.

Dr. Keresztesi Tímea: Egy új kérelem is érkezett Valkonya Község Önkormányzatától. Ebbe a körbe Valkonyát is bele kellene emelni. Az anyag ezzel nem foglalkozik és lehet, hogy eddig nem volt egyértelmű, hogy az eszközök, amelyek a fogászati szakrendelésben vannak, és leginkább a két fogorvosi székre gondolok, annak viszont a javíttatása Letenye Város Önkormányzatát terheli. Az elmúlt években éves szinten hol 200.000.- Ft-ot, hol 500.000.- Ft-ot ezekre a székekre költeni kellett. Ez most független a beázásos javíttatási költségtől, mert ott megtérítésre tartunk igényt, amit a vállalkozó el is ismert. Mi ehhez senkitől semmilyen hozzájárulást nem kapunk, illetve a fenntartási költségek is minket terhelnek.

Gyergyák Zoltán: Ha jól értem, még mindig nem kaptuk meg a pénzt vállalkozótól?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem.

Gyergyák Zoltán: Miért nem kaptuk még meg?

Dr. Keresztesi Tímea: Mi az igényeinket írásban lejelentettük, tisztában van vele a vállalkozó, ha ezeket nem kapjuk meg, akkor bírósághoz fogunk fordulni.

Gyergyák Zoltán: Ezt nem kellene nagyon húzni, azonnal inkasszót kell tenni a számlájára.

Dr. Keresztesi Tímea: Inkasszót nem tudunk, mert annak szabályai vannak. Inkasszót akkor lehet, ha jogerőre emelkedett egy hatósági döntés, itt olyan nincsen. Jótállási biztosítékkal rendelkezünk a szavatossági időn belül, ha jól emlékszem 24 hónapra jótállási biztosítékunk van, de ez nem ebbe a körbe esett. Perelni tudunk, mást nem tudunk tenni.

Gyergyák Zoltán: Mi van a szerződésben? Meddig kellett volna kifizetni ezt a vállalkozónak?

Dr. Keresztesi Tímea: A szerződésben ilyen nincsen. A szerződésben az van, hogy a Ptk. szerint a kivitelezés során okozott károkért teljes felelősséggel tartozik a vállalkozó. Ez minden szerződésben így van az okozott károk tekintetében. Felelősségbiztosítási szerződése volt. A biztosító nem fizetett sem neki, sem nekünk ebből a szempontból. A mi biztosítónk azért nem fizet, mert kivitelezés alatt álló épültre nem terjed ki a biztosítás. A vállalkozónak egyéb okokból nem fizettek. A biztosítók szeretnek kibújni a fizetés alól, ezt mindenki tudja. Ettől függetlenül az ő felelőssége fennáll, ezt tudom mondani, öneki viszont joga van a költségeket vitatni. Amennyiben nem tudunk megállapodni a bíróság jogosult ebben a kérdésben eljárni.

Gyergyák Zoltán: Nem kevés pénzről van szó.

Somogyi András: Egyetértek, de most maradjunk az eredeti napirendi pontnál.

Kuprivecz József: Van egy szép rendelőintézetünk és ennek a szépségnek ára is van. A költségeink jelentősen meg fognak növekedni, az üzemeltetésre, az energiára és egyéb költségekre gondolok. Én a B javaslatot támogatnám, csak az előterjesztő nem adott meg semmi támpontot arra, hogy hány forint fő/év hozzájárulás legyen. Igénybe veszik a községek ezt a szolgáltatást, de mi fizetünk. Én nem azt mondom, hogy óriási összegeket kellene kérni, lehetne 500.- Ft/fő vagy 1000.- Ft/fő egy évben. A kistelepüléseknek ez nem lenne olyan nagy teher. Mégiscsak nem a sajátjukat használják, és én nem adnám azért olyan könnyen. Ez az én véleményem.

Mikóné Farkas Ildikó: Előadódhat-e olyan jogi helyzet, hogy az önkormányzatok nem velünk kötik meg a szerződést a fogászati alapellátás vonatkozásában? Megkötik más szakemberrel a szerződést, de a településekről a továbbiakban is ide járnak a betegek ellátásra, viszont a támogatást a szakember kapja meg lakosságszám arányosan. Például Muraszemenye azt mondja, hogy nem velünk köti meg a megállapodást, hanem megköti Lentivel, viszont az emberek ide fognak járni a továbbiakban is fogorvoshoz. Ki fogja kapni ilyen esetben a támogatást? A fogorvosnak kötelessége megtagadni az ellátást, a sürgősségi eseteket sem lehet figyelembe venni?

Dr. Keresztesi Tímea: Teljes pontossággal nem tudnék rá válaszolni. Az biztos, hogy az önkormányzatok dönthetnek úgy, hogy más fogorvosokkal kötnek szerződést, viszont ez nem

elég. Tekintettel arra, hogy a fogorvos a mi praxisunkban van, jogosult arra, hogy más körzettel kössön szerződést. Ez azt is eredményezheti, hogy ugyanazzal az orvossal lesz szerződésben, mert a környéken mindkét orvos helyettesít másik körzetben, legalábbis tavaly még helyettesített. Viszont másik önkormányzattal köt feladat ellátási szerződést, mert velük meg tudnak állapodni az ingyenességben. Ez azt jelenti, hogy a gyakorlatban ezt meg lehet oldani máshogyan is. Legyünk őszinték, nem láthatja el a mi rendelőkben, viszont, ha átfedés van az orvosok között, ezt le lehet dokumentálni máshogyan. Ez egy elméleti dolog, ebből a szempontból. Előzményként annyit tudni kell, hogy ki volt írva, hogy I. körzet, II. körzet, de valójában a mi ügyiratainkban, illetve az ÁNTSZ-nek sem volt olyan dokumentuma, ami alapján ezek a települések megállapodtak. Valószínűleg ez szokásjog alapján működött. A fogorvosoknak újra kellett a működési engedélyüket bonyolítani az átköltözés, illetve a helyettesítés miatt, akkor derült ki mindez, akkor kötelezték a településeket, illetve a mi esetünkben a 3 kistelepülést arra, hogy ezeket a megállapodásokat megkösse. A három kistelepülés esetében a hivatalom részéről nem merült fel költség meghatározása, ezért nem számoltunk. Valószínűleg nem is tudjuk fillérre pontosan kiszámolni, hogy mennyibe kerül egy-egy praxisnak a működtetése, főleg a karbantartás, a javíttatás. Vannak számlák, de ez változhat, így nem tudunk összeget mondani, hogy mennyibe kerül. Nem tudjuk főre lebontani, mert ahhoz külön meg kellene kérnünk azt az adatot, hogy hol mekkora létszám tartozik a fogorvosokhoz, mert lakosságlétszám alapján van ez meghatározva. Azért nincs ott szám, mert nem tudunk számot mondani. Mi ezt végigjártattuk a fogorvosi ügyelet kapcsán. A fogorvosi ügyeletnél is 2-3 évvel ezelőtt kiderült, hogy Nagykanizsán látják el az ügyeletet, de Nagykanizsának, mint az ügyeleti szolgáltatásra kötelezett önkormányzatnak nincsen szerződése a kistelepülésekkel. Megkötöttük a szerződést Nagykanizsával, mi 50.- Ft/főt fizetünk éves szinten az ügyeleti ellátásért, illetve nekünk külön kellett kötni egy szerződést az ügyeletben résztvevő orvosokkal, aki a mi körzetünkhöz tartozik, mert ők az ügyeletben részt vesznek. Ez ugyanannak az analógiája gyakorlatilag.

Gyergyák Zoltán: Én is úgy jöttem, hogy az A alternatívát javasolnám. Elhangzott, hogy a fogászati gépeknek a javítása az Önkormányzatunkat terheli. Ha olyan megállapodást tudnánk kötni az önkormányzatokkal, hogy amikor felmerül javítási költség a fogászati gépeknél, akkor utólagos elszámolással lakosságárányosan, övelük jó lenne ezt megtéríttetni. Előfordulhat, ha ezt kérjük, akkor el fognak innen menni, ami nem biztos, hogy jó nekünk. Kicsit elbizonytalanodtam, de ez ott van bennem. Ha mégis a B alternatíva felé hajlanék, akkor tudnám azt támogatni, ha ilyen utólagos elszámolással menne a dolog. Természetesen Kistolmács, Zajk és Murarátka településeket nem érintené ez. Ezt még tudnám támogatni, ha a képviselőtársaim is efelé hajlanának, különben az A variációt támogatnám.

Kuprivec József: A gondom az, ha én nem támogatom azt, hogy ingyenes legyen, hanem a B variációra szavaznék, nem tudok a B variációra szavazni sem, mert a B variáció ki van pontozva. Úgy nem lehet szavazni, hogy igen, lakosságszám alapján kérünk hozzájárulást pont, pont, pont. Erre nem tudok szavazni, hogy pont, pont, pont alapján kérek hozzájárulást. Akkor tudnék szavazni a B variációra, hogy valami hozzájárulást kérjünk, ha ott lenne egy összeg. Rá vagyok kényszerítve arra, hogy az A variációra szavazzak. Minek akkor a B variáció?

Bagladi Géza: Javasolhat a képviselő úr összeget.

Kuprivec József: Javaslok persze.

Somogyi András: Itt van előttünk most Csörnyeföld, Muraszemenye, Kerkaszentkirály és Valkonya település. Jön még Becsehely, Petrivente és nem tudom, hogy kik jönnek még. Meg kellene várni a többi települést is és el lehet gondolkodni, hogy kérünk-e forintot lakosságszám arányosan. Van-e döntékényszerünk ebben a pillanatban? Véleményem szerint nincsen, azt is megtehetjük, hogy most nem szavazunk.

Bagladi Géza: A fogászati alapellátás finanszírozása többoldalú. Az Önkormányzat részéről milyen költségek merülhetnek fel?

Dr. Keresztesi Tímea: Javíttatás. A mi tulajdonunkban álló eszközöket, amikor a praxisjog privatizálva lett átadtuk az első fogorvosnak, aki azóta továbbadta. Azoknak az eszközöknek a javíttatása 50.000.- Ft felett minket terhel, mindkét fogorvosnak 50.000.- Ft van a szerződésében. A rezsiköltségek minket terhelnek, mert magát a helyiséget ingyen kell biztosítanunk, ennek egy arányos részét kérhetjük a fogorvosoktól.

Bagladi Géza: Megkérjük?

Dr. Keresztesi Tímea: Szeretnénk, igen.

Bagladi Géza: Szeretnénk kérni.

Dr. Keresztesi Tímea: Erre vonatkozóan a számításaink még nem teljesek. Van egy megnövekedett üzemeltetési költségünk, aminek egy része használatarányosan áthárítható az ott lévő alapellátásban részt vevő orvosokra. A járóbeteg ellátásra ez nem mondható el, mert ott minden költséget nekünk kell viselni. Ezeknek az arányosításával még nem végeztünk, mert nem látunk még teljes költséget, mert nem teltek el azok az időpontok. Ezt ki lehet számolni, viszont az összes többi javíttatás minket terhel, illetve ha felújítani kell ott.

Bagladi Géza: Miért előnyös az nekünk, hogy minél több ellátottunk legyen itt Letenyén?

Dr. Keresztesi Tímea: Minket ez nem befolyásol, mert Letenye Város Önkormányzatának Letenye város polgárainak az ellátását kell biztosítani, viszont a fogorvosok szerződtek egy létszámmal, és ha ezt a létszámot elveszítik, az nekik problémát jelent.

Bagladi Géza: Letenyei ellátással szerződtek?

Dr. Keresztesi Tímea: Az ő működési engedélyükben ezek a települések szerepelnek.

Bagladi Géza: Letenyén látjuk el a környező települések lakosságát. Itt a lényeg az, hogy Letenyén látja el a fogorvos, vagy mondjuk Bázakerettyén.

Dr. Keresztesi Tímea: Bázakerettyén is van fogorvos. Az egy másik történet. A működési engedély az helyhez kötött dolog, aki neki a működési engedélyében körzetként szerepel, azt neki azon a helyen kell ellátni, ami az Egészségházunkra vonatkozik.

Bagladi Géza: Feltételezzük, hogy Becsehely gondol egyet és kialakít egy fogászati rendelőt, akkor azokat a betegeket ott látják el és az innét lejön.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez nem automatikus.

Bagladi Géza: Nem automatikus, de ez egy lehetőség. Van-e olyan lehetőségünk, ha sok a lakosság, akkor fejleszthetjük a fogászati rendelőt? Akkor lenne ez igazán előnyös nekünk. A Kuprivec úr, amit mond, hogy a pontozott hely, oda lehet javaslatot tenni. Másrészről a három kistélepülésnek azt mondtuk, hogy ők ne fizessenek, akkor ne fizessen más se, mert akkor egyformán tegyük. Amit a Gyergyák úr javasolt, hogy visszaosztani, kérdés, hogy hány fele kell visszaosztani.

Gyergyák Zoltán: Lakosság szám alapján.

Bagladi Géza: Csatlakozik, nem csatlakozik.

Gyergyák Zoltán: Amikor megvan az egész csatlakozás, ezt akkor lehet eldönteni, addig nem.

Somogyi András: A magyar orvosi rendszerben nehéz azt a részét kimondani, hogy kinek, hogyan van belőle haszna. Én úgy gondolom, hogy közvetve lehet haszna Letenye településének abból, hogy mi ellátjuk ezeket az embereket. Őszintén remélem, amikor beutaznak Letenyére, elmennek boltba és költenek. Ilyen értelemben lehet hasznunk, mert ha máshova utazik, máshova viszi el a mellékeset, de ez igaz a többi egészségügyi ellátásra is. Egy dolog tényleg felvetődhet, mert a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is foglalkoztunk vele, hogy kérjünk-e valamennyit. Jön még a többi település. Ha abban gondolkodunk, hogy kérjünk a településektől valamennyi pénzt, akkor ezt most ne szavazzuk meg. Nézzük meg és szondázzuk meg a többi települést, Becsehelyt, Valkonyát, hogy egyáltalán hajlandók-e fizetni valamit. Csörnyeföld, Muraszemenye és Kerkaszentkirály települések levelét láttam, vastag betűkkel kérték, hogy ők továbbra sem szeretnék fizetni, de ez meggondolandó. Azt mondjuk, hogy ezt most nem döntjük el, még egyszer nekifutunk a pénzügyi részének és utána döntünk. Az A variációt a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén megszavaztam, nem tudom, hogy lesz-e ezzel ellentétes javallat.

Kuprivec József: Teljesen nem értek egyet a Somogyi úrral, mert azt mondja, hogy az A javaslat. Hogyha nem az A javaslat, akkor halasszuk el. Minek van itt akkor a B javaslat, ami arról szól, hogy fizessenek?

Somogyi András: Jelen pillanatban nem tudjuk megmondani, hogy ténylegesen mit akartunk kérni. Ha most behozzuk még ide Valkonyát, akkor Becsehely és Petrivente marad, aki még nem csatlakozott. Ha a következő kérelemnél azt mondjuk, hogy kérünk érte x forintot, akkor az nem jól hozza ki magát. Ha kérni akarunk x összeget, akkor arra most van lehetőségünk, hogy nem mondunk összeget, hanem megvárjuk a többi kérelmet is és kiderítjük, hogy mit is ér meg nekünk.

Kuprivec József: Én azért nem értem, mert Somogyi úr gondolatmenete most arra szól kizárólag, hogy ne kérjünk.

Somogyi András: Nem-nem.

Kuprivec József: Halasszuk el, ha kérni akarunk és gondoljuk át.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha azt mondjuk, hogy kérünk x összeget, akkor lehet, hogy senki nem fog jönni már, még visszavonja az a település is, amelyik azzal a kéréssel fordult ide, hogy térítésmentesen biztosítsuk.

Kuprivec József: Ha Becsehelyről idejön egy fogfájós ember, bemegy az orvoshoz, az orvos megnézi az igazolványát vagy a TAJ kártyáját, amiről látja, hogy becsehelyi, elküldi-e jelenleg, vagy nem.

Somogyi András: Most nem küldi el.

Kuprivec József: Később el fogja küldeni, vagy nem?

Somogyi András: Elméletileg elküldheti, sőt el kellene, hogy küldje.

Kuprivec József: Elméletileg, vagy gyakorlatilag?

Somogyi András: Gyakorlatilag nem fogja elküldeni, meggyőződésem.

Gyergyák Zoltán: Nem biztos, mert nem kapja meg utána a finanszírozást, nem ő fogja megkapni a pénzt.

Somogyi András: Orvosilag megkötötték ezeket az együttműködésüket, csak az önkormányzattal nincs megkötve.

Kuprivec József: Most mondok egy számot mindenfajta kötelezettségvállalás nélkül, mondjuk 300.- Ft/fő/év. Egy száz lakosú településnek 30.000.- Ft gondot okozhat? Véleményem szerint nem. Egy ezer lakosú településnél 300.000.- Ft.

Somogyi András: Feltételezések alapján nem tudja megmondani a Kuprivec úr sem.

Kuprivec József: Pont, pont, pont, én ide szeretnék valami összeget.

Bagladi Géza: Igaz, de ha keveset fizet, szerintem nincs értelme.

Kuprivec József: Elromlik a gép és rá kell költenünk 500.000.- Ft-ot, azt fizessük nyugodtan. Jó, akkor lehet egy olyan variáció, hogy megpróbáljuk rávenni őket. Ennek értelme nincs, mert vitatkozás lesz belőle és az nem jó.

Bagladi Géza: Ez 30 éve folyik így, szerintem jól működött a dolog. A másik, hogy járásközpont vagyunk és ebből kifolyólag valamit adnunk kell a településeknek. Nem olyan horribilis ez a mi költségvetésünkhöz képest, amit ne tudnánk kifizetni.

Dr. Keresztesi Tímea: Valkonya ugyanezt a kérelmet csatolta be, szintén ingyenesen kéri ezt a történetet. Nem tudunk összegeket mondani. Azt még nagyjából meg is tudom mondani, hogy az elmúlt x évben mennyit költöttünk rá. Nem ez a nehéz, hanem nem tudjuk az arányokat, mert perpillanat 3-4 kérelem van itt és nem tudunk arányosítani. Lehet, hogy az lenne a jó, hogy megvárni az összes településnek a kérését és akkor dönteni egyben róla.

Bagladi Géza: Három esetben azt mondtuk, hogy ingyenes.

Dr. Keresztesi Tímea: Ők a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal része.

Bagladi Géza: Azt is rá lehet húzni, mint a járásközponti szerepet. Gesztus a 30.000.- Ft, azt a Kuprivec úr is tudja. Igazán nem pénz, de gesztus lehet az Önkormányzat részéről.

Somogyi András: A járási szerepből adódó együttműködésünkben én el tudom képzelni, hogy nem kérünk ténylegesen hozzájárulást ehhez a rendszerhez. Ha komolyan felvetődik egy nagyobb kiadás – mivel nem kértünk pénzt - én bízom abban, hogy a települések együttműködése alapján talán meg lehet oldani a hozzájárulást. Ezt emberi, személyes kapcsolatokkal el lehet érni, másképpen nem fog működni. Ha most kérünk pénzt, akkor megtörténhet, amit a Bagladi úr is mondott.

Kuprivec József: Képletes lenne, nagyon alacsony összeg és ez nem okozhat anyagi terhet.

Somogyi András: Ha kérünk ezektől a településektől, akkor meggyőződésem, hogy Zajktól, Kistolmácstól és Murarátkától is kell valamit jelképesen kérnünk, akkor mindenkitől kell kérnünk.

Gyergyák Zoltán: Tőlük nem tudunk kérni, mert Zajk, Kistolmács és Murarátka beletartozik a mi feladat ellátási körünkbe, de Becsehely, Valkonya, Petrivente nem. Én egy módosító indítványt javasolnék, hogy vegyük le a napirendről és várjuk meg a másik két települést és akkor egyben döntsünk.

Somogyi András: Módosító indítvány volt. Aki egyetért azzal, hogy várjuk meg a fogorvosi alapellátással kapcsolatos összes településnek az igényét és együtt tárgyaljuk ki, előkészítve azt a részét is, hogy ténylegesen mennyi hozzájárulásra hajlandók, kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem. Határozatot hozna arról a Képviselő-testület, hogy az összes érintett település kérelmét megvárja, és egyben dönt a feladat ellátási szerződések megkötéséről.

Kuprivec József: Ugyanaz mintha elnapoljuk.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, egy konkrét körülmény után dönteni fog róla. Az elhalasztás az egy kicsit bizonytalanabb.

Somogyi András: Kérem, aki egyetért azzal, hogy várjuk meg az összes többi település kérelmét és akkor hozunk döntést, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal az alább határozatot hozta:

6/2016. (I.28.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem ért egyet azzal, hogy az összes érintett település kérelmének beérkezését követően együtt kerüljön sor döntésre a fogászati feladat-ellátási szerződésekről.

Kuprivec József: Szeretném megkérdezni, hogy szavazhatok a B alternatívára?

Somogyi András: Mivel a Humán és Ügyrendi Bizottságnak az A alternatíva volt a javaslata, én azt teszem fel szavazásra.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez ne legyen ekkora probléma, ha a B alternatíva az elfogadott.

Dr. Keresztesi Tímea: Akkor azt kellene megszavazni, hogy térítést kérünk, aminek a pontos összegét a Képviselő-testület később határozza meg.

Kuprivecz József: Így jó.

Somogyi András: A Humán és Ügyrendi Bizottság javaslata az A alternatíva. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fogorvosi alapellátás biztosítására feladat-ellátási megállapodást köt Csörnyeföld, Muraszemenye és Kerkaszentkirály települések önkormányzatával azzal, hogy Letenye Város Önkormányzata a fogászati tevékenység ellátásával, a tevékenységhez rendelkezésre bocsátott helyiségekkel és eszközökkel összefüggő kiadások viseléséhez hozzájárulást a három község önkormányzatától nem kér. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alább határozatot hozta:

7/2016. (I.28.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fogorvosi alapellátás biztosítására feladat-ellátási megállapodást köt Csörnyeföld, Muraszemenye és Kerkaszentkirály települések önkormányzatával azzal, hogy Letenye Város Önkormányzata a fogászati tevékenység ellátásával, a tevékenységhez rendelkezésre bocsátott helyiségekkel és eszközökkel összefüggő kiadások viseléséhez hozzájárulást a három község önkormányzatától nem kér.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátási megállapodások aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről Csörnyeföld, Muraszemenye és Kerkaszentkirály települések képviselő-testületét tájékoztassa.

Határidő: tájékoztatásra azonnal

feladat-ellátási megállapodás megkötésére 2016. február 29.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna önkormányzati, igazgatási és szociális osztályvezető

Somogyi András: Kérem, aki egyetért azzal, hogy Valkonya Község Önkormányzatával ugyanezt a szerződést megkötí, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alább határozatot hozta:

8/2016. (I.28.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fogorvosi alapellátás biztosítására feladat-ellátási megállapodást köt Valkonya település önkormányzatával azzal, hogy Letenye Város Önkormányzata a fogászati tevékenység ellátásával, a

tevékenységhez rendelkezésre bocsátott helyiségekkel és eszközökkel összefüggő kiadások viseléséhez hozzájárulást a község önkormányzatától nem kér.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátási megállapodás aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről Valkonya település képviselő-testületét tájékoztassa.

Határidő: tájékoztatásra azonnal
feladat-ellátási megállapodás megkötésére 2016. február 29.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:
Gál Zsuzsanna önkormányzati, igazgatási és szociális osztályvezető

6./ Lakáspályázat kiírása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Somogyi András: Tisztelt Képviselő-testület! Az írásos anyag kiküldésre került, a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta.

Mikóné Farkas Ildikó: Az előterjesztés úgy került kiküldésre, hogy abban az fogalmazódott meg, hogy a Béke u. 10/B. I. emelet 3. szám alatt megüresedett önkormányzati lakás költséggel kerüljön bérbeadásra. Ezt a javaslatot a Humán és Ügyrendi Bizottság is támogatja. A pályázati kiírást a Humán és Ügyrendi Bizottság javasolja kiegészíteni azzal az önkormányzati rendeleti előírással, ha a lakásbérleti jogviszony azon időpont előtt szűnik meg, amelyre a bérlő a lakbért előre egy összegben befizette, az általa megfizetett, de még le nem lakott lakbér nem jár vissza, az bánatpénzként a bérbeadót illeti meg. A kiegészítést a leendő pályázók teljes körű tájékoztatása indokolja. A Humán és Ügyrendi Bizottság az ismertetett módosítással együtt a pályázati kiírást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek 7 igen szavazattal.

Somogyi András: Aki előre több hónapot megfizet a lakbérből, azt előnyben kell részesítenünk. Ha egy évre megfizeti előre a lakbérét, de fél év múlva elköltözik, az a félévi pénz.....

Mikóné Farkas Ildikó: Nem jár vissza, hanem a bérbeadónál marad.

Gyergyák Zoltán: Másképp értettem én ezt.

Kuprivecz József: Nem tudom, hogy van-e ilyen a jogban, hogy bánatpénz.

Dr. Keresztesi Tímea: Használják kifejezésként. A bánatpénz nem jár vissza, az óvadék jár vissza.

Rózsá Imre: Szükséges és egyszerű, és a Gyergyák úr ezért kérdezte a zárt ülést.

Somogyi András: A Gyergyák úr a következő napirendi pontra kérte, nem erre, mert itt nem személyről döntünk.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez minden határozott idejű szerződésnél így van, hogy amikor előre ki van valami fizetve és aki kifizeti, annak az érdekkörében merül fel, amiatt szűnik meg, akkor neki az nem jár vissza. Ez nem változtat a szabályokon. A Humán és Ügyrendi Bizottság annyit kért, hogy ezzel egészüljön ki a pályázati kiírás tekintettel arra, hogy a rendeletünk is rendelkezik arról, hogy a pályázat minden lényeges körülményéről kell a pályázati kiírásban tájékoztatást nyújtani. Ez nem volt egyértelmű, mert ez a rendeletünkben van bent, nem a pályázati kiírásban.

Kuprivec József: Egy szélsőséges példát mondanék, ami gyakorlatban nincs meg, de előfordulhat. Valaki egész évre kifizeti a lakbért, örökölt és épített egy házat, fél év múlva ki akar költözni, akkor őneki fél éves pénze ott marad. Jól értem?

Somogyi András: Igen

Kuprivec József: Ez nem fer dolog.

Dr. Keresztesi Tímea: Viszont, ha mi másnak adtuk volna ki, akkor folyamatosan kaphattuk volna a bérleti díjat. Ő azért került be abba az ingatlanba, mert ő ígérte meg a legtöbbet. Ha a mi érdekkörünkben merül fel, mert mondjuk városépítési szempontból arra az ingatlanra szükségünk van és le kell bontani, akkor vissza kell ezt fizetnünk.

Kuprivec József: Gyakorlatban sok ilyen előfordul, hogy előre ki van fizetve és nem kapja meg. Mekkora időtartamra járót nem kap meg?

Dr. Keresztesi Tímea: Az utóbbi 5 évben egyszer fordult elő és egy évre fizette ki.

Kuprivec József: Akkor miért merült fel?

Mikóné Farkas Ildikó: A lakosság szélesebb körű tájékoztatása érdekében. Lényeges, meghatározó körülmény.

Gyergyák Zoltán: Nem tudom, hogy a Béke utca 10. szám alatt van-e még bérlakásunk, vagy csak ez van. Most arra gondoltam, ha a lakók úgy döntenek, hogy felújítják az épületet, akkor az Önkormányzatnak elég rendesen be kell tenni oda pénzt. Foglalkoznunk kellene azzal, ahol ilyen tömbházban egy-egy lakásunk van, ott értékesítsük ezeket a lakásokat. A bérbeadás bizonyos szempontból jobb, mert folyamatosan lehet belőle bevétel, ha kiveszik, viszont ha egyszer úgy dönt a lakóközösség, hogy felújítja, az nem kevés pénz, amikor hozzá kell járulni és az nem biztos, hogy az ÉKKÖV Kft. tudja állni, mint a bérleménygazdálkodásokkal megbízott. Ezt a későbbiekre gondolom, hogy foglalkozzunk vele. Nem tudom, hogy mennyi időre adnánk ki költségelvéen ezt a lakást.

Mikóné Farkas Ildikó: Arról volt szó, hogy minden új bérlőnél egy év és utána meghosszabbítja a Képviselő-testület.

Somogyi András: A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén felvetődött a Gyergyák úr kérdésével kapcsolatos dolog, de abban maradtunk, hogy jelen pillanatban óriási mennyiségű

a lakásigény. Igaz, hogy leginkább a szociális jellegű bérlakások igénye a döntő, de aztán valamelyik bizottsági tag jelezte, hogy bizony az ilyen típusú lakásokra is lesz jelentkező. Várjuk meg ezt a részét és meglátjuk. Felújítás ebben az épületben valamilyen szinten folyt is, és az ÉKKÖV Kft. már hozzá is járult a szigetelési munkálatokhoz.

Kuprivec József: Mennyi lakbérhátralék van? Vannak-e rendszeresen nem fizetők?

Dr. Keresztesi Tímea: Tavasz folyamán fogja elkészíteni az ÉKKÖV Kft. az éves lakásgazdálkodási beszámolóját. Pontos adatokat nem tudok mondani, de volt hátralék és volt, aki nagyobb összeget halmozott fel.

Kuprivec József: Több százezres nagyságrendűt?

Dr. Keresztesi Tímea: Én úgy tudom, hogy törlesztés is történt. Én lakásállományt nem csökkentenék az igényre való tekintettel. Ha lesz pályázati lehetőségünk és növeljük a bérlakás állományt, akkor az, amit a Gyergyák úr mondott megfontolandó. Ha tudjuk növelni a bérlakás állományt, akkor olyan lakások értékesítésére sor kerülhet, ami nem gazdaságosan működtethető. Ennek az ingatlanak a felújításával kapcsolatosan az ÉKKÖV Kft-től annyit kértem, hogy a társasházi közgyűlésnek a döntéseit - mivel úgy tudom, hogy az ÉKKÖV Kft. nem kapott ezekről értesítést - kérje el. Ha megállapítjuk, hogy nem megfelelő akkor a törvényességi eljárást elindítjuk az eljáró hatóság révén. Ettől függetlenül a közös tulajdonnak a szabályai szerint helyállni köteles a tulajdonos.

Bagladi Géza: Egyik külsős bizottsági tag abban az épületben lakik és tudható, hogy körülbelül milyen összegű a felújítás, viszont úgy tudom, hogy nem működik társasházként a társasház, mindenkivel egyedi szerződést kötött a vállalkozó, lebontva, hogy kinek mennyit kell fizetni.

Dr. Keresztesi Tímea: Az Önkormányzattal nem kötött szerződést. Az ÉKKÖV Kft-vel sem kötött szerződést, mert a közös képviselő kereste meg az ÉKKÖV Kft-t. Mi dokumentumot nem láttunk. Azért mondtam én azt, hogy ezeket az ÉKKÖV Kft., mint a bérbeadói jogokat gyakorló szervezet jogosult elkérni. Amennyiben ilyeneket nem tudnak felmutatni, akkor én a kivitelezésnek a dokumentumait kérném el, hogy valójában a tulajdoni hányadának megfelelően lettek-e visszaosztva ezek a dolgok.

Bagladi Géza: Felmerült ez az ÉKKÖV Kft. irányában?

Dr. Keresztesi Tímea: Mi ügyvezető úrral beszéltünk erről, hogy ezekre vonatkozóan kérje meg a dokumentumokat. Ha nem kapja meg, akkor a következő lépést egyeztetjük.

Kuprivec József: Egyetértek az előterjesztéssel, különösen azzal a résszel, hogy az első oldalon szereplő összhangban van a lakáspályázati kiírással.

Somogyi András: Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye, Béke u. 10/B. I. emelet 3. szám alatti önkormányzati lakást költségelvű bérbeadás útján kívánja hasznosítani. A Humán és Ügyrendi Bizottság módosításával együtt kérem, hogy aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alább határozatot hozta:

9/2016. (I.28.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye, Béke u. 10/B. I. emelet 3. szám alatti önkormányzati lakást költségelvű bérbeadás útján kívánja hasznosítani.

A Képviselő-testület a költségelven bérbeadásra kerülő önkormányzati lakásra vonatkozó pályázati kiírást a következő kiegészítés beépítésével, határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja:

„Ha a lakásbérleti jogviszony azon időpont előtt szűnik meg, amelyre a bérlő a lakásbért előre, egy összegben befizette, az általa megfizetett, de még le nem lakott lakbér nem jár vissza, az bánatpénzként a bérbeadót illeti meg.”

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati kiírás közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: pályázati kiírás közzétételére 2016. február 5.

Felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna önkormányzati, igazgatási és szociális osztályvezető

7./ Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Somogyi András: Tisztelt Képviselő-testület! Az írásos anyag kiküldésre került, a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság a lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem ügyében azt javasolja a Képviselő-testületének, hogy a kérelmező lakásbérleti jogviszonyát 3 év határozott idővel hosszabbítsa meg a Letenye, Szabadság tér 6. II/7. szám alatti önkormányzati lakásra vonatkozóan, mivel a kérelmező a rendeletben foglalt kötelezettségeit teljesítette, kérelme a rendeleti előírásoknak megfelel. Bizottságunk 7 igen szavazattal hozta ezt a javaslatot.

Kuprivec József: Legközelebb jó lenne, ha az előterjesztés mellé a kérelem másolata is odakerülhetne.

Somogyi András: Kérés befogadva, úgy gondolom, hogy nincs annak semmi akadálya. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, a bizottsági előterjesztéssel, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alább határozatot hozta:

10/2016. (I.28.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bicsák Attiláné bérlőnek a Letenye, Szabadság tér 6. II. emelet 7. szám alatti, 39 m² alapterületű összkomfortos önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszonyát a bérleti szerződés lejártának napjától (2016. február 17.) számítva 3 év határozott idővel meghosszabbítja.

A lakás bérbeadása továbbra is a bérlő szociális helyzetének figyelembevételével történik, így a bérlőnek a lakásra vonatkozó szociális lakbért kell megfizetnie.

A bérleti szerződésben továbbra is szerepeltetni kell az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II. 17.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdésében meghatározott, a bérleti szerződés fennállása alatt a lakásban való életvitelszerű lakás feltételét.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

8./ Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara állásfoglalása ellen benyújtott kifogás elbírálása

Előadó: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Somogyi András: Zárt ülésünk véget ért, a napirenddel kapcsolatos előterjesztésben a döntés megszületett.

9./ Egyebek

Somogyi András: Az egyebek között van-e valakinek hozzászólása?

Gyergyák Zoltán: Jön a költségvetés tervezés. Szeretném kérni az előző év tapasztalatából kifolyólag, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén részletesebb anyagot kapjunk az intézmények költségvetésével kapcsolatban, függetlenül attól, hogy a Képviselő-testületnek a fő számokat kell elfogadni a személyi és dologi kiadásokban. Szeretnék részletesebb adatokhoz jutni, különösen azért, mert tavaly az hangzott el az egyik intézményvezetőtől, hogy adatok nem lettek bekérve és az alapján került a költségvetése elfogadásra. Korábban is így volt, hogy mindig részletes költségvetést kellett készíteni. Olyan részletességgel szeretném látni a Gazdasági Bizottság ülésén az anyagot, egy példát mondok, a személyi kiadásokon belül van egy összeg és azon belül azt a részt, hogy mennyi az eltérítés a kötelező besoroláshoz képest. Például mennyi pótlék van? A dologi kiadásokat ne egyben lássam például a közterületi munkáknál, hanem mennyi a hóeltakarításra, mennyi a seprésre betervezett előirányzat. Ez tájékoztató jelleggel jó lenne, ha megjelenne a költségvetés tárgyalásakor, mert akkor jobban tudunk dönteni bizonyos dolgokban. Ha elfogadjuk a költségvetést és megkérdezzük ezt az

összeget, nem biztos, hogy meg tudják ezt nekünk mondani a képviselő-testületi ülésen. Nem olyan részletesen kérem, mert ha olyan részleteset kellene készíteni, mint amelyet annak idején pénzügyi osztályvezetőként én készítettem a Képviselő-testület elé, az nagyon vastag anyag lenne. A múltkori megbeszélésünkön a Kuprivec úr ismételt megkérdezte, de most már utoljára szeretnék rákérdezni a betonüzemmel kapcsolatos dolgokra, mert ott az hangzott el, hogy állítólag az E.on miatt nem lehet továbblépni. Erről szeretnék valamit hallani, ha nem most, akkor a későbbiek folyamán, hogy mi az akadálya annak, hogy indulhasson a betonüzem. Pénzügyi akadálya van? Műszaki akadálya van? Ha valamit tervezetni kell, akkor miért nem lépjük meg? Egyetérték a Kuprivec úrral abban, ha ezt vállalkozás végzi, akkor már régen csődbe ment volna. A következő dolog. Történt-e egyeztetés az orvosi ügyelet ellátásával kapcsolatban az önkormányzatokkal, illetve az orvosokkal? Sajnos még a mai napig is folyamatosak a bejelentések, hogy az orvosok nem tartózkodnak ott, nem mennek ki a betegekhez. Jó lenne már dűlőre jutni, hogy mi lesz az orvosi ügyelettel, ki viszi tovább, mert a problémák sajnos a mai napig fennállnak. A következő kérdésem a Séta téri lámpák kérdése lenne, döntöttünk és még mindig nem állnak a lámpák. Felvetődött, hogy az Egészségházban a felszabadult laborgép és ultrahangos készülék értékesítésre kerül. Ez megtörtént-e, illetve van-e rá igény? Ha van rá igény, akkor ne álljon ott, jó lenne, ha ennek az értékesítése is megtörténne. Ahogy hallottam nem nagy értéket képvisel, hogy több millió forintot lehetne érte kapni, de ha egyszer nem használjuk, akkor ott valamelyik orvosnak jó lenne kisebb ultrahangos megnévezésekhez. Nem muszáj minden kérdésemre most válaszolni, a későbbiekben írásban is jó lesz a válasz. Az a kérésem, hogy minden képviselő kapja meg a választ a kérdésekre.

Somogyi András: Öt felvetés volt, én két dologra reagálnék. A költségvetéssel kapcsolatban én is úgy gondolom, hogy szükség van bizonyos részletességre. Én azt javaslom a Gyergyák úrnak és magamnak is, amikor ténylegesen a költségvetés készítésekor látogatást teszünk a Pénzügyi Osztályra, ott betekinthetünk az apróbb dolgokba is. Fontos, hogy segítünk. Jó lenne megtudni, hogy ez a részletesség mit takar a Gyergyák úrnál, mit takar nálam, mert ez mindenkinél más. Én úgy gondolom, hogy a kommunikáció működjön, ez a fontos. A Séta téri lámpákról. Én láttam a lámpatesteket és a kandelábereket. Az információim alapján a mostani januári, téli időszak nem alkalmas arra, hogy betonozási és szerelési munkát végezzen valaki, de nyilván a műszaki osztályvezető ad rá választ.

Dr. Keresztesi Tímea: A költségvetéssel kapcsolatban ugyanúgy, mint a tavalyi évben is, a bizottsági elnökökkel külön leülünk. Ez megtörtént tavaly is és az idén is meg fog történni. Gondolkodtunk mi is a pénzügyi osztályvezető asszonnyal, hogy részletesebben határozzuk meg magában a rendeletben is a feladatokat, de a mi szempontunkból ez azért problémás, mert ha bárhol akár egy forint eltérés adódik pluszban, mert mondjuk nem 248.000.- Ft lesz a gázszámla, hanem 248.001.- Ft, akkor viszont rendeletet kell módosítani, vagy pedig úgy határozzuk meg a polgármesternek az átcsoportosítási jogkörét, hogy ezt meg tudja tenni. Ezt meg lehet jogtechnikailag oldani. Az intézményekkel kapcsolatos részletes költségvetés azért problémás, mert azt a számok után kell jóváhagyni az intézményvezetőknek, addig nem tudunk részletes költségvetést adni, amíg nincsenek meg a fő számok. Vannak azt megalapozó anyag bekérések, és az elmúlt évek tapasztalataira vonatkozóan vagy lehúztunk, vagy egy kicsit megnöveltünk, attól függően, hogy mikor, hova kellett átcsoportosítani. Lehet, hogy tudunk nagyjából számokat mondani, az osztályvezető asszony ezt majd meglátja. A betonüzemről annyit tudok, hogy maga az óra kiépítésre került. Az E.on-nak van egyfajta eljárási rendje, például itt a napelemnél is tapasztaltuk, hogy hiába van kész a napelemünk, azt az előrevetítést kaptuk, hogy a készre jelentéstől 14 hónap múlva köthetünk rá a rendszerre. 2015. december 15-én adtuk át és 2017. tavasza környékén talán már termelünk napenergiát.

Ezzel nem tudunk mit tenni. A Cimai majornál ki kellett egy komplett órát építeni, mert az almérős megoldás nem volt jó a másik tulajdonosra való tekintettel, viszont a rendszerbe a mai napig nem kötötte be. Nem tudom, hogy kértek-e hozzájárulást.

Simonyai Imre: A mai napon jött meg a szerződés, valamint a csatlakozási hozzájárulás.

Dr. Keresztesi Tímea: Jó, akkor ennyivel előbbre vagyunk. Beszélhetünk az iskoláról is, amire oda be tudtuk kötni a hőlégszivattyút, az körülbelül egy év volt és majdnem kétszer fizettettek velünk díjat is. Az ügyelettel kapcsolatban. Nem volt még társulási ülésünk és valószínűleg a költségvetések elfogadásáig nem is lesz és nem ültek le az érintett önkormányzatok egyeztetni. Mi, mint Önkormányzat az ÁNTSZ felé hiába teszünk bejelentést, csak az érintett beteg esetén tudnak eljárni. Ez minden orvosi ellátással kapcsolatos esetben így működik. Ha esetleg a beteg jogai sérülnek, akkor a betegjogi képviselő felé érdemes egy bejelentést tenni. A képviselő úr tud-e olyan megoldást, ami ezt kiváltaná? Szolgáltató nélkül nem tudjuk az ügyeletet működtetni. Van-e a környéken valaki a tapasztalatai szerint, akivel esetleg érdemes lenne tárgyalásokat folytatni? Mi nem találunk másik szolgáltatót, mi Önkormányzat pedig egymagunkban nem tudjuk ellátni, mert nincsen szakemberünk hozzá.

Gyergyák Zoltán: Én most is azon az állásponton vagyok, amit annak idején a Rédei úr is megerősített, hogy a házi orvosainknak kötelező részt venni az orvosi ügyeleti ellátásban.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem tudjuk kötelezni erre.

Gyergyák Zoltán: Nem tudok mást mondani erre, mert ő is ugyanezt mondta. Ő is ezt mondta, amikor megkérdeztem. A mai napig is vidékről járnak be az orvosok, korábban elmegy, később érkezik az orvos és voltak az utóbbi időben is olyan esetek, amikor nem volt orvos. Nem egyszerű dolog, ezt magunk nem tudjuk megoldani, de még mindig élnek ezek a problémák. Ha emlékszünk rá a közmeghallgatáson is volt erről szó, a polgármester úr említette, hogy vannak problémák.

Somogyi András: Volt egy rendezvény, ahol a kisvárosok polgármesterei vettek részt jómagam és polgármester úr képviselőjében. Ha lehet, nézzünk körül Lenti környékén. Az ottani polgármester határozottan meg van elégedve azzal a rendszerrel, amit ők ott azon a környéken hasonló szinten működtetnek. Nem tudom, hogy ki látja el ezeket a feladatokat.

Dr. Keresztesi Tímea: Ott is a Real-Med Kft. végzi ezeket a feladatokat.

Somogyi András: Nem a Real-Med Kft. látja el, ezt határozottan megkérdeztem és mondták, hogy nem. Azt kérném, hogy ezt meg kell nézni, mert ők meg vannak elégedve és talán sikerülhetne nekünk is.

Dr. Keresztesi Tímea: Nekik is a Real-Med Kft.-vel volt szerződésük. Lehet, hogy lejárt ez a szerződés. A lámpákkal kapcsolatban alpolgármester úr válaszolt, a betonozás van hátra.

Kuprivec József: Üres már az épület a Cimai majorban?

Simonyai Imre: Nem, mi bepakoltunk.

Dr. Keresztesi Tímea: Az ultrahang készülékről. Kértük a Kanizsai Dorottya Kórház szakembereit, hogy mondjanak hozzávetőleges árat, mi az, amit kérhetünk érte a piacon. Azt

gondolom, hogy szakértőnek nem kell fizetni azért, hogy megbecsülje, nekünk pedig tényleg nincsen róla képünk. Emlékszem valaki a Kanizsai Dorottya Kórházból mondta, hogy mond nekünk egy hozzávetőleges árat. Ez nem történt meg, még egyszer ezt megkérdezzük, mert ez elmaradt és akkor akár nyilvános értékesítés útján megteesszük ezt a dolgot.

Gyergyák Zoltán: A költségvetésre visszatérve. Én nem arra gondoltam, hogy a rendeletben legyen még részletesebben. Ilyenekre gondoltam, hogy például szeretném látni azt, hogy a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárnak a nyári rendezvényeire mekkora keret áll rendelkezésre.

Dr. Keresztesi Tímea: Elég a szöveges részben?

Gyergyák Zoltán: Lehet külön is, nem kell még a szöveges részben sem. Példának mondom, hogy a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár költségvetése a dologi ennyi, ebből szeretnék tudni, hogy mennyi megy a rendezvényekre, vagy mennyi megy a szakkörök működésére. Ugyanígy megkérdezhetném a személyi kiadásoknál is. Az igaz, hogy a 2016. évi költségvetést forintban kell már készíteni? Nem ezer forintban, hanem forintban.

Pusztai Klára: Igen forintban kell és ennek megfelelően a képviselő-testületi anyag is így készül. Nem tudom, hogy hogyan fog elférni az A4-es papíron. Sőt a beszámolót is forintban kell készíteni, annak ellenére, hogy ezer forintban volt az egész éves költségvetés.

Kuprivec József: Elfogadni is forintban kell?

Pusztai Klára: A törvényben nincs benne az, hogy a Képviselő-testületnek is forintban kell elfogadni, viszont az ezer forintos kerekítésnél plusz, mínusz eltérések lehetnek, és ha a Képviselő-testület mást hoz ki ezer forintra, akkor nem egyezik a költségvetés.

Gyergyák Zoltán: Nem kérek mást, csak 1-2 információt és nem beleírva magába a költségvetésbe. Azzal élni szeretnék, mint tavaly is, hogy leülünk beszélgetni a költségvetésről. Ha emlékszünk rá nem csak az én kérésem volt az tavaly, hogy a költségvetés egyes részeiről - ez különösen az intézményekre vonatkozott, az intézményekbe beleértve a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalt is - 1-2 információt szeretnék, de nem azért, hogy nem akarjuk megszavazni. Furcsa volt számomra, hogy nem lehet jutalmat tervezni, de mégis a személyi kiadások között ilyet tudunk tenni. Én szívem szerint azt mondom, hogy már év elején tervezzük ezt be. A szövegben nem kell, inkább a mellékszámításokban legyen 1-2 információ, hogy ne az legyen, hogy nem tudjuk megmondani azt, hogy a beállított személyi kiadás miből jött össze.

Somogyi András: Én továbbra is azt javaslom a Gyergyák úrnak és magunknak is, ha ténylegesen ilyen van, akkor fel kell venni a kapcsolatot a pénzügyi osztályvezetővel és meg kell kérdezni. Ezzel a bizottsági munkát lehet gyorsítani, mert ha szerzünk információt, mindig sokkal előbbre megyünk. Két hét rendelkezésre áll mindenkinek, hogy kommunikáljon.

Kuprivec József: Valamikor 7-8 évvel ezelőtt a Kossuth utca két oldalát meggyfákkal végigültették. Ezeknek szép lombjuk volt és két héttel ezelőtt kinéztem az ablakon, a fák csutakra vannak vágva. Aki egy kicsit ért a fákhhoz, tudja, hogy a meggyfát nem szabad megmetszeni. Valakik végig a Kossuth úton az összes meggyfát ilyen csutakra levágták. Borzalom ránézni. Tudom, hogy 5 db fa 2 éve ki van száradva és akkor lettem igazán mérges,

amikor megláttam, hogy az 5 db kiszáradt meggyfát is csutakra metszették. Miért nem hozzáértő emberekkel lett ez a munka elvégeztetve? Valószínűleg az ÉKKÖV Kft. részéről történt, de senki nem ellenőrzi azt, hogy hogyan néznek ki ezek a fák? Itt 20-30 db gyönyörű szép meggyfáról van szó, ami most fürtelem, hogyan néz ki.

Somogyi András: Köszönöm szépen. Írásos választ kérnék rá, miután a Műszaki Osztály részéről utána néztek.

Kuprivec József: Én ezt most azért mondtam el, mert megkérdeztem és nem kaptam rá egy hónappal ezelőtt sem választ.

Somogyi András: A képviselő-testületi ülésen is elhangzott most a kérdés. Maradjunk abban, hogy írásban megkapjuk rá a választ. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 18.30 órakor bezárom.

K.m.f.

Somogyi András
alpolgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző